

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1580/C1/1596

Data: 22.07.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33459/29.06.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în Municipiul, județul, având CUI, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei nr. 25627/./24.06.2021, emisă de către, cu sediul în, județul în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru având drept obiect: „Furnizare produse alimentare – 24 luni perioada 2019-2021”, cod CPV 15800000-6, s-a solicitat: anularea adresei nr. 25627/./24.06.2021 prin care s-a respins cererea de revizuire a prețului achiziției și obligarea autorității contractante la emiterea unei adrese de acceptare a ajustării prețului produsului ce face obiectul contractului (ulei) de la 3,93 lei / litru (fără TVA) la 4,85 lei / litru (fără TVA); obligarea autorității contractante la plata diferenței dintre prețul ajustat în urma soluționării prezentei și prețul la care se vor face livrările de ulei pentru cantitatea livrată între data de 23.06.2021 și data la care se va ajusta prețul contractului.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL contestă adresa nr. 25627/./ 24.06.2021 prin care s-a respins cererea de revizuire a prețului achiziției de ulei.

Prin adresa nr. 33775/C1/1596/30.06.2021, Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 25761/05.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 34513/05.07.2021, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului, pe cale de

excepție, respingerea ca tardivă a contestației. În subsidiar, solicită respingerea ca neîntemeiată și nefondată a acesteia.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru având drept obiect: „Furnizare produse alimentare – 24 luni perioada 2019-2021”, cod CPV 15800000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ../16.09.2021.

Potrivit cap. II.1.5) din anunțul de participare simplificat, valoarea estimată a achiziției este cuprinsă între: 8523420,59 – 14412356,81 lei; de asemenea, conform cap. II.2.5) din anunțul de participare, criteriul de atribuire este: „prețul cel mai scăzut”.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 33775/C1/1596/30.06.2021 Consiliul a solicitat contestatorului, să prezinte recipisa de consemnare a cauțiunii în original în termenul și cuantumul prevăzut de lege.

SC SRL nu s-a conformat adresei mai sus menționate și nu a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege, deși a primit adresa Consiliului încă din data de 05.07.2021, recipisa de confirmare a primirii având nr. AR09296689871 aflată la dosarul cauzei fiind semnată olograf, de către dna „Drăgan F”, la secțiunea calitatea primitorului fiind consemnat: „avocat”.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.