

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 65/C3/3302

Data: 11.01.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66405/21.17.12.2021, înaintată de SA, cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului cu nr. J23/1591/1992, CUI, reprezentată legal de, administrator și, convențional, de, cu sediul procesual ales în, formulată împotriva rezultatului licitației deschise organizate de entitatea contractantă SA, cu sediul în, în vederea încheierii acordului-cadru de „Servicii de revizie tip R7 la automotoarele Desiro SR 20D – reparație grup power-pack echipat cu motor diesel MTU 6R 183 TD13H și cutie de viteze ZF ECOMAT 5HP600R și alte servicii de reparații constatate în prezența Recepției CFR Călători pe fluxul de revizie tip R7”, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1033499/05.08.2021, s-a solicitat, în principal, anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestora, precum și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei sale și la stabilirea admisibilității ei și, totodată, la reevaluarea ofertei depuse de SA și la stabilirea inadmisibilității acesteia, iar în subsidiar, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei SA, la stabilirea inadmisibilității ei și anularea procedurii de atribuire.

Totodată, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66405/21.17.12.2021, ... SA atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. DA2/3/1889/13.12.2021, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SA.

Pe de o parte, contestatoarea atacă opțiunea entității contractante de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă, motivat de faptul că nu a remediat erorile aritmetice ce i-au fost indicate prin solicitarea de clarificări, respectiv că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi modificat propunerea financiară, prin modificarea prețului unitar și a valorii totale a acordului cadru - în urma aplicării corecte a formulei de calcul: valoare alte servicii de reparații *poziția 2-294* = *ROUND ((VL *K2 - 294);2)*.

Entitatea contractantă a remarcat existența unor neconcordanțe între prețul unitar ofertat și valoarea totală ofertată și a concluzionat că există o eroare, în ceea ce privește valoarea totală a acordului-cadru, în sensul de a nu se fi aplicat corect formula de calcul indicată în documentația de atribuire. În fapt, contestatoarea învederează că a existat o eroare de redactare în cuprinsul ofertei sale financiare, eroare ce privea, în primul rând, prețul unitar și, ca o consecință a redactării eronate a prețului unitar, eroarea a cuprins și valoarea totală a acordului-cadru. Mai exact, contestatoarea a indicat, dintr-o eroare de redactare, prețul unitar de 799.000 lei când, în realitate, prețul unitar vizat era de 779.000 lei. Această eroare de redactare a bazei de calcul s-a reflectat și în valoarea totală a acordului-cadru, în condițiile utilizării formulei indicate în documentația de atribuire, ce pleacă de la acest preț.

Astfel că, la solicitarea entității contractante, arată contestatoarea, a corectat eroarea de redactare din ofertă și, ulterior acestei operațiuni, a corectat și eroarea aritmetică de calcul a valorii totale a acordului-cadru, indicând în răspunsul la clarificări valoarea totală corectă a acestuia.

În opinia contestatoarei, conduita sa se încadrează perfect în situația stabilită la art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016, sens în care descalificarea ofertei sale încalcă norma ce permite modificarea ofertei financiare, în cazul corectării unei erori aritmetice, în speță, nefiind cazul unei modificări a ofertei financiare, care să ducă la descalificarea ei.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că oferta depusă de SA trebuia respinsă, ca inacceptabilă și neconformă.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de la punctul III.1.3 din fișa de date, potrivit căreia entitatea contractantă a solicitat experiență similară pentru 3 categorii de echipamente: motoare diesel, transmisii hidraulice și cutii de viteză, ofertantul declarat câștigător a depus, în prima etapă, o listă cu lucrări privind experiența similară în cadrul unor contracte privind reparații locomotive Diesel Hidraulice și Diesel Electrice, încheiate cu CFR, GFR și Rolling Stock (ultimele două societăți din grupul).

Nici din documentele depuse ulterior, la solicitarea entității contractante, nu rezultă experiența similară privitoare la reparația cutiilor de viteză și a transmisiilor hidraulice TH2.

De altfel, menționează contestatoarea, locomotivele LDE2100 și cele LDH 1250 nu sunt echipate cu cutie de viteză. Prin urmare, cerința experienței similare nu a fost îndeplinită, sub acest aspect.

Mai mult, în fișele de măsurători ce însoțesc procesele-verbale de recepție, nu există măsurători care să ateste efectuarea de lucrări pentru transmisiile hidraulice aferente locomotivelor LDH 1250. În ceea ce privește locomotivele LDE 2100, contestatoarea arată că acestea nu sunt dotate cu transmisie hidraulică.

Contestatoarea reclamă și neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței de la pct. 2.6 din caietul de sarcini, ce prevede, în mod expres, necesitatea depunerii unei declarații din care să reiasă că ofertantul dispune de dotările tehnice specifice procesului de reparație planificată (standuri, dispozitive etc.), atestate conform OMT nr. 410/1999. Deși această declarație există, faptic, la dosarul achiziției, din verificarea Buletinelor AFER – cu atestate și vize periodice (document public al AFER, prin care se actualizează autorizările emise), rezultă faptul că SA nu deținea două standuri atestate, conform acestui ordin, necesare efectuării reparației R7.

Standurile solicitate la punctul 6 - probe finale din caietul de sarcini (pagina 20) sunt:

- stand atestat pentru motor tip MTU 6R183TD13H;
- stand atestat pentru cutia de viteze ZF - ECOMAT 5HP600 R.

Or, ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii acestui criteriu impus prin caietul de sarcini.

În încheiere, contestatoarea, reclamând tratamentul inegal acordat de către entitatea contractantă evaluării celor două oferte depuse în procedură (întrucât oferta depusă de SA nu îndeplinește criteriile de admisibilitate prevăzute în documentația de atribuire), consideră că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, care obligă la anularea procedurii dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă. Acest aspect susține, în opinia contestatoarei, interesul său în a ataca actul de acceptare a ofertei contracandidate, dacă aceasta din urmă ar fi favorizată.

De altfel, practica Consiliului și a instanțelor naționale a fost influențată și de cazuistica Curții de Justiție a Uniunii Europene, care, în mod constant, în astfel de situații, a statuat asupra existenței unui interes al ofertantului exclus de a contesta oferta câștigătoare (cauza C 131/16).

Prin adresa nr. DA2/1/1956/27.12.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 67531/27.12.2021, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, considerând neîntemeiate motivele prezentate de contestatoare potrivit cărora oferta sa îndeplinește toate cerințele,

condițiile și criteriile stabilite prin documentația de atribuire, atât din perspectivă tehnică, cât din perspectiva financiară.

În fapt, oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă în cadrul etapei de evaluare a propunerilor financiare, când membrii comisiei de evaluare au constatat următoarele erori aritmetice:

- valorile calculate pentru pozițiile 2÷294 - Alte servicii de reparații constatate în prezența Recepției CFR pe fluxul de revizie tip R7 nu au fost calculate corect prin aplicarea formulei de calcul din documentația de atribuire - Secțiunea II - Secțiunea formulare - Formular de propunere financiară, respectiv, Formula de calcul: valoare alte servicii de reparații poziția 2÷294 = $\text{ROUND}((VL * K2 \div 294); 2)$, la varianta de licitație (VL), poziția 1, la prețul unitar (varianta de licitație "VL") ofertat de SA, de 799.000 lei fără TVA;

- valoarea totală a acordului-cadru rezultată prin aplicarea corectă a Formulei de calcul: valoare alte servicii de reparații poziția 2÷294 = $\text{ROUND}((VL * K2 \div 294); 2)$ la prețul unitar (varianta de licitație "VL"), poziția 1, respectiv, 799.000 lei, fără TVA, este de 129.731.904 lei fără TVA, în loc de 129.731.856,22 lei, fără TVA, valoare ofertată de SA.

Totodată, în urma verificării propunerii financiare depuse de contestatoare, comisia de evaluare a constatat că, la rubrica valoare acord-cadru lei, fără TVA, este precizată valoarea maximă, nefiind precizată și valoarea minimă a acordului-cadru, respectiv, valoarea minimă ofertată la poziția 1, de 799.000 lei, fără TVA.

În acest context, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și ale art. 140 alin. (9) și (10) din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă a solicitat ofertantului să transmită formularul de propunere financiară completat conform cerințelor din documentația de atribuire - Secțiunea II - Formular de propunere financiară, respectiv refacerea calculelor valorilor ofertate la pozițiile 2÷294 - *Alte servicii de reparații constatate în prezența Recepției CFR pe fluxul de revizie tip R7*, prin aplicarea corectă a Formulei de calcul: valoare alte servicii de reparații poziția 2÷294 = $\text{ROUND}((VL * K2 \div 294); 2)$ la prețul unitar (varianta de licitație (VL)), poziția 1, de 799,000 lei fără TVA, precum și completarea formularului de propunere financiară la rubrica *Valoare acord-cadru lei fără TVA*, cu valoarea minimă ofertată la poziția 1, respectiv valoarea de 799.000 lei fără TVA.

Drept răspuns, ... SA a precizat faptul că (...) am constatat o eroare materială în elaborarea formularului de propunere financiară. Atașat răspunsului, ofertantul a transmis Formularul de propunere financiară rezultat în urma corectărilor.

Analizând răspunsul înaintat, entitatea contractantă a constatat că SA nu a remediat erorile aritmetice identificate, ci a modificat propunerea financiară depusă inițial, prin modificarea prețului unitar

(poziția 1 - varianta de licitație VL), de la 799.000 lei fără TVA, la 779.000 lei fără TVA, modificând, totodată, și valoarea totală a acordului-cadru, prin aplicarea Formulei de calcul: valoare alte servicii de reparații poziția 2÷294 - $\text{ROUND}((VL * K2 \div 294); 2)$, la varianta de licitație (VL), poziția 1 - preț unitar de 779.000 lei fără TVA, rezultând o valoare totală a acordului-cadru de 126.484.548,40 lei fără TVA, față de 129.731.904 lei fără TVA, valoare rezultată și comunicată de comisia de evaluare prin solicitarea de clarificare, respectiv prin aplicarea corectă a Formulei de calcul: valoare alte servicii de reparații poziția 2÷294 = $\text{ROUND}((VL * K2 \div 294); 2)$, la varianta de licitație (VL) poziția 1 - 799.000 lei fără TVA, preț unitar ofertat inițial de SA.

Or, comisia de evaluare nu a constatat o eroare în ceea ce privește prețul unitar, ci a constatat erori de calcul la aplicarea formulei pentru calculul prețului unitar pentru pozițiile 2÷294, motiv pentru care, prin adresa de clarificare, s-a solicitat doar refacerea calculelor valorilor prețurilor unitare pentru pozițiile 2÷294, prin aplicarea formulei de calcul corecte, raportată la prețul unitar ofertat, de 799.000 lei.

În opinia entității contractante, modificarea prețului unitar inițial pentru serviciul de *Revizie tip R7 la automotoarele DESIRO SR 20D - reparație power-pack echipat cu motor diesel MTU 6R 182 TD 13H și cutie de viteze ZF ECOMAT 5HP600 R7*, poziția 1, de la valoarea de 799.000 lei fără TVA, la valoarea de 779.000 lei fără TVA, nu poate fi considerată o eroare aritmetică, iar eroarea de redactare invocată de contestatoare nu este recunoscută de legislația în vigoare cu privire la achizițiile sectoriale, ca o modalitate de a declara oferta acceptabilă, deoarece o eroare materială semnalată de ofertant nu poate fi argumentată sau încadrată ca o eroare aritmetică de calcul.

În aceste condiții, comisia de evaluare a procedat corect, în sensul declarării ofertei SA ca inacceptabilă, prin raportare la prevederile art. 140 alin. (10) din HG nr. 394/2016, deoarece ofertantul nu a remediat erorile aritmetice constatate, conform solicitării ce i-a fost adresate.

În plus, în situația în care noua propunere financiară a contestatoarei ar fi fost acceptată de către comisia de evaluare, acest fapt ar fi modificat clasamentul stabilit, iar SA ar fi ocupat locul 1.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare, entitatea contractantă arată, pe de o parte, că demonstrarea capacității tehnice a operatorului economic, atunci când sunt impuse cerințe în acest sens, vizează demonstrarea experienței necesare pentru a executa contractul de achiziție sectorială, prin prisma contractelor executate în trecut.

Cum o astfel de cerință, privind capacitatea tehnică a operatorului economic, trebuie să ofere efectiv informații în acest sens, relevante vor fi acele contracte privind servicii similare celor care fac obiectul contractului de achiziție sectorială prefigurat, gradul de similaritate

neputând fi însă echivalent identității, pentru a nu se restricționa concurența, ca principiu fundamental în materie, dar nici fără nicio legătură sau doar cu o legătură aparentă, pentru a lipsi utilitatea.

În demonstrarea celor de mai sus, ... SA a precizat, conform informațiilor din DUAE - *Criterii de selecție - partea C - Capacitatea tehnică și profesională* art. 58 alin. (4) din Directiva 2014/24/UE, și a depus, odată cu oferta, în format pdf, lista cu următoarele prestări de servicii:

- Reparații programate tip RR/RG pentru locomotive Diesel Electrice de 2100 CP și 1250CP și Diesel Hidraulice de 1250 Cp și 570CP, valoare 22.862.138 lei, valabilitate 01.02.2018-31.12.2021, beneficiar GRUP FERROVIAR ROMÂN SA;

- Reparații planificate tip RR/RG pentru locomotive Diesel Electrice de 2100 CP, valoare 7.183.376 lei, valabilitate 04.05.2017-31.12.2021, beneficiar ROLLING STOCK COMPANY SA;

- Reparații planificate tip RG la locomotivele tip Diesel Hidraulice LDH 1250 CP, dotate cu Grup-Motor Generator pentru încălzirea electrică a trenurilor de călători, valoare 1.328.094 lei, valabilitate 17.09.2014 - 17.09.2018, beneficiar SNTFC CFR Călători SA;

- Reparații planificate tip RG la locomotivele tip Diesel Hidraulice LDH 1250 CP, dotate cu Grup-Motor Generator pentru încălzirea electrică a trenurilor de călători, valoare 1.618.919 lei, valabilitate 17.09.2014 - 20.10.2018, beneficiar SNTFC CFR Călători SA.

Totodată, ... SA a depus, odată cu oferta, în format pdf:

- Certificat de confirmare achiziției de referință nr. G3.9/940 din 22.09.2021, emis de Grup Feroviar Român SA;

- Certificat de confirmare achiziției de referință nr. 574 din 22.09.2021, emis de ROLLING STOCK COMPANY SA;

- Document constatat nr. DT3/2/494/05.11.2018, emis de SNTFC CFR Călători SA;

- Recomandare nr. DT1/1373/23.09.2021, emisă de SNTFC CFR Călători SA.

La solicitarea entității contractante, ... SA a transmis următoarele documente justificative/dovezi cu privire la susținerea informațiilor din DUAE:

1. contract de prestări servicii nr. C104/01.02.2018 - având ca obiect „Reparații programate tip RR/RG pentru locomotive electrice de 5100 kW, 3400 TW și 4130 UYV, Diesel electrice de 2100 CP și 1250 CP și Diesel hidraulice de 1250 CP și 570 CP”, încheiat cu GRUP FERROVIAR ROMÂN SA, copie conform cu originalul;

- act adițional nr. 3/2020 la contractul nr. C104/01.02.2018, încheiat cu GRUP FERROVIAR ROMÂN SA - prelungire valabilitate contract până la data de 31.12.2021 - copie conform cu originalul;

- procese-verbale de recepție pentru serviciile de reparații prestate conform contractului nr. C104/01.02.2018, valabil până la

31.12.2021, încheiat cu GRUP FERROVIAR ROMÂN SA - copii conform cu originalul;

2. contract de prestări servicii nr. 156/2017 - având ca obiect „Efectuarea de reparații tip RG la locomotive tip LE 5100 kW”, încheiat cu ROLLING STOCK COMPANY SA - copie conform cu originalul;

- act adițional nr. 15 la contractul nr. 156/2017, încheiat cu ROLLING STOCK COMPANY SA - modificare obiect contract „Efectuarea de reparații tip RR/RG la locomotive tip LE 5100 kW și LDE 2100 CP” - copie conform cu originalul;

- act adițional nr. 39 la contractul nr. 156/2017, încheiat cu ROLLING STOCK COMPANY SA - prelungire valabilitate contract până la data de 31.12.2021 - conform cu originalul;

- procese-verbale de recepție pentru serviciile de reparații prestate conform contractului nr. C156/2017, valabil până la 31.12.2021, încheiat cu ROLLING STOCK COMPANY SA - copii conform cu originalul.

Astfel, în urma analizei documentelor justificative/suport transmise de SA odată cu oferta, precum și în urma solicitării din etapa de evaluare documente suport conform cerinței din documentația de atribuire, comisia de evaluare a stabilit că SA are experiență similară, având în vedere că a prestat, conform cerinței din documentația de atribuire, *servicii similare*, reprezentând servicii de întreținere și mentenanță material rulant referitoare la reparații motoare diesel, transmisii hidraulice, precum și:

- documentul constatator emis de SNTFC CFR CĂLĂTORI SA pentru îndeplinirea corespunzătoare a acordului-cadru nr. 18/17.09.2014, în baza căruia au fost încheiate contractele subsecvente nr. 98/11.04.2017 și nr. 333/08.11.2017;

- recomandarea emisă de SNTFC CFR CĂLĂTORI SA - Direcția Tracțiune, prin care se confirmă faptul că SA „a efectuat, în baza acordului-cadru încheiat între părți, reparații planificate tip RG la locomotivele tip Diesel hidraulice LDH1250CP, dotate cu grup motor generator pentru încălzirea electrică a trenurilor de călători în termenul contractat în volumul specificat și de calitate”;

- certificatul de confirmare achiziției de referință, emis de GRUP FERROVIAR ROMÂN SA, prin care se precizează „certific, prin prezenta, că SA a efectuat, pentru necesitatea noastră, reparații locomotive Diesel electrice de 2100 CP și 1250 CP și 570 CP, în termenul contractat, în volumul specificat și de calitate și că, în termenul de garanție, nu au fost reclamații la acestea”;

- certificatul de confirmare achiziției de referință, emis de ROLLING STOCK COMPANY SA, prin care se precizează „certific prin prezenta că SA a efectuat, pentru necesitatea noastră, reparații generale și cu ridicata, la locomotivele Diesel electrice de 2100 CP, în

termenul contractat, în volumul specificat și de calitate și că, în termenul de garanție, nu au fost reclamații la acestea”;

- procesele-verbale de recepție finală, fișe de măsurători, încheiate pentru servicii de reparație RR/RG în perioada de derulare și în baza contractelor nr. C104/01.02.2018, încheiat cu GRUP FERVIAR ROMÂN SA și nr. C156/2017, încheiat cu ROLLING STOCK COMPANY SA;

- răspunsul la solicitarea de documente justificative, prin care SA precizează că: „Referitor la prezentarea de dovezi pentru serviciile similare, respectiv reparații conform contractelor de mai jos menționate, ne referim la reparația de motoare Diesel, reparația de transmisii hidraulice, atac de osie și reductor inversor”.

De altfel, entitatea contractantă arată că a avut în vedere necesitatea confirmării că operatorii economici participanți la procedură au prestat servicii similare, deoarece prestarea serviciilor care fac obiectul acordului-cadru presupune experiență în domeniu, precum și pentru demonstrarea conformității serviciilor prestate cu criteriile și standardele prevăzute în legislația în vigoare.

Astfel, entitatea contractantă a explicat în documentația de atribuire - Secțiunea I - Fișa de date a achiziției cap. *III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* - în ceea ce privește similaritatea obiectului contractului, într-o manieră care să reflecte tipurile de servicii de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul acordului-cadru de achiziție sectorială ce urmează a se încheia. Prin urmare, sintagma *servicii similare* se referă la servicii în cadrul domeniului de gestionare a materialului rulant feroviar, cum ar fi: servicii de întreținere și mentenanță material rulant referitoare la reparații motoare diesel, transmisii hidraulice, cutii de viteză.

Pe de altă parte, sintagma *cum ar fi* reprezintă o enumerare a condițiilor, fără să aibă un caracter cumulativ, în sensul că ofertantul trebuie să fi prestat servicii similare în ultimii 3 ani, având ca obiect oricare dintre condițiile stipulate, respectiv servicii de întreținere și mentenanță material rulant referitoare, fie la reparații motoare diesel, fie la transmisii hidraulice, fie la cutii de viteză.

Entitatea contractantă nu a solicitat prezentarea de servicii de întreținere și mentenanță efectuate cumulativ la motoare diesel, transmisii hidraulice, cutii de viteze, deoarece trebuie avut în vedere că, la vehiculele feroviare dotate cu motor diesel pentru tracțiune (locomotive sau automotoare), transmiterea forței de tracțiune (produsă de motorul diesel) către roțile vehiculului se realizează în una din variantele motor diesel + transmisie hidraulică sau motor diesel + cutie de viteză.

Referitor la criticile contestatoarei potrivit cărora SA nu ar fi îndeplinit cerința de la pct. 2.6 din caietul de sarcini, entitatea contractantă susține că, în urma analizei propunerii tehnice, a constatat că acest ofertant a prezentat o declarație pe proprie răspundere privind

dotările specifice proceselor din cadrul „Serviciilor de revizie tip R7 la automotoarele Desiro SR 20D - reparație grup power-pack echipat cu motor diesel MTU 6R 183 TD13H și cutie de viteze ZF ECOMAT 5HP600R și alte servicii de reparații constatate în prezența Recepției CFR Călători pe fluxul de revizie tip R7”, prin care declară că „dispune de dotări specifice procesului de reparație planificată (standuri, dispozitive etc), atestate conform OMT nr. 410/1999.

Totodată, entitatea contractantă solicită îndepărtarea înscrisului *Anexa nr. 1 - document public al Autorității feroviare Române (AFER), prin care se actualizează autorizările emise*, transmis prin poșta electronică de către contestatoare, întrucât acesta nu îndeplinește condițiile prevăzute de Codul de procedură civilă pentru mijloacele de probă.

Or, ... SA a prezentat Certificatul de conformitate pentru funcții de întreținere nr. NEI RO/32/0021/0004, care confirmă acceptarea sistemului de întreținere în conformitate cu Directiva 2004/49/CE și OMT 635/2015, emis de Autoritatea de Siguranță Feroviară Română - ASFR conform înscrisurilor din Anexa nr. 1 la Certificatul menționat mai sus, respectiv „Certificatul este valabil pentru funcții de întreținere, pentru următoarele tipuri de vehicule feroviare și tipuri de întreținere”, Poz. 21 - tip vehicul feroviar: Automotor diesel DESIRO SR 20D - reparație R7, valabil până la data de 06.10.2025.

Având în vedere „metodologia pentru acordarea certificatului de conformitate entităților responsabile cu întreținerea și organizațiilor care solicită un certificat în ceea ce privește funcțiile de întreținere externalizare de o entitate responsabilă cu întreținerea”, în conformitate cu Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2019/779 al Comisiei din 16 mai 2019, de stabilire a unor dispoziții detaliate privind un sistem de certificare a entităților responsabile cu întreținerea vehiculelor, în temeiul Directivei (UE) 2016/798 a Parlamentului European și a Consiliului și de abrogare a Regulamentului (UE) nr. 445/2011 al Comisiei, Autoritatea de Siguranță Feroviară Română - ASFR a fost desemnată, la nivel național, prin OMTIC nr. 909/2020, ca organism pentru exercitarea atribuțiilor privind un sistem de certificare a entităților responsabile cu întreținerea vehiculelor feroviare, în conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) nr. 779/2019.

În baza acestei metodologii, Autoritatea de Siguranță Feroviară Română - ASFR a analizat documentația aferentă funcției din cadrul sistemului de întreținere a vehiculelor feroviare în conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) nr. 779/2019 pentru servicii de Revizie tip R7 la automotoarele Desiro SR 20D și, în baza specificațiilor tehnice, care au stat la baza emiterii Certificatului de conformitate pentru funcții de întreținere număr NEI RO/32/0021/0004, confirmând astfel capacitatea societății SA de a efectua acest serviciu, cu respectarea reglementărilor în vigoare.

Prin urmare, în condițiile în care vor fi acceptate motivele sale privind respingerea capătului de cerere referitor la reevaluarea ofertei depuse de SA și la declararea acesteia inadmisibilă, entitatea contractantă solicită respingerea petitului ce vizează anularea procedurii de achiziție sectorială.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare la plata cheltuielilor efectuate de petentă pentru soluționarea cererii sale, entitatea contractantă învederează că o astfel de obligație incumbă doar părții în culpă.

Entitatea contractantă a transmis Consiliului și copii ale documentelor din dosarul achiziției, inclusiv, părți ale ofertelor.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 833/06.01.2022, ... SA a înaintat concluzii scrise, prin care reiterează aspectele din contestație referitoare la neîndeplinirea, de către ofertantul declarat (în mod nelegal) câștigător, a experienței similare în prestarea de servicii de reparații și mentenanță cutii de viteze, precum și cel referitoare la neîndeplinirea cerinței pct. 2.6 din caietul de sarcini, în sensul că SA nu deține atestate pentru standurile necesare efectuării probelor. În acest sens, contestatoarea anexează buletinul AFER, dar și extrase din acest buletin, care vizează standurile avizate deținute de societatea SA și de societatea SA.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Entitatea contractantă SA a inițiat, la 05.08.2021, o licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru de „Servicii de revizie tip R7 la automotoarele Desiro SR 20D – reparație grup power-pack echipat cu motor diesel MTU 6R 183 TD13H și cutie de viteze ZF ECOMAT 5HP600R și alte servicii de reparații constatate în prezența Recepției CFR Călători pe fluxul de revizie tip R7”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1033499. Procedura de atribuire a fost organizată în condițiile prevăzute de Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... SA a formulat contestația de față, solicitând, în principal, anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestora, precum și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei sale și la stabilirea admisibilității acesteia și, totodată, la reevaluarea ofertei depuse de SA și la stabilirea inadmisibilității acesteia, iar în subsidiar, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SA și la stabilirea inadmisibilității acesteia, și, în consecință, anularea procedurii de atribuire. Totodată, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate în soluționarea prezentei contestații.

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) și (2) din Legea nr.

101/2016, ... SA a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207724129/1, în valoare de 738.560 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, la data de 23.12.2021.

La analiza în ansamblu a disputei, Consiliul are în vedere că ea este generată de decizia achizitorului de a respinge oferta contestatoarei, pentru modificarea propunerii financiare, dar și de desemnarea ofertei câștigătoare, singura ofertă contracandidată a ofertei respinse, ce ar fi inadmisibilă.

În privința ofertei contestatoarei, Consiliul constată că decizia de excludere a fost luată după purtarea unei corespondențe de clarificare a propunerii financiare, derulată în sensul menținerii prețului unitar (poziția 1 din Formularul de ofertă), la valoarea indicată în ofertă – 799.000 lei, fără TVA, concomitent cu corectarea calculelor aferente pozițiilor 2-294 din același formular.

Adresa nr. DA2/3/1572/27.10.2021 are caracter lipsit de echivoc, în privința nevoii de corectare a erorii aritmetice de calcul a prețurilor intermediare, pentru pozițiile 2-294 (aferente serviciilor de prestat), implicit a valorii totale, dar sub condiția menținerii prețului unitar de la poziția 1.

Or, prin corespondența de răspuns (evocată de ambele părți), contestatoarea a prezentat un alt preț unitar (atât pentru poziția 1, privitor la care autoritatea contractantă stabilise să fie menținută valoarea indicată în ofertă – 799.000 lei, cât și față de celelalte poziții), implicit un alt preț total al acordului-cadru.

Prin adresa nr. 103/1010/01.11.2021, ... SA a invocat o eroare materială în elaborarea formularului de ofertă, considerând că este îndreptățită la reducerea prețului unitar al poziției 1 (la 779.000 lei, fără TVA), odată cu corectarea valorii celorlalte poziții (servicii de reparații) și, implicit, a prețului total (valoarea maximă) al acordului-cadru.

Prin urmare, deși autoritatea contractantă a încuviințat îndreptarea erorii aritmetice, în privința valorilor unitare aferente serviciilor din pozițiile 2-294 și a valorii totale a acordului-cadru, care ar fi influențată de corectarea valorilor unitare amintite, ofertantul (contestatoarea) a pretins și acceptarea înlocuirii prețului unitar la poziția 1 a formularului de ofertă.

Or, prezentarea noului formular a fost apreciată de autoritatea contractantă drept modificare a propunerii financiare, ce nu este permisă de prevederile art. 140 alin. (5) al Normelor metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016 decât în situații de excepție, precum cele enunțate la alin. (10) al aceluiași articol al amintitelor norme, iar în același timp, și refuz de remediere a erorilor aritmetice semnalate de comisia de evaluare.

Astfel, autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor amintitului alin. (5): *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1)*

conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Demersul de clarificare/îndreptare a erorilor de calcul sus evocate, ce priveau doar o parte a propunerii financiare, a fost inițiat de autoritatea contractantă în temeiul prevederilor de la alin. (10) al aceluiași articol: *Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.*

În schimb, pretinsa îndreptare a erorii materiale, invocată de contestatoare, nu a fost solicitată de comisia de evaluare și nici nu a fost acceptată de aceasta, nefiind evaluată oferta sub aspectul verificării existenței erorii pretinse, ori a consecințelor îndreptării/înlăturării ei. Nici susținerile din punctul de vedere la contestație, că acceptarea îndreptării erorii în cauză, ar fi condus la încălcări ale principiilor din domeniu, nu sunt relevante, întrucât comisia de evaluare nu a avut vreun demers corespunzător acestei situații.

Din susținerile părților și din documentele puse la dispoziția CNSC nu rezultă eroarea de tipul celei invocate de contestatoare, care să poată fi înlăturată conform amintitelor prevederi ale Normelor de aplicare a Legii nr. 99/2016.

În consecință, respingerea ofertei contestatoarei, pentru modificarea voluntară a propunerii financiare, este un demers conform cu amintitele prevederi ale HG nr. 394/2016.

Astfel, solicitarea de constatare a caracterul admisibil al ofertei, implicit, solicitarea de obligare la reevaluarea ei pornind de la înlăturarea pretensei erori de întocmire sunt considerate de Consiliu nefondate.

Cu privire la modul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, în privința celor două cerințe puse în discuție de contestatoare, adică a modalității de probare a experienței similare și a prevederii caietului de sarcini legate de deținerea unor standuri de încercări, Consiliul constată temeinicia criticilor.

Astfel, prezintă interes modalitatea în care entitatea contractantă a precizat în fișa de date a achiziției, secțiunea *III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*, cum trebuie înțeleasă sintagma "servicii similare", pentru a se ști, de către ofertanți, care tip de servicii vor fi luate în calcul: *se referă la servicii în cadrul domeniului de gestionare a materialului rulant feroviar cum ar fi servicii de întreținere și mentenanță material rulant referitoare la reparații motoare diesel, transmisii hidraulice, cutii de viteza.*

Din modul de exprimare a cerinței, rezultă că achizitorul este interesat, în egală măsură, de toate cele 3 tipuri de reparații (motoare

diesel, transmisii hidraulice și cutii de viteză). În cazul în care ar fi dorit să facă distincție între aceste tipuri de servicii, în sensul că ar accepta, ca experiență similară, oricare tip de reparații din enumerarea sa, modalitatea de exprimare ar fi fost facil înțeleasă prin adăugarea uneia dintre prepozițiile "sau" ori "fie". În mod practic, cerința în discuție putea dobândi înțelesul pretins în punctul de vedere la contestație și prin folosirea semnului de ortografie "bară", în locul virgulei, ca element de disjuncție dintre termeni, cerința putând avea formatul: *reparații motoare diesel/transmisii hidraulice/cutii de viteză* ori formatul: *reparații motoare diesel, transmisii hidraulice/cutii de viteză*.

Or, sintagma "cum ar fi" reprezintă explicitarea tipului de intervenții, în sensul celor care ar viza servicii de întreținere și/sau mentenanță a materialului rulant, fără a se exclude serviciile de reparații ale acestuia, și nu ține de partea componentă a motorului/transmisiei hidraulice/cutiei de viteze.

Pe de altă parte, susținerile entității contractante că, în raport cu modul de transmitere a forței de tracțiune (produsă de motorul diesel) către roțile vehiculului, variantele motor diesel + transmisie hidraulică sau motor diesel + cutie de viteză, nu ar fi necesară o experiență similară în reparația ambelor tipuri de componente, nu lămuresc care ar fi fost motivația ca cerința de experiență similară să fie formulată prin evocarea ambelor tipuri de transmisie, în locul neindicării explicite a vreuneia dintre acestea.

În context, experiența similară se raportează la obiectul achiziției, care este explicit indicat în caietul de sarcini (inclusiv, în formularele de ofertare), reparațiile pentru componente aflate în conexiune (tehnică) cu cutia de viteze fiind activitățile cu pondere majoritară.

Prin urmare, nici modalitatea de formulare a cerinței în cauză și nici obiectul achiziției în derulare nu susțin opinia entității contractante că interesul său ar fi achiziționarea unor prestări de servicii din partea unui operator economic care nu are, totuși, experiență la nivelul complexității tehnice a serviciilor de care are efectiv nevoie.

Contrar susținerilor din punctul de vedere la contestație, cerința de experiență similară trebuia analizată de entitatea contractantă la nivelul impus prin documentația de atribuire, în sensul că lipsa experienței în reparații care privesc cutiile de viteză conduce la respingerea ofertantului respectiv. Nici ofertantul respectiv și nici entitatea contractantă nu au probat similaritatea sau complexitatea superioară a serviciilor de reparații a transmisiilor hidraulice față de reparațiile cutiilor de viteze.

Prin urmare, acceptarea ofertei respective, fără respectarea cerinței de experiență similară, la nivelul impus prin documentația de atribuire, reprezintă o încălcare nepermisă a regulilor de derulare a competiției lansate de entitatea contractantă, al cărei rezultat a fost denaturat.

Cât privește absența standurilor de probe, pentru care părțile admit că nu se impunea prezentarea unor dovezi de nerăsturnat (atestare

AFER), ci doar a unor declarații de deținere a lor, Consiliul constată că regulile de ofertare și de evaluare a ofertei nu au fost încălcate.

Cu toate acestea, Consiliul consideră că, inclusiv la acest moment, entitatea contractantă putea face analiza începutului de dovadă prezentat de contestatoare (extrasele din buletinele informative AFER) pentru a verifica existența unor indicii ale unei imposibilități tehnico-normative de derulare conformă caietului de sarcini, a viitoarelor servicii de reparații, în lipsa atestării necesare, de către operatorul economic desemnat câștigător.

În speță, entitatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare neglijând obligațiile prevăzute (cumulativ) la art. 219 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: *Entitatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația la o procedură concurențială de ofertare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:*

a) *oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin invitația la o procedură concurențială de ofertare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 174;*

b) *oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care nu se încadrează în motivele de excludere, îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție.*

Pentru aceste motive, Consiliul va admite contestația SA în partea ce privește anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, cuprinsă în raportul procedurii nr. DA2/3/1871/09.12.2021 și în actele subsecvente lui. În mod implicit, va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în 15 zile, de la constatarea absenței dovezilor de asigurare a cerinței de experiență similară, dar și cu verificarea modului de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini care impune deținerea standurilor atestate pentru motor diesel MTU 6R 183 TD13H și pentru cutie de viteze ZF ECOMAT 5HP600R, adică acele echipamente/elemente tehnice definitorii pentru automotoarele Desiro SR 20D, indicate chiar în titlul achiziției de servicii de reparație.

Măsurile de remediere sus amintite se dispun în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016.

În același timp, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, în raport cu prevederile art. 26 alin. (6) din amintita Lege, privitor la celelalte capete de cerere.

Având în vedere neindicarea unui quantum al lor, dar și lipsa dovezilor de suportare a unor cheltuieli aferente înaintării contestației, Consiliul va respinge cererea pendinte, ca nefondată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SA în contradictoriu cu SA, entitate contractantă în procedura inițiată cu anunțul de participare nr. CN1033499/05.08.2021.

Anulează decizia de stabilire a ofertei câștigătoare, cuprinsă în raportul procedurii nr. DA2/3/1871/09.12.2021 și în actele subsecvente lui. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în 15 zile, conform motivării ce precede.

Respinge contestația, ca nefondată, privitor la celelalte capete de cerere, inclusiv în legătură cu cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....