



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10414/24.03.2017, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J35/3692/2004, reprezentată prin avocat ..., și sediu procedural ales în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către COMUNA ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuție lucrări – Canalizarea apelor menajere și epurarea acestora pentru localitățile ... și ...; Alimentare cu apă sat ...; Modernizare rețele de drumuri de interes local comuna ..., jud. ...; Înființare program after school – Lot 1 - Canalizarea apelor menajere și epurarea acestora pentru localitățile ... și ...; Alimentare cu apă sat ...”, s-a solicitat:

- *anularea comunicării cu nr. 553/15.03.2017, prin care oferta sa nu a fost declarată câștigătoare;*

- *anularea răspunsului la notificarea prealabilă din data de 21.03.2017;*

- *anularea, în parte, a rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește desemnarea drept câștigătoare a ofertei S.C. ... S.R.L.;*

- *anularea, în parte, a rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește desemnarea drept admisibile a ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L., asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L.;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe primele 3 locuri, cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor expuse în decizie;*

- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers.*

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 951/27.03.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10743/28.04.2017, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., lider al asocierii formată din SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, reprezentată de Gelu Simina administrator, în calitate de participantă la procedura în cauză, a solicitat:

- *admiterea în principiu a cererii de intervenție, având în vedere decizia autorității contractante prin care oferta asocierii S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, justificând astfel interes în promovarea unei asemenea cereri;*

- *pe fond, admiterea cererii de intervenție, respingerea în parte a contestației formulate de către SC ...SRL, ca netemeinică și nelegală, și menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei autorității contractante prin care asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2.*

Prin cererea de intervenție principală nr. 199/03.04.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11784/03.04.2017, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., în calitate ofertant clasat pe locul trei, a solicitat respingerea contestației promovată de către S.C. ...S.R.L. ca nefondată.

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează contestația și cererile de intervenție.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.C. ...S.R.L., operator economic participant la prezenta procedură, a criticat rezultatul procedurii de achiziție, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10414/24.03.2017, S.C. ...S.R.L., în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, organizată de COMUNA ..., critică decizia autorității contractante de a declara conforme și acceptabile ofertele clasate pe locurile 1-3.

În fapt, petenta a participat la procedura organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Canalizarea apelor menajere și epurarea acestora pentru localitățile ... și ...; alimentare cu apă sat ...” - lot 1, depunând o ofertă cu un preț competitiv.

Prin adresa cu nr. 553/15.03.2017, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost

declarată câștigătoare, întrucât oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a avut un preț mai avantajos.

Apreciind că atât oferta declarată câștigătoare, cât și ofertele clasate pe locurile 2 și 3 nu au fost evaluate în mod temeinic și legal, fiind declarate admisibile în pofida faptului că sunt inacceptabile și neconforme, SC ...SRL a transmis autorității contractante notificarea prevăzută de art. (6) – (7) din Legea nr. 101/2016.

La data de 21.03.2017, autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă, în sensul că nu înțelege să adopte niciuna dintre măsurile de remediere solicitate, oferind o motivare superficială, incompletă și neîntemeiată.

I. În ceea ce privește oferta depusă de S.C. ...S.R.L., petenta precizează următoarele:

1. Oferta societății S.C. ...S.R.L. este inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerința de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională prevăzută la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

Potrivit punctului III.2.3.a) - Experiența similară - din fișa de date a achiziției, ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 5.608.549 lei - pentru lotul 1 (prin însumarea valorilor executate la nivelul a maximul 3 contracte).

Cerința privind experiența similară se referă la valoarea efectivă a lucrărilor, iar nu la un cumul între aceasta și diferite taxe și impozite aferente. Această împrejurare rezultă în mod clar și din faptul că însăși valoarea estimată a contractului de achiziție, de 5.608.549 lei (care reprezintă și pragul cerinței privind experiența similară), este tot fără TVA. Prin urmare, în analizarea condiției experienței similare trebuie luată în considerare strict valoarea lucrărilor, nu și cea a taxelor fiscale, în timp ce, în analiza experienței similare a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă a luat în considerare nu numai valoarea lucrărilor similare invocate de S.C. ...S.R.L., ci și T.V.A. aferentă acestora.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător ar îndeplini cerința privind experiența similară, deoarece acesta ar fi invocat 3 contracte, după cum urmează:

- Contractul nr. 26/31.10.2014 - „Extindere canalizare menajeră în zona Nord, N-E a mun.” - cu o valoare de 1.955.492 lei fără TVA;

- Contractul nr. 9798/24.04.2015 - „Extinderea stației de epurare ape uzate menajere în comuna ...” - cu o valoare de 1.498.749,78 lei fără T.V.A.;

- Contractul terțului susținător S.C. ... S.R.L., cu nr. 80/000001/038/00 din 18.03.2013 - „Reabilitarea și extinderea rețelelor de distribuție și a sistemului de canalizare inclusiv stații de pompare apă uzată în Brașov, Săcele, Feldioara, Sânpetru și Hărman” - cu o valoare de 2.761.650 lei, iar lucrările însumate ar da valoarea de 6.125.891,78 lei.

În opinia petentei, valorile susținute de autoritatea contractantă sunt inexacte și nereale.

Astfel, adunând cele 3 sume indicate în răspunsul la notificarea prealabilă ($1.955.492 + 1.498.749,78 + 2.761.650$) se obține suma de 6.215.891,78 lei, iar nu 6.125.891,78 lei, cât susține autoritatea contractantă.

Mai departe, niciuna dintre aceste sume nu corespunde cu valoarea totală inserată în raportul procedurii, unde se precizează că totalul valorilor lucrărilor invocate drept experiență similară de S.C. ...S.R.L. ar fi de 6.077.545 lei.

Totuși, ceea ce mai trebuie observat din raportul procedurii este faptul că, în realitate, valoarea fără T.V.A. a contractului nr. 9798/24.04.2015 - „Extinderea stației de epurare ape uzate menajere în comuna Apahida” este de 1.450.403 lei.

Mai mult, potrivit aceluiași raport al procedurii, valoarea contractul terțului susținător S.C. ... S.R.L., cu nr. 80/000001/038/00 din 18.03.2013 - „Reabilitarea și extinderea rețelelor de distribuție și a sistemului de canalizare inclusiv stații de pompare apă uzată în ...” este, în realitate, de 2.671.650 lei, iar această sumă include și TVA. Astfel, valoarea fără TVA a contractului terțului susținător ar fi de numai 2.154.556,45 lei ($2.671.650 \times 100/124$).

În concluzie, însumând cele 3 valori reale ($1.955.492 + 1.450.403 + 2.154.556,45$), rezultă un total de 5.560.451,45 lei, deci, sub pragul de 5.608.549 lei, prevăzut de punctul III.2.3.a) - Experiența similară - din fișa de date a achiziției.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că, de cele mai multe ori, prețul contractelor de lucrări include și alte elemente decât valoarea efectivă a lucrărilor, cum ar fi organizarea de șantier, diverse neprevăzute, etc. În analiza experienței similare a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă se mărginește să observe prețurile contractelor, fără a analiza dacă respectivele prețuri reprezintă valoarea efectivă a lucrărilor executate sau conțin și alte elemente ce nu pot fi cumulate în justificarea experienței similare, deoarece, în caz contrar, s-ar încălca punctul III.2.3.a) - Experiența similară - din fișa de date a achiziției, care se referă expresis verbis la valoarea lucrărilor similare efectiv executate.

În ceea ce privește contractul terțului susținător, petenta arată că există un dubiu în privința executării efective a lucrărilor, deoarece contractul principal dintre autoritatea contractantă și antreprenor (față de care terțul susținător era subcontractant) a fost reziliat, pentru neîndeplinire corespunzătoare.

Astfel, având în vedere cele mai sus expuse, este evident că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta declarată câștigătoare cu rigurozitatea impusă de lege, neobservând că aceasta nu îndeplinește cerința experienței similare, context în care, oferta depusă de S.C. ...S.R.L. ar fi trebuit respinsă drept inacceptabilă, potrivit art. 215 alin.

(4) din Legea cu nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

2. În opinia contestatoarei, oferta societății S.C. ...S.R.L. este neconformă, deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Oferta depusă de societatea desemnată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut ce nu poate fi justificat în mod temeinic și legal, fiind rezultatul unor subevaluări ale cantităților minime necesare executării lucrărilor, precum și al ofertării unor prețuri unitare foarte reduse, care nu pot fi susținute pe piață.

Aceasta apreciază că autoritatea contractantă nu a analizat în mod complet și temeinic oferta financiară depusă de societatea clasată pe primul loc, neobservând că nu poate justifica integral prețul ofertat.

Atât legislația privind achizițiile publice, cât și practica Consiliului impun ca ofertele financiare să fie evaluate prin analizarea tuturor prețurilor unitare ce le compun, iar, în situația în care respectivele prețuri unitare nu pot fi justificate, ofertele trebuie respinse drept neconforme. În cazul de față, nu au fost analizate toate prețurile unitare ce compun propunerea financiară, motiv pentru care evaluarea nu s-a efectuat cu rigurozitatea impusă de legislație.

Petenta susține că a depus o ofertă ce conține o cotă minimă de profit și cheltuieli indirecte și prețuri minime accesibile pe piață, astfel că este imposibil ca oferta declarată câștigătoare să poată fi susținută cu prețuri corecte și reale, în condițiile în care are un preț cu aproximativ 15% mai redus decât oferta sa.

Analizând în mod complet oferta clasată pe locul întâi și observând că aceasta conține prețuri ce nu pot fi justificate, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să o respingă drept neconformă.

II. În ceea ce privește oferta asocierii S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L., contestatoarea apreciază că este neconformă, deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

1. Oferta depusă de asocierea clasată pe locul al doilea are un preț neobișnuit de scăzut ce nu poate fi justificat în mod temeinic și legal, fiind rezultatul unor subevaluări ale cantităților minime necesare executării lucrărilor, precum și al ofertării unor prețuri unitare foarte reduse, care nu pot fi susținute pe piață.

Petenta apreciază că autoritatea contractantă nu a analizat în mod complet și temeinic oferta financiară depusă de asocierea clasată pe locul al doilea, neobservând că aceasta nu poate justifica integral prețul ofertat. Atât legislația privind achizițiile publice, cât și practica Consiliului impun ca ofertele financiare să fie evaluate prin analizarea tuturor prețurilor unitare ce le compun, iar, în situația în care respectivele prețuri unitare nu pot fi justificate, ofertele trebuie respinse drept neconforme. În cazul de față, nu au fost analizate toate prețurile unitare

ce compun propunerea financiară, motiv pentru care evaluarea nu s-a efectuat cu rigurozitatea impusă de legislație.

În acest sens este de observat și faptul, în unele oferte de prețuri sunt trecute valori în Euro, în timp ce în devizele depuse de ofertant sunt trecute valori în lei (probabil ofertantul nefacând schimbul euro - leu), context în care nu se poate aprecia că ofertantul și-a susținut prețurile în mod corect și justificat.

Astfel, analizând în mod complet oferta clasată pe locul doi și observând că aceasta conține prețuri ce nu pot fi justificate, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să o respingă drept neconformă.

2. Oferta asocierii S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. este inacceptabilă, deoarece unul din membri asocierii se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea cu nr. 98/2016, *autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.*

Anterior participării la procedura de față, asociatul S.C. ...S.R.L. a deținut calitatea de contractant în cadrul Contractului de lucrări nr. 156529/05.06.2015, încheiat cu autoritatea contractantă Centrul de Formare Inițială și Continuă al M.A.I. - Potrivit Documentului constatat nr. 181585/24.06.2016, emis de Centrul de Formare Inițială și Continuă al M.A.I. - ..., contractul anterior indicat a fost reziliat din cauza îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor contractuale de către S.C. ...S.R.L., care a avut ca efect și producerea de prejudicii autorității contractante. În acest context, sunt pe deplin aplicabile prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, sens în care, autoritatea contractantă ar fi trebuit să excludă din procedură asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L.

În opinia petentei, S.C. ...S.R.L. a completat în mod fraudulos declarațiile prevăzute în documentația de atribuire, respectiv, la secțiunea *„încetare anticipate, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile: Operatorul economic s-a aflat într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior?”* din raportul procedurii, a răspuns NU, în pofida faptul că, în realitate, avea cunoștință că se afla într-o asemenea situație.

Astfel, devin incidente și prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, text ce dispune că: *autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate.* Mai mult, această faptă întrunește chiar elementele constitutive ale infracțiunii de fals în declarații, prevăzută și pedepsită de art. 326 din Codul Penal. Raportat la aceste aspecte, este evident că asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, oferta sa neputând fi declarată admisibilă.

III. În ceea ce privește oferta depusă de S.C. ... S.R.L.:

1. Oferta S.C. ... S.R.L. este inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerința de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională prevăzută la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

Potrivit punctului III.2.3.a) - Experiența similară - din fișa de date a achiziției, ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 5.608.549 lei - pentru lotul 1 (prin însumarea valorilor executate la nivelul a maximum 3 contracte). În ceea ce privește modalitatea în care poate fi demonstrată această cerință, fișa de date stabilește că cerința poate fi îndeplinită și prin invocarea susținerii unui terț, dar numai pentru maximum 50% din cerință, această prevedere fiind în acord cu art. 113 alin. (12) din Legea nr. 98/2016, text ce stipulează că în cazul aplicării procedurii simplificate, operatorul economic poate să invoce susținerea unui/unor terț/terți pentru maximum 50% din cerința ce a fost stabilită în conformitate cu alin. (11) lit. c).

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, S.C. ... S.R.L. a invocat două contracte:

- un contract propriu - contractul nr. C0013/0030/26.03.2014 - „Extinderea și modernizarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în Municipiul Timișoara Sud” - în valoare de 2.703.019,95 lei;

- un contract al terțului susținător - S.C. ...S.R.L. - contractul având ca obiect „Canalizare pentru localitățile și stație de epurare aferenta rețelei de canalizare” - în valoare 3.433.416,61 lei.

Raportat la aceste valori, rezultă că experiența similară proprie a ofertantului este de numai 48,19% ($2.703.019,95 \times 100 / 5.608.549$), astfel că experiența invocată prin susținerea terțului S.C. ...S.R.L. ajunge la 51,81%, depășind, deci, pragul admis de 50% context în care oferta clasată pe locul al treilea încalcă prevederile fișei de date a achiziției și ale art. 113 alin. (12) din Legea nr. 98/2016, astfel că, nu se poate aprecia ca fiind îndeplinită cerința experienței similare.

Prin urmare, având în vedere că nu a fost îndeplinită cerința experienței similare, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ar fi trebuit respinsă

drept inacceptabilă, potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

2. Oferta societății S.C. ... S.R.L. este neconformă, deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Contestatoarea susține că oferta clasată pe locul trei are un preț neobișnuit de scăzut ce nu poate fi justificat în mod temeinic și legal, fiind rezultatul unor subevaluări ale cantităților minime necesare executării lucrărilor, precum și al ofertării unor prețuri unitare foarte reduse, care nu pot fi susținute pe piață.

Astfel, analizând în mod complet oferta clasată pe locul al treilea și observând că aceasta conține prețuri ce nu pot fi justificate, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să o respingă drept neconformă.

Constatând faptul că această contestație nu cuprindea toate elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și a cerut contestatoarei, prin adresa nr. 11051/854-C4/29.03.2017, motivarea în fapt a criticilor din contestație, respectiv precizarea în concret a criticilor cu privire la propunerile financiare depuse de SC ...SRL, asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL precum și SC ... SRL.

Contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 11638/31.03.2017 precizând că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la documentele din dosarul achiziției, prin urmare prețurile pe care le consideră ca fiind reduse și care nu pot fi susținute de ofertanții clasati pe primele trei locuri, sunt aferente tuturor materialelor și utilajelor folosite la execuția contractului, și anexează în susținere extrasele de materiale și utilaje aferente contractului, fără indicarea cel puțin a unui preț unitar.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 591/03.04.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 12277/05.04.2017, prin care solicită respingerea contestației. După descrierea modului de derulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă face următoarele precizări.

Având în vedere rapoartele expertului extern Guțu Dorin privind analiza propunerilor financiare în ceea ce privește elementele principale de preț sub aspectul încadrării în prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, rapoarte pe care comisia de evaluare și le-a însușit, precum și modul de prezentare a propunerii financiare în raport cu documentația de atribuire, comisia de evaluare a hotărât solicitarea de clarificări, astfel:

1. SC ...SRL:

- Transmiterea de documente justificative din care să rezulte fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut pentru ALIMENTARE CU APĂ: nisip sortat de râu, tub riflat D315, țeavă HDPE 025, țeavă HDPE

D75Pn6, țeavă HDPE D63, țeavă HDPE D75 Pn10, cămin branșament, stație tratare apă, rezervor 65mc.

- Transmiterea de documente justificative din care să rezulte fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut pentru CANALIZARE: nisip sortat de râu, tub beton simplu circular 1000x2000, piesa kompakt kit PVC D250, capac cu ramă fontă vizitare cămin carosabil 3A, capac cu ramă fontă vizitare cămin carosabil 4A, țeava PVC D200 L6 m, țeava HDPE D50.

Ofertantul a răspuns conform solicitărilor, depunând documentele semnate cu semnătură electronică extinsă, a transmis documente justificative privind prețul aparent neobișnuit de scăzut la elementele de preț. Din documentele justificative, respectiv facturi primite de la furnizori, rezultă următoarele:

- SC GABIAN JUNIOR SRL: nisip sortat de râu - 20 lei/mc.
- SC M INSTAL SRL: tub riflat D315-150 lei/m; țeava HDPE D25-0,98 lei/m; țeavă HDPE D75Pn6- 6,92 lei/m, țeava HDPE D63 - 7,3 lei/m, țeava H 3PE D75 Pn10-10,33 lei/m, cămin branșament - 350 lei/buc, țeava PVC D200 L6 m - 18 lei/m, țeava HDPE - 3,16 lei/m.
- SC TERRAQUA SRL: stație tratare apă - 154705 lei, rezervor 65mc - 50.400 lei.
- SC RECON SRL: tub beton simplu circular 1000x2000 - 200 lei/buc, piesa kompakt kit PVC D250 - 35,41 lei/buc, capac cu ramă fontă vizitare cămin carosabil 3A - 240 lei/buc, capac cu ramă fontă vizitare cămin carosabil 4A - 240 lei/buc

Comisia de evaluare a stabilit că răspunsul este concludent, drept urmare oferta a fost admisă din punct de vedere financiar.

2. Asocierea SC ...SRL ... - SC ...SRL - SC ...SRL:

- Transmiterea de documente justificative din care să rezulte fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut pentru ALIMENTARE CU APĂ: beton B150, nisip sortat de râu, beton C 20x25, tub riflat D315, țeavă HDPE D25, țeavă HDPE D75Pn6, țeavă HDPE D63, țeavă HDPE D75 Pn10, cămin branșament, stație tratare apă, rezervor 65mc.

- Transmiterea de documente justificative din care să rezulte fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut pentru CANALIZARE: beton B150, beton B330, nisip sortat de râu, țeavă D200 L6m, țeavă HDPE D50.

- Ofertantul a răspuns conform solicitărilor, depunând documentele solicitate semnate cu semnătură electronică extinsă;

- Ofertantul a transmis documente justificative privind prețul aparent neobișnuit de scăzut la elementele de preț solicitate de către comisie. Din documentele justificative, respectiv facturi primite de la furnizori, rezultă următoarele:

- SC ...SRL: beton B150- 193,13 lei/mc, beton C 20x25-174,67 lei/mc, beton B330 - 183,07 lei/mc, nisip sortat de râu - 21,02 lei/mc
- SC ... SRL: tub riflat D315- 8,8650 lei/m, țeavă HDPE D25,- 0,239 lei/m, țeavă hDPE D75Pn6,-1,5461 lei/m, țeavă HDPE D63,-1,0873

lei/m, țeavă HDPE D75 Pn10-2,3296 lei/m, țeavă PVC D200 L6m,- 0,2394 lei/m, țeava HDPE D50-0,8118 lei/m

- SC ... SRL: cămin branșament- 1382,25 lei

- SC ... SA: stație tratare apă, rezervor 65mc- 291.263 lei

Comisia de evaluare a stabilit că răspunsul este concludent, drept urmare oferta a fost admisibilă din punct de vedere financiar.

3. SC ... SRL:

- Transmiterea de documente justificative din care să rezulte fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut pentru ALIMENTARE CU APĂ: capac cu ramă fontă, tub riflat D315, țeavă HDPE D25, țeavă HDPE D75Pn6, țeavă HDPE D63, țeavă HDPE D75 Pn10, cămin branșament, stație tratare apă, rezervor 65mc.

- Transmiterea de documente justificative din care să rezulte fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut pentru CANALIZARE: Piesă compact kit pvc D250, capac cu ramă fontă cămin vizitare carosabil tip 3A, capac cu ramă fontă cămin vizitare carosabil tip 4A, țeavă PVC D200 L6 m, țeavă HDPE D50.

Ofertantul a răspuns conform solicitărilor, depunând documentele solicitate semnate cu semnătură electronică extinsă;

Ofertantul a transmis documente justificative privind prețul aparent neobișnuit de scăzut la elementele de preț solicitate de către comisie. Din documentele justificative, respectiv facturi primite de la furnizori, rezultă următoarele:

- SC ... SA: capac cu ramă fontă 247,53 lei/buc, tub riflat D315-36,01 lei/m, țeava HDPE D25-1,18 lei/m, țeava HDPE D75Pn6-3,24 lei/m, țeava HDPE D63-5.85 lei/m, țeava HDPE D75 Pn10-10.26 lei/m, capac cu ramă fontă cămin vizitare carosabil tip 3A-247.53 lei/buc, capac cu ramă fontă cămin vizitare carosabil tip 4A- 247,53 lei/buc,

- SC ... SRL stație tratare apă, rezervor 65mc.- 29991 EURO,

- SC ... SRL: Piesa compact kit pvc D250- 9,23 lei/buc, țeavă PVC D200 L6 m - 17,61 lei/m, țeava HDPE D50 - 3,7 lei/m.

Comisia de evaluare a stabilit că răspunsul este concludent, drept urmare oferta este admisă punct de vedere financiar.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că, în urma analizei propunerilor financiare, comisia de evaluare a hotărât ca fiind admisibile o serie de oferte, printre care și cele depuse de SC ...SRL, asocierea SC ...SRL Călan - SC ...SRL - SC ...SRL, SC ... SRL și SC ...SRL.

În cadrul ședinței din data de 21.02.2017, în urma evaluării DUAE, ofertelor tehnice și financiare, comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire și a stabilit clasamentul ofertanților. Având în vedere că SC ...SRL s-a clasat pe primul loc, comisia a solicitat, prin adresa nr. 488/14.02.2017, documentele justificative care probează îndeplinirea cerințelor asumate prin completarea DUAE.

Analizând documentele suport DUAE, comisia de evaluare a hotărât că SC ...SRL îndeplinește cerințele minime de calificare impuse în documentația de atribuire.

Conform documentelor de calificare prezentate, SC ...SRL a îndeplinit cerința privind experiența similară, astfel:

- Contract lucrări „Extindere canalizare menajeră în zona Nord, N-E a mun. ...”, contract nr. 26.31.10.2014 încheiat între ofertantul SC ...SRL și Municipiul ..., valoare contract - 1.955.492 lei fără TVA;

- Contract lucrări „Extinderea stației de epurare ape uzate menajeră în comuna Apahida”, contract nr. 9798/24.04.2015, încheiat între ofertantul SC ...SRL și Comuna Apahida, valoare contract 1.450.403 lei fără TVA.

- Terț susținător SC SFR ... SRL în procent de 47,6353%:

- Contract lucrări „Reabilitarea și extinderea rețelelor de distribuție și a sistemului de canalizare inclusiv stații de pompare apă uzată în Brașov, Săcele, Feldioara, Sânpetru și Harman”, contract nr. 80/000001/038/00 din 18.03.2013, încheiat între SC ... - subcontractant SC SFR ... SRL, beneficiar SC ..., valoare contract 2.761.650 lei, calitate avută în contract: subcontractant cu un procent de 100% din valoare.

Total lucrări însumate: 6.077.545 lei.

În privința faptului că SC ...SRL, asocierea SC ...SRL ... - SC ...SRL - SC ...SRL, SC ... SRL au cuprins în ofertele financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, autoritatea contractantă menționează că prețurile au fost verificate și evaluate prin prisma respectării cantităților prevăzute în documentația de atribuire și a prețurilor pieței, iar verificarea prețurilor considerate de comisia de evaluare neobișnuit de scăzute s-a făcut conform prevederilor legale în vigoare.

Ofertanții au depus oferte de preț, respectiv rețete, justificări pentru consumuri utilaje, manoperă etc., pentru fiecare cerință a comisiei de evaluare. Pentru verificarea prețurilor pentru care s-au prezentat oferte de la furnizori în altă monedă decât lei s-a făcut paritatea lei/valută, prețurile din ofertele depuse nedăpășind valorile cu care au fost cotate respectivele materiale în oferta financiară.

Astfel, comisia de evaluare a considerat edificatoare justificările prezentate de ofertanți, declarând admise toate ofertele care au fost evaluate în cadrul etapei de verificare a propunerii financiare.

Având în vedere cele expuse și luând în considerare „erorile aritmetice” invocate de contestatoare, precum și „abaterile legislative deosebit de grave” de care se fac vinovați ofertanții clasati pe locurile 2 și 3 din cadrul clasamentului ofertelor financiare, autoritatea contractată consideră contestația depusă de către SC ...SRL ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. 951/27.03.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 10743/28.03.2017, SC ...SRL a înaintat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea în parte contestației depuse de SC ...SRL, în ceea ce privește oferta sa, precum și menținerea, ca fiind temeinică și legal, a raportului de atribuire întocmit de către autoritatea contractantă, în partea privind admisibilitatea ofertei sale clasate pe locul doi.

În ceea ce privește solicitarea SC ...SRL de declarare a ofertei asocierii S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. ca inacceptabilă, deoarece

unul din membrii asocierii se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, intervenienta arată că declararea ofertei ca fiind inacceptabilă excede prevederilor art. 137 alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Potrivit DUAЕ, partea a III-a: „Motive de excludere litera C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale - alineatul privind: „încetarea anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile”, iar intervenienta arată că a completat, prin marcarea, unul dintre cele două răspunsuri posibile "DA" sau "NU", iar răspunsul a fost NU, deoarece documentul constatator nr. 52130 emis de Centrul de formare inițială și continuă al M.A.I. ..., pentru contractul nr. 156529 din 05.06.2015 la care contestatorul a făcut referire, a fost postat abuziv în SEAP, document care a fost contestat la Judecătoria Deva, în data de 21.11.2016.

Atunci când autoarea contestației a precizat că s-a răspuns negativ a scăpat din vedere că singurele opțiuni de răspuns puteau fi "DA" sau "NU", orice altă completare însemnând modificarea documentației de atribuire și excluderea din competiție a ofertantului.

Ca urmare, intervenienta consideră că declarația pe care a făcut-o în partea a VI-a, precizând „că informațiile prezentate în părțile II-V de mai sus sunt exacte și corecte” este corectă.

Conform art. 134 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, înainte de a exclude un operator economic, autoritatea contractantă are obligația de a-i solicita clarificări, or acest lucru nu s-a întâmplat.

Intervenienta învederează Consiliului că scopul legii nu a fost atins în cauză, în ceea ce privește criticile formulate de contestatoare în legătură cu presupusa încălcare a art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, *în condițiile în care aceste critici nu se regăsesc în notificarea prealabilă pe care contestatoarea a transmis-o autorității contractante, aceasta cuprinzând exclusiv critici cu privire la prețul neobișnuit de scăzut.* În acest context, în conformitate cu art. 8 din Legea nr. 101/2016, prin contestație se poate contesta răspunsul primit la notificarea prealabilă, ori în lipsa unor solicitări de remediere în cadrul notificării prelabile cu privire la încălcarea art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, aceasta solicită Consiliului să respingă ca fiind inadmisibile criticile autoarei contestației referitoare la încălcarea art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei SC ...SRL, potrivit căreia oferta S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. este neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, intervenienta arată că, prin solicitarea de clarificări postată în SEAP în 07.02.2017, autoritatea i-a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut la principalele materiale, iar prin adresa nr. 402/10.02.2017 s-au transmis ofertele de preț conform solicitării acesteia. Se menționează că raportul procedurii postat în SEAP a fost întocmit greșit de către autoritatea

contractantă, în ceea ce privește prețurile materialelor, aceasta din urmă inducând în eroare autorul contestației.

Prin adresa nr. 199/03.04.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 11784/03.04.2017, SC ... SRL a înaintat cerere de intervenție împotriva contestației formulate de SC ... SRL. Intervenienta SC ... SRL invocă prevederile art. 62 și următoarele din Cod civil, și solicită admiterea prezentei cereri de intervenție, calificarea ei drept una voluntară - principală și, pe fondul apărărilor prezentate, respingerea contestației promovată de către S.C. ...S.R.L. ca nefondată și neîntemeiată pentru considerentele prezentate în cele ce urmează.

Față de contestația formulată, SC ... SRL înțelege să promoveze singura acțiune care îi este la îndemână, și anume cererea de intervenție principală. Aprecierea sa are la bază faptul că acțiunea, apreciată a fi cerere de intervenție principală (și nu accesorie) are menirea și singurul scop de a conserva un interes propriu (chiar și prin formularea de argumente și apărări care exced celor formulate de către autoritatea contractantă) și nu de a susține o parte litigioasă, în cazul de față autoritatea contractantă.

Interesul său în a promova o cerere de intervenție este, prin urmare, acela de a încunoștiința CNSC de faptul că SC ... SRL îi sunt întrunite condițiile procedurale și legale de atribuire a contractului de achiziție publică, dat fiind caracterul nefondat și neîntemeiat al contestației promovate și caracterul admisibil al ofertei sale.

Înainte de orice alte expuneri, intervenienta invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei S.C. ...S.R.L., în promovarea acțiunii sale, dat fiind locul 4 al ofertei financiare în ierarhia ofertelor admisibile depuse în cadrul procedurii și cel puțin caracterul nefondat al contestației acestuia raportat la oferta SC ... SRL.

La data depunerii contestației și la modul cum aceasta a fost elaborată, contestatoarea nu este în măsură să precizeze motive concrete de inadmisibilitate ale ofertei SC ... SRL (și nici ale altor oferte declarate admisibile ce o preced în ierarhia financiară), ci doar menționează generic faptul că oferta nu este admisibilă/conformă sub aspect tehnic și financiar, întrucât nu ar fi respectat prevederile caietului de sarcini și ar fi depus oferta care prezintă un preț nejustificat de scăzut.

Astfel, intervenienta solicită Consiliului să dea eficiență prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în sensul de a nu permite contestatoarei să-și completeze petitele/motivele ulterior consultării dosarului achiziției publice la Consiliu, contestatoarea având obligația să-și formuleze motivele de contestație cunoscute la data promovării acesteia.

Intervenienta arată că, singurul aspect pe care a intenționat să-l aducă la cunoștința autorității contractante, prin notificarea prealabilă nr. 169/20.03.2017, a fost acela că, date fiind consemnările din raportul de atribuire în ceea ce privește modul de îndeplinire a experienței similare de către SC ... SRL, l-a determinat pe S.C. ...S.R.L. să afirme că oferta

este inacceptabilă pe motivul că nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la experiența similară.

Astfel, arată că prin notificarea prealabilă a sesizat următoarele aspecte:

- la pagina 14 din DUAЕ a precizat următoarea experiență similară:

- „- Extinderea rețea de alimentare cu apă în comuna Moșnița Nouă și Moșnița Veche, realizare stație de pompare de ridicare presiune” - beneficiar SC ... SA;

- Extinderea și Modernizarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare Sânnicolau Mare - beneficiar SC ... SA;

- Extinderea și Modernizarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în municipiul Timișoara Sud - beneficiar SA ...”

- la pagina 172 din raportul de atribuire, comisia de evaluare a consemnat cu privire la experiența similară a SC ... SRL: „Extinderea si Modernizarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în municipiul Timișoara Sud Contract nr. C0013/0030 din 26.03.2014”, consemnarea fiind incompletă, impunându-se pentru aceste motiv rectificarea actelor de evaluare, astfel încât acestea să consemneze în mod corect și complet experiența similară declarată de către SC ... SRL.

De asemenea, dată fiind omisiunea intervenită în ce privește consemnarea experienței similare a SC ... SRL, intervenienta a solicitat autorității contractante să evalueze/verifice și experiența similară și modul concret de dovedire a acesteia de către toți ofertanții declarați admisibili la procedură, inclusiv de către ofertantul declarat câștigător.

În raport cu experiența declarată în DUAЕ, depus încă la data prezentării ofertei, se poate constata că oferta SC ... SRL este admisibilă sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară și, în raport cu acest aspect, intervenienta apreciază contestația ca fiind nefondată.

Concret, în susținerea acțiunii sale, aceasta precizează următoarele:

1) oferta îndeplinește în mod corespunzător cerințele de calificare impuse prin fișa de date a achiziției, aprecierea comisiei de evaluare asupra acestei îndepliniri fiind una corectă, legală și prin urmare este mai mult decât evidentă admisibilitatea ofertei sub acest aspect și caracterul nefondat al oricărei susțineri pe care ar putea-o formula contestația.

2) oferta depusă îndeplinește condițiile minimale impuse prin documentația tehnică, propunerea tehnică fiind declarată, în mod legal și întemeiat, conformă de către comisia de evaluare, decizie în raport cu care contestația formulată de către S.C. ...S.R.L. este nefondată.

3) oferta cuprinde o propunere financiară fundamentată și care poate să susțină execuția contractului de lucrări, așa cum s-a certificat prin justificarea prețului ofertat existentă la dosarul procedurii, justificare prin care s-au adus lămuriri și s-au prezentat toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă.

În opinia intervenientei, simpla diferență de propuneri financiare existentă între două sau mai multe oferte nu certifică faptul că cea mai

mică dintre acestea nu poate asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului de achiziție publică, așa cum încearcă petenta să afirme.

Faptul că o ofertă cuprinde un profit mai mic, cheltuieli indirecte mai mici (fie că ofertantul a ales să nu declare cheltuieli indirecte supradiminuate față de cele angajate în mod curent și real, fie că într-adevăr cheltuielile sale indirecte sunt semnificativ mai mici decât ale altui ofertant), faptul că printr-o ofertă nu se încearcă obținerea unui profit ascuns rezultat din adaosul valoric la echipamentele propuse sau chiar adaosul semnificativ la unele materiale față de prețul efectiv al acestora, faptul că printr-o ofertă se declara nivelul salarial real al personalului angajat în executarea contractului, nu atrage după sine inadmisibilitatea ofertei pe motiv că prețul cuprins în aceasta ar fi neobișnuit de scăzut/încadrării acesteia în situația reglementată de articolul 137 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, intervenienta arată că modul de formare a prețului este atributul exclusiv al ofertanților, având dreptul să stabilească prețul în funcție de complexitatea lucrării, dar și a elementelor implicate în realizarea acesteia (materiale, utilaje, transport, personal etc.), atât timp cât poate executa lucrarea la condițiile de calitate solicitate prin caietul de sarcini și cu raportare la prețurile pieței.

În urma studierii dosarului la sediul Consiliului, petenta a depus concluzii scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 14196/18.04.2017, prin care arată că a constatat că există numeroase erori în raportul procedurii, erori ce au determinat și apariția unor argumente nefundamentate în contestația depusă, aspecte ce încearcă să le lămurească, după cum urmează:

I. În ceea ce privește oferta depusă de S.C. ...S.R.L.:

1. Așa cum a susținut în contestația formulată, oferta societății ...S.R.L. este inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerința de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională prevăzută la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

Potrivit punctului III.2.3.a) - Experiența similară - din fișa de date a achiziției, ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 5.608.549 lei - pentru lotul 1 (prin însumarea valorilor executate la nivelul a maximum 3 contracte).

Trecând peste toate erorile de calcul ale valorii lucrărilor similare, astfel cum apar acestea în raportul procedurii și în răspunsul la notificarea prealabilă, cele ce trebuie observate sunt următoarele:

- SC ...SRL a invocat drept experiență similară susținerea acordată de terțul S.C. ... S.R.L. și un număr de 3 contracte de lucrări proprii;

- având în vedere că valoarea experienței similare putea rezulta prin însumarea valorilor a maximum 3 contracte și ținând cont de faptul că ofertantul a invocat susținerea unui terț, dintre cele 3 contracte proprii autoritatea contractantă nu putea avea în vedere decât 2, pentru că, altfel, s-ar fi încălcat prevederile fișei de date a achiziției;

- astfel, din cele 3 contracte proprii depuse de ofertant, autoritatea contractantă a luat în considerare doar Contractul nr. 26/31.10.2014 -

„Extindere canalizare menajeră în zona Nord, N-E a mun. ...” și Contractul nr. 9798/24.04.2015 - „Extinderea stației de epurare ape uzate menajere în comuna Apahida”, ignorând, în mod justificat, contractul încheiat cu Comuna Beriu, deoarece, pe de-o parte, pentru acesta nu fusese depus un proces-verbal de recepție pentru a se putea verifica valoarea lucrărilor (procesul-verbal în discuție fiind emis abia ulterior, cu mai bine de 3 săptămâni după data depunerii ofertei), iar, pe de altă parte, în cadrul respectivului contract, lucrările au fost executate de ofertant în asociere cu societatea .. S.R.L. și nu a fost depus vreun document care să ateste care a fost valoarea lucrărilor executate efectiv de ..;

- în ceea ce privește experiența similară a terțului susținător, aceasta nu a fost dovedită potrivit rigorilor impuse de legislația privind achizițiile publice, deoarece Procesul-verbal la terminarea lucrărilor nr. 3057/05.08.2015, încheiat între terțul susținător S.C. S.R.L. și .. SAU ..., nu respectă cerințele impuse de Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, aprobat prin H.G. 273/1994, potrivit căruia, recepția trebuie efectuată de o comisie de recepție cu următoarea componență: un reprezentant al investitorului, un reprezentant al autorității publice locale și un reprezentant al Inspectoratului de Stat în Construcții. Or, în speța de față, documentul ce atestă execuția și valoarea lucrărilor a fost încheiat doar de terțul susținător și societatea ..., care este antreprenorul general al lucrării, iar nu investitorul (autoritatea contractantă - Compania de Apă Brașov). Deci, practic, societatea antreprenoare care avea de executat lucrările este singura care atestă executarea acestora, de către subantreprenorul său, situație ce pune la îndoială veridicitatea executării și valorii lucrărilor, în condițiile în care contractul principal dintre autoritatea contractantă (Compania de Apă Brașov) și antreprenorul ... SAU ... a fost reziliat, tocmai pentru neîndeplinire corespunzătoare;

- trecând peste aspectele mai sus arătate, experiența similară a terțului nici măcar nu putea fi reținută de autoritatea contractantă, deoarece nu a fost depus DUAE pentru S.C. SFR MINI EXCAVATOARE S.R.L. în calitatea sa de terț susținător. Este adevărat că aceeași societate a fost nominalizată și ca subantreprenor și a fost depus DUAE pentru această calitate, însă, prevederile legale în materie impun ca DUAE să fie depus separat pentru fiecare operator economic (ofertant, subantreprenor, terț etc.). În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 198 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, potrivit Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2016/7 al Comisiei, din 5 ianuarie 2016, de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic, „un operator economic care participă pe cont propriu, dar se bazează pe capacitățile uneia sau mai multor altor entități trebuie să se asigure că autoritatea contractantă sau entitatea contractantă primește propriul său DEAU împreună cu un DEAU separat care cuprinde informațiile relevante (14)

pentru fiecare dintre entitățile pe care se bazează această prevedere fiind prezentă și în instrucțiunile de utilizare a DUAE aflate pe S.E.A.P”.

Pe de altă parte, experiența terțului S.C. ... S.R.L. nu poate fi avută în vedere și din cauza faptului că, în privința acestuia, nu se respectă punctul III.2.1.a) din fișa de date a achiziției, care prevede că, pentru ofertați, terți susținători și subantreprenori trebuie să se prezinte certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării. Or, la paginile 82 - 84 din oferta S.C. ...S.R.L. a fost depus Certificatul de atestare fiscală nr. 1096/263 din 27.01.2017, pentru terțul S.C. SFR MINI ... S.R.L. care certifică ca aceasta nu figura cu restanțe la bugetul de stat la data de 31.12.2015, astfel că nu este respectată cerința din fișa de date. Mai mult, contestatoarea precizează că, din informațiile sale, acest înscris a fost falsificat, împrejurare pe care urmează să o cerceteze organele competente.

Raportat la aceste aspecte, este evident că singurele lucrări ce puteau fi reținute, în mod legal, de către autoritatea contractantă drept experiență similară, sunt cele aferente Contractului nr. 26/31.10.2014 - „Extindere canalizare menajeră în zona Nord, N-E a mun. ...” și Contractului nr. 9798/24.04.2015 - „Extinderea stației de epurare ape uzate menajere în comuna Apahida”, ale căror valori cumulate se situează mult sub pragul de 5.608.549 lei prevăzut de punctul III.2.3.a) - Experiența similară - din fișa de date a achiziției, context în care, oferta depusă de S.C. ...S.R.L. ar fi trebuit respinsă drept inacceptabilă, potrivit art. 215 alin. (4) din Legea cu nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016.

2. În ceea ce privește neconformitatea ofertei societății ...S.R.L. raportat la includerea în cadrul propunerii financiare a unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, petenta dataliză cele susținute în contestație, după cum urmează:

- oferta conține 2 tarife orare diferite pentru același utilaj, respectiv „ciocan pneumatic (exclusiv consum aer) 8-15 kg”, care în devizul de apă (pagina nr. 16/188 din oferta financiară, poziția nr. 8, simbol 2801) are tariful orar de 1 leu/oră, iar în devizul de canalizare are un tarif orar de 13 lei/oră (pagina nr. 86/188 din oferta financiară, poziția nr. 13, simbol 2801), or, este imposibil ca acest utilaj să aibă tarife orare diferite;

- tariful orar de 8 lei/oră pentru motocompresorul mobil de joasă presiune este extrem de redus în comparație cu valorile pieței și chiar cu prețurile ofertanților clasati pe următoarele 3 locuri (29,02 lei/oră - asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. - ...S.R.L.; 40 lei/oră - ... S.R.L.; 55 lei/oră - ...);

- tariful de transport cu ponderea cea mai mare în costul total al transporturilor este cel de aproximativ 0,21 lei/to/km al articolului SIMBOL nr. 888889463 (13 lei/5to/63 km). Acest tarif este foarte mic (neacoperind nici măcar costul carburantului, al personalului deservent și

amortizarea mijlocului de transport) raportat la valorile pieței și la prețurile ofertanților clasati pe următoarele 3 locuri, după cum urmează: asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. - ...S.R.L. are un tarif de transport cu aproape 30% mai mare (0,27 lei/to/km), cu toate ca aceasta a demonstrat un preț al motorinei de 3,91 lei/kg, mult mai mic decât cel de 5,90 lei/kg din oferta câștigătoare; ofertantul ... S.R.L. are un preț de 0,255 lei/to/km; oferta ...are un preț de 0,5 lei/to/km.

II. În ceea ce privește oferta Asocierii S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L.:

1. Referitor la motivul legat de prețurile conținute de propunerea financiară, petenta arată că nu mai susține acest argument, având în vedere că el s-a datorat erorilor preluate din raportul procedurii.

2. Astfel, rămâne sustenabil argumentul potrivit căruia oferta este inacceptabilă, deoarece unul din membri asocierii se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016.

Așa cum a arătat în cuprinsul contestației, asociatul S.C. ...S.R.L. a deținut calitatea de contractant în cadrul Contractului de lucrări nr. 156529/05.06.2015, încheiat cu autoritatea contractantă Centrul de Formare Inițială și Continuă al M.A.I. - Potrivit Documentului constatator nr. 181585/24.06.2016, emis de Centrul de Formare Inițială și Continuă al M.A.I. - ..., contractul anterior indicat a fost reziliat din cauza îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor contractuale de către S.C. ...S.R.L., care a avut ca efect și producerea de prejudicii autorității contractante.

Mai mult, operatorul economic S.C. ...S.R.L. a completat în mod fraudulos declarațiile prevăzute în documentația de atribuire, respectiv la secțiunea *„încetare anticipate, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile: Operatorul economic s-a aflat într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior?”* din raportul procedurii, a răspuns NU, în pofida faptului că, în realitate, avea cunoștință că se afla într-o asemenea situație.

Raportat la aceste aspecte, este evident că asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea cu nr. 98/2016, oferta sa neputând fi declarată admisibilă.

În ceea ce privește apărarea din cererea de intervenție depusă de asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L., contestatoarea menționează că aceasta este nefondată, fiind făcută cu aceeași intenție de fraudă cu care a fost întocmită și oferta.

Astfel, intervenienta arată că societatea ...S.R.L. ar fi contestat documentul constatator care atestă rezilierea Contractului de lucrări nr. 156529/05.06.2015 din culpa acesteia și producerea de prejudicii autorității contractante, printr-o acțiune ce face obiectul Dosarului nr.

8880/221/2016, aflat pe rolul Judecătoriei Deva. Însă, certificatul constatator în discuție poartă numărul 181585/24.06.2016. Potrivit cererii introductive ce face obiectul Dosarului nr. 8880/221/2016, care a fost atașată cererii de intervenție, prin aceasta se solicită anularea notificării Omniasig cu nr. 4280/14.11.2016, precum și a solicitării M.A.I. ... care a stat la baza emiterii respectivei notificări. Astfel, în mod mincinos, asocierea clasată pe locul al doilea susține că s-ar fi contestat certificatul constatator, când, în realitate, Dosarul nr. 8880/221/2016 are cu totul alt obiect, nicăieri în cuprinsul cererii introductive nesolicitându-se anularea Certificatului constatator cu nr. 181585/24.06.2016.

Mai mult, chiar și dacă s-ar fi contestat certificatul constatator în discuție, această împrejurare tot nu ar fi fost suficientă pentru a permite societății ...S.R.L. să participe la licitații și să completeze declarațiile din documentația de atribuire în maniera în care le-a completat, ci ar fi trebuit să se fi admis o cerere având ca obiect suspendarea efectelor certificatului constatator în discuție până la soluționarea cererii de anulare. În acest sens, trebuie reținut faptul că un act administrativ (cum este certificatul constatator în discuție) își produce efectele câtă vreme este în vigoare și nu a fost suspendat, aceste efecte neîncetând prin simplul fapt că a fost formulată o acțiune în anularea sa (care, în situația de față, nici nu a fost formulată).

Astfel, Certificatul constatator cu nr. 181585/24.06.2016 este perfect valabil și își produce în continuare efectele, printre care se numără și interdicția participării la licitații publice de către ...S.R.L.

Pe de altă parte, intervenienta susține că a răspuns NU la secțiunea *„încetare anticipate, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile: Operatorul economic s-a aflat într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior?”*, deoarece singurele opțiuni de răspuns erau DA sau NU, care nu-i permiteau să-și detalieze răspunsul. Totuși, câtă vreme exista Certificatul constatator cu nr. 181585/24.06.2016, document ale cărui efecte nu au fost suspendate (și nici măcar nu a fost contestat), societatea ...S.R.L. era obligată să răspundă DA la respectiva secțiune, iar la primirea unei solicitări de clarificare, în acest sens din partea autorității contractante, ar fi avut posibilitatea să-și detalieze răspunsul și să depună orice dovezi considerate pertinente. Astfel, sub nicio formă nu se poate susține că societatea ...S.R.L. era îndreptățită să răspundă negativ, conduita sa încălcând în mod evident prevederile legislației achizițiilor și impunându-se a fi sancționată potrivit art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea cu nr. 98/2016.

III. În ceea ce privește oferta depusă de S.C. ... S.R.L.:

Referitor la excepția lipsei de interes în promovarea contestației, invocată de intervenientă, petenta solicită respingerea acesteia ca

nefondată, având în vedere că a contestat modul de evaluarea și admisibilitatea celor 3 oferte clasate înaintea sa. În cazul admiterii contestației, autoritatea contractantă va trebui să reevalueze aceste oferte și să le declare inacceptabile, context în care oferta sa ar urma să fie declarată câștigătoare, astfel că justifică interesul să promovez contestația ce face obiectul dosarului.

1. În opinia petentei, oferta societății ... S.R.L. este inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerința de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională prevăzută la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

Referitor la experiența similară a ofertantului, petenta susține că există neconcordanțe majore între cele susținute în cererea de intervenție și raportul procedurii, neconcordanțe ce nu pot fi clarificate decât prin admiterea contestației și reevaluarea ofertelor, pentru că societatea ... S.R.L. nu a contestat modul de evaluare a ofertei sale.

2. În ceea ce privește neconformitatea ofertei societății ... S.R.L. raportat la includerea în cadrul propunerii financiare a unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, contestatoarea detaliază cele susținute în contestație, după cum urmează:

Ofertantul nu a depus oferta de preț de la furnizor pentru poziția Capac cu ramă fontă pentru cămin vizitare TIP 3A Carosabil S2308 (poziția nr. 123 pagina nr. 133 din oferta sa financiară) în valoare de 62,75 lei/buc. Susținerea acestui preț a fost solicitată expres în ultimul paragraf al adresei autorității contractante din data de 07.02.2017.

Prin adresa de răspuns nr. 73 din 08.02.2017, ofertantul depune ofertele furnizorilor pentru toate celelalte materiale solicitate în adresa autorității contractante, dar nu depune nicio ofertă care să susțină prețul de 62,75 lei/bucată al articolului indicat (în schimb, depune o ofertă pentru a susține prețul de 247,53 lei/bucată al unui capac carosabil, dar de tip 4A, solicitată și aceasta de autoritatea contractantă).

La pagina nr. 438 din raportul procedurii, autoritatea contractantă confirmă primirea unei oferte de la ofertant pentru aceste reper (Capac cu ramă fontă pentru cămin vizitare TIP 3A Carosabil S2308), dar la suma de 247,53 lei/bucată (adică un preț normal al acestui produs, de aproape 4 ori mai mare decât cel menționat de ofertant în oferta sa).

Este adevărat că, la pagina nr. 2 din ofertă, se menționează reperul „Capac pentru cămin apometru DN800” la prețul de 62,75 lei/bucată, dar acest capac nu este cel solicitat în devizul ofertă, fiind capacul de polietilenă al căminului de apometru fabricat din același material - polietilenă. Acest capac de fontă (înglobat într-o placă de beton - art. 273, pag. 136 din oferta financiară) are rolul de a acoperi (așa cum îi este și denumirea) un cămin de vizitare/canalizare sau linie/apă amplasat într-o zonă carosabilă cu trafic deci, nu poate fi fabricat din polietilenă (material ce nu este destinat a suporta asemenea forțe fără a se deteriora).

În ofertele clasate pe următoarele locuri, capacul în discuție este cotate după cum urmează:

- ...S.R.L. - 240 lei/bucată (pagina nr. 78 poziția nr. 48 din oferta sa financiară);

- asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. - ...S.R.L. - 355 lei/bucată (pagina nr. 51 poziția nr. 95 din oferta sa financiară);

- ...S.R.L. - 292,86 lei/bucată (pagina nr. 68 poziția nr. 34 din oferta financiară).

Prin urmare, este evident, pe de-o parte, că ofertantul nu a susținut prețurile materialelor solicitate expres printr-o clarificare din partea autorității contractante, iar, pe de altă parte, că prețul total al ofertei clasate pe locul al treilea nu este corect și justificat, ci are la bază prețuri unitare subevaluate (ce nu se regăsesc pe piață), situație ce este cu atât mai relevantă cu cât diferența dintre prețul acestei oferte și prețul ofertei clasate imediat în urma sa este foarte mică, astfel că, dacă S.C. ... S.R.L. ar fi utilizat prețuri reale, probabil oferta sa ar fi avut un loc inferior în clasament.

În final, contestatoarea ține să menționeze că, probabil pentru a încerca să ascundă neconformitățile ofertei sale, toate documentele anexate de S.C. ... S.R.L., la Adresa nr. 73/08.02.2017, au o lizibilitate precară, inducând în eroare comisia de evaluare.

Urmare concluziilor scrise depuse de contestatoare, intervenienta înaintează adresa nr. 225/18.04.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 14136/18.04.2017, prin care solicită respingerea contestației în ceea ce privește oferta sa, pentru următoarele motive:

Contestatoarea susține în mod eronat că SC ... SRL ar fi depus, în cadrul clarificărilor nr. 73/08.02.2017, pentru poziția nr. 123, pag. 133 din ofertă „*Capac cu ramă fontă pentru cămin vizitare TIP 3A Carosabil S2308*”, un preț de 4 ori mai mare decât cel menționat în ofertă, deoarece la o verificare mai atentă se poate observa că la pag. 2 din cadrul clarificărilor, furnizorul prezintă oferta de 62,75 lei pentru cele 30 bucăți capace, care apar în ofertă la pag. 133.

Furnizorul s-a rezumat doar la descrierea produsului ca și capac, iar producătorii și furnizorii folosesc alt cod de material pentru aceleași tip de produs, acest fapt neputând fi considerat motiv de excludere a unei oferte.

Pentru a demonstra că există o diferență foarte mare între capacele de tip III A (capace care sunt folosite pe străzi cu trafic redus) și tip IV A (capace care sunt folosite pe străzi cu trafic intens și foarte intens), intervenienta a atașat caracteristicile tehnice pentru cele două tipuri de capace, așa cum este specificat în STAS 2308, unde se poate observa că, capacul cu ramă tip III A are o greutate totală de 41 kg, iar capacul cu ramă tip IV A are o greutate totală de 200 kg (cu 4,88 ori mai mare), rezultând și o diferență de preț pe măsură.

Totodată, intervenienta nu este de acord cu susținerea petentei potrivit căreia, dacă ar fi folosit prețurile acesteia la capace, s-ar fi clasat pe un loc inferior în clasament, deoarece la un calcul simplu se poate

vedea că și dacă folosea prețurile contestatoarei (292.86 lei/capac) diferența ar fi de 30 bucăți x 230,11 lei, iar oferta SC ... SRL este mai mică decât a contestatoarei cu suma de 21.587,49 lei.

În urma răspunsului dat de intervenientă, contestatoarea transmite adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 14545/19.04.2017, prin care precizează următoarele:

- în ceea ce privește argumentul referitor la experiența similară a intervenientei își menține cele menționate prin contestație.

- în ceea ce privește criticile făcute la adresa propunerii financiare a societății ... S.R.L., raportat la includerea unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, se arată că acestea sunt pe deplin sustenabile, afirmațiile false din completarea transmisă de intervenientă necombătând argumentele pe care le-a demonstrat.

Astfel, în pofida susținerii contrare a intervenientei, la pagina a doua din oferta furnizorului Teraplast (depusă de S.C. ... S.R.L. pentru a-și susține prețurile) nu figurează articolul *Capac cu ramă fontă pentru cămin vizitare TIP 3A Carosabil*, a cărui susținere de preț a fost solicitată expres în ultimul paragraf al adresei autorității contractante din data de 07.02.2017. Singurul preț de 62,75 lei/bucată din oferta furnizorului Teraplast este pentru articolul *Capac pentru cămin apometru DN800*, care reprezintă cu totul alt articol. Prin urmare, ofertantul clasat pe locul al treilea nu și-a susținut prețul unui material solicitat expres de autoritatea contractantă.

- în ceea ce privește speculațiile pe care le face intervenienta cu privire la respectivul articol, încercând să justifice prețul acestuia prin raportare la prețul altui tip de capac, nu au niciun fel de fundament. După cum este cunoscut, în cadrul procedurilor de achiziție, prețul materialelor se justifică prin facturi sau oferte, iar nu prin simple aprecieri din partea ofertanților implicați. Mai mult, susținerile intervenientei sunt contrazise chiar de prețurile celorlalte oferte, acestea conținând valori identice sau foarte apropiate pentru *capacele de tip 3A și 4A*.

- referitor la calculul pe care îl face intervenienta prin raportare la prețul justificat de SC ...SRL, se arată că acesta nu poate fi avut în vedere pentru simplul fapt că intervenienta nu și-a susținut și nu-și poate susține prețurile cu documente din oferta SC ...SRL. Mai mult, deși s-a arătat că prețurile *capacelor de tip 3A și 4A* sunt similare, intervenienta nu-și poate susține prețul *capacului de tip 3A*, pe care nu l-a justificat nici cu prețul justificat al altui articol, pentru că, în acest mod, s-ar încălca prevederile și principiile legislației achizițiilor publice, creându-se un precedent periculos. Prin urmare, intervenienta se găsește într-o situație clară de neconformitate, deoarece oferta sa are un preț neobișnuit de scăzut, în privința căruia autoritatea contractantă a cerut clarificări, solicitând expres prețul pentru articolul *Capac cu ramă fontă pentru cămin vizitare TIP 3A Carosabil*, dar ofertantul nu a justificat acest preț în vreun fel.

Urmare concluziilor scrise transmise de contestatoare, SC ... SRL a transmis adresa nr. 236/21.04.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 15065/24.04.2017, prin care reia susținerile și apărările din cererea de intervenție principală și completarea nr. 225/18.04.2017, în plus precizând următoarele:

Pentru a se putea forma o imagine foarte clară asupra diferențelor tehnice și financiare privind capacele solicitate, sunt prezentate caracteristicile tehnice, conform STAS 2308:

Capac cu ramă fontă pentru cămin vizitare tip IIIA carosabil

- sunt folosite pe străzi cu trafic redus,
- are o greutate totală de 41 kg (0.205 față de cel de tip IV A),
- Forța de rupere este de 150 kN (0.6 față de cel de tip IV A).

Capac cu ramă fontă pentru cămin vizitare tip IV carosabil

- sunt folosite pe străzi cu trafic intens și foarte intens,
- are o greutate totală de 200 kg, (de 4,88 ori mai mare decât cel de tip III A),
- Forța de rupere este de 250 kN (1.67 ori mai mare decât cel de tip III A).

În concluzie, date fiind diferențele foarte mari privind caracteristicile tehnice, cele două tipuri de capace nu pot fi nici la același preț și nici la prețuri apropiate.

Totodată, intervenienta aduce în atenția Consiliului un alt exemplu, care dovedește că, în cadrul ofertelor depuse, întotdeauna există diferențe de prețuri la materiale, fiecare ofertant având propria metodă de elaborare a ofertei. Analizând Raportul procedurii a constatat că inclusiv contestatoarea a folosit, la unele materiale, prețuri cu mult sub prețul altor ofertanți, cum ar fi Piesa BA B250 - 259 buc.:

- Oferta SC ...SRL - doar 47 lei,
- Oferta SC ... SRL 335,33 lei,
- Oferta SC ... SRL - 100 lei,
- Oferta ... - 335,33 lei,
- Oferta SC ... SRL - 160 lei.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Execuție lucrări – Canalizarea apelor menajere și epurarea acestora pentru localitățile ... și ...; Alimentare cu apă sat ... – lot 1”, COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 392673 din 26.09.2016, odată cu care a postat și documentația de atribuire. La data de 04.11.2016 autoritatea contractantă a vizualizat depunerea a 22 de oferte în SEAP pentru Lotul 1 și a întocmit procesul-verbal nr. 347/04.11.2016, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 535 din 15.03.2017. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 553/15.03.2017), SC ...SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

- anularea comunicării nr. 553/15.03.2017 prin care oferta SC ...SRL nu a fost declarată câștigătoare;
- anularea răspunsului la notificarea prealabilă din data de 21.03.2017;
- anularea în parte a rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește desemnarea câștigătoare a ofertei SC ...SRL;
- anularea în parte a rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește desemnarea drept admisibile a ofertelor SC ...SRL, asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL și SC ... SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe primele trei locuri, cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor expuse în decizia ce urmează a fi emisă;
- obligarea autorității contractante la plata către contestatoare a cheltuielilor ocazionate de prezentul demers.

În cauză, față de contestația înaintată de SC ...SRL au formulat cereri de intervenție voluntară SC ...SRL (oferantul clasat pe locul 2) și SC ... SRL (oferant clasat pe locul 3), demers ce a fost încunoștiințat părților. Cererile de intervenție voluntară urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 63 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarele acestora având interes în menținerea poziției în clasament în condițiile în care prin contestație sunt atacate ofertele de pe primele trei locuri în clasament. În situația în care contestația va fi admisă cu referire la ofertele clasate pe primele două locuri ofertele lor pot fi câștigătoare a contractului de achiziție publică.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Prin concluziile scrise transmise în data de 13.04.2016, ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu, contestatoarea renunță la criticile privind prețurile conținute de propunerea financiară a asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, motivând că argumentele sale sau bazat pe preluarea eronată a unor informații din raportul procedurii. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, care prevăd: *“Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*, Consiliul va

lua act de renunțarea contestatoarei la criticile legale de propunerea financiară a asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării indirect de către intervenienta SC ...SRL a excepției inadmisibilității criticilor din contestație referitoare la inacceptabilitatea ofertei sale, Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepțiile. Referitor la excepția inadmisibilității criticilor din contestație referitoare la inacceptabilitatea ofertei SC ...SRL, Consiliul constată temeinicia acesteia. Prin cererea de intervenție, SC ...SRL atrage atenția asupra faptului că, prin notificarea prealabilă înaintată autorității contractante, contestatoarea critică oferta SC ...SRL din punct de vedere al neconformității propunerii financiare (conține prețuri ce nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate).

Totodată, arată că, prin contestația înaintată atât Consiliului cât și autorității contractante, contestatoarea aduce critici noi referitoare la inacceptabilitatea ofertei SC ...SRL, critici ce nu au făcut obiectul notificării prealabile. Deși a formulat punct de vedere asupra cererii de intervenție formulate de SC ...SRL, contestatoarea nu a făcut nicio precizare cu privire la această excepție ridicată de intervenientă.

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, **înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere**, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

De asemenea, dispozițiile art. 6 alin. (10), din Legea nr. 101/2016 prevăd:

Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Relevante sunt și dispozițiile art. 8, conform cărora:

(1) **Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de**

remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

- art. 11 alin. (2) care dispune:

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune”.

Din verificarea notificării prealabile nr. 178/20.03.2017, Consiliul constată că SC ...SRL aduce la cunoștință autorității contractante că propunerea financiară a ofertantului Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL conține prețuri ce nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, motiv pentru care trebuia respinsă ca neconformă.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă, înregistrat la SC ...SRL cu nr. 182/21.03.2017 autoritatea contractantă precizează: *Ofertele financiare prezentate de ofertanții participanți la procedură au fost verificate și evaluate prin prisma respectării cantităților prevăzute în documentația de atribuire și a prețurilor pieței, iar verificarea prețurilor considerate de comisia de evaluare neobișnuit de scăzute s-a făcut conform prevederilor legale în vigoare. Ofertanții au depus oferte de preț, respectiv rețete, justificări pentru consumuri utilaje, manoperă, etc. pentru fiecare cerință a comisiei de evaluare.*

Pentru verificarea prețurilor pentru care s-au prezentat oferte de la furnizori în altă monedă decât lei s-a făcut paritatea lei/valută, prețurile din ofertele depuse nedepășind valorile cu care au fost cotate respectivele materiale în oferta financiară.

Pentru aceste motive Comisia de evaluare decide să nu întreprindă nici o măsură de remediere, motivațiile dvs pentru respingerea ofertelor menționate neavând suport.

Prin contestația înaintată atât Consiliului cât și autorității contractante, față de criticile privind neconformitatea propunerii financiare, SC ...SRL aduce critici suplimentare referitoare la inacceptabilitatea ofertei depuse de asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL (referitoare la faptul că asociatul SC ...SRL nu îndeplinește cerințele de calificare prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016).

Consiliul consideră că nu este exclusă acceptarea unor cereri subsecvente, implicite, suplimentare prin contestație față de notificare, însă acestea trebuie să vizeze aceeași finalitate avută în vedere prin notificarea prealabilă. În cazul în speță se puteau accepta motive suplimentare față de notificare dacă acestea vizau tot neconformitatea propunerii financiare.

Criticile suplimentare formulate prin contestație care vizează inacceptabilitatea ofertei depuse de asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, motivat de faptul că asociatul SC ...SRL nu ar îndeplini cerințele de calificare prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, nu pot fi luate în considerare de Consiliu, deoarece nu au făcut obiectul notificării prealabile.

Din conținutul prevederilor legale mai sus redată, rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „*se poate face numai după*”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

Parcursul procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Prin urmare, nefiind îndeplinită procedura notificării prealabile în legătură cu criticile legate de inacceptabilitatea ofertei asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL (asociatul SC ...SRL nu ar îndeplini cerințele de calificare prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016), Consiliul va respinge criticile ca inadmisibile în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În soluționarea criticilor contestatoarei formulate împotriva ofertelor clasate pe primul loc și a celei clasate pe locul trei, Consiliul are în vedere faptul că oferta contestatoarei este clasată pe locul patru. Totodată, Consiliul are în vedere faptul că autoarea contestației nu a putut demonstra (conform celor analizate mai sus) că oferta clasată pe locul doi prezintă elemente de inacceptabilitate/neconformitate, prin urmare, la acest moment aceasta este admisibilă.

Or, cum oferta clasată pe locul doi are un preț mai mic decât al ofertei contestatoarei (criteriul de atribuire fiind *prețul cel mai scăzut*), orice demers al său față de oferta desemnată câștigătoare și oferta clasată pe locul trei fără a demonstra că oferta de pe locul doi nu este admisibilă nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic și actual.

Cum criticile referitoare la oferta desemnată câștigătoare și oferta clasată pe locul trei nu sunt de natură să înlăture atribuirea contractului

de achiziție către ofertantul clasat pe locul doi, respectiv să îi asigure contestatoarei accesul la încheierea contractului de achiziție, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei în a cere desființarea măsurii de admitere a ofertelor clasate pe primul loc și pe locul trei. Contestatoarea nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de admitere sau de respingere a ofertelor clasate pe locurile unu și trei, astfel cum impune art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 [prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care (...) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice (...)].

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că aceasta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de admitere a ofertei clasate pe locurile unu și trei. În atari condiții, Consiliul apreciază ca fiind lipsite de interes criticile contestatoarei față de actul autorității contractante care privește rezultatul procedurii.

În concluzie, în temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțarea la criticile contestatoarei privind neconformitatea ofertei asocierii S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibile criticile contestatoarei privind inacceptabilitatea ofertei asocierii S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca lipsite de interes criticile SC ...SRL cu privire la ofertele S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Admite cererile de intervenție formulate de asocierii S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L..

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ia act de renunțarea la criticile contestatoarei privind neconformitatea ofertei asocierii S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca inadmisibile criticile contestatoarei privind inacceptabilitatea ofertei asocierii S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca lipsite de interes criticile contestatoarei cu privire la ofertele S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Admite cererile de intervenție formulate de asocierii S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L..

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 6 exemplare, conține 30 pagini.