CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., ..., nr. ....., jud. ..... și adresă de corespondență în ....., nr. ....., jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... - administrator, împotriva adresei nr. 4902/06.04....., privind notificarea prealabilă formulată împotriva raportului procedurii publicat în SEAP, emisă de către COMUNA ....., cu sediul în ....., nr. ....., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „.....”, cod CPV 45232130-2, s-a solicitat:
- anularea în tot a actului autorității contractante de anulare a rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la declararea ofertei SC ..... SRL ca fiind câștigătoare.
Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ..... nr. ....., jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., și sediul procedural ales în ....., Str. .....nr....., ap. ....., jud. ....., reprezentată de avocat ....., împotriva adreselor nr. 4727/03.04....., nr. 4975/..... și împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emise de către COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de mai sus, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 4727/03.04....., prin care oferta SC ..... SRL a fost respinsă ca neconformă și procedura de atribuire a fost anulată;
- anularea adresei nr. 4975/..... privind răspunsul la notificarea prealabilă;
- anularea în parte a rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește constatarea ofertei SC ..... SRL drept neconformă și în ceea ce privește anularea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ..... SRL cu respectarea legislației în vigoare și la continuarea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la plata către SC ..... SRL a cheltuielilor ocazionate de prezentul demers.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și nr. ...../..... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 4902/ 06.04....., privind notificarea prealabilă formulată împotriva raportului procedurii publicat în SEAP, emisă de către COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „.....”, cod CPV 45232130-2.

În fapt, contestatorul menționează că, în urma organizării de către autoritatea contractantă a procedurii de atribuire a contractului sus menționat, a depus oferta. La etapa evaluare au participat un număr de 13 ofertanți.

Contestatorul precizează că, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire, oferta sa a fost declarată admisă clasându-se pe locul trei cu o ofertă de preț în valoare de 1.887.217 lei. Locul I, după aplicarea criteriului de atribuire - prețul cel mai scăzut - a fost ocupat de SC ..... SRL, conform comunicării rezultatului procedurii din data de 05.12.2016. Împotriva comunicării rezultatului procedurii au fost formulate notificări prealabile, și ulterior contestații, iar autoritatea contractantă a formulat plângere împotriva deciziei CNSC la Curtea de Apel ....., care a format dosarul nr. ...../42/..... Prin Decizia nr. ...../....., Curtea a admis în parte plângerea autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de către SC .....SRL, menținând restul dispozitivului CNSC.

Contestatorul arată că, având în vedere dispozitivul deciziilor CNSC și al instanței de judecată, procedând la evaluarea ofertelor celor doi contestatori, autoritatea contractantă a apreciat ambele oferte ca fiind neconforme și a anulat procedura de atribuire a contractului de lucrări în

temeiul dispozițiilor art. 211 alin. (1) lit. b și art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, așa cum rezultă din mențiunile făcute la fila 24 din raportul procedurii. Autoritatea contractantă, mergând pe linia deciziei CNSC și a Deciziei nr. ...../..... a Curții de Apel ....., a reevaluat ofertele și a constatat că „ambele sunt neconforme" și în consecință a anulat procedura.

Față de precizările de mai sus, contestatorul invocă dispozițiile art. 211 și ale art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Analizând motivele de drept care au stat la baza anularii procedurii de atribuire, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu se încadra în motivul de anulare prevăzut mai sus (nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă).

Având în vedere faptul că oferta sa s-a situat pe locul 3, oferta fiind admisă, contestatorul nu înțelege motivul pentru care autoritatea contractantă a dispus anularea întregii proceduri, si nu declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare. Contestatorul consideră că prin raportul de anulare al procedurii, autoritatea contractantă i-a încălcat dreptul de a fi declarat câștigător potrivit clasamentului și criteriului de atribuire.

SC ..... SRL a formulat contestație împotriva adreselor nr. 4727/03.04....., nr. 4975/..... și împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emise de către COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „.....", cod CPV 45232130-2.

În fapt, contestatorul menționează că, prin adresa cu nr. 18913/ 05.12.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta depusă a fost considerată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, întrucât a avut un preț mai mare decât cel al ofertei depuse de asocierea SC .....SRL. Față de această situație, s-a promovat o contestație, CNSC a admis contestația și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei câștigătoare, soluție ce a fost menținută de Curtea de Apel .....

Contestatorul arată că, deși obligația de reevaluare privea doar oferta depusă de SC .....SRL, autoritatea contractantă a procedat și la reevaluarea ofertei sale, apreciind-o drept neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea cu nr. 98/2016, art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât oferta tehnică ar cuprinde doar informații generale referitoare la „Adecvarea constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză" și la „Resurse (personal și instalații/echipamente)", cu nerespectarea prevederilor cap. IV. 4.1 din fișa de date a achiziției, așa cum se specifică în adresa nr. 4727/03.04..... Mai mult, prin aceeași adresă, se aduce la cunoștință și faptul că procedura de atribuire a fost anulată în temeiul art. 211 și art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea cu nr. 98/2016.

1. În ceea ce privește aprecierea ca fiind neconformă a ofertei, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea cu nr. 98/2016, art. 137 alin. (3) lit.

a) și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, contestatorul apreciază că, raportat la conținutul acestor prevederi legale, este evident că motivarea făcută nu se calează pe aceste prevederi legale, astfel încât, oferta nu putea fi declarată neconformă. Concret, niciunde în cuprinsul adresei cu nr. 4727/03.04..... și nici în cuprinsul raportului procedurii cu nr. .....4/ 30.03..... nu se indică faptul că oferta ar fi lipsită de relevanță față de obiectul contractului și că nu ar satisface necesitățile și cerințele autorității contractante sau că nu ar respecta specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare, ori că nu ar satisface cerințele caietului de sarcini. Mai mult, în documentele anterior indicate nu se face vorbire despre cerințe ale caietului de sarcini sau despre specificații tehnice sau condiții financiare, ci se face referire doar la modul de prezentare a propunerii tehnice, așa cum este acesta prevăzut de secțiunea IV.4.1) din fișa de date a achiziției. De asemenea, contestatorul apreciază că nu a modificat prin niciun răspuns la vreo solicitare de clarificare venită din partea autorității contractante conținutul propunerii tehnice sau financiare, aspect care nici nu este invocat în motivarea adresei cu nr. 4727/03.04..... și nici în cuprinsul raportului procedurii cu nr. .....4/30.03.....

2. Referitor la motivarea efectivă a deciziei de respingere a ofertei, contestatorul precizează că, în adresa cu nr. 4727/03.04....., se indică faptul că această ofertă ar cuprinde doar informații generale referitoare la „Adecvarea constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză” și la „Resurse (personal și instalații/echipamente)”, cu nerespectarea prevederilor cap. IV. 4.1 din fișa de date a achiziției. Apoi, adresa anterior amintită evocă Decizia CNSC nr. ...../...../....., ... din ..... și Decizia nr. ....., pronunțată în ședința publică din data de ....., de către Curtea de Apel ....., în Dosarul nr. ...../42/....., susținând că, prin acestea, s-ar fi stabilit, cu valoare de principiu, cum ar fi trebuit întocmită propunerea tehnică și că, raportat la cele statuate de cele două instituții, propunerea tehnică nu ar respecta cerințele impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, întrucât aceasta ar cuprinde numai desene/schițe/planșe generice, universal valabile oricăror categorii de lucrări.

Față de această motivare a autorității contractante, contestatorul, în primul rând subliniază faptul că cele două decizii amintite nu modifică (și nici nu ar fi putut să facă acest lucru) prevederile fișei de date a achiziției, ci, pur și simplu, constată care sunt cerințele impuse de aceasta și observă că oferta declarată inițial câștigătoare nu respectă aceste prevederi. Toate constatările făcute atât de CNSC, cât și de Curtea de Apel ....., privesc strict respectiva ofertă, care nu conținea planșa prevăzută la secțiunea IV.4.1) lit. a) din fișa de date a achiziției. Afirmațiile referitoare la prezentarea unor desene/schițe/planșe generice, universal valabile oricăror categorii de

lucrări se referă la cele 14 schițe care ilustrează în mod generic modalitatea de gestionare a traficului rutier, pe care Asocierea SC .....SRL susținea că ar reprezenta planșa prevăzută la secțiunea IV.4.1) lit. a) din fișa de date a achiziției.

Contestatorul menționează că și oferta sa cuprinde planșe privind modalitatea de gestionare a traficului rutier și de semnalizare a lucrărilor, însă acestea nu au fost depuse în locul planșei prevăzută la secțiunea IV.4.1) lit. a) din fișa de date a achiziției, ci această planșă este un element distinct al propunerii tehnice, aflându-se la pagina 49 a acesteia, după cum se observă chiar în cuprinsul adresei cu nr. 4727/03.04..... În privința acestei planșe, contestatorul precizează că ea cuprinde toate cele 5 puncte prevăzute secțiunea IV.4.1) lit. a) din fișa de date a achiziției, după cum lesne se poate observa din lecturarea acesteia. Pe de altă parte, această planșă nu are caracter universal valabil oricăror categorii de lucrări, ci prezintă întocmai amplasamentul lucrărilor ce fac obiectul contractului, iar faptul că ea conține informații incluse și în planșa H00 întocmită de proiectant (după cum se recunoaște și în adresa cu nr. 4727/ 03.04.....), pe de-o parte, evidențiază, o dată în plus, că nu are caracter universal valabil oricăror categorii de lucrări, ci că a fost întocmită raportat la particularitățile lucrărilor contractului. Planșa de la pagina 49 din propunerea tehnică conține toate cele 5 elemente (1. Limitele instalațiilor; 2. Clădiri; 3. Zone de depozitare; 4. Accese în șantier; 5. Lucrări temporare) prevăzute la secțiunea IV.4.1) lit. a) din fișa de date a achiziției. Mai departe, la pagina imediat următoare, este detaliată organizarea de șantier cuprinsă în planșa de la pagina 49. Mai mult, deși planșa de la pagina 49 respectă întocmai cerința de la secțiunea IV.4.1) lit. a) din fișa de date a achiziției, pentru a demonstra, dincolo de orice dubiu, faptul că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasament, între paginile 3 și 42, s-a detaliat cu text descriptiv, toate cerințele din fișa de date referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice, fiind evident că această propunere respectă toate rigorile impuse de documentația de atribuire.

Contestatorul susține că, niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu se precizează cât de generice sau de detaliate trebuie să fie informațiile cuprinse în planșa prevăzută în secțiunea IV.4.1) lit. a) din fișa de date a achiziției, iar autoritatea contractantă nu a emis niciun fel de clarificare în acest sens, prin urmare, câtă vreme planșa de la pagina 49 din propunerea tehnică conține toate elementele enumerate de fișa de date a achiziției, este inadmisibil ca autoritatea contractantă să facă diferite interpretări asupra caracterului mai mult sau mai puțin generic al respectivelor elemente, cu atât mai mult cu cât, tocmai din faptul că fișa de date prevede ca elementele în discuție să fie cuprinse într-o planșă, rezultă că, din punct de vedere fizic, acestea nu au cum să fie foarte detaliate.

3. În ceea ce privește modul de prezentare a propunerii tehnice referitor la Resurse (personal și instalații/echipamente), contestatorul precizează că, deși în adresa cu nr. 4727/03.04....., se indică și acesta drept unul dintre motivele de respingere a ofertei, ulterior în cuprinsul respectivei adrese nu se mai face niciun fel de referire cu privire la acest aspect, neindicându-se nici măcar generic de ce propunerea tehnică nu ar respecta cerința privind resursele. Față de această situație, contestatorul susține că propunerea sa tehnică a fost întocmită cu respectarea întocmai a cerințelor secțiunii IV.4.1) din fișa de date a achiziției, aceasta conținând, la paginile 167 - 188, toate informațiile legate de resurse, așa cum sunt acestea indicate la secțiunea Resurse (personal și instalații/ echipamente).

4. Referitor la decizia de anulare a procedurii, contestatorul arată că, potrivit adresei cu nr. 4727/03.04....., decizia de anulare a procedurii de atribuire a fost luată în temeiul art. 211 și art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea cu nr. 98/2016. Aceste texte de lege prevăd că procedura de atribuire se finalizează prin: a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru; sau b) anularea procedurii de atribuire (art. 211), precum și că autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă (art. 212). Raportat la cele arătate mai sus, contestatorul consideră că este evident că oferta sa aste admisibilă, astfel că anularea procedurii nu este legală, autoritatea contractantă creând circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, faptă ce, potrivit art. 224 alin. (1) lit. k) din Legea cu nr. 98/2016 constituie contravenție.

Contestatorul precizează că, în cadrul procedurii au fost depuse un număr de 13 oferte, dintre care, încă 6 (în afara de oferta sa și a asocierii SC .....SRL) au mai fost declarate admisibile, astfel că nu exista niciun motiv pentru care procedura să fie anulată, ci, ar fi trebuit declarat un câștigător din rândul celorlalți 6 ofertanți ce au depus oferte admisibile.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 14282/ ....., ...-...../18.04....., Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției, ofertele contestatorilor, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18 și cu art. 20 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat.

Prin adresa nr. 5359/14.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 14267/18.04..... și nr. 14566/19.04....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

SC ..... SRL, prin care precizează că, inițial oferta contestatorului nu a fost desemnată câștigătoare, prin raportare la criteriul de atribuire („prețul cel mai scăzut”) menționat în cap.IV.2.1 din fișa de date a achiziției. Contestatorul a prezentat un preț de 1.887.217 lei + TVA, ceea ce a condus la clasarea sa pe locul trei în clasamentul ofertelor admisibile. Contestatorul din prezenta cauză nu a contestat în vreun fel deciziile inițiale și ca atare, analiza ofertei sale și desemnarea ca necâștigătoare au un caracter definitiv, nemaiputând fiind schimbat. De altfel, contestatorul intervine abia la momentul anulării procedurii de atribuire, însă fără a mai fi implicată în respectiva procedura de atribuire. Singurii doi operatori economici încă implicați în procedura de atribuire, după parcurgerea primului ciclu procesual sunt SC ..... SRL și SC ..... SRL, astfel încât finalizarea procedurii de atribuire se raportează exclusiv la cele două oferte.

Autoritatea contractantă apreciază că nu mai poate reveni asupra deciziei inițiale, oferta contestatorului păstrându-și caracterul „*necâștigătoare*” fără a putea fi considerată, în al doilea ciclu procesual „*câștigătoare*”. În plus, decizia CNSC (astfel cum a fost modificată prin decizia Curții de Apel .....) stabilește în mod explicit că reevaluarea ofertelor trebuie să implice doar pe cele cu privire la care instanța administrativ-jurisdicțională s-a pronunțat și nu toate ofertele prezentate în cadrul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că, admiterea unei contestații și trimiterea la o reevaluare a ofertelor nu implica în mod necesar o reluare integrală a analizei tuturor ofertelor, ci trebuie avute în vedere motivele care au determinat obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor. Ca urmare, în prezenta cauză, contestatorul încearcă să pună în discuție teme a căror soluționare se putea face numai prin intermediul demersurilor procedurale demarate împotriva adresei nr. 18912/ 05.12.2016 prin care oferta sa a fost desemnată necâștigătoare, demersuri pe care însă acest ofertant nu le-a întreprins. Mai mult, se poate observa că se contestă raportul procedurii de atribuire, refăcut în urma deciziilor CNSC și Curții de Apel ..... (și nu un act al autorității contractante adresat contestatorului) față de care în mod cert contestatorul nu mai justifică niciun interes.

Față de aceste argumente, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației și menținerea în tot ca legal și temeinic a raportului procedurii nr. .....4/30.03..... și a rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 5387/18.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 14260/18.04..... și nr. 1.....9/19.04....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă precizează că, împotriva deciziei CNSC nr. ...../...../.....,...../....., a formulat plângerea ce

a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel ..... sub nr. ...../42/..... Prin decizia nr. ...../....., Curtea de Apel ..... a admis în parte plângerea și a modificat decizia CNSC, în sensul respingerii contestației formulată de SC .....SRL ca neîntemeiată, menținând în rest decizia Consiliului.

Autoritatea contractantă menționează că, luând act de considerentele și dispozitivul deciziilor CNSC și a Curții de Apel ....., a procedat la reevaluarea ofertelor prezentate în cadrul procedurii de atribuire de SC ..... SRL și SC ..... SRL. În cazul contestatorului, dându-se eficiență principiului tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, s-a reevaluat propunerea tehnică prin prisma principiilor și observațiilor expuse de instanța administrativ-jurisdicțională, oferta acestuia fiind respinsă ca neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Astfel s-a constatat că propunerea tehnică a ofertantului cuprinde doar informații generale referitoare la „Adecvarea constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză" și la „Resurse (personal si instalații/echipamente)", cu nerespectarea prevederilor cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției. În consecință, constatându-se că în cadrul procedurii, după reevaluarea ofertelor, atât oferta prezentată de ofertantul SC ..... SRL cât și oferta prezentată de ofertantul contestator au fost neconforme, conform raportului procedurii nr. .....4/ 30.03..... Ca urmare, temeinic și legal s-a anulat procedura de atribuire a contractului de lucrări, potrivit art. 211 alin. (1) lit. b) și art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală pentru următoarele motive:

1. În urma analizei propunerii tehnice, s-a constatat că aceasta cuprinde doar informații generale referitoare la *„Adecvarea constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză"* și la *„Resurse (personal și instalații/ echipamente)"*, nerespectând astfel prevederilor cap.IV.4.1 din fișa de date a achiziției și cerințele caietului de sarcini.

2. În Decizia CNSC nr. ...../...../....., .../..... s-a stabilit, cu valoare de principiu că „prezentarea unor planșe referitoare la managementul de trafic, universal valabile și aplicabile pentru alte lucrări nu implică existența unei propuneri tehnice corespunzătoare caietului de sarcini, deoarece potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unei planșe care să demonstreze că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză și nu desene/schițe/planșe generice, universal valabile oricăror categorii de lucrări". Similar a statuat Curtea de Apel ..... în considerentele Deciziei nr. ...../....., (pag.22), arătând că informațiile cu privire la organizarea lucrării - adecvarea la

constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, cerute la pct.IV.4.1 din fișa de date a achiziției, „ar trebui să se regăsească în cuprinsul unei singure planșe potrivit textului mai sus indicat din cadrul fișei de date a achiziției și nu a mai multor înscrisuri depuse la dosar”. Contestatorul a prezentat cca. 11 schițe/desene/planșe care descriu grafic proceduri de management al traficului rutier, proceduri aplicabile, la nivelul ofertantului, cu caracter general, neadaptate la necesitatea autorității contractante. Contrar cerinței impuse la pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, contestatorul preia în totalitate planșa H00 întocmită de proiectant, (planșa prezentata la pag. 49 din propunerea tehnică), fără să indice/evidențieze în cuprinsul acesteia limitele instalațiilor, limitele clădirilor sau lucrările temporare. Mai mult, organizarea de șantier este prezentată de contestator într-o planșă distinctă (pag. 50 din propunerea tehnică). Prin urmare, prin depunerea unor desene/schițe/planșe generice, universal valabile oricăror categorii de lucrări și nu a unei propuneri tehnice adecvate prin care să demonstreze că oferta sa este corespunzătoare constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, fără să indice limitele instalațiilor, clădirilor, zonele pentru depozitare, accesele în șantier, lucrările temporare, în cuprinsul unei singure planșe, contestatorul demonstrează că nu a înțeles să respecte cerințele impuse în cadrul documentației de atribuire. În speță, nu se puteau aplica măsuri diferite în evaluarea ofertelor. Inițial, s-a considerat că ambele oferte îndeplinesc toate cerințele impuse în cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, considerându-se că atât planșele prezentate de SC ..... SRL cât și de către contestator dovedesc adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză.

SC ..... SRL prezentase mai multe planșe referitoare la restricțiile de trafic în perioada executării lucrărilor și la tipul containerelor utilizate pentru organizarea de șantier. Similar procedase și contestatorul. Acesta a prezentat și o planșă (în fapt planul de situație întocmit de proiectant) în care a enumerat o parte din punctele 1-5 din cap.IV.4.1 lit. a) din fișa de date a achiziției. În cuprinsul acestei planșe nu sunt evidențiate concret limitele instalațiilor, clădirile sau lucrările temporare, fiind redactată la o scară ce nu permite o marcare detaliată a acestora. Prin inserarea în această planșă a unei rubrici intitulate „Legendă” prin care preia în parte anumite puncte din cap.IV.4.1 lit. a) din fișa de date a achiziției, contestatorul nu înțelege să respecte aceste cerințe. În considerarea Deciziei nr. ...../...../....., .../..... a CNSC, planșa trebuie să demonstreze că oferta operatorului economic este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză. Instanța administrativ-jurisdicțională a stabilit că toate cerințele impuse prin fișa de date a achiziției trebuie să se regăsească într-o singură planșă. Nu s-a putut identifica, în cuprinsul planșei prezentate de contestator, limitele instalațiilor, clădirile și nici lucrările temporare. Contestatorul însăși

recunoaște că lucrările privind organizarea de șantier (lucrări temporare) sunt prezentate distinct, în altă planșă, nu într-o singură planșă. De asemenea lucrările de deviere a traficului sau cele referitoare la accesul la proprietăți în perioada execuției canalizării pluviale (lucrări de asemenea cu caracter temporar) sunt prezentate în alte planșe. Însă, acest mod de prezentare a propunerii tehnice, deși considerat valabil la prima evaluare, a fost cenzurat de CNSC. Pe cale de consecința, oferta contestatorului a fost considerată neconformă și respinsă cu această mențiune.

Alegațiile contestatorului prin care pretinde că a procedat corect însușindu-și planșa H00 întocmită de proiectant, fără să o adapteze la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, demonstrează că aceasta nu a înțeles și nu a respectat cerințele impuse la pct. IV.4.1 lit. a) din fișa de date a achiziției. Cerințele impuse la pct. IV.4.1 lit. a) din fișa de date a achiziției sunt cât se poate de clare, acestea impunând ofertantului, în cuprinsul unei singure planșe, să indice/poziționeze pe această planșă, limitele instalațiilor, limitele clădirilor, zonele pentru depozitare, accesele în șantier, lucrările temporare și nu doar să le enumere (parțial) cu caracter general cum eronat a procedat contestatorul. Apărările contestatorului, că elementele în discuție nu pot fi cuprinse din punct de vedere fizic într-o singură planșă, nu pot fi avute în vedere din simplul motiv că aceasta nu a înțeles să solicite clarificări cu privire la această cerință a fișei de date și nici nu a contestat documentația de atribuire.

3. În ceea ce privește decizia de anulare a procedurii, aceasta a fost luată cu respectarea prevederilor art. 211 alin. (1) lit. b) și art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016. În concret, constatându-se că în cadrul procedurii, după reevaluarea ofertelor, atât oferta prezentată de ofertantul SC ..... SRL, cât și oferta prezentată de ofertantul SC ..... SRL au fost neconforme, temeinic și legal, s-a anulat procedura de atribuire. Contestatorul pretinde eronat că oferta lui trebuia declarată câștigătoare, fără a mai fi reevaluata, deoarece prin decizia CNSC nr. ...../...../....., .../..... menținută în parte prin decizia Curții de Apel ..... nr. ...../....., s-a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, obligând la reevaluarea ofertelor ofertanților rămași în procedură, (deci și a contestatorului SC ..... SRL), cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente. A se declara câștigătoare oferta contestatorului, fără a mai fi reevaluată, ar însemna o încălcare a principului tratamentului egal și al nediscriminării, respectiv o favorizare a acestuia, în detrimentul celorlalți ofertanți.

Nu există niciun temei legal pentru care ar fi trebuit desemnat un câștigător din rândul celorlalți 6 ofertanți ce au depus oferte admisibile, cum eronat speculează contestatorul, ci dimpotrivă dacă ar fi procedat astfel, s-ar fi încălcat flagrant prevederile legale în vigoare. În concret,

conform raportului procedurii nr. 18865/05.12.2016, a fost desemnat câștigător ofertantul SC .....SRL, cu prețul de 1.829.200,88 lei. Ofertele celor 6 ofertanți care au depus oferte admisibile, (menționați de contestator), au fost declarate necâștigătoare, ofertanții fiind eliminați din cadrul procedurii. Niciunul dintre cei 6 ofertanți declarați necâștigători nu au înțeles să conteste raportul procedurii nr. 18865/05.12.2016, astfel că la data emiterii raportului procedurii nr. .....4/30.03....., aceștia fiind eliminați anterior din procedură, temeinic și legal s-a dispus anularea procedurii. Ca atare, analiza celor 6 oferte și desemnarea ca necâștigătoare au un caracter definitiv, autoritatea contractantă nemaiputându-le schimba. Singurii doi operatori economici încă implicați în procedura de atribuire, după parcurgerea primului ciclu procesual sunt SC ..... SRL și SC ..... SRL, astfel încât finalizarea procedurii de atribuire se raportează exclusiv la aceste două oferte. În plus, decizia CNSC (astfel cum a fost modificată prin decizia Curții de Apel .....) stabilește în mod explicit că reevaluarea ofertelor trebuie să implice doar pe cele cu privire la care instanța administrativ-jurisdicțională s-a pronunțat și nu toate ofertele prezentate în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 1384/20.04....., intitulată „Observații”, înregistrată la CNSC sub nr. 15214/24.04....., SC ..... SRL a depus următoarele precizări cu privire la punctul de vedere al autorității contractante:

- în decizia CNSC nr. ...../...../....., ... din data de ..... se fac următoarele mențiuni: „Anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, legislației incidente și celor reținute în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare”;

- prin urmare, CNSC nu face referire la „operatorii economici încă implicați în procedură: SC ..... SRL și SC ..... SRL”, așa cum nu specifică nicăieri că celelalte oferte declarate admisibile au fost excluse din procedură pentru că nu au depus contestație la rezultatul procedurii;

- dacă motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei este *„valabilitatea ofertei*”, atunci trebuie avut în vedere art. ..... din HG nr. 395/2016, pe care aceasta nu l-a respectat;

- operatorii economici nu au posibilitatea să prelungească valabilitatea ofertei sau a garanției de participare, fără ca autoritatea s-o solicite și să creeze cadrul necesar postării răspunsului în SEAP;

- în ceea ce privește motivul anulării procedurii de atribuire, trebuie să se aibă în vedere prevederile art. 143 din HG nr. 395/2016, precum și articolele invocate de autoritatea contractantă și interpretate în mod eronat, respectiv art. 211 alin. (1) lit. b) și art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Întrucât, în cadrul contestației SC ..... SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul a transmis în acest sens adresa nr. 16531/....., ... - ...../02.05....., în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 03.05.....

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17093/05.05....., SC ..... SRL a depus concluzii scrise în care își menține solicitările din contestație.

Raportat la articolele pentru care oferta sa a fost respinsă, contestatorul precizează că nu a modificat prin niciun răspuns la vreo solicitare de clarificare venită din partea autorității contractante conținutul propunerii tehnice sau financiare, aspect care nici nu este invocat în motivarea adresei cu nr. 4727/03.04..... și nici în cuprinsul raportului procedurii cu nr. .....4/30.03..... De asemenea, niciunde în cuprinsul adresei cu nr. 4727/03.04..... și nici în cuprinsul raportului procedurii cu nr. .....4/30.03..... nu se indică faptul că oferta ar fi lipsită de relevanță față de obiectul contractului și că nu ar satisface necesitățile și cerințele autorității contractante sau că nu ar respecta specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare, ori că nu ar satisface cerințele caietului de sarcini. Mai mult, în documentele anterior indicate nu se face vorbire despre cerințe ale caietului de sarcini sau despre specificații tehnice sau condiții financiare, ci se face referire doar la modul de prezentare a propunerii tehnice, așa cum este acesta prevăzut de secțiunea IV.4.1) din fișa de date a achiziției. Raportat la aceste aspecte, este evident că respingerea ofertei ca neconformă nu are niciun fel de fundamentare legală.

Contestatorul consideră că documentația de atribuire este foarte clară în ceea ce privește elementele pe care trebuie să le conțină propunerea tehnică. Astfel, niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu se precizează cât de generice sau de detaliate trebuie să fie informațiile cerute în secțiunea IV.4.1) din fișa de date a achiziției, iar autoritatea contractantă nu a emis niciun fel de clarificare în acest sens, prin urmare, câtă vreme propunerea tehnică conține toate elementele prevăzute în secțiunea IV.4.1) din fișa de date a achiziției, este inadmisibil ca autoritatea contractantă să facă diferite interpretări asupra caracterului mai mult sau mai puțin generic al respectivelor elemente.

Referitor la susținerile autorității contractante în ceea ce privește planșa prevăzută la secțiunea IV.4.1) lit. a) din fișa de date a achiziției, contestatorul arată că nu a depus alte documente în locul acesteia, ci, pagina 49 din ofertă conține exact respectiva planșă, ce cuprinde toate cele 5 elemente (1. Limitele instalațiilor; 2. Clădiri; 3. Zone de depozitare; 4. Accese în șantier; 5. Lucrări temporare) prevăzute la secțiunea IV.4.1) lit. a) din fișa de date a achiziției. În privința acestei planșe, precizează că nu are caracter universal valabil oricăror categorii de lucrări, ci prezintă întocmai amplasamentul lucrărilor ce fac obiectul

contractului, iar faptul că ea conține informații incluse și în planșa H00 întocmită de proiectant (după cum se recunoaște și în adresa cu nr. 4727/03.04.....), pe de-o parte, evidențiază că nu are caracter universal valabil oricăror categorii de lucrări, ci că a fost întocmită întocmai raportat la particularitățile lucrărilor contractului iar, pe de altă parte, denotă că s-a înțeles să se însușească cerințele stabilite de proiectant.

În ceea ce privește modul de prezentare a propunerii tehnice referitor la Resurse (personal și instalații/echipamente), contestatorul menționează că, deși în adresa cu nr. 4727/03.04....., se indică și acesta drept unul dintre motivele de respingere a ofertei, ulterior în cuprinsul respectivei adrese nu se mai face niciun fel de referire cu privire la acest aspect, neindicându-se nici măcar generic de ce propunerea tehnică nu ar respecta cerința privind resursele, deși propunerea tehnică a fost întocmită cu respectarea întocmai a cerințelor secțiunii IV.4.1) din fișa de date a achiziției, aceasta conținând, la paginile 167 - 188, toate informațiile legate de resurse, așa cum sunt acestea indicate la secțiunea Resurse (personal și instalații/echipamente).

Cu privire la decizia de anulare a procedurii, contestatorul o consideră abuzivă, în condițiile în care, temeiul reținut de autoritatea contractantă în luarea acestei decizii ar fi art. 211 și art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea cu nr. 98/2016 - inexistența unor oferte admisibile. Raportat la cele arătate mai sus, este evident că oferta depusă aste admisibilă, astfel că anularea procedurii nu este legală, autoritatea contractantă creând circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, faptă ce, potrivit art. 224 alin. (1) lit. k) din Legea cu nr. 98/2016 constituie contravenție.

În ceea ce privește toate referirile făcute de autoritatea contractantă la Decizia CNSC nr. ...../...../....., ... din ..... și Decizia nr. ..... din data de ....., pronunțată de Curtea de Apel ....., în Dosarul nr. ...../42/....., contestatorul apreciază că acestea nu au niciun fel de relevanță, în condițiile în care respectivele hotărâri nu au avut ca obiect analiza ofertei sale, ci a ofertantului declarat inițial câștigător. Astfel, toate constatările făcute atât de CNSC, cât și de Curtea de Apel ....., privesc strict respectiva ofertă, care nu conținea planșa prevăzută la secțiunea IV.4.1) lit. a) din fișa de date a achiziției. Afirmațiile referitoare la prezentarea unor desene/schițe/planșe generice, universal valabile oricăror categorii de lucrări, se referă la cele 14 schițe care ilustrează în mod generic modalitatea de gestionare a traficului rutier, cu privire la care asocierea SC .....SRL susținea că ar reprezenta planșa prevăzută la secțiunea IV.4.1) lit. a) din fișa de date a achiziției. Mai mult, nici CNSC și nici Curtea de Apel ..... nu au obligat autoritatea contractantă la reevaluarea tuturor ofertelor, ci strict

pe cea care a făcut obiectul contestației (oferta Asocierii SC .....SRL), aspect pe care chiar autoritatea contractantă îl subliniază în răspunsul la contestația formulată de SC ..... SRL: „decizia CNSC (astfel cum a fost modificata prin decizia Curții de Apel .....) stabilește în mod explicit că reevaluarea ofertelor trebuie să implice doar pe cele cu privire la care instanța administrativ-jurisdicțională s-a pronunțat și nu toate ofertele prezentate în cadrul procedurii de atribuire. Admiterea unei contestații și trimiterea la o reevaluare a ofertelor nu implică în mod necesar o reluare integrală a analizarea tuturor ofertelor, ci trebuie avute în vedere motivele care au determinat obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor". Astfel, în contextul în care însăși autoritatea contractantă recunoaște că nu ar fi trebuit să procedeze la reevaluarea altor oferte decât cele ce au făcut obiectul analizei Consiliului și Curții de Apel, conduita sa apare ca fiind totalmente nejustificată.

Prin adresa nr. 6693/15.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 18879/16.05....., autoritatea contractantă a depus apărări cu privire la contestația și concluziile scrise formulate de ofertantul SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă menționează că inițial, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, atât oferta contestatoarei din prezenta cauză cât și cea a SC ..... SRL au fost considerate admisibile. Printre alte argumente, s-a avut în vedere și faptul că planșele prezentate de cei doi competitori corespund cerințelor impuse în cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției. În urma analizării primei contestații, CNSC a infirmat punctul de vedere al comisiei de evaluare, statuând cu valoare de principiu mai multe direcții pe care comisia de evaluare trebuie să le ia în considerare la reevaluarea ofertelor. În plus, planșei prezentate de contestator în propunerea sa tehnică la pag. 49 lipsesc toate elementele cuprinse în cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției. Contestatorul s-a limitat la a enumera în cuprinsul secțiunii „Legenda" o parte din aceste elemente, însă fără a le evidenția în concret în cuprinsul planșei, îndeplinirea în parte a condițiilor de formă nu poate acoperi lipsa condițiilor de fond. Nu se pot decela în cuprinsul planșei nici limitele instalațiilor, nici amplasamentul organizații de șantier, nici măcar lucrările temporare. Lucrările temporare sunt evidențiate de contestator exclusiv prin prezentarea unor schițe referitoare la traficul rutier. Toate acestea reprezintă exact viciile invocate de CNSC în cadrul analizei ofertei SC ..... SRL. Ca atare, s-a făcut aplicarea acelorași principii enunțate de CNSC în cazul evaluării ambelor oferte, a SC ..... SRL și a SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă precizează că, obligația de a analiza dacă o ofertă are un caracter generic sau nu revine comisiei de evaluare tocmai în virtutea Deciziei nr. ...../...../....., .../..... a CNSC. Raportat la considerentele acestei decizii, contestatorul nu s-a conformat exigentelor

documentației de atribuire, ci doar a încercat, prin formulări generale, inadecvate să îndeplinească toate condițiile impuse. Prin prezentarea unei planșe care în fapt este copia fidelă a planului de încadrare în zonă întocmit de proiectant, contestatorul nu dovedește că oferta sa este particularizată procedurii în cauză, ci tocmai că își păstrează un caracter general, impropriu, constând în fapt în preluarea unor informații elaborate de terți, fără a fi elaborată în mod temeinic. De altfel, în formatul prezentat de contestator, nu pot fi identificate în planșă nici limitele instalațiilor, nici clădiri, zone de depozitare sau lucrări temporare, deși sunt enumerate în subsolul planșei. Simpla enumerare a cerințelor nu poate echivala cu îndeplinirea lor.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „.....”, cod CPV 45232130-2. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../....., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este: 2.482.808 lei; criteriul de atribuire stabilit, conform cap. IV.1, este: „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a fost formulată de către SC ..... SRL contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...../.....2016 și de către SC .....SRL contestația nr. ...../.....2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../.....2016, împotriva rezultatului procedurii de atribuire.

Prin Decizia nr. ...../...../...../..... din data ....., Consiliul a soluționat cele două contestații astfel: a admis „contestația depusă de SC ..... SRL și, în parte, contestația depusă de SC .....SRL, ambele în contradictoriu cu COMUNA ..... iar, pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL. Anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, legislației incidente și celor reținute în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Autoritatea contractantă COMUNA ..... a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr. ...../...../....., ... din data ..... la Curtea de Apel ....., pe rolul căreia a fost constituit dosarul nr. ...../42/.....

Prin Decizia nr. ...../....., Curtea de Apel ..... a admis în parte plângerea formulată de COMUNA ....., a modificat în parte decizia CNSC nr. ...../...../...../..... din data ....., în sensul că

respinge contestația formulată de SC .....SRL, ca neîntemeiată și a menținut, în rest, decizia Consiliului.

Ulterior, urmare a punerii în aplicare a deciziei pronunțată de Curtea de Apel ....., autoritatea contractantă a consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. .....4/30.03..... decizia de anulare a procedurii de atribuire în baza „art. 211 alin. (1) lit. b) și art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016" și a comunicat ofertantului SC ..... SRL prin adresa nr. 4727/03.04....., că oferta sa a fost declarată neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Referitor la contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul va reține că acesta este nemulțumit de decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă.

Potrivit actului atacat de SC ..... SRL, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4727/03.04....., oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă cu motivația „propunerea tehnică a ofertantului cuprinde doar informații generale referitoare la «adecvarea constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză» și la «resurse (personal și instalații/echipamente)», cu nerespectare prevederilor cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției".

În cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. .....4/30.03....., autoritatea contractantă a consemnat că „în cazul SC ..... SRL ținând cont de considerentele deciziei CNSC și ale deciziei Curții de Apel ....., comisia de evaluare, dând eficiență principiului tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 a reevaluat propunerea tehnică prin prisma principiilor și observațiilor expuse de instanța administrativ jurisdicțională".

Procedând la verificarea modului în care autoritatea contractantă a încercat să aplice eficient principiul tratamentului egal, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a extras din contextul deciziei pronunțată de Curtea de Apel ..... și cea pronunțată de CNSC paragrafe ignorând contextul și aspectele reținute în motivare astfel: „Verificând susținerile contestatorului SC ..... SRL, potrivit cărora oferta intervenientului nu ar include informațiile prevăzute la litera a) de la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, „a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză: Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele: 1. Limitele instalațiilor; 2. Clădiri; 3. Zone de depozitare; 4. Accese în șantier; 5. Lucrări temporare. Planșa va include dimensiuni și etichete", Consiliul constată că acestea sunt pe deplin justificate deoarece în oferta

asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL nu se regăsește această planșă.

Referitor la acest aspect, Consiliul va respinge susținerile intervenientului, din cuprinsul adresei nr. 107/20.01..... înregistrată la CNSC sub nr. 2531/20.01....., potrivit cărora planșa privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză s-ar regăsi la paginile 24-37 din propunerea sa tehnică, constatând, în acest sens, că la paginile 24-37 din propunerea tehnică, indicate de intervenient, nu se află informații personalizate, aferente constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, ci se află un număr de 14 schițe care ilustrează, în mod principial și generic, modalitatea de gestionare a traficului rutier în următoarele 14 situații:

(...)

Mai mult, susținerile intervenientului, conform cărora „atât propunerea tehnică cât și propunerea financiară prezentate de asocierea desemnată câștigătoare respectă documentația de atribuire, astfel cum rezultă din documentele ofertei, cele prezentate ca anexă la solicitările de clarificări, cât și din aspectele reținute de către comisia de evaluare prin procesele verbale intermediare" nu pot fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare din următoarele considerente:

- potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. z) și hh) din Legea nr. 98/2016 operatorii economici au obligația de a depune oferta, care este actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire;

- potrivit fișei de date a achiziției operatorii economici participanți aveau obligația ca în propunerea tehnică să includă o planșă care să prezinte, în special, limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare, care să includă dimensiuni si etichete și care să demonstreze că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză;

- depunerea unor planșe referitoare la managementul de trafic, universal valabile și aplicabile pentru alte lucrări nu implică existența unei propuneri tehnice corespunzătoare caietului de sarcini, deoarece potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unei planșe care să demonstreze că oferta sa este adecvata constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, și nu desene/schițe/planșe generice, universal valabile oricăror categorii de lucrări.

Faptul că asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL a ales din proprie inițiativă să nu demonstreze că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, depunând, în schimb, înscrisuri elaborate generic și aplicabile categoriilor de lucrări de construcții civile pe suprafața carosabilă nu poate constitui un motiv legal pentru aplicarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016 astfel încât autoritatea contractantă să îi solicite clarificări.

Mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziției modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, subliniind faptul că fiecare dintre ofertați are obligația de a

demonstra că oferta sa este adecvata constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe ce va include dimensiuni si etichete, care să prezinte, în special, limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare, într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL nu a prezentat propunerea tehnică în care să demonstreze că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, respectiv limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare, condiții aplicabile cerințelor și complexității acestei lucrări, ci a depus un număr de cca. 14 schițe/ desene/ planșe care descriu grafic proceduri de management al traficului rutier proceduri aplicabile, la nivelul societății contestatoare, cu caracter general, neadaptate la necesitatea autorității contractante".

Rezultă astfel că în prezenta speță situația reținută de CNSC în soluționarea contestației anterioare formulată de contestator cu privire la oferta depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL este diferită și nu este aplicabilă ofertei depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL având în vedere următoarele aspecte:

- asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL nu a depus în cadrul ofertei tehnice această planșă solicitată de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, așa cum a reținut Curtea de Apel ..... ci doar 14 schițe în care sunt desenate câteva semne de circulație filele 24-37 din propunerea tehnică a acestei asocierii așa cum a reținut CNSC în decizia definitivă nr. ...../...../.....,..... din data .....;
- în schimb asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL a depus în cadrul propunerii tehnice următoarele înscrisuri în care se regăsesc informații referitoare la „Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză" astfel:

• la pagina 49 (aflată pe verso-ul filei 59 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) o planșă cu titlul „*Plan de situație – organizarea lucrărilor*" pe care este figurată/identificată locația organizării de șantier propusă de contestator, pe teritoriul localității Tânțăreni;
• la pagina 50 (fila 60 din dosarul achiziției) o planșă cu titlul „*Plan de situație – organizare de șantier fixă*", pe care este detaliată incinta organizării de șantier cu spațiile „*depozit materiale*", „*magazie utilaje*", „*laborator încercări*", „*sala ședințe*", „*birou inginer*", „*birou*", „*grup sanitar*", „*depozit*

materiale”, „*cabină pază*”, „*drum de acces pietruit*”, și care cuprinde dimensiuni și etichete;

- deși autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres acest lucru în documentația de atribuire, asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL a elaborat și atașat, în dovedirea elaborării ofertei cu rigurozitate, la paginile 3 – 42 din propunerea tehnică (filele 36 – 56 din dosarul achiziției), un comentariu/descriere/ analiză/detaliere cu titlul „adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză”, cuprinzând următoarele capitole:
  1. Limitele instalațiilor;
  2. Clădiri;
  3. Amenajarea spațiilor de depozitare;
  4. Accese în șantier;
  5. Lucrări temporare (n.n. inclusiv „*semnalizare rutieră*”);
  6. Efectele riscului și sursele de pericol;
  7. Măsuri și reguli de protecție la acțiunea focului;
  8. Măsuri de protecția muncii;
  9. Dezafectarea organizării de șantier.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a consemnat, în mod eronat, în raportul procedurii de atribuire nr. .....4/30.03....., că cele „cca. 11 schițe/desene/planșe care descriu grafic proceduri de management al traficului rutier” depuse de actualul contestator nu ar fi respectat punctul „a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză” de la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, deoarece aceste schițe nu au fost depuse de SC ..... SRL în locul planșei solicitate la această secțiune din fișa de date a achiziției, astfel cum s-a reținut în motivarea Deciziei CNSC nr. ...../...../....,..... din data ..... că a procedat asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, ci au fost depuse suplimentar acestei planșe, în cuprinsul capitolului „semnalizarea rutieră” din propunerea tehnică a asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL.

În continuare, comparând planșa de la pagina 49 din propunerea tehnică a contestatorului (indicată în contestație drept „*planșa prevăzută la secțiunea IV.4.1) lit. a) din fișa de date*”), cu planșa „*H00.pdf*”, transmisă de către autoritatea contractantă potențialilor ofertanți, în anexa anunțului de participare simplificat, în cuprinsul arhivei cu identificatorul „*[RFQ0084236/002] planse 00-03.rar.p7s*”, Consiliul constată următoarele:

- planșa H00.pdf reprezintă un plan de situație din cartușul căruia rezultă că este elaborat de către „*SC ..... SRL, ...*” și care conține elemente de pe teritoriul localității Tânțăreni, cum ar fi, de exemplu, limita teritoriului

administrativ, poduri, construcții/clădiri, rețea gaze înaltă presiune, canalizare, rețele apă, stâlpi electrici etc.;
- planșa de la pagina 49 din propunerea tehnică a contestatorului conține toate elementele din planșa „*H00.pdf*” (astfel cum recunoaște autoritatea contractantă la pagina 23 din raportul procedurii de atribuire) și, în plus față de acestea, conține locația organizării de șantier și următoarele explicații:

„Limitele instalațiilor:
- *Rețeaua electrică de alimentare cu energie electrică;*
- *Acostament drumuri limită de proprietate;*
- *Acostament drum județean și limita de proprietate;*
- *Rețele de distribuție;*
- *Platforma de materiale și baraca a organizării de șantier;*
- *Depozit temporar al pământului rezultat din săpătură;*
- *Depozit temporar nisip;*

Constrângeri fizice impuse de amplasament:
- *Limitele de proprietate;*
- *Accesele la proprietăți;*
- *Acostamentele drumului județean și comunal;*
- *Zona de protecție rețelelor electrice;*
- *Utilități subterane existente: conform avizelor înaintate de beneficiar;*
- *Utilitățile aeriene (stâlpi, rețele electrice)*

Accese în șantier:
- *DN 1A, centura .....*
- *Drumuri comunale;*
- *DE – Drumuri de exploatare*

Lucrări temporare:
- *Organizare de șantier;*
- *Semnalizări rutiere temporare în zona lucrărilor;*
- *Săpături pentru pozarea conductelor*

Zone de depozitare:
- *Platforma de depozitare din incinta Organizarea de șantier;*
- *Depozit temporar al pământului rezultat din săpătură;*
- *Depozit temporar de nisip*

Clădiri:
- *Container Birou din Organizarea de șantier*

Organizare de șantier – .....
- *Locația organizării de șantier va fi stabilită împreună cu beneficiarul pe un teren pus la dispoziție de acesta dacă acest lucru este posibil*”.

Față de aceste aspecte, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a consemnat, în mod eronat, în raportul procedurii de atribuire că „*în planșă nu sunt evidențiate limitele instalațiilor, clădirile sau lucrările temporare*” deoarece toate aceste elemente au fost incluse

în planșa *„H00.pdf*”, iar planșa de la pagina 49 cuprinde *„în totalitate informațiile incluse în planșa H00 întocmită de proiectant*”, astfel cum a constatat autoritatea contractantă în raportul procedurii de atribuire, deci cuprinde și aceste elemente.

Consiliul consideră nefondate susținerile autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere, potrivit cărora planșa de la pagina 49 din propunerea tehnică a contestatorului ar fi *„generică, universal valabilă oricăror categorii de lucrări*”, având în vedere următoarele aspecte:

- planșa prezentată de contestator reprezintă întocmai amplasamentul lucrării, astfel cum a fost schițat de către proiectant;
- planșa prezentată de contestator conține, în afară de locația organizării de șantier, toate elementele (limite, rețele, clădiri etc) puse la dispoziția potențialilor ofertanți de către autoritatea contractantă;
- autoritatea contractantă nu a stabilit în documentația de atribuire cât de generice sau cât de detaliate solicită să fie informațiile cuprinse în planșa prevăzută la lit. a) de la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date; în lipsa unei astfel de precizări, aprecierea comisiei de evaluare referitor la caracterul *„generic, universal valabil oricăror categorii de lucrări*” al planșei de la pagina 45 fiind subiectivă și neîntemeiată. De asemenea autoritate contractantă nu a solicitat operatorilor economici ofertanți depunerea acestei planșe într-un anumit format (digital, vectorial, hârtie scanată, etc.), calitate, rezoluție optică/ electronică. Aceste aspecte fiind lăsate la latitudinea operatorilor economici ofertanți indiferent de modalitatea tehnică de elaborare, atâta timp că aceasta planșă a fost depusă în cadrul propunerii tehnice.

Mai mult, Consiliul va reține că asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL a detaliat incinta organizării de șantier propusă, în planșa de la pagina 50, acțiune firească având în vedere atât multitudinea de elemente solicitate de către autoritatea contractantă pentru a fi reprezentate, cât și dimensiunea redusă a paginii A4.

Consiliul va respinge ca nefondate susținerile autorității contractante potrivit cărora CNSC, prin decizia anterioară ar fi stabilit că „toate cerințele impuse prin fișa de date a achiziției trebuie să se regăsească într-o singură planșă” constatând, în acest sens, că paragraful în cauză este rupt/extras din contextul din motivarea Deciziei Curții de Apel ..... nr. ...../..... prin care Curtea a reținut „că susținerile contestatoarei SC ..... SRL au fost justificate, întrucât în oferta Asocierii SC ..... - SC ..... nu se regăsește o astfel de planșă.

Deși intervenienta ar fi susținut atât în fața Consiliului, cât și a instanței faptul că planșa privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză s-ar regăsi la pag.24-37 din propunerea sa tehnică, Curtea observă că la paginile astfel indicate se regăsesc 14 schițe care ilustrează, în mod principal și generic, modalitatea de gestionare a traficului rutier într-un număr de 14 situații și nicidecum informații personalizate, aferente constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză.

De altfel, acestea ar fi trebuit să se regăsească în cuprinsul unei singure planșe potrivit textului mai sus indicat din cadrul fișei de date a achiziției și nu a mai multor înscrisuri depuse la dosar, neputându-se în nici un caz accepta varianta propusă implicit de Asocierea SC ..... - SC ..... potrivit căreia informațiile vizând adecvarea lucrării la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, care s-ar afla în cuprinsul mai multor documente depuse la dosar ar putea fi corelate pentru a fi îndeplinită condiția de mai sus.

Astfel, după cum reiese cu claritate din cadrul fișei de date a achiziției, fiecare ofertant avea obligația de a demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care va include informațiile sus-menționate, într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini".

Ori, identificarea informațiilor din planșa depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL la pagina 49 este facilă tocmai pentru că, pe de o parte acest ofertant a ales să indice locația organizării de șantier pe modelul pus la dispoziție chiar de către autoritatea contractantă iar, pe de altă parte, a detaliat reperele de mici dimensiuni aferente incintei organizării de șantier („depozit materiale", „magazie utilaje", „laborator încercări", „sala ședințe", „birou inginer", „birou", „grup sanitar", „depozit materiale", „cabină pază", „drum de acces pietruit") în schița de la pagina 50.

Consiliul va reține că, prin formalismul excesiv de care a dat dovadă în reevaluarea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a respins, în mod eronat oferta contestatorului, invocând principiul tratamentului egal.

Ori, tocmai acest principiu nu a fost respectat de către comisia de evaluare deoarece cele două situații sunt complet diferite. În speță, asocierea SC ..... - SC ..... care nu a depus planșa solicitată de autoritatea contractantă la lit. a) de la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, iar asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL a depus o planșă adaptată amplasamentului în cauză, dovadă fiind faptul că a fost elaborată tocmai pe baza planului de amplasament din documentația de atribuire și detaliat la pagina 50.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta asocierii SC ..... SRL –

SC ..... SRL, criticile contestatorului privind respingerea propriei sale oferte urmând a fi admise.

Referitor la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei depuse de oferta asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL cu privire la „resurse (personal și utilaje/echipamente)" Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 în sensul că nu i-a comunicat motivele concrete care au stat la baza deciziei sale, astfel acesta a fost pus în imposibilitatea de a notifica și ulterior contesta acest motiv de respingere.

În ceea ce privește criticile SC ..... SRL privind anularea procedurii de atribuire și contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul va reține următoarele:

- SC ..... SRL susține că procedura „nu putea fi anulată (...) ar fi trebuit declarat un câștigător din rândul celorlalți 6 ofertanți ce au depus oferte admisibile";

- SC ..... SRL este nemulțumit de decizia de anulare a procedurii de atribuire, susținând că oferta sa fiind declarată admisibilă, autoritatea contractantă nu se încadra în motivul de anulare prevăzut mai sus (n.n. art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016).

Conform art. 143 alin. (1) din HG 395/2016 se instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația și nu dreptul de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

Prin excepție de la această regulă, potrivit art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate anula procedura de atribuire pentru cinci motive expres și limitativ prevăzute de lege printre acestea neregăsindu-se cel prevăzut la art. 212 alin. (1) lit. a), respectiv *„dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau **dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă***".

Având în vedere că, astfel cum a fost reținut în motivarea anterioară, autoritatea contractantă respins în mod eronat oferta asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a aplicat, în mod eronat și prevederile art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, Consiliul va reține și că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. .....4/30.03..... (filele 41 – 52 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), oferta SC ..... SRL nu a fost respinsă ci, dimpotrivă, autoritatea contractantă a consemnat, referitor la oferta acestuia, că „în urma verificării, în secțiunea «Evaluare» a fost selectată varianta «Admis» pentru «Evaluare DUAE» (...) propunerea tehnică prezentată de ofertant respectă cerințele impuse potrivit cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției (...) analizând propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări, în secțiunea «Evaluare» a fost selectată varianta «Admis» pentru «Evaluare financiară»"; prin urmare,

Consiliul va reține că, și din acest motiv, în speță nu sunt incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, decizia de anulare a procedurii de atribuire fiind eronată, cu atât mai mult cu cât în situația contestatorului SC ..... SRL sunt încă 5 operatori economici ofertanți astfel cum rezultă din raportul procedurii antemenționat.

Consiliul va respinge ca neîntemeiate alegațiile autorității contractante, potrivit cărora SC ..... SRL nu ar mai fi „implicată în procedura de atribuire", având în vedere că respectiva sintagmă nu este stipulată în cuprinsul prevederilor Legii nr. 98/2016, nici ale HG nr. 395/2016.

Mai mult, nici chiar OUG nr. 34/2006 care a introdus sintagma de „*operator economic implicat*" nu prevedea că un operator admisibil nu ar mai fi implicat în procedură prin declararea lui necâștigător, art. 206 alin. (1^1) referindu-se la ofertanții respinși definitiv.

Modalitatea în care a înțeles COMUNA ..... să anuleze procedura de atribuire a contractului se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe în principal că, atunci când se hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire, autoritatea trebuie să aibă în vedere obligația prevăzută la art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege". În măsura în care a decis să poată asigura achiziționarea produselor și a publicat anunțul de participare, nu mai este permis ca prin propria voință să revină la decizia adoptată inițial.

În subsidiar nu trebuie ignorat faptul că, în cauză, hotărârea de anulare a procedurii s-a făcut după ce autoritatea contractantă a încheiat în mod defectuos procesul de evaluare, verificare și reevaluare a ofertelor, astfel cum a fost reținut anterior în motivarea aferentă deciziei anterioare.

Reevaluarea ofertelor dispusă de CNSC nu poate constitui un motiv pertinent de a sancționa ofertanții admisibili, cu anularea întregii procedurii.

Această manieră de a proceda a autorității contractante apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 212 din lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*", izvorâtă din defectuoasa activitate a comisiei de evaluare, impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale

procedurii (depunerea ofertelor, deschiderea ofertelor, evaluarea ofertelor, reevaluarea ofertelor).

Anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, deoarece actul normativ vorbește despre o imposibilitate. Desigur că această imposibilitate nu se poate datora superficialității, rigidității și formalismului excesiv de care a dat dovadă autoritatea contractantă în reevaluarea ofertelor depuse.

Potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*", autoritatea contractantă nu poate adăuga la lege excepții de anulare a procedurii de atribuire.

Față de aceste aspecte, criticile contestatorilor privind anularea procedurii de atribuire urmează a fi admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de către SC ..... SRL și SC ..... SRL, ambele în contradictoriu cu COMUNA ..... iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă să reevalueze ofertele potrivit prevederilor legale, documentației de atribuire, Deciziei CNSC nr. ...../...../...../..... din data ....., Deciziei Curții de Apel ..... nr. ...../..... și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Referitor la solicitarea SC ..... SRL privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației".

Având în vedere admiterea contestației formulată de SC ..... SRL, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către SC ..... SRL, în cuantum de 1.000 de lei, reprezentând „contravaloare contract de asistență juridică 0178335/..... – contestație CNSC – autoritate contractantă comuna .....", facturate cu factură fiscală nr. 71/..... și achitate cu chitanța nr. 72/.....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de către SC ..... SRL și SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA .....

Anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă să reevalueze ofertele potrivit prevederilor legale, documentației de atribuire, Deciziei CNSC nr. ...../...../....,..... din data ....., Deciziei Curții de Apel ..... nr. ...../..... și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către SC ..... SRL, în cuantum de 1.000 de lei.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.