



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 172/23.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 46627/23.07.2024, formulată SC SRL, lider în cadrul Asocierii SC SRL (lider) și SC SRL (asociat), cu sediul în Brașov, strada, având CUI, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J08/87/2023, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ., cu sediul în, strada, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Achiziția de servicii de amenajare a Fondului Forestier proprietate publică aparținând*”, anunț de participare simplificat SCN1144762/15.04.2024, s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. anularea, ca nelegale, a următoarelor acte ale autorității contractante:

- procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 6391/27.05.2024;

- procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 6558/31.05.2024;

- procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 6662/04.06.2024;

-procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 6960/11.06.2024;

-procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 7742/01.07.2024;

-procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 8326/18.07.2024;

-raportul procedurii nr. 8334/18.07.2024.

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depuse de asocieria SRL (Lider) și SRL (Asociat) și desemnarea acesteia ca fiind inacceptabilă

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare depuse de Asocieria SRL (Lider) și SRL (Asociat) și desemnarea acesteia ca fiind neconformă.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 80/31.07.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 48912/01.08.2024, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL (lider) și SRL (asociat), cu sediul în municipiul str., având CUI ROI4995150, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J37/332/2002, reprezentată legal prin administrator, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat următoarele:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

2. pe fondul cauzei, respingerea contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată și nefondată, cu consecința menținerii raportului procedurii nr. 8334/18.07.2024 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia în legătura cu evaluarea ofertelor SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire, prin care oferta Asocierii SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii, în urma evaluării și calculării punctajului aferent ofertelor.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, lider în cadrul Asocierii SC SRL (lider) și SC SRL (asociat), critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte Asocieria SC SRL și SC SRL, cât și

SC SRL și Asocierea SRL și SRL, termenul limită de depunere a ofertelor fiind 30.04.2024.

Precizează că, în data de 18.07.2024, autoritatea contractantă a comunicat ofertanților rezultatul evaluării, publicând totodată în SEAP și raportul procedurii.

Raportat la prevederile art. 214 alin. (3) lit. b): *„20 de zile lucrătoare, pentru procedurile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. f) și i), de la data-limită de depunere a ofertelor”* din Legea nr. 98/2016, precum și la perioada foarte mare de evaluare a ofertelor (peste 50 de zile lucrătoare), autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă a favorizat ofertantul Asocierea SRL (Lider) și SRL (Asociat) prin numeroase solicitări de clarificare în vederea admiterii, ca fiind conformă, a ofertei acestuia.

Învederează că, prin adresa nr. 163/18.07.2024 a solicitat autorității contractante dosarul achiziției, iar, prin adresa nr. 8384/19.07.2024, aceasta i-a pus la dispoziție documentele solicitate.

II. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal oferta asocierii SRL și SRL, declarând-o acceptabilă și conformă, în pofida următoarelor:

A. Asocierea SRL (Lider) și SRL (Asociat) a completat oferta tehnică astfel:

a) În procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 6391/27.05.2024, însăși autoritatea contractantă a constatat că, pe baza documentelor depuse de către ofertant, nu poate verifica, în integralitate, modul în care oferta tehnică respectă documentația de achiziție, deoarece ofertantul nu a depus o serie de documente care, conform caietului de sarcini, erau obligatorii a fi depuse odată cu oferta. Astfel, conform documentației de atribuire *„Cerințele referitoare la calificările și expertiza fiecărui expert prezentate în tabelul de mai sus sunt minime și obligatorii și vor fi probate (odată cu depunerea ofertei) prin documente relevante, respectiv: CV-uri; Diplome, certificate de atestare profesionale, recomandări, adevărinite, contracte, convenții civile sau orice alte documente relevante pentru susținerea calificărilor și cerințelor solicitate, inclusiv atestate pentru susținerea informațiilor din CV; Extras Revisal, contracte de colaborare, contracte de muncă, declarații de disponibilitate sau alte documente care să probeze disponibilitatea echipei de experți menționate anterior”* (pag. 10 din caietul de sarcini).

b) Astfel, prin adresa nr. 6400/27.05.2024 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, respectiv Asocierii SRL și SRL următoarele:

- *„Luând în considerare faptul că, în cadrul ofertei tehnice și a documentelor anexate a fost realizată alocarea experților pentru fiecare activitate și etapă, conform necesarului de experți specifici fiecărei etape, însă conform informațiilor din propunerea tehnică, toți experții*

propuși și resursele materiale pentru implementarea activităților sunt puși la dispoziție de către ofertantul lider (.....SRL), deși în cadrul Acordului de asociere este menționat faptul că asociații implementează în comun activitățile contractului. Nu rezultă astfel contribuția asociatului (.....SRL) în implementarea activităților. Vă rugăm să clarificați.

- Având în vedere prevederile caietului de sarcini referitoare la prezentarea, odată cu depunerea ofertei, a documentelor relevante, respectiv: CV-uri și a faptului că pentru expertul CTAP propus nu a atașat CV-ul, vă rugăm să clarificați.

- Având în vedere că nu poate fi verificată îndeplinirea cerinței privind experiența profesională întrucât lipsesc documentele respectiv, recomandări, adeverințe, contracte, convenții civile sau orice alte documente relevante pentru susținerea calificărilor și cerințelor solicitate, pentru susținerea informațiilor din CV referitoare la experiența profesională a expertului EA si RM propus, vă rugăm să clarificați aceste aspecte.

- Având în vedere că din CV nu reiese în mod explicit că expertul propus pentru poziția Expert GIS îndeplinește cerința privind participarea în minim 1 proiect/contract în care a participat ca expert GIS pentru inventarierea/cartarea/evaluarea/monitorizarea speciilor sau habitatelor și, totodată, lipsesc documentele respectiv, recomandări, adeverințe, contracte, convenții civile sau orice alte documente relevante pentru susținerea calificărilor și cerințelor solicitate, pentru susținerea informațiilor din CV referitoare la experiența profesională a expertului GIS propus, vă rugăm să clarificați aceste aspecte.

-Având în vedere că nu poate fi verificată îndeplinirea cerinței privind experiența profesională întrucât lipsesc documentele respectiv, recomandări, adeverințe, contracte, convenții civile sau orice alte documente relevante pentru susținerea calificărilor si cerințelor solicitate, pentru susținerea informațiilor din CV referitoare la experiența profesională a expertului habitate forestiere propus, vă rugăm să clarificați aceste aspecte.

- Având în vedere prevederile caietului de sarcini referitoare la prezentarea, odată cu depunerea ofertei, a documentelor relevante, respectiv: - CV-uri, Diplome, recomandări, adeverințe, contracte, convenții civile sau orice alte documente relevante pentru susținerea calificărilor si cerințelor solicitate, inclusiv atestate pentru susținerea informațiilor din CV corelat cu lipsa din ofertă a CV-ului si a diplomei de studii superioare (de licență/master/doctorat) în domeniul silvicultură/geodezie/topografie/cartografie/ geografie sau domenii înrudite, vă rugăm să clarificați aceste aspecte. Totodată vă rugăm să clarificați modul implementare al activităților specifice contractului de colaborare nr. 124/20.12.2022.

- Având în vedere că nu poate fi verificată îndeplinirea cerinței privind experiența profesională întrucât lipsesc documentele respectiv,

recomandări, adevăruri, contracte, convenții civile sau orice alte documente relevante pentru susținerea calificărilor și cerințelor solicitate, pentru susținerea informațiilor din CV referitoare la experiența profesională a tuturor experților ingineri silvici/ingineri proiectanți în silvicultură propuși, vă rugăm să clarificați aceste aspecte”.

c) Prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 55/29.05.2024, Asocieria SRL (Lider) și SRL. (Asociat) și-a completează oferta, transmițând către autoritatea contractantă documentele solicitate, printre care: CV-urile anumitor experți, diplome de studii (licență sau master), care să ateste cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă, recomandări/adeverințe care să probeze cele menționate în CV-uri.

Petenta susține că ofertantul și-a completat oferta tehnică cu documente care erau obligatorii de a fi depuse odată cu aceasta (conform pag. 10 din caietul de sarcini) pentru 9 din cei 10 experți solicitați prin documentația de achiziție, neputând fi vorba despre o scăpare a ofertantului, iar autoritatea contractantă a favorizat Asocieria SRL și SRL, acceptând această completare de ofertă, contrar prevederilor art. 2 și art. 209 din Legea 98/2016 și cele ale art. 134 din anexa la HG nr. 395/2016.

În opinia contestatoarei, aceste completări nu se pot încadra în categoria celor de formă și nici în categoriile enumerate la art. 134 alin (7) din anexa la H.G. nr. 395/2016, deoarece autoritatea contractantă nu putea admite o parte din experții fără aceste documente, depuse ulterior de către asocieria declarată câștigătoare, spre exemplu:

- Pentru Expert topograf prin caietul de sarcini se solicită: Calificări: Studii superioare absolvite cu diplomă de licență/master/doctorat în domeniul silvicultură/geodezie/topografie/cartografie/ geografie sau domenii înrudite; Atestat ANCPI din domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei; Experiență profesională: Minim un proiect/contract în care a participat ca expert topograf. În cadrul ofertei, asocieria declarată câștigătoare a prezentat doar un certificat de autorizare și un contract de colaborare, fără, însă, a prezenta dacă expertul propus pentru această poziție are calificările necesare și experiența profesională solicitată prin documentația de achiziție (nefiind prezentat nici măcar CV-ul expertului). Ulterior, ca răspuns la solicitarea de clarificare, asocieria câștigătoare a transmis copii ale diplomelor și altor documente pentru acest expert (inclusiv CV).

Autoarea contestației consideră, în aceste condiții, că, pentru expertul topograf, nu erau îndeplinite cerințele de calificare la momentul depunerii ofertelor, ci doar parțial cele de experiență profesională, iar autoritatea contractantă, în mod evident, nu putea să califice oferta ca fiind conformă din acest punct de vedere, oferind posibilitatea ofertantului de a-și completa propunerea tehnică prin prezentarea unor documente noi, care au condus la îndeplinirea cerințelor de calificare,

favorizând acest ofertant prin aplicarea unui tratament preferențial pentru această asociere.

B. Asocierea SRL și SRL, prin răspunsurile la solicitările de clarificări și-a modificat graficul de prestare a serviciilor față de cel depus în oferta inițială:

a) În cadrul Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 6662/04.06.2024 autoritatea contractantă a constatat că valoarea ofertată este de 55,38% din valoarea estimată și, respectând, prevederile legale în vigoare, i-a solicitat ofertantului clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut al ofertei financiare prezentate.

b) Prin adresa nr. 6696/04.06.2024 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în cadrul ofertei și prezentarea unei fundamentări economice a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate și metodologia prezentată în cadrul ofertei tehnice complexe depuse de către asociere, inclusiv detalierea numărului de zile/ore de lucru lunare ale experților propuși pentru întreaga perioadă de implementare a contractului, precum și costurile pentru fiecare expert propus în implementarea fiecărei activități și etape detaliate pe toate categoriile de cheltuieli necesare implementării activităților viitorului contract.

c) Ca răspuns la solicitarea de clarificare (prin adresa nr. 61/05.06.2024) ofertantul a modificat Planul de lucru - Grafic de execuție (Anexa nr. 1 la Propunerea tehnică - Formularul nr. 12), transmițând un nou Planul de lucru - Grafic de execuție revizuit, în ceea ce privește următoarele aspecte:

1) Pentru expertul de mediu, dl. (codificat cu în cadrul ofertei), perioada din Planul de lucru - Grafic de execuție din propunerea tehnică în care acesta derulează activitatea A1, etapa Recepție lucrări de teren este luna noiembrie și decembrie a anului 2024, însă, în Planul de lucru - Grafic de execuție, din răspunsul la solicitarea de clarificări, nu apare cu ore alocate în luna noiembrie 2024, modificând astfel graficul de execuție.

În susținere, petenta redă un extras din documentele menționate:

Fig. 1 Extras din Planul de lucru - Grafic de execuție (Anexa nr. 1 la Propunerea tehnică - Formularul nr. 12), unde se poate observa că expertul(codificat cu în cadrul ofertei) este propus în cadrul etapei Recepție lucrări de teren în lunile noiembrie și decembrie 2024;

- Detalierea pe nr. zile/ore de lucru și costuri valorice pentru expertul de mediu: (...)

Fig. 2 Extras din Planul de lucru (Grafic de execuție) din răspunsul la solicitarea de clarificări unde se poate observa că a fost modificată alocarea expertului(codificat cu în cadrul ofertei) în cadrul etapei Recepție de teren, acesta având alocate zile/ore doar în

luna decembrie 2024 (contrar graficului prezentat în propunerea tehnică-Fig.1).

Contestatoarea mai reclamă că, ulterior răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă, dând dovadă de un tratament preferențial pentru acesta și favorizându-l, prin procesul-verbal nr. 6960/11.06.2024 decide să-i solicite o nouă clarificare (nr. 6966/11.06.2024), evidențiind, fără nicio îndoială, neclaritatea și modificările aduse de ofertant asupra graficului de lucru, inclusiv pentru acest expert.

Precizează că, într-un nou răspuns la solicitarea de clarificare (prin adresa nr. 66/11.06.2024), ofertantul a menționat, pentru acest expert, următoarele: „în planul de lucru(graficul de execuție) - Anexa nr. 1 la propunerea tehnică - Formularul nr. 12, expertul de mediu apare implicat în luna noiembrie si decembrie 2024 în activitatea A1, etapa recepție lucrări de teren, iar cuantificarea ca nr. de ore/zile este făcută în răspunsul la clarificări doar pentru luna decembrie, deoarece atunci este termenul limită conform propunerii tehnice”, fără a oferi argumente care să clarifice aceste modificări efectuate asupra planului de lucru. Consideră că argumentul ofertantului potrivit căruia ar fi cuantificat numărul de ore/zile doar în luna care constituie termenul limită al derulării unei activități/etape nu poate fi luat în considerare, deoarece, în cazul tuturor celorlalți experți, nu a fost aplicată aceeași regulă, orele/zilele fiind cuantificate pentru fiecare lună de derulare a unei activități/etape.

În opinia contestatoarei, nu este relevant care este termenul limită de finalizare a unei activități/etape, ci perioada în care această etapă se derulează și în care este implicat expertul conform graficului de lucru prezentat în propunerea tehnică.

Prin urmare afirmă că este de neînțeles abordarea autorității contractante, care, deși a sesizat și evidențiat în procesele-verbale aceste neconcordanțe a considerat răspunsul la a doua solicitare de clarificări ca fiind relevant și a admis oferta în ciuda modificărilor aduse la planul de lucru.

2. Pentru expertul topograf -(codificat în ofertă cu ...), expertul nu apare implicat în luna decembrie 2024 în activitatea A1, etapa Măsurători topografice cu tehnologie GPS, în cadrul Planul de lucru - Grafic de execuție (Anexa nr. 1 la Propunerea tehnică - Formularul nr. 12), dar, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul a prezentat un nou Planul de lucru - Grafic de execuție unde acest expert apare implicat cu număr de zile/ore inclusiv în luna decembrie 2024.

În susținere, petenta redă un extras din documentele menționate:

- Fig. 3 Planul de lucru-Grafic de execuție Anexa nr. 1 la Propunerea tehnică - Formularul nr. 12), care relevă faptul că expertul (codificat în ofertă cu ...) nu este propus în cadrul etapei Măsurători topografice cu tehnologie GPS în luna decembrie 2024;

- Fig. 4 Extras din Planul de lucru (Grafic de execuție) din răspunsul la solicitarea de clarificări unde se poate observa că a fost modificată alocarea expertului(codificat în ofertă cu ...) în cadrul etapei Măsurători topografice cu tehnologie GPS, acesta având alocate zile/ore și în luna decembrie 2024 (contrar graficului prezentat în propunerea tehnică-Fig.3 unde a fost alocat în această activitate până în luna noiembrie nu și în luna decembrie).

Contestatoarea menționează că, ulterior răspunsului la clarificare, autoritatea contractantă, prin procesul verbal nr. 6960/11.06.2024 decide să solicite o nouă clarificare, evidențiind neclaritatea și modificările aduse de ofertant asupra graficului de lucru inclusiv pentru acest expert, trecând încă o dată cu vederea modificările aduse la ofertă.

Astfel, arată petenta, printr-un nou răspuns la solicitarea de clarificare nr. 6966/11.06.2024, ofertantul menționează, pentru acest expert, faptul că:

„În planul de lucru (graficul de execuție) - Anexa nr. 1 la propunerea tehnică - Formularul nr. 12, expertul topograf apare implicat în lunile iunie-noiembrie 2024 în activitatea A1 etapa Măsurători topografice cu tehnologie GPS.

În cazul în care recepția finală a lucrărilor de teren nu poate fi realizată în cursul lunii noiembrie toți experții implicați în cadrul lucrărilor de teren (inclusiv expertul topograf) sunt la dispoziția comisiei de recepție tocmai de aceea, pentru fiecare expert implicat în cadrul lucrărilor de teren (inclusiv expertul topograf) au fost alocate un nr. de zile respectiv ore de muncă si în luna decembrie pentru a putea fi optimizată realizarea recepției finale".

Prin urmare, arată că, astfel cum reiese din acest răspuns, expertul topograf este implicat în etapa recepție lucrări de teren, însă nici în planul Planul de lucru din oferta tehnică și nici în Planul de lucru din răspunsul la clarificare expertul nu este alocat acestei etape. Totodată, susține că acest expert nu putea fi alocat cu numărul de ore/zile în luna decembrie pentru etapa Măsurători topografice cu tehnologie GPS din activitatea A1, deoarece jalonul aferent acestei etape se finalizează (conform planului de lucru prezentat de acest ofertant) în luna noiembrie 2024, iar argumentul ofertantului că participă la etapa Recepție lucrări de teren nu poate fi de asemenea luat în considerare, atâta vreme cât expertul nu este implicat în această etapă conform propriului plan de lucru.

Subliniază faptul că, deși autoritatea contractantă a observat aceste neconcordanțe și ulterior modificări, a decis să admită această ofertă și chiar să o declare câștigătoare încălcând reglementările prevăzute de legislația în vigoare.

3. Pentru experții ingineri silvici - (..... (codificat), ... (codificat (codificat), ...codificat) și (codificat), situația este similară cu cea prezentată la pct. 2 de mai sus.

Astfel, arată contestatoarea, așa cum se observă din Planul de lucru - Grafic de execuție (Anexa nr. 1 la Propunerea tehnică - Formularul nr. 12) în luna decembrie 2024, pentru etapa Recepție lucrări de teren au fost alocați doar experții codificați cu literele FCPM (niciunul dintre experții enumerați mai sus), iar, în Planul de lucru (Grafic de execuție) din răspunsul la solicitarea de clarificări pentru experții enumerați mai sus, au fost alocate zile/ore în luna decembrie 2024, aferente acestei etape, completând astfel planul de lucru depus în cadrul propunerii tehnice.

În susținere, petenta redă un extras din documentele menționate:

Fig. 5. Extras din Planul de lucru - Grafic de execuție (Anexa nr. 1 la Propunerea tehnică - Formularul nr. 12), potrivit căruia, în luna decembrie 2024, pentru etapa Recepție lucrări de teren au fost alocați doar experții codificați cu literele FCPM.

Fig. 6 Extras din Planul de lucru (Grafic de execuție) din răspunsul la solicitarea de clarificări, care relevă că a fost adăugat expertul (codificat în ofertă cu I), în cadrul etapei Recepție lucrări de teren în luna decembrie 2024 (contrar graficului prezentat în propunerea tehnică.

Fig. 8 Extras din Planul de lucru (Grafic de execuție) din răspunsul la solicitarea de clarificări unde se poate observa că a fost adăugat expertul (codificat în ofertă cu) în cadrul etapei Recepție lucrări de teren în luna decembrie 2024 (contrar graficului prezentat în propunerea tehnică- Fig. 5 unde pentru această etapă, în luna decembrie 2024 au fost alocați doar experții codificați cu literele FCPM).

Fig. 9 Extras din Planul de lucru (Grafic de execuție) din răspunsul la solicitarea de clarificări de unde se poate observa că a fost adăugat expertul (codificat în ofertă cu) în cadrul etapei Recepție lucrări de teren în luna decembrie 2024 (contrar graficului prezentat în propunerea tehnică-Fig. 5 unde pentru această etapă, în luna decembrie 2024 au fost alocați doar experții codificați cu literele FCPM).

Fig. 10 Extras din Planul de lucru (Grafic de execuție) din răspunsul la solicitarea de clarificări unde se poate observa că a fost adăugat expertul(codificat în ofertă cu B) în cadrul etapei Recepție lucrări de teren în luna decembrie 2024 (contrar graficului prezentat în propunerea tehnică-Fig. 5 unde pentru această etapă, în luna decembrie 2024 au fost alocați doar experții codificați cu literele FCPM).

Fig. 11 Extras din Planul de lucru (Grafic de execuție) din răspunsul la solicitarea de clarificări, potrivit căruia a fost adăugat expertul (codificat în ofertă cu) în cadrul etapei Recepție lucrări de teren în luna decembrie 2024 (contrar graficului prezentat în propunerea tehnică - Fig. 5 unde pentru această etapă, în luna decembrie 2024 d). Astfel, în ciuda unor explicații necoerente și neconcludente raportate la modul în care au fost alocați experții în cadrul ofertei tehnice depuse inițial, cum asocierea declarată câștigătoare a modificat, prin răspunsurile la clarificare, Planul de lucru (Grafic de execuție) pentru nu mai puțin de 8 experți propuși în cadrul ofertei tehnice, autoritatea contractantă a

declarat această ofertă ca fiind acceptabilă contract prevederilor art. 134, alin (6) „In cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.” din Anexa la HG 395/2016.

e) Prin răspunsul la clarificare, nr. 61/05.06.2024 ofertantul menționează că nr. total de ore alocate tuturor experților este de 10880 (respectiv 1360 zile conform nr. de zile prezentat deja în oferta tehnică - pag. 428), fapt confirmat și de însumarea orelor din cadrul Planul de lucru (Grafic de execuție), totodată menționând că pentru fiecare expert s-au folosit norme întregi de lucru, respectiv 8 ore/zi. Ulterior, în același răspuns la clarificare ofertantul menționează că, din calculele prezentate în devizul financiar (deviz financiar nesolicitat de autoritatea contractantă și întocmit de către ofertant pe baza unui model pentru lucrări), i-a rămas un rest de 154,16 lei care a fost transformat în ore de lucru, respectiv 3,88 ore, acestea fiind alocate unuia dintre experți (expertul). Însăși autoritatea contractantă a constatat aceste neconcordanțe iar prin solicitarea de clarificare nr. 6966/11.06.2024 a dat posibilitatea, în mod abuziv, acestui ofertant de a clarifica aceste aspecte, vădit fiind faptul că aceste erori au apărut ca urmare a elaborării devizului financiar ulterior depunerii ofertei, în încercarea acestuia de a justifica o ofertă financiară necoerentă și neobișnuit de scăzută.

Însăși ofertantul declară că oferta financiară a fost fundamentată pe un nr. de 10880 de ore (reieșite din planul de lucru), diferența de 3,88 ore adăugate provine dintr-un rest de la oferta financiară ca urmare a unor calcule aritmetice, astfel că acest element al ofertei financiare a fost adăugat ulterior depunerii ofertelor, neținându-se cont de acest rest la momentul elaborării planului de lucru.

Prin răspunsul la cea de-a doua solicitare de clarificare din etapa de evaluare financiară (răspunsul cu nr. 66/11.06.2024) ofertantul afirmă că „.....graficul de execuție nu exprimă manopera experților, ci prezintă termenele pentru diferite faze ale realizării investiției, participanții, categoriile de lucrări și etapele intervenției participanților”, ori această informație este contrară celor prezentate chiar de acesta în Planul de lucru (Grafic de execuție) propriu, unde sunt menționate inclusiv zile și ore de lucru (chiar manopera experților implicați). Totodată Planul de lucru (Grafic de execuție) nu poate fi privit de sine stătător, el fiind fundamentul pentru elaborarea ofertei financiare, cele două documente fiind necesar a fi strâns corelate.

Având în vedere toate aceste neconcordanțe din răspunsurile la solicitările de clarificare, documentele atașate și propunerea tehnică, modificări ale Planului de lucru, adăugiri ale orelor de lucru ale experților față de planul de lucru inițial (inclusiv diferențe între răspunsurile la clarificări), autoritatea contractantă a admis, în mod total eronat, oferta acestei asocieri ca fiind conformă.

C. Asocierea SRL. (Lider) și S RL. (Asociat) prin răspunsurile la solicitările de clarificări a dovedit încălcarea legislației din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă:

1. În răspunsul la solicitarea de clarificare (nr. 66/11.06.2024) asocierea declarată câștigătoare menționează:

(Ca precizare, experții implicați în realizarea contractului nu vor fi turiști, ei sunt oameni ai pădurii, dedicați activității de amenajarea pădurilor: ei nu vor face naveta la câteva zile sau săptămână. Expert vin în teren la începutul lunii și pleacă la sfârșitul fiecărei luni calendaristice, Ei nu vor fi cazați în unități de 3-4-5 stele. Experții vor beneficia pentru toată perioada de lucru în teren de un apartament închiriat în Orașul Sângeorz-Băi la prețurile medii de pe piață. Legat de diurnă, art. 44 alin 2) din Legea 53/2003 privind Codul Muncii („Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”). Pentru sectorul bugetar contravaloarea diurnei este reglementată de Guvernul României, respectiv are valoarea de 23.00 lei/zi. În sectorul privat. act tip de compensație este asumat prin contractul individual de muncă sau prin contractul colectiv. Astfel, fiecare firmă în parte poate decide asupra cuantumului diurnei. Ofertantul Asocierea formată din SRL (Lider) și SRL {Asociat 1} are prevăzut în contractele de muncă pentru fiecare expert în parte dreptul la indemnizație de delegare. Valoarea acesteia este negociată cu fiecare angajat în parte, este confidențială și este mult mai mică decât valoarea oferită pentru angajații din sistemul bugetar.

Având în vedere declarația privind respectarea reglementărilor legale obligatorii privind domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, autoritatea contractantă a admis oferta ca fiind conformă, deși din informațiile furnizate de către ofertant, condițiile de muncă și odihnă ale personalului de teren sunt cel puțin improprii având în vedere că în același „apartament închiriat (de 2 sau 3 camere)” vor locui cel puțin 9 persoane în același timp, nerespectând astfel art. 51, alin 1) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și coroborat cu acesta fiindu-i aplicabile prevederile art. 210, alin 2), lit. d din aceeași Lege, ceea ce ar fi trebuit să conducă în mod evident la încadrarea ofertei ca neconformă.

D. Asocierea SRL. (Lider) și S RL. (Asociat) a prezentat un preț al ofertei financiare nerealist și nefundamentat (neobișnuit de scăzut):

1. În etapa evaluării financiare, însăși autoritatea contractantă a constatat că oferta financiară are un preț neobișnuit de scăzut (55.38% din valoarea estimată) și, aplicând prevederile art. 210 din Legea 98/2016 și ale art. 136 din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare a solicitat în mod corect ofertantului fundamentarea ofertei financiare.

2. ca răspuns la ambele solicitări de clarificări din etapa de evaluare financiară ofertantul a întocmit și transmis câte un deviz estimativ de lucrări de amenajarea pădurilor, diferit ca valori de la o clarificare la cealaltă, fapt justificat de către ofertant prin nr. de zecimale avut în vedere la fundamentarea costurilor.

Cu toate acestea, rată contestatoarea, atât în primul deviz cât și în al doilea se pot observa o serie de erori de calcul (realizând produsul între coloanele cantitate și preț unitar nu se ajunge la valorile din coloana preț pe articol). Prin toate aceste artificii aritmetice ofertantul a încercat doar să justifice diferența dintre numărul de ore estimate în graficul de lucru și valoarea financiară finală.

3. Însăși autoritatea contractantă a realizat o estimare a numărului de zile de teren (expertul de mediu - aproximativ 47 de zile, expertul șef proiect - aproximativ 31 de zile, expertul GIS - aproximativ 53 de zile, expertul habitate - aproximativ 122 de zile, expertul topograf - aproximativ 40 de zile, experții ingineri silvici - aproximativ 600 de zile, însumând un număr de aproximativ 893 de zile de activitate de teren), numărul de zile care nu are o corespondență realistă în costurile indirecte, cazare, diurnă și transport, ofertantul dorind doar să reducă în mod artificial oferta financiară, dovedind în acest fel incapacitatea de derulare a contractului conform celor asumate în oferta tehnică.

Cu titlu de exemplu menționează faptul că toate costurile, cu excepția celor cu personalul (manopera) și cu materialele, au fost încadrate ca și cheltuieli indirecte, deși în propriul deviz prezentat de către ofertant ca și justificare a ofertei financiare extrem de scăzute, cheltuielile cu transportul și utilajele sunt incluse în coloane predefinite aferente cheltuielilor directe, astfel că acestea nu puteau fi încadrate ca și cheltuieli indirecte.

Prin urmare, conchide contestatoarea, din toate aceste informații reiese evident modul eronat în care a fost fundamentată oferta financiară la o valoare foarte mică și necorelată cu costurile reale de implementare a contractului, fără a lua în calcul valorile realiste ale cheltuielilor, altele decât cele cu personalul.

Subliniază faptul că, ofertantul, pe tot parcursul procesului de clarificare, a încercat să justifice oferta financiară redusă plecând de la numărul de zile de lucru ale experților propuși deja prezentat în oferta tehnică și care nu mai putea fi modificat, astfel încât a justificat nerealist restul costurile aferente implementării, doar pentru a se încadra în valoare ofertată foarte scăzută.

Prin urmare, conchide contestatoarea, pe întreg procesul de clarificare al ofertei financiare reduse prezentate, a modificat devizele estimative doar pentru a justifica erorile menționate de autoritatea contractantă, fapt ce denotă că aceste devize au fost întocmite ulterior depunerii ofertelor și doar pentru a justifica neconcordanțele observate și consemnate de autoritatea contractantă, care în mod evident a trecut cu

vederea toate aceste aspecte, declarând în mod nejustificat oferta ca fiind conformă.

În aceste condiții, apreciază că este de neacceptat decizia autorității contractante de a stabili această ofertă ca fiind conformă, în ciuda tuturor neconcordanțelor observate și transmise ofertantului.

Față de considerentele dezvoltate anterior, ...SRL solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să admită contestația, astfel cum a fost formulată și motivată.

Prin punctul de vedere nr. 8552/24.07.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 47350/25.07.2024, ... a solicitat respingerea contestației formulate de SRL, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Învederează faptul că aspectele concrete care infirmă cele prezentate în contestația mai sus menționată sunt următoarele:

1. punctul II.A. din contestație: conform prevederilor art. 209 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, conform Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 6391/27.05.2024, au fost sesizate de către comisia de evaluare o serie de elemente care au necesitat clarificări din partea ofertantului Asocieria SRL (Lider) și SRL (Asociat), oferind dreptul ofertantului de a clarifica aspectele sesizate prin solicitarea de clarificare nr. 6400/27.05.2024, respectând principiul tratamentului egal și al transparenței. Prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 55/29.05.2024, Asocieria SRL și SRL a transmis clarificările solicitate, care au fost luate în considerare de către comisia de evaluare.

Achizitoarea afirmă că, în contradictoriu cu cele afirmate de către contestatoare, comisia de evaluare a decis admiterea ofertei ca fiind acceptabilă pe baza informațiilor transmise, care nu au fost de natură a modifica oferta tehnică transmisă inițial, fiind considerate drept vicii de formă.

2. punctul II.B. din contestație: conform procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 6662/04.06.2024, respectând prevederile legale în vigoare, respectiv ale art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a constatat, raportat la valoare ofertei financiare care a fost de doar 55,38% din valoarea estimată, că sunt necesare clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei financiare prezentate.

Ofertantul, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 61/05.06.2024, a transmis o serie de justificări și documente care au detaliat modul de fundamentare al ofertei financiare, inclusiv planul de lucru detaliat pentru fiecare expert în parte, în care au fost prezentate numărul de zile/ore pentru fiecare activitate și etapă în parte.

Constatând unele mici neconcordanțe dintre Planurile de lucru aferente expertizilor prezentate ca răspuns la solicitarea de clarificare, față de cele prezentate în oferta tehnică, precum și neclarități privind modalitatea de stabilire a cuantumului cheltuielilor indirecte, conform procesului verbal nr. 6960/11.06.2024, comisia de evaluare a decis să solicite o nouă clarificare (nr. 6966/11.06.2024) pentru definitivarea procesului de evaluare financiară a ofertelor.

Prin răspunsul a solicitarea de clarificare nr. 66/11.06.2024, ofertantul a clarificat aspectele menționate, oferind justificări privind modul de fundamentare al întregii oferte financiare. Niciuna dintre informațiile prezentate de către ofertant în răspunsurile la solicitările de clarificare nu a fost de natură a modifica oferta inițială prezentată, fiind doar de natură a clarifica modalitatea de stabilire a prețului ofertei, necreând un avantaj acestui ofertant.

3. punctul II.C. din contestație: având în vedere declarația privind respectarea reglementărilor legale obligatorii privind domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a considerat că nu sunt premise pentru încălcarea art. 51, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, admitând corespunzător oferta ca fiind conformă.

4. punctul II.D. din contestație: prin solicitările de clarificări transmise ofertantului, comisia de evaluare nu a încercat să creeze niciun fel de avantaj competitiv acestuia, așa cum încearcă să sugereze petenta, ci doar a respectat prevederile art. 209 din Legea 98/2016 și a clarificat toate aspectele care ar fi putut crea neclarități în procesul de evaluare. Deși prețul ofertat este scăzut față de cel estimat, având în vedere toate justificările transmise de către ofertant, comisia de evaluare a decis că activitățile contractului pot fi implementate fără a pune în pericol rezultatele dorite.

Achizitoarea susține că decizia comisiei de evaluare a fost atent justificată, luându-și toate măsurile legale pentru a fundamenta o decizie corectă și transparentă, în spiritul respectării principiilor stabilite de art. 2 din Legea nr. 98/2016, solicitând ofertantului să clarifice toate aspectele care ar fi putut fi considerate neconcludente.

Pe cale de consecință, având în vedere cele de mai sus, achizitoarea solicită Consiliului ca, în urma analizei tuturor aspectelor, să respingă, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestația formulată de SRL.

În probațiune, au fost transmise Consiliului, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 82/01.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 49212/02.08.2024, ...SRL lider al Asocierii SRL (lider) și SRL (asociat), a transmis documentul intitulat „Completare la cererea de intervenție voluntară” formulată în dosarul nr. 2555/2024, prin care a solicitat următoarele: admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară; pe fondul cauzei, respingerea

contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată și nefondată, cu consecința menținerii raportului procedurii nr. 8334/18.07.2024 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia în legătura cu evaluarea ofertelor SRL și SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin care oferta SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii, în urma evaluării și calculării punctajului aferent ofertelor.

.....SRL precizează că, prin Nota formulată în cererea de intervenție voluntară nr. 80/31.07.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 48912/01.08.2024, a informat Consiliul despre faptul că, prin adresa nr. 79/29.07.2024, a solicitat achizitoarei accesul la dosarul achiziției, inclusiv la documentele de calificare și propunerea tehnică depuse de ofertantul SRL, iar autoritatea contractantă i-a transmis pe email, în data de 31.07.2024 (ora 9:13:42) un link cu un fișier corupt, și ulterior în urma insistențelor sale telefonice (în care a comunicat că fișierul nu poate fi deschis), în aceeași zi la ora 15:55 a primit acces doar la procesele-verbale de evaluare (DUAЕ, evaluare tehnică și evaluare financiară).

În completare la această Notă, învederează Consiliului faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, principii care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică (conform Legii nr. 98/2016, art. 2, alin. (2), astfel:

- conform raportului procedurii nr. 8334/18.07.2024, secțiunea 2.4.8.: „Ofertanții nu au declarat nicio informație din ofertele prezentate ca fiind confidențială/clasificată/protejată de un drept de proprietate intelectuală.”

- autoritatea contractantă i-a acordat ofertantului SRL, în termenul legal (stipulat prin Legea nr. 98/2016, art. 217, alin. (6) acces neîngrădit la documentele ofertei noastre (propunere tehnică, răspunsuri la solicitări de clarificări), fapt demonstrat prin informațiile prezentate de acesta în contestația depusă.

- autoritatea contractantă nu a oferit ofertantului SRL accesul la dosarul achiziției în integralitatea sa, respectiv acces la documentele aferente ofertei depuse de ofertantul SRL (lider).

Prin urmare, solicită Consiliului *„să trasați autorității contractante sarcina să ne furnizeze dosarul achiziției în integralitatea lui, sau în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 să ne aprobați cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și fotocopierea documentelor necesare și de asemenea, să permiteți Subscrisei să formuleze concluzii scrise în urma consultării documentelor ofertei SRL (lider)”*.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale Hotărârii Guvernului nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 9098/05.08.2024, înregistrată a CNSC cu nr. 49600/05.08.2024, autoritatea contractantă susține că nu a încălcat principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, principii care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, întrucât a transmis intervenientei documentele solicitate.

Mai mult, arată că, pe tot parcursul cererii de intervenție, ... SRL a apreciat activitatea comisiei de evaluare, concluzionând că procesul de evaluare a fost corect.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 80/31.07.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 48912/01.08.2024, ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL (lider) și SRL (asociat), în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat următoarele: admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară; pe fondul cauzei, respingerea contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată și nefondată, cu consecința menținerii raportului procedurii nr. 8334/18.07.2024 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia în legătura cu evaluarea ofertelor SRL și SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire, prin care oferta Asocierii SRL și SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii, în urma evaluării și calculării punctajului aferent ofertelor.

1. Intervenienta menționează că, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii înregistrat sub nr. 8334/18.07.2024, din cuprinsul căruia a aflat că, în urma evaluării ofertelor declarate admisibile, clasamentul și punctajul aferent fiecărei oferte sunt următoarele: locul I. Asocieria SRL (lider) și SRL (asociat), cu un număr de 95 de puncte, locul II SRL (Asocieria SRL (lider) și SRL (asociat), cu 82,68 puncte.

2 Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție:

Luând în considerare aspectele mai sus menționate, ...SRL apreciază că sunt îndeplinite condițiile admiterii în principiu a cererii de intervenție, întrucât:

a) SRL are un interes propriu în formularea cererii de intervenție, în calitate de lider al ofertantului declarat pe primul loc în evaluarea ofertelor depuse în procedură, susținând legalitatea și temeinicia raportului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire prin care oferta SRL a fost declarată conformă, admisibilă și clasată pe primul loc în clasamentul final rezultat în urma evaluării ofertelor.

.....SRL învederează necesitatea de a-și proteja dreptul, câștigat în procedura de achiziție, de a semna contractul de achiziție, cât și dreptul de a formula apărări ale acțiunilor autorității contractante în contradictoriu cu contestația, în ceea ce privește procedura de

evaluare și de atribuire a contractului, motive pentru care solicită Consiliului să constate că cererea este admisibilă.

b) cerere de intervenție respectă forma prevăzută de Legea nr. 101/2016, respectiv de Noul Codul de procedura civilă;

c) cererea este introdusă în termenul de 10 zile de la publicarea contestației în SEAP (24.04.2024);

d) cererea de intervenție voluntară nu generează întârzierea judecării contestației.

În subsidiar, în măsura în care Consiliul va aprecia că cererea nu îndeplinește condițiile pentru a fi calificată drept cerere de intervenție în interes propriu, ...SRL solicită recalificarea acesteia ca reprezentând o cerere de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 63 și următoarele din Noul Cod de procedura civilă.

3. Caracterul inadmisibil al solicitărilor contestatoarei și nefondat al motivelor pe care este întemeiată contestația.

3.1. Referitor la critica contestatarei privind completarea ofertei tehnice depusă de Asocierea SRL (lider) și SRL (asociat).

Intervenienta susține că petenta interpretează eronat că adresa nr. 55/29.05.2024 prin care asocierea a răspuns solicitării de clarificări adresată de comisia de evaluare transmis reprezintă o completare a ofertei depuse, întrucât răspunsul este doar o clarificare a acesteia.

Subliniază faptul că, în procesul de evaluare, ofertanții au posibilitatea ca, în urma unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante, să furnizeze informații și să depună documente suplimentare cu privire la aspecte cuprinse în propunerea tehnică, fără a fi considerată o completare a ofertei, cu consecința eliminării ofertantului.

Învederează faptul că, din coroborarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) și alin. (7) lit. a) și art. 135 din HG nr. 395/2016, rezultă că este permisă, la solicitarea autorității contractante, intervenția ofertantului asupra propunerii sale tehnice în situația în care vizează documente a căror completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Intervenienta precizează că nu a fost adăugat niciun expert nou în urma solicitărilor de clarificări, prin urmare nu s-a completat oferta tehnică, astfel cum greșit menționează contestatoarea.

În opinia sa, comisia de evaluare a respectat în totalitate prevederile legale în materie, întrucât, pe lângă faptul că avea, ca atribuție legală, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor, avea la îndemână și pârghiile legale să solicite astfel de clarificări, atunci când situația o impunea, ori clarificările în cauză au devenit necesare pentru evaluarea ofertei asocierii din care

face parte, în aceste condiții nemaifiind un drept ci o obligație a comisiei de evaluare.

În susținere, face trimitere la considerentele Deciziei civile nr. 2164 din 24 mai 2012, pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, arătând că, în cazul de față, în situația în care s-au impus solicitări necesare în evaluarea ofertei asocierii, ca măsură adecvată pentru clarificarea unor aspecte, și, implicit, ca măsură necesară pentru finalizarea procedurii de atribuire în condiții optime, comisia de evaluare a procedat conform celor precizate anterior, solicitând clarificări asupra aspectelor în discuție, potrivit prevederilor legale și tuturor argumentelor juridice date de jurisprudența de specialitate, care este publică.

Prin urmare, arată intervenienta, au putut fi clarificate în mod simplu anumite aspecte din oferta Asocierii SRL (lider) și SRL (asociat), prin solicitări de clarificări transmise în acest sens, ca măsură de rezolvare facilă a unor neclarități, comisia de evaluare acționând conform scopului reglementat de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, urmărit a fi atins prin efectuarea achiziției de servicii în speță, și anume *„(1) Scopul prezentei legi îi constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială”*.

3.2. Referitor la critica contestatoarei privind modificarea graficului de prestare a serviciilor prin răspunsurile la solicitările de clarificări, intervenienta menționează că aceasta vizează atât aspectul legat de detalierea numărului de zile/ore de lucru alocate anumitor experți pe activități și etape în anumite luni ale contractului, cât și existența unor diferențe de calcul apărute ca urmare a rotunjirii valorilor cu 2 zecimale, în loc de 13 zecimale.

Consideră că răspunsurile pe care le-a prezentat referitor la cele două subiecte (ce fac parte din dosarul achiziției) au clarificat situația de fapt, autoritatea acționând în consecință, admitând oferta sa.

În susținere, face trimitere la răspunsul nr. 66/11.06.2024, respectiv răspunsurile la solicitările 1, 2, 4, 5, și 6 și precizează că a explicat, în acestui răspuns de unde apare diferența de calcul și a retransmis devizul estimativ, întocmit cu un număr de până la 13 zecimale, pentru a observa cele explicate.

Referitor la rotunjirea valorilor, susține că acestea se încadrează în categoria viciilor de formă conform astfel cum sunt acestea prevăzute în H.G. nr. 395/2016, la art. 135 alin. (1) *„în condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia”* și (3) *„în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind*

susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia Asocierea SRL și SRL, prin răspunsurile la clarificări, a modificat graficul de prestare a serviciilor față de cel depus în oferta inițială, intervenienta susține că, potrivit documentației depuse de SRL, PLANUL DE LUCRU (GRAFICUL DE EXECUȚIE) PENTRU REALIZAREA „Amenajarea Fondului forestier proprietate publică aparținând” pentru suprafața de 7235,3 ha, administrat de ocolul, a fost întocmit și prezentat ca Anexa nr. 1 a Propunerii Tehnice - Formular nr. 12. Acesta a fost întocmit în mod realist ca parte a propunerii tehnice a ofertei prezentate și este asumat în totalitate în forma prezentată.

Precizează că, prin adresa nr. 6696/04.06.2024 achizitoarea i-a cerut următoarele: *„Vă rugăm astfel, ca în corelare cu Planul de lucru - Grafic de execuție (Anexa nr. 1 la Propunerea tehnică - Formularul nr. 12) și cu metodologiile complexe prezentate din cadrul ofertei tehnice depuse de dvs., să prezentați detaliat numărul de zile/ore de lucru lunare ale experților propuși pentru întreaga perioadă de implementare a contractului, precum și costurile pentru fiecare expert propus în implementarea fiecărei activități și etape. Totodată, vă rugăm să detaliați toate categoriile de cheltuieli necesare implementării activităților viitorului contract”*, iar, pentru realizarea răspunsurilor la această solicitare erau necesare date de intrare, prezentarea detalierilor cerute și prezentarea livrabilului ca răspuns al solicitării de clarificări.

Susține că, potrivit celor solicitate de autoritatea contractantă a efectuat corelarea Planului de lucru - Grafic de execuție (Anexa nr. 1 la Propunerea tehnică - Formularul nr. 12) cu metodologiile complexe prezentate din cadrul ofertei tehnice și a detaliat numărul de zile/ore de lucru lunare ale experților propuși pentru întreaga perioadă de implementare a contractului, precum și costurile pentru fiecare expert propus în implementarea fiecărei activități și etape. În concret, pentru a putea detalia și prezenta valorile cerute, s-a plecat de la un număr de ore alocat fiecărui expert pentru fiecare activitate/etapă și s-a înmulțit cu tariful orar folosit (39,76 lei/oră).

Menționează că, în răspunsul nr. 61/05.06,2024, prezentat de SRL, au fost depuse următoarele documente:

- Devizul estimativ întocmit pentru servicii de „Amenajare a Fondului forestier proprietate publică aparținând” pentru suprafața de 7.235,3 ha, administrat de ocolul Silvic

- Planul de lucru (Graficul de execuție) pentru fiecare expert în parte cu prezentarea detaliată a numărului de zile/ore de lucru lunare ale experților propuși pentru întreaga perioadă de implementare a contractului și costurile valorice pentru fiecare expert propus în implementarea proiectului. Acesta are o formă asemănătoare cu Planul

de lucru - Grafic de execuție (Anexa nr. 1 la Propunerea tehnică - Formularul nr. 12), dar cu un conținut diferit de acesta.

Prin urmare, arată intervenienta, cele prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 61/05.06.2024 sunt documente distincte și cu alt conținut față de Planul de lucru - Grafic de execuție (Anexa nr. 1 la Propunerea tehnică - Formularul nr. 12). Acestea prezintă detaliat clarificările cerute de autoritatea contractantă referitor la numărul de zile/ore de lucru lunare ale experților propuși pentru întreaga perioadă de implementare a contractului, precum și costurile pentru fiecare expert propus în implementarea fiecărei activități și etape.

În acest context, apreciază că SC SRL încearcă să inducă în eroare Consiliul prin cele criticate la punctul c) din capitolul „B” al contestației:

- „în fig. 1 Extras din Planul de lucru - Grafic de execuție (Anexa nr. 1 la Propunerea tehnică - Formularul nr. 12)”, pagina 424 din ofertă;

- „în fig. 2 Extras din Planul de lucru (Grafic de execuție) - Detalierea pe nr. zile/ore de lucru și costuri valorice pentru expertul de mediu: Pasat Catalin-Marian (M)”, acesta fiind un document distinct realizat cu scopul de a putea răspunde la solicitarea de clarificări.

Subliniază faptul că același lucru este similar pentru toate detalierile făcute pentru toți experții implicați, astfel cum a cerut comisia de evaluare în solicitarea de clarificări nr. 6696/04.06.2024.

În mod similar, consideră că SC SRL încearcă să inducă în eroare Consiliul prin cele criticate la punctul d) din capitolul „B” al Contestației: „... asocierea declarată câștigătoare a modificat, prin răspunsurile la clarificare, Planul de lucru (Grafic de execuție) pentru nu mai puțin de 8 experți propuși în cadrul ofertei tehnice, ...”, ceea ce este total eronat argumentat de cele prezentate mai sus.

De asemenea, susține că societatea contestatoare încearcă să inducă în eroare CNSC prin cele susținute la punctul e) din capitolul „B” al contestației: „însăși ofertantul declară că oferta financiară a fost fundamentată pe un număr de 10880 ore (reieșite din planul de lucru), diferența de 3,88 ore adăugate provine dintr-un rest de la oferta financiară ca urmare a unor calcule aritmetice, astfel că acest element al ofertei financiare a fost adăugat ulterior depunerii ofertelor, neținând cont de acest rest la momentul elaborării planului de lucru”, această susținere necorespunzând celor prezentate de SRL în răspunsul la clarificări nr. 61/05.06.2024.

3.3. Referitor la critica contestatoarei privind încălcarea legislației din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncii, intervenienta consideră că este neîntemeiată, asocierea asumându-și respectarea reglementărilor legale obligatorii privind domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă.

Referitor la critica petentei potrivit căreia că nu va asigura condiții adecvate de muncă și odihnă personalului de teren (9 persoane), întrucât acesta va fi cazat în apartament închiriat, de 2-3

camere, ...SRL precizează că, în cadrul răspunsului nr. 66/11.06.2024 a afirmat că vom asigura cazarea în unități cu 3-4 camere, astfel critica nefiind fondată.

Cu privire la critica SC SRL potrivit căreia Asocierea SRL și SRL, prin răspunsurile la solicitările de clarificări ar fi dovedit încălcarea legislației din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, intervenienta precizează că, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 66/11.06.2024 a prezentat următoarele:

- Cazarea experților pentru lucrările de teren se va face prin închirierea unui apartament cu 3-4 camere în orașul, județul la prețurile practicate pe piața liberă (conform siturilor din zonă prețurile variază între 300-400 euro/lună pentru un apartament cu 3-4 camere și 250 euro/lună pentru un apartament cu 2 camere).

- Valoare cazare experți pentru anul 2024 = 2.000 lei/lună x 7 luni = 14.000 lei.

- Valoare cazare experți pentru anul 2025 = 1.250 lei/lună x 3 luni = 3.750 lei.

Valoare totală cazare aferente lucrărilor = 17.750 lei.

3.4. Referitor la critica contestatoarei privind prețul ofertat de intervenienta apreciază că aceasta se bazează doar pe supoziții, iar asocierea din care face parte a justificat clar, în cadrul solicitărilor de clarificare, prețul din oferta financiară.

Subliniază faptul că prețul unitar ofertat, de 72,00 lei/ha este unul mediu pentru piața serviciilor vizate de achiziție. Pentru exemplificare a menționat anunțul nr. SCN1147975/05.06.2024 privind „Servicii amenajare fond forestier proprietate publică a Municipiului, administrat de către Ocolul în suprafață de 9.089,97 ha”, cu o valoare totală estimată de 545.398,20 lei, respectiv 60,00 lei/ha, serviciile respective fiind de o complexitate similară celor din procedura contestată.

Consideră că, prin explicațiile oferite autorității contractante pentru justificarea prețului ofertat, asocierea a fundamentat realist și corect oferta financiară depusă, conform prețurilor medii de pe piață, iar autoritatea a evaluat adecvat că oferta acesteia prezintă un preț realist în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate.

Mai mult decât atât, susține intervenienta, prețul asumat de Asocierea SRL și SRL ajută autoritatea contractantă în ceea ce privește respectarea principiilor economicității, eficienței și eficacității.

Cu privire la critica SC SRL de la Cap. „D” din contestație, potrivit căreia Asocierea SRL și SRL a prezentat un preț al ofertei financiare nerealist și nefundamentat (neobișnuit de scăzut), intervenienta precizează că, pentru punctele 1, 2, 5, 6 și 7 din capitolul „D” al contestației, SC SRL a prezentat

și fundamentat în mod realist și corect oferta financiară printr-un deviz estimativ de lucrări de amenajarea pădurilor. Cele două devize transmise prezintă aceleași informații, cu precizarea că al doilea deviz este prezentat cu un număr de până la 13 zecimale, pentru a explica detaliat clarificările cerute de autoritatea contractantă.

Mai arată că, pentru punctul 3 din capitolul „D” al contestației, SC SRL a prezentat detaliat toate cheltuielile privind deplasarea experților (transport, cazare, diurnă), acestea fiind fundamentate în concordanță cu prevederile legale din domeniul social și al securității muncii asumate de ofertant, precum și cu respectarea prevederilor Legii nr. 53/2003 privind Codul Muncii. La punctul 8. din răspunsul la clarificări nr. 66/11.06.2024.

În ceea ce privește punctul 4 din capitolul „D” al Contestației, intervenienta consideră că SC SRL confundă unele lucruri, ori din lipsa de experiență privind astfel de lucrări, ori din rea voință: *„Cu titlu de exemplu menționăm faptul că toate costurile, cu excepția celor cu personalul (manopera) și cu materialele, au fost încadrate ca și cheltuieli indirecte, deși în propriul deviz prezentat de către ofertant ca și justificare a ofertei financiare extreme de scăzute, cheltuielile cu transportul și utilajele sunt incluse în coloane predefinite aferente cheltuielilor directe, astfel că acestea nu puteau fi încadrate ca și cheltuieli indirecte”*.

Precizează că Devizul estimativ prezentat a fost întocmit conform „Anexei 10.3 Formularul F3 LISTA cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări” (conform Hotărârii nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice).

Coloanele 8 (Utilaj) și 9 (transport) din Devizul estimativ au valori 0 (zero), deoarece pentru aceste lucrări de amenajarea pădurilor nu este cazul pentru utilaje, respectiv transporturi de mare tonaj. Restul costurilor au fost încadrate la categoria cheltuielilor indirecte, așa cum este specificat la punctul 8 din răspunsul la clarificări nr. 66/11.06.2024. Quantumul cheltuielilor privind deplasarea experților (transport, cazare, diurnă) este unul întocmit realist și cu respectarea prevederilor legale mai sus menționate și a obligațiilor asumate prin oferta prezentată.

Concluzionând, apreciază că propunerea financiară depusă de Asocieria formată din SRL (Lider) și SRL (Asociat 1) în cadrul procedurii de atribuire " este fundamentată în mod realist și corect, conform prețurilor medii de pe piață, fapt pentru care se angajează să o mențină și să o respecte pe toată perioada de valabilitate a procedurii. Oferta prezintă un preț realist în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, conform documentației procedurii de atribuire.

Astfel, arată intervenienta, autoritatea contractantă a evaluat corect oferta Asocierii SRL și SRL, iar și că contestația este fără temei, nefondată.

În final, intervenienta menționează că, prin adresa nr. 79/29.07.2024, Asocierea SRL și SRL i-a solicitat autorității contractante (.....) să-i pună la dispoziție dosarul achiziției, incluzând documentele de calificare și propunerea tehnică depuse de ofertantul SRL (lider), iar, în data de 31.07.2024, aceasta i-a transmis inițial un e-mail cu trimitere la un link de pe care nu se putea accesa absolut nimic, iar, în urma discuțiilor telefonice, a primit un e-mail cu procesele verbale întocmite pentru evaluarea DUAЕ, propunerii tehnice și financiare.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul cererii de intervenție.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210419935/1, eliberată de CEC BANK – Sucursala în data de 25.07.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 18.811,78 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2555/2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

ORAȘUL, în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziția de servicii de amenajare a Fondului Forestier proprietate publică aparținând Orașului Sângeorz Băi”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat SCN1144762/15.04.2024

În cadrul procedurii de atribuire, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte Asocierea SC SRL și SC SRL, cât și SC SRL și Asocierea SRL și SRL, termenul limită de depunere a ofertelor fiind 30.04.2024.

După evaluarea ofertelor, în data de 18.07.2024, autoritatea contractantă a comunicat ofertanților rezultatul evaluării, publicând totodată în SEAP și raportul procedurii.

.....SRL a depus cererea de intervenție nr. 80/31.07.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 48912/01.08.2024, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante cu privire la criticile formulate de către contestatorul SC SRL.

Referitor la cererea de intervenție formulată, în raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de

10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere faptul că la data de 24.07.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SC SRL sub identificatorul „[SCN1144762/00071] contestatie.pdf.p7s”, Consiliul constată că cererea de intervenție (aceasta fiind transmisă la CNSC prin e-mail la data de 31.07.2024) este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SRL împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Nemulțumit de modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare depusă de SRL, ofertantul clasat pe locul II, SC SRL, lider în cadrul Asocierii SC SRL (lider) și SC SRL (asociat) a depus prezenta contestație.

În soluționarea criticii cu privire la completarea ofertei tehnice de către SRL urmare a solicitărilor de clarificări, Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini postat în SEAP, autoritatea contractantă a menționat în mod expres următoarele:

„Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minime și obligatorii. Oferta care nu respectă cerințele minime obligatorii prevăzute în Caietul de sarcini va fi considerată neconformă și va fi respinsă. (...)

4.3.2. Cerințe minime privind resursele umane - Echipa de experți

Pentru îndeplinirea activităților prezentului contract prestatorul va pune la dispoziția o echipă de specialiști proprii care să acopere toate domeniile de expertiză și va fi alcătuită din minim următorii: - 1 expert CTAP

1 expert EA și RM (pe domeniul agricultură și silvicultură)

1 șef de proiect pentru amenajarea pădurilor;

1 expert GIS

1 expert habitate forestiere

1 expert topograf

4 ingineri silvici/ingineri proiectanți în silvicultură

O persoană nominalizată ca expert poate ocupa una sau maxim 2 poziții din cele menționate cu condiția respectării timpului maxim de lucru prevăzut de legislația din domeniul muncii.

Cerințele minime pentru experți sunt următoarele:

Nr. crt.	Poziție Expert	Calificări și abilități minime
1	Expert CTAP	Calificări: Studii superioare absolvite cu diplomă de licență/master /doctorat în domeniul silvicultură Atestat de Expert CTAP conform legislației în vigoare

2	Expert EA și RM	Calificări: Studii superioare absolvite cu diplomă de licență/master/doctorat în domeniul silvicultură/ecologie/biologie/ sau domenii înrudite Experiență profesională: Minim un proiect/contract în care a participat ca expert EA și RM sau în care a elaborat studiu de evaluare adecvată și raport de mediu
3	Șef de proiect pentru amenajarea pădurilor	Calificări: Studii superioare absolvite cu diplomă de licență/master/doctorat în domeniul silvicultură; Atestat de șef de proiect conform legislației în vigoare; Experiență profesională: Minim un proiect/contract în care a participat ca șef de proiect
4	Expert GIS	Calificări: Studii superioare absolvite cu diplomă de licență/master/doctorat în domeniul silvicultură/ecologie/biologie/ sau domenii înrudite Experiență profesională: Minim un proiect/contract în care a participat ca expert GIS pentru inventarierea/cartarea/evaluarea /monitorizarea speciilor sau habitatelor
5	Expert habitate forestiere	Calificări: Studii superioare absolvite cu diplomă de licență/master/doctorat în domeniul silvicultură/ecologie/biologie/ sau domenii înrudite Experiență profesională: Minim un proiect/contract în care a participat ca expert habitate forestiere pentru inventarierea/cartarea/evaluarea /monitorizarea habitatelor forestiere
6	Expert topograf	Calificări: Studii superioare absolvite cu diplomă de licență/master/doctorat în domeniul silvicultură /geodezie/ topografie/cartografie/ geografie sau domenii înrudite; Atestat ANCPI din domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei; Experiență profesională: Minim un proiect/contract în care a participat ca expert topograf
7	Ingineri silvici/ingineri proiectanți în silvicultură	Calificări: Studii superioare absolvite cu diplomă de licență/master/doctorat în domeniul silvicultură Experiență profesională: minim un proiect/contract în care a participat ca inginer proiectant

Cerințele referitoare la calificările și expertiza fiecărui expert prezentate în tabelul de mai sus sunt minime și obligatorii și vor fi probate (odată cu depunerea ofertei) prin documente relevante, respectiv:

- CV-uri

- Diplome, certificate de atestare profesionale, recomandări, adeverințe, contracte, convenții civile sau orice alte documente relevante pentru susținerea calificărilor și cerințelor solicitate, inclusiv atestate pentru susținerea informațiilor din CV

- Extras Revisal, contracte de colaborare, contracte de muncă, declarații de disponibilitate sau alte documente care să probeze disponibilitatea echipei de experți menționate anterior”.

În cadrul anunțului de participare simplificat autoritatea contractantă a menționat la cap. II.2.5) Criterii de atribuire:

„Cel mai bun raport calitate – preț

Prețul ofertei - Componenta financiară - 40 %

Invers proporțional

Punctaj maxim total 40

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri oferite punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim oferit} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Factor de evaluare 2: Experiența experților: 1 expert EA și RM, 1 expert GIS și 1 expert habitate forestiere - Componenta tehnica - Experiența experților - 30 %

Direct proporțional

Punctaj maxim total 30

Algoritm de calcul: Subfactor de evaluare 2.1.: Expert EA și RM -pondere 10% Punctaj maxim subfactor: 10 Punctajul se acordă pentru participarea în poziția de Expert EA și RM în proiecte/contracte în care a participat ca expert EA și RM sau în care a elaborat studiu de evaluare adecvată și raport de mediu, similare cu obiectul contractului - maximum 10 puncte conform următorului algoritm: - pentru 2 proiecte/contracte se vor acorda 3 puncte - pentru 3 proiecte/contracte se vor acorda 6 puncte - pentru minim 4 proiecte/contracte se vor acorda 10 puncte. Subfactor de evaluare 2.2.: Expert GIS pondere 10% Punctaj maxim subfactor: 10 Punctajul se acordă pentru participarea ca expert GIS pentru inventarierea/cartarea/evaluarea /monitorizarea speciilor sau habitatelor - maximum 10 puncte conform următorului algoritm: - pentru 2 proiecte/contracte se vor acorda 3 puncte - pentru 3 proiecte/contracte se vor acorda 6 puncte - pentru minim 4 proiecte/contracte se vor acorda 10 puncte. Subfactor de evaluare 2.3.: Expert habitate forestiere pondere 10% Punctaj maxim subfactor: 10 Punctajul se acordă pentru participarea ca expert habitate forestiere pentru inventarierea/ cartarea/evaluarea /monitorizarea habitatelor forestiere - maximum 10 puncte conform următorului algoritm: - pentru 2 proiecte/contracte se vor acorda 3 puncte - pentru 3 proiecte/contracte se vor acorda 6 puncte - pentru minim 4 proiecte/contracte se vor acorda 10 puncte

Factor de evaluare 3: Calitatea ofertei tehnice - Componenta tehnica - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților - 30 %

Direct proporțional

Punctaj maxim total 30

Algoritm de calcul: Modalitatea de acordare a punctajului: A fost stabilit un număr de 2 subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului. Subfactor de evaluare 3.1.: Resursele și realizările corespunzătoare fiecărei activități pondere 15% Punctaj maxim subfactor: 15 p. Subfactor de evaluare 3.2.: Abordarea propusă pentru implementarea contractului pondere 15% Punctaj maxim subfactor: 15 !!!! ATENȚIE !!!! DETALIAREA MODALITĂȚII DE CALCUL A PUNCTAJULUI ACORDAT PE FIECARE SUBFACTOR ESTE CUPRINSĂ ÎN DOCUMENTUL ANEXAT (DETALIERE CRITERIU DE ATRIBUIRE)"

În cadrul documentului anexat, intitulat „detaliere criteriu de atribuire” pentru factorul de evaluare 2: Experiența experților, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Factor de evaluare 2: Experiența experților: 1 expert EA și RM, 1 expert GIS și 1 expert habitate forestiere	Componenta tehnica – Experiența experților	30% Punctaj maxim factor: 30
	Subfactor de evaluare 2.1.: Expert EA și RM	10% Punctaj maxim subfactor: 10
	Punctajul se acordă pentru participarea în poziția de Expert EA și RM în proiecte/contracte în care a participat ca expert EA și RM sau în care a elaborat studiu de evaluare adecvată și raport de mediu, similare cu obiectul contractului – maximum 10 puncte conform următorului algoritm: - pentru 2 proiecte/contracte se vor acorda 3 puncte - pentru 3 proiecte/contracte se vor acorda 6 puncte - pentru minim 4 proiecte/contracte se vor acorda 10 puncte	
	Subfactor de evaluare 2.2.: Expert GIS	10% Punctaj maxim subfactor: 10
	Punctajul se acordă pentru participarea ca expert GIS pentru inventarierea/cartarea/evaluarea/monitorizarea speciilor sau habitatelor – maximum 10 puncte conform următorului algoritm: - pentru 2 proiecte/contracte se vor acorda 3 puncte - pentru 3 proiecte/contracte se vor acorda 6 puncte - pentru minim 4 proiecte/contracte se vor acorda 10 puncte	
	Subfactor de evaluare 2.3.: Expert habitate forestiere	10% Punctaj maxim subfactor: 10
	Punctajul se acordă pentru participarea ca expert habitate forestiere pentru inventarierea / cartarea / evaluarea / monitorizarea habitatelor forestiere – maximum 10 puncte conform următorului	

	algoritm: - pentru 2 proiecte/contracte se vor acorda 3 puncte - pentru 3 proiecte/contracte se vor acorda 6 puncte - pentru minim 4 proiecte/contracte se vor acorda 10 puncte	
--	--	--

Pentru îndeplinirea acestor cerințe din cadrul caietului de sarcini pentru care ofertantul urma să primească puncte, ...SRL a ales să depună în cadrul propunerii tehnice următoarele înscrisuri:

- Atestat nr. 24/10.11.2010 expert CTAP-..... - pag. 142 din oferta tehnică depusă
- Diplomă de licență nr. 1868/1443/14.09.1995 -inginer silvic - - pag. 143 din oferta tehnică depusă
- Contract nr. 1/23.09.2013 încheiat între SC SRL și SC SRL, privind expertul CTAP-..... - pag. 144-146 din oferta tehnică depusă
- Certificat de atestare seria RGX nr. 199/13.04.2022 - expert atestat - nivel principal pentru studii de mediu - - pag. 147 din oferta tehnică depusă;
- Diplomă de licență nr. 69689/39/01.09.1997 - inginer silvic - - pag. 148-149 din oferta tehnică depusă
- CV - pag. 150-155 din oferta tehnică depusă
- Extras REVISAL pentru salariatul - expert mediu - pag. 156-158 din oferta tehnică depusă
- Atestat nr. 154/19.02.2015 șef proiect în amenajarea pădurilor - - pag. 159 din oferta tehnică depusă
- Diplomă de licență nr. 93860/1460/18.08.2010 - inginer silvic -- pag. 160 din oferta tehnică depusă
- CV- pag. 162-164 din oferta tehnică depusă
- Extras REVISAL pentru salariatul- șef proiect - pag. 165-166 din oferta tehnică depusă
- Diplomă de inginer nr. 19740/1441/21.01.2019 - inginer cadastru -- pag. 167-168 din oferta tehnică depusă
- Supliment la diploma nr. 19740/21.01.20219 -- pag. 169-177 din oferta tehnică depusă
- Diplomă de inginer nr. 1173/298/24.06,2004 - inginer silvic -- pag. 178-179 din oferta tehnică depusă
- CV- pag. 180-184 din oferta tehnică depusă
- Extras REVISAL pentru salariatul- expert GIS - pag. 185-186 din oferta tehnică depusă
- Diplomă de licență nr. 35926/5126/04.11.2010 - inginer silvic -- pag. 187-188 din oferta tehnică depusă
- CV- pag. 189-192 din oferta tehnică depusă
- Declarație de disponibilitate -- pag. 193 din oferta tehnică depusă

- Certificat de autorizare seria RO-VS-F, nr. 19/25.11.2010 - expert cadastru -- pag. 194 din oferta tehnică depusă
- Contract de colaborare nr. 124/20.12.2022 între SRL și- pag. 195-196 din oferta tehnică depusă
- Declarație de disponibilitate -- pag. 197 din oferta tehnică depusă
- Diplomă de licență nr. 5702/702/25.09.1998 - inginer silvic -- pag. 198 din oferta tehnică depusă
- CV- pag. 199-200 din oferta tehnică depusă
- Extras REVISAL pentru salariatul- pag. 201-202 din oferta tehnică depusă
- Diplomă de licență nr. 130299/2099/17.09.2020 - inginer silvic -- pag. 203-204 din oferta tehnică depusă
- CV- pag. 205-206 din oferta tehnică depusă
- Extras REVISAL pentru salariatul- pag. 207-208 din oferta tehnică depusă
- Diplomă de licență nr. 221293/2918/18.05.2023 - inginer silvic -- pag. 209-210 din oferta tehnică depusă
- CV- pag. 211-212 din oferta tehnică depusă
- Extras REVISAL pentru salariatul- pag. 213-214 din oferta tehnică depusă
- Diplomă de licență nr. 246370/3420/23.04.2024 - inginer silvic -- pag. 215-216 din oferta tehnică depusă
- CV- pag. 217-218 din oferta tehnică depusă
- Extras REVISAL pentru salariatul- pag. 219-220 din oferta tehnică depusă
- Diplomă de licență nr. 4107/4407/04.05.2009 - inginer silvic -- pag. 221-222 din oferta tehnică depusă
- CV- pag. 223-224 din oferta tehnică depusă
- Extras REVISAL pentru salariatul- pag. 225-226 din oferta tehnică depusă
- Diplomă de licență nr. 0129908/1708/08.07.2021 - inginer silvic-.....- pag. 227-228 din oferta tehnică depusă
- CV- pag. 229-230 din oferta tehnică depusă
- extras REVISAL pentru salariatul- expert secundar - pag. 231-232 din oferta tehnică depusă
- Extras REVISAL pentru SC SRL, privind situația contractelor individuale muncă a personalului angajat - pag. 233-235 din oferta tehnică depusă
- Registru inventar al SC SRL - pag. 236-240 din oferta tehnică depusă.

Analizând aceste înscrisuri, comisia de evaluare în mod corect a constatat lipsa unor documente solicitate în mod expres în cadrul caietului de sarcini, aspecte consemnate în cadrul procesului verbal nr. 6391/27.05.2024, astfel lipsesc:

- CV-ul expertului CTAP -

- recomandări, adeverințe, contracte, convenții civile sau orice alte documente relevante pentru susținerea calificărilor și cerințelor solicitate, inclusiv atestate pentru susținerea informațiilor din CV ale expertului EA și RM –, în condițiile în care aceste înscrisuri trebuie să stea și la baza acordării punctajului aferent factorului de evaluare 2
- recomandări, adeverințe, contracte, convenții civile sau orice alte documente relevante pentru susținerea calificărilor și cerințelor solicitate, inclusiv atestate pentru susținerea informațiilor din CV ale expertului GIS –, în condițiile în care aceste înscrisuri trebuie să stea și la baza acordării punctajului aferent factorului de evaluare 2. Mai mult, procedând la verificarea îndeplinirii cerinței minime de experiență profesională prin analizarea CV-ului depus, membrii comisiei constată că în cadrul acestuia nu se regăsește participarea acestuia în minim 1 proiect/contract în calitate de expert GIS pentru inventarierea/cartarea/evaluarea/monitorizarea speciilor și habitatelor.
- recomandări, adeverințe, contracte, convenții civile sau orice alte documente relevante pentru susținerea calificărilor și cerințelor solicitate, inclusiv atestate pentru susținerea informațiilor din CV ale expertului habitate forestiere –, în condițiile în care aceste înscrisuri trebuie să stea și la baza acordării punctajului aferent factorului de evaluare 2
- recomandări, adeverințe, contracte, convenții civile sau orice alte documente relevante pentru susținerea calificărilor și cerințelor solicitate, inclusiv atestate pentru susținerea informațiilor din CV ale expertului topograf –
- recomandări, adeverințe, contracte, convenții civile sau orice alte documente relevante pentru susținerea calificărilor și cerințelor solicitate, inclusiv atestate pentru susținerea informațiilor din CV ale inginerilor silvici/ingineri proiectanți în silvicultură –, ...

Cu toate că cerințele autorității contractante, cu privire la documentele ce urmau a fi depuse pentru demonstrarea experienței profesionale a experților implicați în derularea contractului și care sunt și factori de evaluare în stabilirea ofertei câștigătoare, au fost exprese și imperative, comisia de evaluare solicită clarificări prin adresa nr. 6400/27.05.2024 la care SRL răspunde prin adresa nr. 55/29.05.2024 anexând înscrisurile lipsă.

Prin procesul verbal nr. 6558/31.05.2024 comisia de evaluare acceptă înscrisurile depuse ulterior urmare a solicitării de clarificări și consideră îndeplinite cerințele minime și mai mult punctează oferta cu punctajul maxim la factorul de evaluare 2 încălcând astfel prevederile legale:

- Art. 209 Legea nr. 98/2016 „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(1¹) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

(2) **Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat**”

Astfel solicitările de clarificări pot fi formulate de către autoritățile contractante însă fără să determine apariția unui avantaj, ori în speță, autoritatea contractantă prin solicitarea și acceptarea documentelor în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime și ulterior a primirii punctajului maxim la factorul de evaluare 2 (astfel cum rezultă din procesul verbal nr. 6558/31.05.2024) este evident că a adus ofertantului SRL un real avantaj prin transformarea ofertei neconforme într-o ofertă conform și ulterior câștigătoare. Prevederile din cadrul caietului de sarcini „Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minime și obligatorii. Oferta care nu respectă cerințele minime obligatorii prevăzute în Caietul de sarcini va fi considerată neconformă și va fi respinsă” și „Cerințele referitoare la calificările și expertiza fiecărui expert prezentate în tabelul de mai sus sunt minime și obligatorii și vor fi probate (odată cu depunerea ofertei) prin documente relevante, respectiv:

- CV-uri

- Diplome, certificate de atestare profesionale, recomandări, adeverințe, contracte, convenții civile sau orice alte documente relevante pentru susținerea calificărilor și cerințelor solicitate, inclusiv atestate pentru susținerea informațiilor din CV

- Extras Revisal, contracte de colaborare, contracte de muncă, declarații de disponibilitate sau alte documente care să probeze disponibilitatea echipei de experți menționate anterior” sunt obligatorii atât pentru ofertanți în elaborarea ofertei cât și pentru comisia de evaluare în evaluarea ofertelor depuse.

- Art. 134 din HG nr. 395/2016 „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru

transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (...)

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. (...)

(6) În cazul în care ofertantul **modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice** sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), **oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:**

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”

Art. 135 din HG nr. 395/2016 „(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorrect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”**

În speță, lipsa documentelor care demonstrează îndeplinirea cerințelor minime și a cerințelor pentru acordarea punctajului maxim pentru factorul de evaluare 2 nu poate fi încadrat în categoria viciilor de formă, având în vedere pe de o parte că autoritatea contractantă a stabilit în mod expres și imperativ care sunt documentele care trebuie depuse și momentul depunerii acestora, respectiv odată cu depunerea ofertei, iar pe de altă parte informațiile în cadrul documentelor depuse nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertantul SRL.

În soluționare Consiliul reține practica CJUE, astfel:

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine**

sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014,

Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)" iar la

punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la

punctul 39 din prezenta hotărâre, **autoritatea contractantă are obligația**

de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit" și a

precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei **autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii** (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, **principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții**. Pe de altă parte, **obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le**

interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Față de aceste aspecte critica contestatorului este întemeiată urmând a fi admisă.

Referitor la criticile cu privire la modificarea planului de lucru urmare a solicitărilor de clarificări, Consiliul reține următoarele:

În etapa de evaluare a propunerii financiare, comisia de evaluare în cadrul procesului verbal nr. 6662/04.06.2024 constată că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, reprezentând doar 55,38% din valoare estimată, motiv pentru care solicită clarificări în baza prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016.

Astfel prin adresa nr. 6696/04.06.2024, autoritatea contractantă solicită ofertantului SRL să prezinte *„clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în cadrul ofertei prezentând o fundamentare economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate și metodologia prezentată în cadrul ofertei tehnice depuse (...). Vă rugăm astfel, ca în corelare cu planul de lucru - grafic de execuție (anexa nr. 1 la propunerea tehnică – formularul nr. 12) și cu metodologiile complexe prezentate din cadrul ofertei tehnice depuse de dvs., să prezentați detaliat numărul de zile/ore de lucru lunare ale experților propuși pentru întreaga perioadă de implementare a contractului, precum și costurile pentru fiecare expert propus în implementarea fiecărei activități și etape. Totodată vă rugăm să detaliați toate categoriile de cheltuieli necesare implementării activităților viitorului contract”.*

Prin adresa nr. 61/05.06.2024, ...SRL răspunde la modul general că:

- Stabilirea costurilor s-a făcut prin întocmirea devizelor de lucrări, în funcție de lucrările propuse, conform normativelor în vigoare și a „Normelor de timp și de producție unificate pentru lucrările din silvicultură, 1997”
- Costul lucrărilor a rezultat în baza devizului estimativ prin care s-au determinat cantitățile de lucrări necesare a se executa, pe articole de lucrări și pe elemente de cheltuieli
- Prețurile materialelor au fost obținute în urma unui studiu de piață on-line
- Pentru forța de muncă de muncă a folosit salariul mediu brut în cuantum de 39,76 lei/oră. Tarifal orar s-a determinat prin raportul dintre salariul brut lunar de 6600 lei și numărul mediu de ore lunar în cursul anului 2023 care este de 166 ore
- Pentru cheltuielile indirecte s-a folosit un procent de 10% iar pentru profit un procent de 5%
- În cadrul cheltuielilor indirecte de 10% (45.103,17 lei) sunt incluse toate costurile aferente muncitorilor ce vor fi folosiți în cadrul lucrărilor, cheltuielile de deplasare și cazarea angajaților precum și

alte cheltuieli conexe lucrărilor, conform prevederilor legale în vigoare

- Conform devizului estimativ, valoarea totală este de 432.742,96 lei și corespunde unui număr total de ore lucrate de 10.880 ore respectiv 1360 zile lucrate
- Prin înmulțirea 10.880 ore cu tariful orar în cuantum de 39.76 lei/oră rezultă o valoare a manoperei totale de 432.588,80 lei. Diferența de 154,16 lei dintre cele două valori provine din rotunjirea numărului de zile alocate fiecărui expert (rotunjire în plus de 3,88 ore pentru ultima zi considerată a fi întreagă)
- Anexează planul de lucru (graficul de execuție) pentru fiecare expert în parte cu prezentarea detaliată a numărului de zile/ore de lucru lunare ale experților propuși pentru întreaga perioadă de implementare a contractului și costurile valorice pentru fiecare expert propus în implementarea proiectului

Comisia de evaluare a analizat răspunsul ofertantului câștigător și în cadrul procesului verbal nr. 6960/11.06.2024, a concluzionat că sunt necesare clarificări suplimentare, având în vedere necorelările dintre planul de lucru – Grafic de execuție (anexa nr. 1 la propunerea tehnică – formularul 12) și planul de lucru – grafic de execuție din răspunsul la solicitarea de clarificări, sens în care transmite ofertantului SRL solicitarea nr. 6966/11.06.2024.

Prin adresa nr. 66/11.06.2024, ...SRL răspunde, de asemenea, la modul general că:

- Cantitățile aferente lucrării și norma de producție sunt exprimate cu 2 până la 4 zecimale și valoarea numărului de ore de muncă, respectiv zile de muncă se obține cu un număr de zecimale (zile de muncă cu 13 zecimale și ore de muncă cu 12 zecimale). În devizul estimat prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări 2, nr. 65/05.06.2024, valoarea numărului de ore de muncă, respectiv zile de muncă a fost rotunjit la număr întreg, astfel că s-a ajuns la o diferență de 154,16 lei aferentă manoperei totale, corespunzătoare restului de 3,88 ore de muncă.
- Pentru a scăpa de acest rest de 3,88 ore aplicat la numărul total de ore de 10880, ar fi trebuit ca în graficul de execuție să prezentăm timpul alocat fiecărui expert exprimat în loc de 1 oră (valoare întreagă), valoare reală de 1,00035661764 ore
- Pentru justificarea necorelărilor dintre celor două planuri, ...SRL susține că în planul de lucru Grafic de execuție (anexa nr. 1 la propunerea tehnică – formularul 12) expertul topograf apare implicat în lunile iunie-noiembrie 2024 în activitatea A1. În cazul în care recepție finală a lucrărilor de teren nu poate fi realizată în cursul lunii noiembrie, așa cum am precizat la punctul anterior și aceasta se va realiza în luna decembrie 2024, toți experții implicați în cadrul lucrărilor de teren sunt la dispoziția comisiei de recepție. Tocmai de aceea pentru fiecare expert

implicat în cadrul lucrărilor de teren au fost alocate un număr de zile și în decembrie pentru a fi optimizată realizarea recepției finale și încadrarea în termenul limită. Același răspuns fiind și pentru experții ingineri silvici

În final, comisia de evaluare în cadrul procesului verbal nr. 7742/01.07.2024 a concluzionat că răspunsurile ofertantului sunt concludent. Aplicând criteriul de atribuire, comisia de evaluare a stabilit că ofertantul SRL s-a clasat pe primul loc în clasamentul final.

Contestatorul consideră că prin aceste răspunsuri, ale ofertantului SRL nu a justificat în mod concret nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Consiliul consideră întemeiată afirmația contestatorului din următoarele considerente:

- SRL se limitează doar la explicații teoretice cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire și la un preț sub 80% din valoarea estimată a contractului respectiv 55,38%;

- autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, care prevăd:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) **v**

c

e

privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, **docum**

p

r

furniz

o

r

i, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru,

nive

l

ul

d

e

sala al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat

atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

- în justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei, societatea SRL nu a prezentat nicio ofertă de la furnizori, menționând în răspunsurile sale că prețul a fost calculat în urma unor consultări on-line, aceasta constituind doar o simplă afirmație fără o dovadă clară a prețurilor oferite.

- nivelul salarial și numărul orelor este calculat pentru a ajunge la valoarea ofertată până la 13 zecimale, în condițiile în care prețurile de ofertare trebuie elaborate plecând de la prețul unitar/valorile unitare și nu invers de la valorile totale iar ulterior, ofertanții să găsească tot felul de „inginerii matematice” să justifice prețul aparent de obișnuit de scăzut ofertat la jumătatea valorii estimate.

- evident prin răspunsurile la clarificările prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul și-a modificat propunerea tehnică, respectiv graficul de execuție (anexa nr. 1 la propunerea tehnică – formularul 12). Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului în soluționare având în vedere că încă de la momentul elaborării ofertei tehnice cunoștea faptul că există posibilitatea ca recepție finală a lucrărilor de teren să nu poate fi realizată în cursul lunii noiembrie și astfel toți experții implicați în cadrul lucrărilor de teren să fie la dispoziția comisiei de recepție, astfel graficul de lucru inițial trebuia să cuprindă aceste elemente dacă le considera necesare și nu urmare a unei solicitări de clarificări în vederea justificării prețului de 55,38% din valoarea estimată ofertat de SRL.

- Consiliul nu poate lua în considerare justificarea SRL cu privire la expertul de mediu (expert care a fost punctat de către autoritatea contractantă cu punctaj maxim la factorul de evaluare 2 – subfactorul 2.1- Expert EA și RM – potrivit procesului verbal 6558/31.05.2024) de modificare a graficului de execuție inițial în cadrul căruia acest expert era implicat în lunile noiembrie și decembrie 2024 cu un nou grafic în care acesta lucra doar în luna decembrie 2024, respectiv *„delegarea reprezentanților Gărzii forestiere este mai dificilă, ducând la prelungirea perioadei de realizare față de momentul notificării. Pentru a preîntâmpina acest lucru, în cazul în care terminarea lucrărilor de teren se realizează, de exemplu în cursul lunii noiembrie 2024, expertul notifică imediat Garda Forestieră Cluj și încearcă realizarea recepției finale într-un termen cât mai scurt, dacă se poate în cursul lunii noiembrie sau începutul lunii decembrie 2024. De aceea în planul de lucru (Grafic de execuție (anexa nr. 1 la propunerea tehnică – formularul 12), expertul de mediu apare implicat în luna noiembrie și decembrie 2024, iar cuantificarea ca nr de ore/zile este făcută în răspunsul la clarificări doar pentru luna decembrie, deoarece atunci este termenul limită conform propunerii tehnice”* având în vedere următoarele:

- Pe de o parte justificarea eliminării din planul de lucru a lunii noiembrie 2024 în cazul expertului de mediu este în totală contradicție cu justificare adăugării în planul de lucru a lunii

decembrie 2024 pentru expertul topograf și cei 6 experți ingineri silvici. Astfel dacă la momentul elaborării ofertei, în cazul expertului de mediu ofertantul a luat în considerare posibilitatea finalizării lucrării în luna noiembrie 2024, în cadrul celorlalți 7 experți nu a luat în considerare posibilitatea ca recepție finală a lucrărilor de teren să nu poată fi realizată în cursul lunii noiembrie 2024, acestea fiind modificate doar ca urmare a solicitării de justificare a prețului și a orelor fiecărui expert menționat. Rezultă astfel că prin răspunsurile la clarificare, ofertantul încearcă să găsească justificări pentru elaborarea unei oferte neresonante.

- Iar pe de altă parte este evident că ofertantul SRL prin răspunsurile la clarificările de evaluare a propunerii financiare și-a modificat propunerea tehnică, încălcând astfel prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Cu toate că autoritatea contractantă a solicitat, prin solicitările de clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în cadrul ofertei prin prezentarea unei fundamentări economice a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate și metodologia prezentată în cadrul ofertei tehnice depuse și prezentarea detaliată a numărului de zile/ore de lucru lunare ale experților propuși pentru întreaga perioadă de implementare a contractului, precum și costurile pentru fiecare expert propus în implementarea fiecărei activități și etape, de asemenea a solicitat detalierea tuturor categoriilor de cheltuieli necesare implementării activităților viitorului contract, în etapa de verificare a răspunsului aceasta nu a constatat că acesta este unul general, fără nicio dovadă a susținerii prețului de 55,38% din valoare estimată ofertat și care nu răspunde la solicitarea sa ci a preferat să ofere acestui operator încă un avantaj prin solicitarea de noi clarificări, pentru ca ulterior să le accepte și să îl desemneze câștigător.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a analizat cu superficialitate propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări prin care ofertantul câștigător nu a demonstrat cu niciun mijloc de probă concret prețul scăzut al ofertei.

Întocmirea unei solicitări de clarificare detaliată, și cererea de explicații, însoțite de dovezi concludente, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a art. 136 din HG nr. 395/2016, instituie următoarele obligații în sarcina autorității contractante:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței."

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) **Explicațiile** aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) **vor fi însoțite de dovezi concludente** privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, **precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.**"

Pentru verificarea realității și sustenabilității unui preț aparent neobișnuit de scăzut, a faptului că ofertantul poate îndeplini contractul la standardele de calitate și parametrii din caietul de sarcini, legiuitorul a impus solicitarea de dovezi concludente, în fundamentarea propunerii financiare.

Transmiterea unei solicitări clare, cu indicarea informațiilor și dovezilor pe care trebuie să le furnizeze ofertantul vizat, va permite achizitorului să obțină de la acesta răspunsurile pe baza cărora să aprecieze seriozitatea ofertei, dar și faptul că prețurile propuse sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate.

Relevantă în acest sens este Hotărârea CJEU din cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s.: *„Rezultă clar din aceste dispoziții, redactate în termeni imperativi, că legiuitorul Uniunii a înțeles să **oblige autoritatea contractantă să verifice elementele ofertelor care prezintă un caracter anormal de scăzut impunându-i în acest scop obligația de a solicita candidaților să furnizeze dovezile necesare pentru a demonstra că aceste oferte sunt serioase.**”*

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Astfel, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui preț pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri despre care nu are certitudinea că vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante. Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Consiliul va reține că, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 din HG nr. 394/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractului ce face obiectul prezentei proceduri de toate cheltuielile necesare derulării contractului.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al modificării propunerii tehnice potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*.

În speță SRL s-a limitat să depună câteva elemente de cost pentru salariile experților și numărul orelor efectuate de fiecare expert, încercând prin calcule matematice cu zeci de zecimale și prin modificarea planului de lucru, să își justifice prețul manoperei, iar pentru

restul elementelor de cost face simple aprecieri generale, cum ar fi studii de piață on-line, susțineri a căror realitate și corectitudine nu poate fi verificată.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, potrivit art. 65 alin. (2), art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, verificarea răspunsului la solicitarea de justificare a prețului nu se limitează la simpla inventariere a prețurilor deoarece este un proces laborios, și care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară astfel cum a fost acesta justificat prin răspunsul la solicitarea de justificare a prețului cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Explicațiile SRL din cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări nu reprezintă, în fapt, o justificare a prețului, deoarece acesta s-a limitat la prezentarea unor informații generale fără a depune niciun mijloc de probă a cărei realitate să poată fi verificată.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de **elemente concrete** de formare a prețului și chiar **documente** care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză, inclusiv costurile de aprovizionare, discount-uri de la furnizorul/ri său/săi, nivel salarial, extrase de resurse și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de **verificare** a acestora, verificare care are loc **pe baza dovezilor prezentate**.

Consiliul reține faptul că desemnarea ofertei SRL ca fiind câștigătoare de către comisia de evaluare s-a făcut în mod nelegal având în vedere faptul că simpla menționare a unor costuri, fără prezentarea unor documente care să demonstreze prețul ofertat nu echivalează cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului fără a depune în susținerea lor probe concludente.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel costurile aferente furnizării produselor ce fac obiectul prezentei proceduri nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că verificarea veridicității prețului ofertat nu a putut fi efectuată atâta vreme cât ofertantul nu a depus documente edificatoare în acest sens.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertei, autoritatea

contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a SRL este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestora.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate de a furniza produsele la prețurile ofertate.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă nu a pus în aplicare în mod corect prevederile legale.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză nu-mai din acest motiv, **autoritatea contractantă** solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și **verifică aceste elemente constitutive**, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, **această dispoziție stabilește obligația autorității contractante**, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, **de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate** și, în al patrulea rând, **de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate** (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să accepte drept concludent răspunsul generic și cu elemente contradictorii transmis de SRL la solicitarea de justificare a prețului ci să constate incidența prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „*în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă*”.

Totodată, Consiliul reține că nu poate fi acceptată nici formularea unei noi solicitări de clarificări din partea autorității contractante deoarece un astfel de demers ar fi de natură a crea un avantaj evident în favoarea contestatorului, aducând atingeri dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 conform cărora: „*autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”, avantaj constând în ignorarea prevederilor exprese ale art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 care pun în sarcina comisiei de evaluare respingerea ofertelor urmare a răspunsului neconcludent la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei SRL sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Luând în considerare aspectele anterior menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și pe cale de consecință va respinge cererea de intervenție formulată de SRL și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile să reevalueze oferta depusă de SRL potrivit prevederilor legale, a celor dispune în prezenta.

**Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,**

CONSILIUL DECIDE:

Admite, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și pe

cale de consecință respinge cererea de intervenție formulată de SRL și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile să reevalueze oferta depusă de SRL potrivit prevederilor legale, a celor dispune în prezenta.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

**MEMBRU,
Tache ZORILĂ**

**MEMBRU,
Doina-Florica ENIȚĂ**