



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 1, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 11062/13.02....., emis de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Servicii de reparare, întreținere și inspecție tehnică pentru autovehiculele din dotarea", cu anunț de participare nr., publicat în SEAP la data de, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei nr. 11062/13.02..... privind comunicarea rezultatului procedurii, referitor la decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC SRL;

- anularea în parte a raportului procedurii, respectiv a părții dedicate evaluării ofertei SC SRL, și a actelor subsecvente;

- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor subscrisei cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 în ce privește aprecierea ca și conformă a ofertei prezentate de către SC SRL;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă rezultatul procedurii aferent lotului 1, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 11062/13.02....., emis de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire arătată, considerând nelegală decizia acesteia de a declara câștigătoare oferta depusă de SC SRL.

În opinia contestatoarei, oferta aparținând SC SRL trebuia declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta tehnică reprezentând doar o transcriere a caietului de sarcini publicat de autoritatea contractantă. Mai mult, ofertantul declarat câștigător nu a atașat ofertei tehnice documente suport care să confirme cele declarate.

La solicitarea autorității contractante, acest ofertant a pus la dispoziția comisiei de evaluare câteva copii ale facturilor de achiziție a anumitor echipamente (reglat faruri, reparație instalație aer condiționat, aparatură diagnoză, verificare și reglare direcție), respectiv autorizația RAR și stația ITP, precum și documente doveditoare platformă auto, pentru îndeplinirea celorlalte cerințe din caietul de sarcini neprezentând documente doveditoare.

Mai mult, contestatoarea arată că, potrivit celor consemnate în factura nr. 1311801/01.07.2013, emisă de SC Robert Bosch SRL, prezentată de SC SRL, reiese achiziționarea aparaturii de diagnoză KTS450+FSA740 și acces la soft-ul ESI2.0SD cu o durată de 12 luni, fără a exista o informație certă cu privire la deținerea, la momentul actual (abonament valabil), al unui soft pentru marca Toyota, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini la cap. IV.5.

De asemenea, contestatoarea menționează că, prin caietul de sarcini, cap. V.13, autoritatea contractantă a solicitat ca, pe lângă prezentarea autorizației specifice RAR, ofertantul ce va fi declarat câștigător să facă dovada deținerii de echipamente, utilaje și soft-uri, precum și de personal instruit/calificat pentru efectuarea reparațiilor la marca de autovehicole pentru a căror reparație a depus ofertă, respectiv pentru marca Toyota.

Or, SC SRL nu a prezentat niciun document din care să rezulte că deține personal care să fi urmat cursuri/specializări pentru efectuarea de reparații la marca de autovehicole Toyota.

Totodată, contestatoarea reclamă faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat modelul devizului estimativ pentru revizie tehnică/reparație curentă neplanificată, întocmit conform cerințelor cap.V.4 (condiție stabilită prin caietul de sarcini, cap. XII.1)

Concluzionând, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă are obligația de a declara neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă care nu îndeplinește cerințele obligatorii stabilite prin documentația de atribuire.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea ei invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și pe cele ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 11503/27.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 7039/28.02....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Astfel, raportându-se la criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că a solicitat, prin caietul de sarcini, Cap. IV - *Cerințe generale impuse prestatorului*, punctul IV.2: "unitatea service va fi dotată cu utilaje, echipamente și sdv - uri specifice pentru îndeplinirea, în cele mai bune condiții, a contractului". Nu a fost solicitată "Deținerea de utilaje, echipamente și sdv - uri specifice pentru marca de autovehicule". Or, ofertantul declarat câștigător a făcut dovada că îndeplinește această cerință.

De asemenea, în caietul de sarcini, Cap. IV - *Cerințe generale impuse prestatorului*, punctul IV.5, autoritatea contractantă a solicitat ca "Prestatorul va prezenta dovezi că are aparatură și soft de diagnoză pentru mărcile de autovehicule pentru care ofertează". Nu a fost solicitată dovada deținerii de "aparatură și soft de diagnoză specifice mărcii Toyota", ori ca softul de diagnoză să fie actualizat la momentul derulării procedurii (abonament valabil al unui soft pentru marca Toyota). Și în acest caz, SC SRL a făcut dovada că îndeplinește această cerință.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că autorizarea service-urilor auto de către Registrul Auto Roman nu este făcută pe mărci și tipuri de autovehicule, ci pe clase de autorizare, care cuprind diverse activități specifice pe care le poate desfășura agentul economic în cadrul reparațiilor auto.

Mai mult, atât timp cât orice service auto este abilitat de forul de autorizare și control (Registrul Auto Roman) să desfășoare activitățile de reparații pentru autovehicule auto, obligatoriu, toate dotările care au permis obținerea acestei autorizări sunt funcționale (pe perioada de valabilitate a autorizării) și în termen de valabilitate.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, la Cap. V - *Cerințe privind executarea serviciilor de service și reparații*, punctul V.13, a solicitat ca "Serviciile pentru revizie tehnică/reparație curentă neplanificată vor fi executate numai cu salariați instruiți/specializați/calificați/atestați pentru serviciile ce le efectuează la autovehiculele din lotul pentru care ofertează prestatorul de servicii".

În acest context, autoritatea contractantă susține că nu a solicitat dovezi privind deținerea de personal instruit/specializat pentru executarea serviciilor de reparație la o anumită marcă de autovehicule, așa cum afirmă contestatoarea, ci a solicitat ca serviciile să fie executate de salariați instruiți/specializați/calificați/atestați pentru serviciile ce le efectuează la autovehiculele din lot.

Deținerea de personal instruit/calificat este reglementată de art. 9 lit. g) - cap. II - din Reglementarea din 08 decembrie 2005, a Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de întreținere, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz.

Or, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic declarat câștigător a prezentat autorizația tehnică eliberată de Registrul Auto Român.

În opinia autorității contractante, contestatoarea în mod greșit susține că service-ul trebuie să aibă oameni specializați pe o marcă de autovehicule și nu pe o serie de activități care sunt comune tuturor autovehiculelor.

De altfel, angajații care prestează servicii de reparații auto (în percepția forului de autorizare (Registrul Auto Roman) și conform legilor în vigoare trebuie să fie instruiți și calificați în mod adecvat, pentru activitățile pe care le desfășoară, respectiv A1.1 - A1.8, activități care sunt specifice tuturor autovehiculelor indiferent de marcă și model (ex: A1-1 - motor și sisteme auxiliare, A1-2 - sistemul de transmisie, A1-3 - Sistemul de rulare, etc.).

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că SC SRL a prezentat, în anexa la Formularul de ofertă, modelul devizului estimativ pentru revizie tehnică/reparație curentă neplanificată, întocmit conform cerințelor cap. V.4, conduită ce a exonerat-o de obligația de a mai prezenta, încă o dată, acest formular în alb.

În plus, autoritatea contractantă arată că, odată cu publicarea Regulamentului (UE) nr. 461/2010, reprezentanțele auto au pierdut supremația execuției reviziilor și reparațiilor obligatorii în service-urile proprii în favoarea service-urilor multi marcă.

Prin acest regulament, Comisia Europeană a mărit substanțial numărul depanatorilor auto care pot efectua aceleași activități ca și reprezentanțele auto (specializate pe o marcă auto anume), dar cu costuri mult reduse, costuri care permit o concurență reală între jucătorii din piața de profil și avantaje reale pentru deținătorii de flote auto.

Având în vedere considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect " Servicii de reparare, întreținere și inspecție tehnică pentru autovehiculele din dotarea Direcției Silvice", defalcat pe loturi, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din, precum și a documentației de atribuire.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1 i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. 11062 din 13.02.....,

în care se arată că oferta acestei societăți a fost declarată necâștigătoare, având prețul mai mare decât cel al ofertei SC SRL, declarată câștigătoare cu 248.231,29 lei.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând:

- anularea adresei nr. 11062/13.02..... privind comunicarea rezultatului procedurii, referitor la decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC SRL;

- anularea în parte a raportului procedurii, respectiv a părții dedicate evaluării ofertei SC SRL, și a actelor subsecvente;

- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor subscrisei cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 în ce privește aprecierea ca și conformă a ofertei prezentate de către SC SRL;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

O primă critică exprimată de contestatoare cu privire la oferta depusă de SC SRL pentru lotul 1, constă în faptul că, din dovezile depuse de această societate, nu rezultă că la data depunerii ofertei deține aparatură și soft de diagnoză pentru mărcile de autovehicule pentru care ofertează.

Verificând această susținere, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, secțiunea IV. „Cerințe generale impuse prestatorului”, autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea următoarei cerințe:

„IV.5 Prestatorul va prezenta dovezi că are aparatură și soft de diagnoză pentru mărcile de autovehicule pentru care ofertează.”

Dovada respectării acestei cerințe tehnice a fost realizată de SC SRL prin prezentarea facturii fiscale nr. R1311801 din 01.07.2013, emisă de SC SRL, privind achiziționarea „KTS540+FSA740+ ESI[tronic] 2.0 SD/SIS 12 luni”.

Cu privire la acest document, contestatoarea afirmă că nu face dovada că la data depunerii ofertei, decembrie 2016, furnizarea în cauză mai este încă valabilă. Față de această susținere, autoritatea contractantă arată că, prin documentație, nu s-a solicitat ca softul de diagnoză să fie actualizat la momentul derulării procedurii (abonament valabil al unui soft pentru marca Toyota), precum și faptul că singura autoritate în măsură să verifice dacă dotările sunt funcționale (pe perioada de valabilitate a autorizării) și în termen de valabilitate, este Registrul Auto Român, care autorizează service-urilor auto.

Văzând cerința caietului de sarcini, potrivit căreia ofertantul trebuie să prezinte dovezi că are aparatură și soft de diagnoză pentru mărcile de autovehicule pentru care ofertează, precum și dovada depusă de SC

SRL, care demonstrează achiziționarea de aparatură de diagnoză și acces la soft pentru o durată de 12 luni, Consiliul constată că aceasta din urmă nu reprezintă o dovadă a faptului că la momentul ofertării, SC SRL are cele solicitate de autoritatea contractantă, ci doar că în perioada iulie 2013 – iulie 2014, cu doi ani înainte de utilizarea lor în procedura de atribuire contestată, a deținut aparatura de diagnoza și acces la soft.

Consiliul nu va reține în soluționare afirmația autorității contractante, potrivit căreia nu a solicitat dovada deținerii aparaturii și soft-ului de diagnoză specifice mărcii Toyota și ca softul de diagnoză să fie actualizat la momentul derulării procedurii (abonament valabil al unui soft pentru marca Toyota), această poziție fiind contrazisă de chiar textul caietului de sarcini, din care rezulta fără dubiu că autoritatea contractantă a solicitat ca aparatura și soft-ul de diagnoză să se refere la *„mărcile de autovehicule pentru care ofertează”*, și de asemenea că dovada trebuia realizată pentru perioada în care se ofertează, în caz contrar, verbul utilizat *„a avea”* (*„Prestatorul va prezenta dovezi că are [...]”*) ar fi fost exprimat la timpul trecut (*„Prestatorul va prezenta dovezi că a avut [...]”*).

Consiliul nu va reține nici caracterul întemeiat al susținerii autorității contractante potrivit căreia singura autoritate în măsură să verifice dacă dotările sunt funcționale (pe perioada de valabilitate a autorizării) și în termen de valabilitate, este Registrul Auto Român, care autorizează service-urilor auto. Aceasta, deoarece singura responsabilă de derularea procedurii de achiziție publică, de respectarea propriilor condiții, prevăzute în documentația de atribuire, și a regulilor de atribuire a unui contract de achiziție publică, este autoritatea contractantă. Astfel, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, urmând ca propunerea tehnică să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, așa cum stabilește art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Obligația corelativă a autorității contractante este aceea stabilită la art. 133 din HG nr. 395/2016 și potrivit căreia comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Aceeași conduită este reglementată și prin dispozițiile art. 127 alin. (1) din hotărârea de Guvern, care prevăd care sunt atribuțiile comisiei de evaluare:

„f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile.”

Rezultă, din prevederile legale expuse, faptul că autoritatea contractantă are obligația de a verifica îndeplinirea, de către ofertanți, a tuturor cerințelor pe care le-a stabilit și impus prin documentația de

atribuire, astfel încât să se asigure asupra satisfacerii cantitative și calitative a necesităților sale prin oferta desemnată câștigătoare.

În aceste condiții, înainte de a stabili că ofertanta îndeplinește această cerință a caietului de sarcini, autoritatea contractantă, făcând aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, trebuia să obțină informații de actualitate referitoare la acest aspect, pentru a-și forma convingerea că, și la data depunerii ofertei, decembrie 2016, SC SRL are aparatură și soft de diagnoză pentru mărcile de autovehicule pentru care ofertează.

Având în vedere aspectele constatate de Consiliu, acesta stabilește că, în fapt, autoritatea contractantă nu a finalizat examinarea îndeplinirii acestei cerințe de către SC SRL.

O a doua critica cu privire la ofertanta câștigătoare pentru lotul 1, se referă la faptul că aceasta nu a făcut dovada faptului că serviciile pentru revizie tehnică/reparație curentă neplanificată vor fi executate numai cu salariați instruiți/specializați/calificați/atestați pentru serviciile ce le efectuează la autovehiculele din lotul pentru care se ofertează.

Verificând această susținere, Consiliul constată că, prin caietul de sarcini, secțiunea V. „Cerințe privind executarea serviciilor de service și reparații”, autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea următoarei cerințe:

„V.13. Serviciile pentru revizie tehnică/reparație curentă neplanificată vor fi executate numai cu salariați instruiți/specializați/calificați/atestați pentru serviciile ce le efectuează la autovehiculele din lotul pentru care ofertează prestatorul de servicii.”

Prin punctul său de vedere cu privire la contestație, autoritatea contractantă nu infirmă cele susținute de autoarea acesteia, limitându-se la a arăta că nu a solicitat dovezi privind deținerea de personal instruit/specializat pentru executarea serviciilor de reparație la o anumită marcă de autovehicule, ci a cerut doar ca serviciile să fie executate de salariați instruiți/specializați/calificați/atestați pentru serviciile ce le efectuează la autovehiculele din lot.

Referitor la această cerință, din actele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, nu rezultă că SC SRL ar fi depus vreun document care să facă dovada îndeplinirii acestei cerințe a caietului de sarcini. Doar în propunerea tehnică prezentată de această societate, la punctul III.12 se regăsește această precizare, identică cu cerință din caietul de sarcini:

„Serviciile pentru revizie tehnică/reparație curentă neplanificată vor fi executate numai cu salariați instruiți/specializați/calificați/atestați pentru serviciile ce le efectuează la autovehiculele din lotul pentru care ofertează prestatorul de servicii.”

Văzând această situație de fapt, precum și prevederile legale, despre care Consiliul a făcut vorbire în analiza criticii anterioare, se stabilește că, în fapt, evaluarea ofertei SC SRL, depusă pentru lotul 1, nu a fost finalizată, autoritatea contractantă trebuind să fie și în posesia documentelor care fac dovada faptului că serviciile vor fi

executate cu personalul care să îndeplinească cerințele arate mai sus, nu doar să considere suficientă afirmația ofertantei în acest sens, inserată în cuprinsul propunerii sale tehnice.

Or, în lipsa probelor necesare, nu rezultă, din actele cauzei, că autoritatea contractantă ar fi făcut aplicarea dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016.

Cea de-a treia critică cu privire la oferta SC SRL pentru lotul 1, se referă la faptul că aceasta nu ar cuprinde modelul devizului estimativ pentru revizie tehnică/reparație curentă neplanificată, întocmit conform cerințelor caietului de sarcini, punctul V.4, așa cum a fost cerut la punctul XII.1 din caiet. Autoritatea contractantă susține că acest model de deviz a fost prezentat de SC SRL în anexa la formularul de ofertă.

Prin caietul de sarcini, punctul XII.1, autoritatea contractantă a solicitat:

„V.3. Prestatorul va întocmi deviz estimativ pentru serviciile de revizie tehnică/reparație curentă neplanificată, care va fi transmis autorității contractante.

V.4. Devizul pentru revizie tehnică/reparație curentă neplanificată va cuprinde, în mod obligatoriu, detalierea în clar a tuturor operațiunilor de reparații executate, împreună cu manopera aferentă, lista pieselor de schimb și a materialelor necesare, timpii de execuție și prețurile unitare și totale pentru manoperă și piese de schimb și/sau consumabile necesare, prețurile practicate de prestator pentru ITP și tractare în cazul devizelor ce conțin și acest serviciu, conform ofertei financiare.

XII.1 Ofertanții vor prezenta modelul devizului estimativ pentru revizie tehnică/reparație curentă neplanificată, întocmit conform cerințelor cap.V.4., care va fi transmis autorității contractante conform cap. V.3. și care va însoți factura.”

Verificând, Consiliul constată că, anexat formularului de ofertă pentru lotul 1, SC SRL a depus, în format tabelar, lista pieselor și a serviciilor pentru fiecare tip de autovehicul din acest lot, cuprinzând următoarele rubrici: cantitate estimativă, preț unitar piesă, valoare totală piese, timp unitar schimbare piesă, timp total, preț oră manoperă, valoare manoperă, total valori. Consiliul constată că aceste informații sunt cele la care autoritatea contractantă a făcut referire că vor fi cuprinse în devizul pentru revizie tehnică/reparație curentă neplanificată, descris la punctul V.4. din caietul de sarcini. În această situație, apare ca nefondată critica din contestație cu privire la acest aspect, oferta SC SRL pentru lotul 1 cuprinzând modelul devizului estimativ cerut.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL și să anuleze raportul procedurii în partea dedicată ofertei SC SRL, depusă pentru lotul 1, precum și actele subsecvente acestuia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC SRL, pentru lotul 1, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL.

Anulează raportul procedurii în partea dedicată ofertei SC SRL, depusă pentru lotul 1, precum și actele subsecvente acestuia.

Obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC SRL, pentru lotul 1, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....