

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3040/C8/3243,3253

Data: 27.12.2023

Prin contestația nr. 2467/16.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 63014/17.11.2023, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având ... legal de ..., în calitate de administrator și convențional de Tomescu Codruța - Cabinet de avocat, împotriva raportul procedurii f.n./09.11.2023 și a comunicării nr. 26687/ 09.11.2023, emise de către ..., cu sediul în localitatea Sibiu, str. Corneliu Coposu nr. 2-4, județul Sibiu, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „FURNIZARE DEZINFECTANȚI”, cu referire exclusivă la lot 10 „*Produs pentru realizarea dezinfecției de nivel înalt prin submerjarea echipamentelor reutilizabile*”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii f.n./09.11.2023 și comunicării nr. 26687/09.11.2023 în partea referitoare, la lotul 10;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea financiară a ofertei ..., la lotul 10;

- obligarea autorității contractante la întocmirea unui nou raport al procedurii, pentru lotul 10, față de rezultatul reevaluării solicitate, cu stabilirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare.

Prin contestația nr. 1400/17.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 63088/17.11.2023, formulată de ..., cu sediul în ...j și punct de lucru în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având ..., reprezentată legal de Șerban Popa, în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii f.n./10.11.2023 și a comunicării nr. 26683/09.11.2023, emise de către ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași licitații deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „FURNIZARE DEZINFECTANȚI”, cu referire exclusivă la

lot 8 „Agenți pentru decontaminarea instrumentarului medical”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea parțială a raportul procedurii f.n./10.11.2023, a comunicării nr. 26683/09.11.2023, pentru lotul 8, și reevaluarea ofertei ... pentru lotul 8, precum și reevaluarea propunerii financiare ... pentru lotul 8.

Prin cererea de intervenție nr. 2537/23.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 64517/24.11.2023, formulată de ..., cu sediul în ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator și convențional de - Cabinet de avocat, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... și admiterea cererii de intervenție.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, organizată de critică modul de evaluare a propunerii sale financiare, apreciind că autoritatea contractantă nu a respectat principiul egalității de tratament și prevederile legale referitoare la evaluarea ofertelor.

Potrivit contestatoarei, solicitarea comisiei de evaluare, din data de 31.10.2023, de a încărca formularul de ofertă și centralizatorul financiar cu noul preț al ofertei sale, rezultat din procedura de licitație electronică, nu este o solicitare de clarificări, ci o solicitare de îndeplinire a unei obligații procedurale.

Sustine că, dacă autoritatea contractantă a observat că nu a încărcat actele care să confirme noul preț al ofertei, trebuia să îi solicite „completarea formală sau de confirmare” a acestui nou preț al ofertei de 415.512 lei, diferit față de prețul inițial al ofertei - 469.800 lei, și abia în urma acestei solicitări de clarificări, în cazul în care nu ar fi răspuns sau răspunsul nu ar fi fost concludent, autoritatea contractantă putea să ia în considerare aplicarea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Apreciază că aspectul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei este unul pur formal, pentru că noul preț al ofertei este clar enunțat în procedura de licitație electronică, iar autoritatea

contractantă avea nevoie doar de o confirmare a acestui nou preț; adică avea nevoie de o „*completare de confirmare*” a ceea ce deja ofertase.

În opinia sa, autoritatea contractantă a uzat astfel de oportunitatea realizării obiectivului de eficiență economică al oricărei achiziții publice de produse, noul preț al ofertei sale fiind mult sub cel al competitorului MEDLINE INTERNATIONAL SRL, respectiv 415.512 lei, mai mic față de 469.800 lei.

În comparație, arată că, în ce privește ofertele sale la loturile 8 și 14, deși nu a prezentat nicio nouă ofertă de preț în cadrul licitației electronice, comisia de evaluare a luat în considerare ofertele inițiale de preț ale acestora; similar, în cazul lotului 10, dacă ar fi considerat că nu a prezentat în mod formal modificarea prețului din cadrul licitației electronice, ar fi trebuit să constate nulitatea acestei modificări și să ia în considerare prețul inițial al ofertei sale.

Prin urmare, existând două oferte cu același preț (469.800 lei) - a societății și a societății MEDLINE INTERNATIONAL SRL, comisia de evaluare ar fi trebuit să aplice procedura de reofertate prevăzută de anunțul de participare: „*VI.3) Informații suplimentare*”.

Mai arată că, diferit de evaluarea ofertei sale, în cazul ofertei prezentate de B BRAUN MEDICAL SRL, la lot 8, comisia de evaluare, constatând că este necesară o solicitare de clarificări privitoare la încărcarea formularului de ofertă și a centralizatorului financiar în urma etapei de licitație electronică, a adresat respectiva solicitare de clarificări; nu are importanță faptul că este vorba de o greșită întocmire a respectivelor documente, ci de faptul că, în legătură cu această situație - a încărcării în SEAP a celor două documente, a fost necesară o solicitare de clarificări care, în cazul său, nu a fost adresată.

Astfel, susține că angajamentul său de ofertare la noul preț este clar și indubitabil, fiind consemnat ca atare în actele licitației electronice.

Înscrisul în format electronic are aceeași valoare probatorie ca orice înscris în format material (precum cele două formulare solicitate de autoritatea contractantă), apoi scopul licitației electronice este cel descris la art. 3 alin. (1) lit. bb) din Legea nr. 98/2016.

Apreciază că a se goli de conținut esența procedurii - stabilirea clasamentului ofertelor prin metode automate de evaluare - pe calea unor intervenții ale factorului uman (precum aprecieri ale autorității contractante asupra valabilității clasamentului rezultat la finalul unei proceduri de licitație electronică) este contrar prevederilor art. 138 din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, contestatoarea consideră că, pentru motivele expuse, se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea financiară a ofertelor depuse pentru lotul 10 (de la etapa stabilirii

rezultatului etapei licitației electronice) și la întocmirea unui nou raport al procedurii.

II. Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, critică decizia autorității contractante de a declara conformă și câștigătoare oferta societății ... pentru lot 8.

Aceasta susține că, urmare a descărcării din SEAP, în data de 10.11.2023, a raportului procedurii de atribuire f.n. și a comunicării nr. 26683/09.11.2023, a constatat că autoritatea contractantă a declarat acceptabilă și câștigătoare oferta societății ... SRL pentru lotul 8, deși consideră că aceasta trebuia respinsă, ca inacceptabilă, iar în cazul ofertei sale financiare a constatat că autoritatea contractantă a modificat oferta cu privire la prețul unui litru soluție de lucru, ducând la clasarea ofertei sale pe al doilea loc.

Arată că, la lotul 8, în urma solicitărilor de retransmitere a formularelor de ofertă financiară, la finalul etapei de licitație electronică, ... SRL nu a dat curs acestei solicitări și nu a încărcat documentele. Chiar dacă în cadrul etapei de licitație electronică, în cazul lotului 8 și-a păstrat oferta inițială, în acest caz avea obligația de a transmite un nou formular de ofertă financiară, semnată și ștampilată, prin care își asumă prețul ofertat și faptul că îl va putea menține pe toată perioada de desfășurare a acordului-cadru.

Susține că ofertantul ... SRL avea obligația legală de a răspunde unei solicitări din partea autorității contractante, iar lipsa răspunsului atrage după sine declararea ofertei, ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, chiar și în situațiile în care acesta a fost declarată conformă din punct de vedere tehnic și financiar.

Autoarea contestației arată că, în baza acestui raționament, autoritatea contractantă avea obligația de a descalifica oferta societății ... SRL pentru netransmiterea unui răspuns la o solicitare venită din partea acesteia, nicidecum de a include oferta în clasament, drept câștigătoare, la prețul maxim estimat pentru acest lot, spre deosebire de alte oferte pentru care prețul reofertat a fost jumătate din cel al societății clasate pe locul 1.

Apreciază că autoritatea contractantă a ignorat aceste aspecte (potrivit înscrisurilor referitoare la lipsa răspunsului ... SRL la solicitarea de retransmitere a formularului de ofertă), doar pentru a finaliza procedura cât mai repede și a încheia contractul de achiziție publică cu acest operator economic.

Referitor la oferta sa, contestatoarea observă că autoritatea contractantă a modificat concentrația necesară calculării prețului unui litru soluție de lucru, de la concentrația de 0,5%, înscrisă în formularul de ofertă financiară, la cea de 2%.

Oferta financiară inițială a avut prețul de 65 lei/litru concentrat (prețul maxim estimat la acest lot) și concentrația de 0,5% pentru un litru soluție de lucru, iar după finalizarea etapei de licitație electronică, a oferat prețul de 23,20 lei/litru concentrat și un preț de 0,116 lei pentru un litru soluție de lucru, la concentrația de 0,5% și aceasta ar fi trebuit clasată pe locul 1.

Subliniază faptul că autoritatea contractantă a modificat nelegal concentrația soluției de lucru de la 0,5% la 2% rezultând un preț de 4 ori mai mare decât cel oferat și clasarea ofertei pe locul 2.

Consideră nelegală decizia autorității contractante de a modifica oferta sa financiară fără vreo solicitare de clarificare, referitoare la acest aspect. Dacă într-adevăr aceasta ar fi avut vreo nelămurire cu privire la prețul oferat și concentrațiile de utilizare aferente pe care ... SRL le-a propus, avea posibilitatea de a solicita clarificări, așa cum se statuează la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, arată că, în perioada de desfășurare a prezentei proceduri, au fost depuse multiple contestații referitoare la rezultatul acesteia, însă, nicio decizie CNSC nu a prevăzut reevaluarea ofertei sale din punct de vedere financiar.

Mai mult decât atât, ... SRL menționează că a depus contestație împotriva raportului procedurii anterior, emis la data 01.08.2023, ce a făcut obiectul dosarului nr. 2238/C8/2023, pentru acest lot, prin care a criticat conformitatea ofertei societății Klintensiv SRL, CNSC dispunând doar reevaluarea ofertei Klintensiv SRL din punct de vedere tehnic.

În concluzie, la momentul reevaluării ofertei Klintensiv și declararea acesteia, ca neconformă din punct de vedere tehnic, autoritatea contractantă nu avea niciun motiv sau cerință legală de reevaluare financiară și a ofertei sale, astfel încât să decidă modificarea concentrației necesare preparării unui litru soluție de lucru oferate, la o concentrație aleasă aleatoriu de aceasta.

Astfel, încă din raportul inițial al procedurii, autoritatea contractantă a declarat oferta ... conformă, din punct de vedere financiar la concentrația de 0,5%, iar nicio decizie CNSC nu a dispus reevaluarea ofertei sale în acest sens, rezultatul rămânând definitiv, respectiv concentrația de 0,5%, cu prețul de 0,116, care ar fi trebuit luat în considerare la întocmirea clasamentului final, oferta sa ocupând locul 1.

În susținerea modului nelegal în care autoritatea contractantă a procedat, invocă Decizia Curții de Apel Cluj nr. 10/2023, în dosarul 917/33/2023, care menționează imposibilitatea evaluării unei oferte care nu a fost obiectul unei decizii CNSC ori a instanței.

Prin cererea de intervenție voluntară (accesorie) în sprijinul autorității contractante nr. 2537/23.11.2023, înregistrată la Consiliu cu

nr. 64517/24.11.2023, ... solicită respingerea contestației formulate de către

1. În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, ... arată că a participat la procedura organizată de ... și, potrivit raportului procedurii f.n./09.11.2023, oferta sa a fost declarată câștigătoare la lotul 8, oferta .. fiind clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile.

Astfel, solicită, admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

2. În ceea ce privește respingerea contestației ... SRL, arată următoarele:

2.1. Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta ... la lotul 8 trebuia declarată inacceptabilă de către autoritatea contractantă, intervenienta menționează că .. SRL subliniază o anumită parte a textului, care însă se referă la situația lotului 10, iar nu la cea a lotului 8 (unde autoritatea contractantă a constatat că oferta inițială a fost menținută).

De altfel, arată că susținerea repetată a contestatoarei potrivit căreia solicitarea autorității contractante de încărcare în SEAP a formularului de ofertă ar constitui o solicitare de clarificări căreia nu i-ar fi răspuns, este categoric respinsă de legiuitor.

Precizează că doar în situația prevăzută de art. 122 alin. (2) din HG nr. 395/2016 autoritatea contractantă ar fi fost în măsură să emite o solicitare de clarificări - ceea ce nu este cazul lotului 8 (după cum nu este nici situația loturilor 10 și 14).

Concluzionând, solicită respingerea acestei criticii.

2.2. În ceea ce privește critica contestatoarei vizând reevaluarea financiară a ofertei sale, susținând că, în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat că diluția corectă a produsului său este de 0,5 % (așa cum a arătat în ofertă), iar nu 2 % (așa cum a stabilit autoritatea contractantă în evaluarea financiară a ofertei sale):

2.2.1. ... contestă atât principiul de evaluare, cât și evaluarea financiară în sine.

Arată că dreptul autorității contractante de a proceda la evaluarea ofertei .. prin luarea în considerare a altei concentrații a soluției de lucru decât cea indicată în propunerea financiară a ofertei, rezultă din prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016.

Așadar, dacă autoritatea contractantă a constatat că diluția indicată de ... și anume 0,5 %, este contrară documentelor propunerii tehnice (din care ar rezulta o diluție de 2 %), atunci aceasta a acționat în dreptul sau.

În ce privește corectitudinea în sine a evaluării financiare a ofertei contestatoarei, intervenienta face trimitere la argumentația de la pct. 2.2.2

2.2.2. În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia dacă autoritatea contractantă ar fi avut vreo nelămurire referitoare la prețul ofertat și concentrațiile de utilizare aferente pe care le-a propus, avea posibilitatea de a solicita clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, intervenienta precizează că, din dispozițiile menționate de contestatoare, rezultă că există o obligație a autorității contractante, care constă în stabilirea dacă sunt necesare asemenea clarificări și conținutul lor; abia după această etapă preliminară se poate trece la îndeplinirea efectivă a obligației de solicitare a clarificărilor.

Astfel, arată că, așa cum rezultă din poziția autorității contractante, aceasta nu a considerat că este cazul să-i adreseze vreo solicitare de clarificări, fiind deplin lămurită asupra chestiunii.

2.2.3. În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia nicio decizie CNSC nu a prevăzut reevaluarea ofertei Biostec din punct de vedere financiar, intervenienta arată că evaluarea financiară a propunerii ... la lotul 8, cu referire la mențiunile din fișa tehnică a produsului ofertat, și anume, HMI PEROSTER CE ce indică o marjă de diluție între 0,2 % și 2 % a făcut obiectul contestației nr. 775/ 23.03.2023, soluționată prin Decizia nr. 1065/C8/768,775,973 din 10.05.2023, în sensul admiterii ei, urmare achiesării autorității contractante la criticile formulate.

Prin urmare, decizia Consiliului rămânând definitivă, autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze oferta la o diluție de 2 % a soluției de lucru a produsului ofertat la lotul 8.

Prin adresa nr. 28917/06.12.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 67827/12.12.2023, autoritatea contractantă a transmis, în format optic, dosarul achiziției.

Până la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a formulat punct de vedere cu privire la contestațiile formulate de .. și de ..

Consiliul are în vedere că, în cauză, .. a formulat cerere de intervenție prin care solicită Consiliului respingerea contestației nr. 1400/17.11.2023, formulată de ... (dosarul nr. 3253), la lotul 8.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție, în sprijinul

autorității contractante, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acesteia.

Preliminar, Consiliul constată că:

- înaintat Consiliului contestația de față, la lotul 10, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209700396/1 din data de 16.11.2023, în valoare de 783,00 lei (DOSAR 2343).

- ... a înaintat Consiliului contestația de față, la lotul 8, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209710060/1 din data de 20.11.2023, în valoare de 593,00 lei (DOSAR 3253);

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „FURNIZARE DEZINFECTANȚI”, cod CPV principal 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare CN1046222, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este de 10.535.376,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri, au mai fost formulate următoarele contestații:

- de către .. (dosar 768), ... (dosar 775) și de dosar 973), ce au fost soluționate de către Consiliu prin decizia nr., 775, 973 din data de 10.05.2023, în sensul:

«Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... Admite, în parte, contestația formulată de .. (dosar 768), în contradictoriu cu ... astfel:

- respinge, ca rămasă fără obiect, cererile contestatoarei privind evaluarea ofertelor depuse la loturile 6, 8, 10 și 14, ca urmare a măsurii de remediere dispuse de autoritatea contractantă;

- admite cererea contestatoarei și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..., la lotul 9, din punct de vedere al conținutului produsului, în sensul verificării conținutului de săruri cuaternare de amoniu al produsului ofertat HMI PEROSTER;

- admite cererea contestatoarei și obligă autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse, la lotul 11, începând cu faza de evaluare tehnică;

- admite criticile contestatoarei și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, depuse la lotul 15, astfel: să solicite clarificări contestatoarei ... în scopul demonstrării efectului remanent al produsului; să solicite ofertantului MEDLINE INTERNATIONAL SRL în scopul demonstrării toleranței epidermice.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în termen de maximum 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente. Respinge ca nefondate criticile contestatoarei privind evaluarea la lotul 16. Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 1.000 lei, în favoarea contestatoarei .. SRL,

reprezentând onorariu avocat (dosar 768). Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de Respinge ca inadmisibilă cererea intervenientei privind acordarea cheltuielilor de judecată. Respinge, ca tardiv formulate, contestațiile formulate de ... (dosar 775) și de ... (dosar 973)», decizie rămasă definitivă prin respingerea plângerii formulate de ... conform Hotărârii nr. 397/21.06.2023 a Curții de Apel Alba-Iulia în dosarul nr. 269/57/2023;

- de către ... și ... ce au fost soluționate de către Consiliu prin decizia nr. 2364/C8/2238, 2327 din data de 09.10.2023, în sensul: «Conexează contestațiile. Admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de KLINTENSIV SRL și de Admite contestația formulată de ... (dosar 2238), în contradictoriu cu SPITALUL ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, **la lotul 8**. Dispune reevaluarea ofertei depuse de KLINTENSIV SRL, la lot 8, cu respectarea deciziei CNSC nr. 1065/C8/768,775,973/10.05.2023 și a considerentelor aferente prezentei, în termen de maximum 10 zile de la comunicare. Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de KLINTENSIV SRL. Respinge ca inadmisibilă cererea intervenientei privind acordarea cheltuielilor de judecată. Admite, în parte, contestația formulată de (dosar 2327), în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, cu privire la loturile 10, 14 și 15. Dispune reevaluarea ofertelor depuse **la loturile 10, 14 și 15**, cu respectarea deciziei CNSC nr. 1065/C8/768,775,973/ 10.05.2023 și a considerentelor aferente prezentei, în termen de maximum 10 zile de la comunicare. Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei de reevaluare a ofertei ..., **la lotul 9**. Pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de ...», decizie modificată prin hotărârea nr. 613/13.11.2023 a Curții de Apel Alba-Iulia în dosarul nr. 507/57/2023: «Respinge exceptia lipsei calitatii procesuale pasive invocată de intimata SC Klintesiv SRL. Admite plângerea formulată de petenta ... în contradictoriu cu intimatii ..., ... si SC ..SRL, împotriva Deciziei nr. 2364/C8/ 2238,2327 din 09.10.2023, pronuntate de Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor. Modifică în parte Decizia nr. 2364/C8/2238,2327 din 09.10.2023, pronuntată de Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor. Anulează în parte Raportul procedurii nr. 19521/31.07.2023 în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertei ... **pentru Lotul 9** - Dezinfectant pentru instrumentar refolosibil. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze propunerea tehnică a intimatei .. în ceea ce privește Lotul 9 - Dezinfectant pentru instrumentar refolosibil în conformitate cu prevederile considerentelor prezentei hotărâri. Mentine celelalte dispozitii ale deciziei atacate. Respinge cererea intimatilor SC .. si SC ... privind acordarea cheltuielilor de judecată».

Nemulțumite de noul rezultat al procedurii comunicat prin raportul procedurii și adresele contestate nr. 26687/09.11.2023 (pentru lotul 10)

și nr. 26683/09.11.2023 (pentru lotul 8), ... și ... au formulat prezentele contestații, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Procedând la analiza contestației formulate de ... SRL (dosar 3243), Consiliul are în vedere următoarele:

- art. 3 lit. bb) din Legea 98/2016: „licitație electronică - procesul repetitiv desfășurat prin mijloace electronice după o evaluare inițială completă a ofertelor, în cadrul căruia ofertanții au posibilitatea de a reduce prețurile prezentate și/sau de a îmbunătăți alte valori ale unor elemente ale ofertei, care permite clasificarea ofertelor prin metode automate de evaluare”;

- art. 136 din Legea nr. 98/2016: „(1) Pe parcursul fiecărei runde a licitației electronice, autoritatea contractantă are obligația de a comunica în mod instantaneu tuturor ofertanților cel puțin informațiile care sunt suficiente pentru ca aceștia să-și poată determina, în orice moment, poziția pe care o ocupă în clasament. (2) Autoritatea contractantă are dreptul de a comunica și alte informații privind: a) numărul participanților în runda respectivă a licitației electronice; b) prețurile sau valorile noi prezentate în cadrul runde respective de către alți ofertanți, numai dacă acest lucru a fost prevăzut în documentele achiziției. (3) Pe parcursul desfășurării rundelor licitației electronice, autoritatea contractantă nu poate dezvălui, în nicio situație, identitatea ofertanților”;

- art. 138 din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare stabiliți prin documentele achiziției, pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice”;

- art. 121 din HG nr. 395/2016: „(1) În orice moment pe parcursul desfășurării licitației electronice, sistemul informatic pune la dispoziția participanților la procesul repetitiv de ofertare informații necesare acestora pentru a-și determina poziția pe care o ocupă în clasament. (2) Sistemul informatic pune la dispoziția participanților la procesul repetitiv de ofertare informații referitoare la prețuri sau valori noi prezentate în cadrul licitației electronice, precum și numărul participanților la licitația electronică respectivă, în cazul în care autoritatea contractantă a prevăzut la inițierea acestei etape procedurale posibilitatea comunicării acestor informații. (3) Pe parcursul licitațiilor electronice, sistemul informatic nu va dezvălui identitatea ofertanților participanți. (4) Ofertele depuse în cadrul licitației electronice de către ofertanții participanți nu pot decât să îmbunătățească ofertele depuse anterior organizării acestei etape procedurale”;

- art. 122 din HG nr. 395/2016: „(1) La momentul finalizării licitației electronice, sistemul informatic va pune la dispoziția autorității contractante clasamentul rezultat, determinat prin luarea în considerare a ofertelor finale introduse de ofertanții participanți și pe baza criteriului

de atribuire specificat în anunțul de participare. (2) Cu privire la prețul final rezultat în urma licitației electronice nu se mai pot cere clarificări decât cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat, fără a se permite însă modificarea acestuia. (3) În cazul în care ofertantul declarat admis și înregistrat în SEAP nu modifică în cadrul fazei de licitație electronică elementele ofertei care fac obiectul procesului repetitiv, la stabilirea clasamentului final este luată în considerare oferta depusă de către acesta anterior, introdusă în prealabil în SEAP”;

- Informațiile din fișa de date a achiziției:

- IV.1.6) Informații despre licitația electronică. „Se va organiza o licitație electronică: Da. Informații suplimentare despre licitația electronică: Licitatia electronică se organizează ca o etapă finală a procedurii de licitație deschisă. Criteriu de atribuire - prețul cel mai scăzut. Elementul care va face obiectul procesului repetitiv este prețul unitar. Procesul repetitiv va avea loc prin intermediul SEAP (www.elicitatie.ro). În timpul licitației electronice operatorul SEAP va pune la dispoziția ofertanților informații privind numărul de participanți care licitează electronic, precum și cel mai scăzut preț. Număr runde 1. Durata runde 1 zi lucrătoare (24 ore). După licitația electronică ofertantul declarat câștigător va avea obligația de a transmite o nouă ofertă financiară semnată și ștampilată. Nu există pas de licitație”;

- VI.3) Informații suplimentare – „În cazul în care două sau mai multe oferte clasate pe primul loc au același preț, atunci, în vederea încheierii acordului cadru, la solicitarea scrisă a comisiei de evaluare, transmisă în SEAP , secțiunea „întrebări/lot”, se va răspunde cu o nouă ofertă sau, după caz, confirmarea că se menține prețul inițial. După o nouă evaluare și aplicarea criteriului de atribuire, va fi declarat câștigător ofertantul care a avut prețul cel mai scăzut sau, în caz de menținere a egalității, până la stabilirea unui câștigător, iar dacă nu se poate stabili nici un câștigător, lotul se va anula”.

Rezultă din prevederile legale citate, că oferta declarată câștigătoare este cea poziționată pe primul loc, ca urmare a desfășurării etapei de licitație electronică.

Or, potrivit informațiilor din dosarul cauzei și a susținerilor contestatoarei, oferta sa a fost clasată pe primul loc în urma licitației electronice, cu un preț de 415.512 lei, diferit față de prețul inițial al ofertei - 469.800 lei și respectiv de prețul ofertat de MEDLINE INTERNATIONAL SRL – declarat câștigător.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă, ulterior finalizării etapei finale de licitație electronică, a intervenit asupra clasamentului stabilit de către aplicația electronică și a stabilit un alt clasament al ofertelor, respingând oferta contestatoarei, la lotul 10, ca inacceptabilă, în temeiul

art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pe motiv că nu a răspuns, în termenul precizat de comisia de evaluare, la solicitarea de clarificări.

Așa cum rezultă din textele de lege citate, o astfel de conduită este interzisă autorității contractante, aceasta fiind obligată să respecte rezultatul obținut în urma licitației electronice.

În aceste condiții, Consiliul stabilește nelegalitatea modului de evaluare și desemnare câștigătoare, la lotul 10, cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, având în vedere evaluarea ofertelor de la lotul 8 și 14.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, la lotul 10. Totodată, va dispune reevaluarea ofertei depuse de ..., cu respectarea considerentelor aferente prezentei decizii, în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

Procedând la analiza contestației formulate de .. (dosar 3253), Consiliul constată că acesta este nemulțumit de analiza efectuată de autoritatea contractantă și rezultatul procedurii aferent lotului 8.

Cu privire la evaluarea și declararea câștigătoare a ofertei depuse de, Consiliul constată netemeinicia criticilor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere considerentele reținute la analiza contestației ce a făcut obiectul dosarului nr. 3243.

Cât privește criticile referitoare la modificarea concentrației soluției de lucru, de la 0,5 % la 2 %, Consiliul are în vedere punctul de vedere al autorității contractante din cuprinsul Deciziei nr. 2364/C8/2238, 2327 din 09.10.2023: «Referitor la lotul 8: „Agenți pentru decontaminarea instrumentarului medical” arată:

- la punctul 2.3.1 din contestație, este de acord cu aceasta, urmând a lua măsuri de remediere.

- la punctul 2.3.2 din contestație, calculul de preț se face în raport cu soluția de lucru B BRAUN -1%, 5 min, ... - 2%, 5 min, .. SRL - 0,5%, 5 min, KLINTESIV - 0,5%, 5 min»,

precum și constatările Consiliului: «Cu privire la evaluarea ofertelor depuse la loturile 6, 8, 10, 11 și 14, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la o parte din criticile contestatoarei .. din cuprinsul contestației nr. 775/23.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 15965/ 24.03.2023, luând măsuri de remediere conform procesului-verbal nr. 19521/04.05.2023, în sensul hotărârii reevaluării ofertelor depuse la loturile 6, 8, 10 și 14 de la faza evaluării tehnice și reevaluării ofertelor depuse la lotul 11 de la faza evaluării financiare. În aceste condiții, Consiliul va lua act de măsura autorității contractante și va

respinge cererile contestatoarei .. cu privire la evaluarea ofertelor depuse la loturile 6, 8, 10 și 14, ca rămasă fără obiect», decizie rămasă definitivă prin respingerea plângerii formulate de ..., conform celor reținute mai sus.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere, pe de o parte, dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) și (5) din Codul de Procedură Civilă, potrivit cărora: „(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. (2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”, precum și pe cele ale art. 432 din același act normativ, care stipulează că: „Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs. Ca efect al admiterii excepției, părții i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată”, iar, pe de altă parte, decizia CNSC, menționată mai sus, în considerentele căreia s-a reținut calculul de preț se face în raport cu soluția de lucru ... - 2%, 5 min.

Întrucât, în prezenta contestație, .. critică aspectele analizate de CNSC, rămasă definitive, nefiind formulată plângere, Consiliul constată autoritate de lucru judecat cu privire la *concentrația soluției de lucru de 2%*.

Existând autoritate de lucru judecat, cu privire la *concentrația soluției de lucru de 2% a ofertei contestatoarei*, Consiliul nu poate infirma cele stabilite anterior. Prin urmare, Consiliul, fiind sesizat să analizeze actele adoptate de autoritatea contractantă cu ocazia reevaluării ofertelor, constată că, concentrația de 2% necesară calculării prețului unui litru soluție de lucru este una corectă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de .., în contradictoriu cu ... la lotul 8, astfel:

- ca nefondată, în partea ce privește evaluarea ofertei KARIMED PARTENER SRL;

- ca având autoritatea de lucru judecat, în partea ce privește evaluarea propriei oferte (*concentrația soluției de lucru de 2%*).

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ...

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...

Admite contestația formulată de ... (dosar nr. 3243), în contradictoriu cu ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, la lotul 10. Dispune reevaluarea ofertei depuse de ..., cu respectarea considerentelor aferente prezentei decizii, în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

Respinge contestația depusă de ... (dosar nr. 3253), în contradictoriu cu ..., la lotul 8, astfel:

- ca nefondată, în partea ce privește evaluarea ofertei ...
- ca având autoritatea de lucru judecat, în partea ce privește evaluarea propriei oferte (*concentrația soluției de lucru de 2%*).

Admite cererea de intervenție formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

..

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 14 pagini.