



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 537/C4/546

Data: 06.04.2016

Prin contestația FN/21.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7998/21.03.2016, formulată de SC EAST MOVIES SRL-D, cu sediul în București, Splaiul Unirii nr. 39, bloc M12, sc A, ap. 19, având CUI 32642009, privind achiziția directă organizată de AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU TURISM, cu sediul în București, B-dul Dinicu Golescu nr. 38, poarta C, cam 3, etaj 2, sector 1, în calitate de achizitoare, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „achiziție produse informative și de promovare, realizarea de fotografii și filme, în vederea implementării proiectului ALECTOR – Collaborative Networks of Multilevel Actors to advance Quality Standards for Heritage Tourism at Cross Border Level”, s-a solicitat anularea procedurii și refacerea documentației de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Codul de procedură civilă, declină competența de soluționare a contestației depuse de SC EAST MOVIES SRL-D, în contradictoriu cu AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU TURISM, către Tribunalul București - Secția a II de Contencios administrativ și fiscal, pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Codul de procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC EAST MOVIES SRL-D a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând conținutul documentației de atribuire.

Contestatoarea menționează că s-au încălcat prevederile art. 33 punct 1, lit. b) din OUG nr. 34/2006, prin care autoritatea contractantă trebuia să ofere informații cu privire la termenele limită și formalitățile ce trebuie îndeplinite pentru participarea la procedura de atribuire.

Astfel, fișa tehnică nu conține informații referitoare la modul de elaborare și prezentare a propunerii tehnice și financiare (de exemplu nu se solicitau exemple de fotografii/video realizate de către ofertanți anterior). De asemenea, nu sunt informații suficiente cu privire la calitatea fotografiilor și filmelor.

Pe de altă parte, susține că până la acest moment autoritatea contractantă nu a făcut public rezultatul procedurii.

Prin adresele nr. 8043/546-C4/22.03.2016 și 8042/546-C4/22.03.2016, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere referitor la excepția de necompetență materială a sa în soluționarea contestației depuse, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța competentă, având în vedere prevederile art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 1015/29.03.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 9100/30.03.2016, precizând că nu a organizat o procedură de achiziție potrivit dispozițiilor art. 18 din OUG nr. 34/2006, ci a recurs la o achiziție directă în temeiul prevederilor art. 19 din același act normativ.

SC EAST MOVIES SRL-D nu a răspuns, până la data emiterii prezentei, deoarece adresa Consiliului a fost returnată, contestatoarea ne prezentându-se la oficiul poștal să-și ridice corespondența.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „achiziție produse informative și de promovare, realizarea de fotografii și filme, în vederea implementării proiectului ALECTOR – Collaborative Networks of Multilevel Actors to advance Quality Standards for Heritage Tourism at Cross Border Level” a procedat la achiziționarea directă a acestor servicii. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 2960,01 lei.

Nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă a înțeles să deruleze atribuirea contractului mai sus menționat, SC EAST MOVIES SRL-D a depus la Consiliu contestația în analiză.

În conformitate cu dispozițiile art. 266 alin. (1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, procedura de atribuire fiind definită la art. 3 lit. ș) astfel „etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de

atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”. Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de ordonanță, iar potrivit art. 255 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 18 alin. (1) din ordonanță, respectiv licitație deschisă, licitație restrânsă, dialog competitiv, negociere, cerere de oferte.

Conform documentului Solicitare de ofertă, postat pe site-ul autorității contractante (www.turism.gov.ro) pentru atribuirea contractului având ca obiect „achiziție produse informative și de promovare, realizarea de fotografii și filme, în vederea implementării proiectului ALECTOR – Collaborative Networks of Multilevel Actors to advance Quality Standards for Heritage Tourism at Cross Border Level”, autoritatea contractantă a inițiat o procedură de „cumpărare directă”, a cărei valoare estimată este de 2960,01 lei.

Față de cele expuse, Consiliul constată că AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU TURISM a achiziționat direct „produse informative și de promovare, realizarea de fotografii și filme, în vederea implementării proiectului ALECTOR”, raportat la dispozițiile art. 19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în cauză, nefiind aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 18 din ordonanță.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 (ordonanța reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri) și 255 din ordonanța citată, nu au incidență procedurile de atribuire a contractelor și de soluționare a contestațiilor de către Consiliu instituite prin ordonanță, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile unde legea obligă la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestației se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;

- art. 2 Codul de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Codul de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- art. 132 alin. (1) Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent, Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Noul Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulată de SC EAST MOVIES SRL-D către Tribunalul București - Secția a II de Contencios administrativ și fiscal.

Redactată în cinci exemplare, conține patru pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,
Doina-Florica ENIȚĂ**

**MEMBRU,
Maria ROVENȚA**

**MEMBRU,
Silviu-Cristian POPA**