

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 21/C9/2961

Data: 05.01.2023

Prin contestația nr. 3953/29.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 58981/05.12.2022, depusă de privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare *materiale și echipamente de protecție în cadrul proiectului Consolidarea capacității unității de învățământ din Comuna Certeze în vederea gestionării crizei de COVID 19 în comuna Certeze, județul Satu Mare*, cod CPV 18143000-3-Echipamente de protecție (Rev.2), de ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al loturilor nr. 3 și 4, în raport de cererile din contestație și suspendarea continuării procedurii loturilor nr. 3 și 4, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. 3103/C9/2961 din 08.12.2022, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii, pentru loturile 3 și 4, până la soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care .. solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În raport de obligația statuată în sarcina autorității contractante prin art. 154 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea solicită obligarea acesteia la precizarea expresă că specificațiile tehnice ale dezinfectanților (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază, respectiv se va întemeia, pe dispozițiile standardului general EN 14885:2022 (în continuare Standardul) și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin Standard și pe alte standarde naționale transpunând standarde europene.

Autoritatea își propune să achiziționeze produse capabile să asigure protecția impusă de existența pandemiei COVID 19 prin dezinfectie, prin utilizarea de produse chimice în spații instituționale (unități de învățământ).

Contestatoarea face trimitere la Regulamentul (UE) nr. 1025/2012 din 25 octombrie 2012 privind standardizarea europeană. Standardul european armonizat, general valabil pe teritoriul UE în materie de dezinfectanți, este EN 14885 (ediția 2022), intitulat Antiseptice și dezinfectante chimice Aplicarea standardelor europene pentru antiseptice și dezinfectante chimice.

Totodată, sunt invocate prevederile art. 5 din HG nr. 617/2014; art. 2 din OMS nr. 10/2010; art. 156 din Legea nr. 98/2016; practica Consiliului.

Referitor la nota de la finalul caietului de sarcini loturi 3 și 4 *Mențiune: Orice referire la un anumit standard se va citi „sau echivalent”* solicită obligarea autorității contractante la completarea mențiunii cu sintagma „echivalența se va dovedi de către ofertant”.

Contestatoarea apreciază solicitarea conformă cu prevederile art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Solicită obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității prevederilor OMS nr. 1761/2021, în ce privește utilizarea dezinfectanților achiziționați, acolo unde nu există prevederi speciale care să înlăture aplicarea sa.

Produsele chimice dezinfectante sunt achiziționate spre realizarea dezinfecției.

Așadar, ele trebuie să fie apte a îndeplini și a se conforma procedurilor aferente realizării dezinfecției; cu alte cuvinte, calitățile solicitate la achiziționare trebuie să concorde cu modul în care trebuie folosite în cadrul procedurilor de dezinfecție.

Altminteri, achiziția devine inutilă, iar fondurile publice sunt cheltuite ineficient (pe lângă riscul generat de utilizarea de produse necorespunzătoare cu scopul pentru care au fost achiziționate).

Singurul domeniu al vieții sociale în care există reguli de efectuare a dezinfecției este cel medical; aceste reguli sunt consemnate normativ în OMS nr. 1761/2021.

Se face trimitere la art. 3 Legea nr. 95/2006; art. 1 Cod civil; Legea nr. 95/2006

Lotul 3 - *Dezinfectanți doză cu pompă*

Solicită obligarea autorității contractante la stabilirea precisă a suportului de dezinfectat și a metodei de aplicare a dezinfectantului corespunzător.

Nu există nicio indicație în caietul de sarcini privind suportul de dezinfectat (inclusiv din analiza propunerii autorității de spectru de activitate, care reunește prevederi de eficacități corespunzătoare unor tipuri diferite de suporturi de dezinfectat și de metode diferite de aplicare).

Precizarea este importantă atât sub aspectul procedural (autoritatea are obligația de a furniza informații complete, precise și corecte - art. 154 Legea nr. 154/2016), cât și sub aspect substanțial - ofertanții trebuie să știe ce fel de produs trebuie să ofere, astfel încât să respecte prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Indiferent de precizarea autorității, mai sus solicitată, trebuie obligată la înlocuirea actualului spectru de activitate:

Spectrul de activitate:

- Bactericid EN 1040, EN 1500, EN 13697, EN 1276
- Mycobactericid EN 14348
- Fungicid: EN 1650
- Levuricid EN 1650
- Virucid EN 14476.

cu cel prevăzut de Standard pentru un produs destinat dezinfecției Suprafețelor fără acțiune mecanică în aria instituțională (pag. 48), respectiv BACTERICID - EN 1276 și EN 13697, LEVURICID - EN 1650 și EN 13697, FUNGICID - EN 1655 și EN 13697.

Cu înlăturarea efectului SPORICID - EN 13704, dar dovedită prin standardul EN 14476 (...) pentru o acțiune limitată la virușii anvelopanți (între care se număra și virusul SARS COV-2) - acesta fiind motivul lansării achiziției (se face trimitere la definiția legală a dezinfecției de nivel scăzut) - pag. 33 Standard sau cu cel prevăzut de Standard pentru un produs destinat dezinfecției (pag. 48), adică BACTERICID - EN 1276 și EN 1500, LEVURICID - EN 1650, cu adăugarea activității VIRUCIDE dovedită prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale) pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virușii anvelopanți (între care se număra și virusul SARS COV-2) - acesta fiind motivul lansării achiziției (pag. 32).

Indiferent de precizarea autorității, contestatoarea solicită obligarea acesteia la eliminarea cerinței *Să fie specificat pH-ul produsului, cât mai aproape de neutru (pH 6-8), ca fiind redundantă - prin raportare la cerințele (mult mai concludente) existente în caietul de sarcini lot:*

Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară și să conțină emolienți pentru tegument.

În continuare, contestatoarea invocă practica Consiliului în spețe similare.

Indiferent de precizarea autorității contractante, se solicită obligarea acesteia la completarea cerinței *Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară și să conțină emolienți pentru tegument*, cu solicitarea ca ofertanții să furnizeze probe tehnice obiective (rapoarte de testare și altele asemenea) privind compatibilitatea produsului oferat cu mâinile sau cu suprafețele.

Asemenea completare ar asigura o certitudine privind îndeplinirea cerinței solicitate, iar operatorilor economici o garanție a transparenței și obiectivității evaluării ce urmează să facă autoritatea contractantă.

De asemenea, este invocată practica Consiliului și a instanței de judecată.

Solicită obligarea la modificarea cerinței *Să fie sub formă lichidă, nu sub forma de gel*, în sensul eliminării sintagmei *NU sub formă de gel*.

Forma de condiționare lichidă include atât forma soluției, cât și pe cea a gelului (diferența fiind de consistență/vâscozitate).

Nu există prevederi tehnice și/sau juridice care să impună o anumită formă de condiționare pentru dezinfecția suprafețelor sau mâinilor.

Solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței.

Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului prin: stabilirea unei perioade pe care autoritatea o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se afla; impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de „valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”.

Fără aceste completări, autoritatea contractantă va putea ajunge în situația de a achiziționa un produs a cărui valabilitate post-deschidere recipient să fie de (exemplu) 1 zi sau să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului ca produsul său are o valabilitate post-deschidere recipient de (exemplu) 200 zile.

În continuare, se invocă prevederile OMS nr. 1791/2021.

Chiar dacă aceste norme privesc unitățile din aria medicală utilitatea lor în orice arie de activitate socială (prin raportare la obligația în sarcina tuturor persoanelor - fizice și juridice, din România de a asigura protecția sănătății publice - art. 3 Legea nr. 95/2006) este indiscutabilă.

În susținerea sa, contestatoarea invocă practica Consiliului și OMS nr. 1761/2021.

Lotul 4 – Dezinfectanți pentru suprafețe expuse la atingere

Solicită obligarea autorității contractante la stabilirea precisă a metodei de aplicare a dezinfectantului pe *suprafețele expuse la atingere*.

Nu exista nicio indicație în acest sens în caietul de sarcini.

Se face trimitere la art. 154 Legea nr. 98/2016, art. 75 Legea nr. 98/2016 și art. 123 din HG nr. 395/2016.

Indiferent de precizarea autorității mai sus reținută, trebuie obligată să înlocuiască actualul spectru de activitate:

Spectrul de activitate:

- Bactericid EN 1040, EN 1500, EN 13697, EN 1276

- Mycobactericid EN 14348
- Fungicid EN 1650
- Levuricid EN 1650
- Virucid EN 14476.

cu cel prevăzut de Standard pentru un produs destinat dezinfectiei suprafețelor fără acțiune mecanică în aria instituțională (pag. 48), respectiv BACTERICID - EN 1276 și EN 13697, LEVURICID - EN 1650, FUNGICID - EN 1650 și EN 13697.

Cu înlăturarea efectului SPORICID - EN 13704, dar cu adăugarea activității virucide dovedită prin standardul EN 14476 sau cu cel prevăzut de Standard pentru un produs destinat dezinfectiei suprafețelor cu acțiune mecanică în aria instituțională (pag. 48), adică - BACTERICID - EN 1276, LEVURICID - EN 1650, FUNGICID - EN 1650, cu înlăturarea efectului sporicid - EN 13704, dar cu adăugarea activității virucide dovedită prin standardul EN 14476.

Solicită obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini produs cu obligația prezentării de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalențe) care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor descrise.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 11136/14.12.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 61455/15.12.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere privind contestația.

Raportat la cerințele loturilor 3 și 4, în punctul de vedere sunt prezentate caracteristicile pentru produsele care fac obiectul acestor loturi.

Prezintă modul de derulare a procedurii în cauză, cu prezentarea documentațiilor ce trebuie furnizate în legătură cu produsele biocide potrivit cerințelor din caietul de sarcini.

Se invocă prevederile art. 1 din Ordinul nr. 1761/2021.

Prin adresa nr. 4275/16.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 61962/16.12.2022, . admiterea contestației astfel cum a fost formulată, având în vedere că autoritatea contractantă nu face nicio opoziție la admiterea cererilor sale.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 62326/19.12.2022.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

. de furnizare *materiale și echipamente de protecție în cadrul proiectului Consolidarea capacității unității de învățământ din Comuna Certeze în vederea gestionării crizei de COVID 19 în comuna Certeze, județul Satu Mare*, cod CPV 18143000-3-Echipamente de protecție (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1117449/22.11.2022, data limită de depunere a ofertelor fiind

stabilită prin anunț pentru 09.12.2022, ora 15⁰⁰. Ulterior procedura a fost suspendată, măsura fiind publicată în SEAP. Valoarea estimată a contractului este 587.578,50 lei, fără TVA.

Nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, . a înaintat contestația de față.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 2.545,40 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208618422/1 din 29.11.2022, eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că operatorul economic GB Indco SRL este nemulțumit de documentația de atribuire publicată în SEAP cu anunțul de participare simplificat SCN1117449/22.11.2022 de către autoritatea contractantă . și contestă specificațiile tehnice pentru *Lot 3 - Dezinfectanți cu pompă* și *Lot 4 - Dezinfectanți pentru suprafețe expuse la atingere*.

Ca cereri generale, solicită obligarea autorității contractante să precizeze că specificațiile tehnice ale dezinfectanților și evaluarea tehnică se întemeiază pe dispozițiile standardului general SR EN 14885:2022.

În acest sens, este de reținut că autoritatea contractantă nu a exprimat un punct de vedere concret față de această solicitare.

Consiliul constată că, în caietul de sarcini (pag. 18) se face referire la standardul 14885, însă ediția 2006, nu 2022. Față de acest aspect se impune, astfel cum a susținut și contestatoarea, obligarea autorității contractante să precizeze că standardul aplicabil vizavi de specificațiile tehnice și evaluarea tehnică este SR EN 14885 ediția în vigoare, 2022.

În ceea ce privește solicitarea de a fi completată mențiunea „sau echivalent” cu sintagma „echivalența se va dovedi de către ofertant”, se reține că o astfel de completare nu se justifică, având în vedere că, astfel cum însăși contestatoarea a susținut, ofertantul este cel care demonstrează echivalența cu un anumit standard, nefiind necesară o mențiune expresă în acest sens. . invocat art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, care face referire la necesitatea demonstrării de către ofertant a echivalenței unor specificații tehnice, or tocmai această prevedere face inutilă o mențiune în acest sens în caietul de sarcini. Dacă un operator economic va alege să utilizeze referiri la un standard echivalent, este evident că el va demonstra echivalența invocată.

Referitor la solicitarea privind obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității prevederilor Ordinului nr. 1761/2021, Consiliul o va respinge, dat fiind faptul că această recunoaștere a aplicării ordinului rezultă din caietul de sarcini. Astfel, la pag. 18 din caietul de sarcini este redat art. 1 din ordinul amintit, cu definițiile cuprinse în ordin. Or, o altă mențiune suplimentară în sensul recunoașterii aplicării ordinului nu și-ar mai avea vreun sens.

Vizavi de specificațiile tehnice, o **primă critică**, pentru Lot 3 - *Dezinfectanți cu pompă*, privește faptul că *nu există nicio indicație în*

caietul de sarcini privind suportul de dezinfectat (inclusiv din analiza propunerii AC de spectru de activitate, care reunește prevederi de eficacități corespunzătoare unor tipuri diferite de suporti de dezinfectat și de metode diferite de aplicare).

Totodată, s-a susținut că autoritatea contractantă trebuie obligată să înlocuiască actualul spectru de activitate:

Spectrul de activitate

- Bactericid EN 1040, EN 1500, EN 13697, EN 1276,
- Mycobactericid EN 14348
- Fungicid: EN 1650
- Levuricid EN 1650
- Virucid EN 14476

cu cel prevăzut de STANDARD pentru un produs destinat dezinfecției.

Adică - BACTERICID - EN 1276 și EN 13697, LEVURICID - EN 1650 și EN 13697, FUNGICID - EN 1650 și EN 13697, **cu înlăturarea efectului SPORICID** - EN 13704 (...) dar **cu adăugarea activității VIRUCIDE** dovedita prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale, dar aplicabil și ariei instituționale, pentru care nu exista un standard specializat, conform regulii STANDARDULUI, p.17 (...)).

Consiliu reține faptul că autoritatea nu a oferit un punct de vedere în care să răspundă criticilor contestatoarei, acesta preluând fragmente din caietul de sarcini.

Analizând caietul de sarcini, se poate constata că sunt întemeiate criticile contestatoarei, în sensul că nu a fost prevăzut ce fel de dezinfectant se achiziționează în cadrul acestui lot (pentru mâini sau pentru suprafețe) și nici metoda de aplicare. Așadar, autoritatea contractantă trebuie să completeze caietul de sarcini, pentru lotul 3, cu specificarea expresă a suportului asupra căruia se va realiza dezinfecția și a metodei de aplicare.

Totodată, dată fiind necesitatea completării caietului de sarcini cu mențiunea aplicării standardului SR EN 14885 ediția 2022, achizițioarea trebuie, ulterior stabilirii suportului asupra căruia se va realiza dezinfecția (mâini sau suprafețe) să realizeze o corelație între spectrul de activitate din standard și spectrul de activitate din caietul de sarcini și să modifice, în consecință, caietul de sarcini.

O a doua critică (2.2.1.3 din contestație) privește **solicitarea de obligare a autorității contractante la eliminarea cerinței** „să fie specificat pH-ul produsului, cât mai aproape de neutru (pH 6-8)”, ca fiind redundantă - prin raportare la cerințele (mult mai concludente) existente în caietul de sarcini, respectiv Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară și să conțină emolienți pentru tegument.

S-a susținut că, pe de alta parte, cerința este lipsita de vreo justificare tehnică (în condițiile în care teoretic, o piele sănătoasă, normala este ușor acidă, adică are un PH încadrat între valorile 4,5 și 6,5 - <https://www.sole.ro/articole/ce-este-ph-ul-și-cum-aiezem-produsele-potrivite-de-skincare> ; <https://www.peroz.ro/frumusete/ce-este-ph-ul-pielii-și-cum-alegem-produsele-potrivite-de-skincare-21988>) .

Nu exista nicio reglementare tehnică și/sau juridică care să lege efectul microbucid al unui asemenea dezinfectant de valoarea PH.

Contestatoarea a invocat cele reținute în decizia nr. 741/C7/494 din 07.04.2022: Argumentele aduse de contestatoare în favoarea eliminării cerinței reclamate se bazează pe următoarele aspecte:

- specificația are în vedere protecția pielii împotriva unei acțiuni acide sau bazice a dezinfectantului, iar autoritatea contractantă a impus prin caietul de sarcini prevederi cu același scop, cu un caracter mult mai larg decât această cerință:

„Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară”;

- *Conform fișei de securitate, produsul concentrat nu este catalogat ca produs coroziv pentru piele, așadar, chiar dacă produsul oferit ar avea un pH plasat în afara marjei stabilite achiziitoare (care este oricum discutabilă, avându-se în vedere că o piele sănătoasă are un pH variind între 4,5 și 6,5, (astfel cum rezultă din articolele indicate): <https://www.sole.ro/articole/ce-este-ph-ul-și-cum-alegem-produsele-potrivite-de-skincare>;*

<https://www.peroz.ro/frumuseti/ce-este-ph-ul-pielii-și-cum-alegem-produsele-potrivite-de-skincare-21988>)

ceea ce este important este ca, prin compoziția pe care o are respectivul produs, acesta să nu producă vătămări ale pielii.”

Din cele mai sus redate Consiliul determină că, ceea ce este de interes pentru autoritatea contractantă este achiziționarea unui produs care să aibă anumite proprietăți, printre care și următoarele:

- *să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară;*

- *conform fișei de securitate produsul concentrat nu este catalogat ca produs coroziv pentru piele.*

Consiliul apreciază că prin aceste specificații se asigură dezideratul autorității contractante ca dezinfectantul pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare să nu fie coroziv pentru piele, să aibă specificat factorul de protecție tegumentară și să nu producă iritații la utilizări repetate.

Autoritatea contractantă nu motivează de ce numai valorile „6-8” pentru pH-ul dezinfectantului asigură necesitatea sa.

Față de cerințele amintite, Consiliul reține ca fiind temeinică susținerea contestatoarei vizavi de nerelevanța impunerii unui interval pentru pH-ul solicitat al produsului, care să fie cât mai aproape de neutru (pH 6-8).

Astfel cum s-a reținut și în decizia amintită, pe de o parte, achiziționarea nu a adus vreun argument concret care să justifice cerința, iar pe de altă parte, există prevăzute în caietul de sarcini cerințe relevante vizavi de necesitatea protecției pielii, respectiv produsul să *nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară*.

Mai mult, cum a arătat și contestatoarea, nu există o justificare sub aspect tehnic, vizavi de impunerea unei astfel de cerințe, în referire la pH-ul produsului.

Astfel fiind, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței „să fie specificat pH-ul produsului, cât mai aproape de neutru (pH 6-8)”.

A treia critică (2.2.1.4 din contestație) aferentă produsului de la lotul 3 se referă la obligarea autorității contractante la completarea

cerinței „Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară și să conțină emolienți pentru tegument”, *cu solicitarea ca ofertanții să furnizeze probe tehnice obiective (rapoarte de testare și altele asemenea) privind compatibilitatea produsului oferat cu mâinile sau cu suprafețele.*

Cum s-a reținut și în decizia Consiliului nr. 2336/C8/2357 din 07.11.2022, invocată de contestatoare, sunt întemeiate susținerile contestatoarei potrivit cărora este necesar atât un mijloc de verificare a modului în care un produs oferat nu vatămă pielea, cât și o modalitate clară și obiectivă de evaluare a ofertelor, astfel că va fi obligată autoritatea contractantă la completarea cerinței din caietul de sarcini vizând lotul 3 și anume să stabilească obligația ofertanților de a prezenta orice documente care să probeze îndeplinirea acestei cerințe.

A patra critică (2.2.1.5 din contestație) se referă la obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „Să fie sub formă lichidă, NU sub formă de gel”, în sensul eliminării sintagmei „NU sub formă de gel”.

Contestatoarea a susținut că forma de condiționare LICHIDA include atât forma SOLUȚIEI, cât și pe cea a GELULUI (diferența fiind de consistență/vâscozitate). Nu există prevederi tehnice și/sau juridice care să impună o anumită formă de condiționare pentru dezinfectia suprafețelor sau mâinilor.

Consiliul reține că societatea contestatoare a invocat decizia Curții de Apel Cluj, Secția Contencios administrativ și fiscal, nr. 132/03.02.2022 (dosar nr. 38/33/2022), pag. 5-6: Nu există criterii legale ori altă bază normativă prin care să se susțină că eficacitatea antisepticului este diferită asupra mâinilor dacă se utilizează substanță lichidă sub formă de soluție sau gel, ceea ce conduce la constatarea că eliminarea din procedura de atribuire a produselor sub formă de gel în cadrul lotului 6 apare ca fiind o măsură cu caracter restrictiv. Dimpotrivă din economia prevederilor legale menționate anterior rezultă că substanța dezinfectantă sub formă de soluții lichide ori gel sunt deopotrivă compatibile cu suportul dezinfectant cerut în procedură, respectiv mâinile, iar diferențierea operată de Consiliu prin validarea opțiunii pentru soluția lichidă numai pe considerentul că forma de condiționare gel nu este standardizată este lipsită de bază factuală și legală.

Așadar, se constată că, prin introducerea formei de condiționare lichidă, cu eliminarea formei de condiționare gel, este restricționată participarea la procedură a acelor operatori economici care, deși pot livra produse care să asigure scopul achiziției, respectiv dezinfectia, nu comercializează produse sub formă de gel.

Potrivit art. 31 alin. (1) lit. a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care: a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.*

Important pentru autoritatea contractantă este să achiziționeze dezinfectanți care să realizeze dezinfectia mâinilor sau a suprafețelor, cu

respectarea standardelor impuse, neavând relevată forma de condiționare a produsului.

Astfel fiind, va fi obligată autoritatea contractantă la eliminarea cerinței: „nu sub formă de gel”.

A cincea critică (2.2.6 din contestație) se solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului prin stabilirea unei perioade pe care autoritatea contractantă o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află;

- impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de „valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”.

Consiliul reține că, în cuprinsul contestației, petenta a invocat decizia Consiliului nr. 741/C7/494/ 07.04.2022, pag. 38:

Ultima critică adusă acestui lot vizează introducerea specificației (prevăzută de Anexa nr. 1082/2016 pentru achizițiile de dezinfectanți destinați dezinfecției prin spălare igienică a mâinilor, operațiunea cea mai apropiată de scopul declarat al achiziției): „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016).”

De asemenea, contestatoarea a adăugat că specificația trebuie completată prin:

- stabilirea unei perioade pe care achizitoarea o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află;

- impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de „valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”.

Fără completările mai sus precizate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă va putea fi în situația de a achiziționa un produs a cărui valabilitate post-deschidere recipient să fie de (exemplu) 1 zi sau să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului că produsul său are o valabilitate post-deschidere recipient de (exemplu) 200 zile. Pentru justificarea cererii sale, face trimitere la prevederile OMS nr. 1761/2021 (care a abrogat și înlocuit OMS nr. 961/2016):

- art. 19 alin. (2) Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 - „(2) La prepararea și utilizarea soluțiilor dezinfectante sunt necesare următoarele: c) utilizarea soluțiilor de lucru în cadrul perioadei de stabilitate și eficacitate, conform unei bune practici medicale, pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivarea lor”.

- art. 2 Anexa nr. 3 la OMS nr. 1761/2021 - “Criteriile de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor sunt următoarele: b) se respecta indicațiile de utilizare din avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), respectiv eticheta produsului; c) pe flacon se notează data și ora deschiderii.”

Din lecturarea dispozițiilor legale invocate Consiliul constată că sunt judicioase precizările contestatoarei, fiind de interes pentru achizitoare, ca operatorii economici să precizeze perioada de valabilitate a produsului de la momentul deschiderii flaconului, cu alte cuvinte autoritatea contractantă trebuie să aibă suficiente informații din care să rezulte până la ce dată se poate utiliza în siguranță produsul oferat, din ziua deschiderii.

Ori, din această perspectivă, Consiliul apreciază temeinicia celor criticate de GB INDCO S.R.L., motiv pentru care Consiliul obligă achizitoarea la completarea cerințelor aferente acestui lot cu specificația: „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016).”

Este temeinică și solicitarea contestatoarei vizavi de impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de „valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”.

În ceea ce privește stabilirea unei perioade pe care achizitoarea o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află, Consiliul constată că aceasta solicitare este neîntemeiată, în condițiile în care, perioadele de valabilitate/stabilitate în timp de la momentul deschiderii recipientelor diferă de la un produs/producător la altul.

Așa cum a fost anterior reținut, Consiliul apreciază că relevant pentru achiziție este să aibă suficiente informații din care să rezulte până la ce dată se poate utiliza în siguranță produsul oferit, din ziua deschiderii. Faptul că achizitoarea nu stabilește o perioadă de valabilitate este de natură a permite operatorilor economici să depună orice documente din care să rezulte perioada de valabilitate, fără ca autoritatea să limiteze în vreun fel durata respectivei perioade.

Întrucât, prin caietul de sarcini, s-a solicitat Să se prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, este judicioasă solicitarea contestatoarei de a fi prezentate documente prin care operatorii economici să demonstreze îndeplinirea cerinței și pe care achizitoarea să le aibă în vedere în evaluarea ofertelor.

Prin impunerea cerinței de indicare a perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, cu prezentarea de documente în susținere, autoritatea contractantă obține informații suplimentare despre produsul oferit, chiar dispozițiile legale făcând referire la necesitatea unei bune practici medicale și evitarea contaminării și degradării sau inactivarea soluțiilor.

Se consideră neîntemeiată solicitarea contestatoarei ca achizitoarea să indice o perioadă de valabilitate/stabilitate/siguranță post-deschidere recipient, perioadele de valabilitate/stabilitate în timp de la momentul deschiderii recipientelor fiind diferite de la un produs/producător la altul.

Așadar, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să completeze cerința Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, cu impunerea în sarcina ofertanților a obligației de a demonstra îndeplinirea cerinței prin depunerea de documente în susținere.

În referire la LOTUL 4 Dezinfectanți pentru suprafețe expuse la atingere, se solicită obligarea autorității contractante la stabilirea precisă a metodei de aplicare a dezinfectantului pe *suprafețele expuse la atingere*.

Consiliul constată a fi întemeiate criticile contestatoarei, în sensul că, într-adevăr, documentația nu este clară și completă, nefiind indicată metoda de aplicare a dezinfectantului, astfel că va fi obligată autoritatea contractantă să completeze caietul de sarcini, pentru lotul în discuție, cu specificarea metodei de aplicare a dezinfectantului.

Vizavi de spectrul de activitate al produsului, dată fiind necesitatea completării caietului de sarcini cu mențiunea aplicării standardului SR EN

14885 ediția 2022, achiziția trebuie, ulterior stabilirii metodei de aplicare a dezinfectantului, să realizeze o corelație între spectrul de activitate din standard și spectrul de activitate din caietul de sarcini și să modifice, în consecință, caietul de sarcini.

În ceea ce privește ultima critică formulată care privește solicitarea de obligare a autorității contractante la completarea caietului de sarcini cu obligația prezentării de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente) care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor descrise, câtă vreme produsul respectă standardul în vigoare și cerințele sunt asumate de producător, o completare a cerinței în discuție, în sensul solicitării depunerii unor rapoarte de testare sau a altor documente pentru dovedirea compatibilității produsului nu se justifică. Produsul va fi utilizat în acord cu destinația sa și cu respectarea standardelor aferente, nefiind necesare alte documente în probațiunea respectării cerinței.

În considerarea celor reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de . în contradictoriu cu . și va obliga autoritatea contractantă la modificarea/completarea cerințelor caietului de sarcini pentru *Lot 3 Dezinfectanți cu pompă și Lot 4 Dezinfectanți pentru suprafețe expuse la atingere*, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale aplicabile. Modificările/completările efectuate vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP, în cadrul aceluiași termen.

Prin Încheierea nr. 3103/C9/2961 din 08.12.2022, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii, pentru loturile 3 și 4, până la soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ., în contradictoriu cu . și obligă autoritatea contractantă la modificarea/completarea cerințelor caietului de sarcini pentru *Lot 3 Dezinfectanți cu pompă și Lot 4 Dezinfectanți pentru suprafețe expuse la atingere*, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale aplicabile. Modificările/completările efectuate vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP, în cadrul aceluiași termen. Va fi stabilită o nouă dată de depunere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 12 pagini.