

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C4/...

Data: ...

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., formulată de SRL, cu sediul în social în, nr. ..., ..., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO .., reprezentată legal prin administrator și convențional de" din B..., str. .. nr. .. bloc ..., parter, sector 3, sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva raportului nr.../...și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emise de, cu sediul în, strada ..., .., județul, în cadrul licitației deschise pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „.....»", anunț de participare .., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii nr. .../16.07.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii din 19.08.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SRL.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, arătând că respingerea ofertei sale ca inacceptabilă a fost pronunțată cu încălcarea dispozițiilor legale incidente și cu nesocotirea principiilor care guvernează materia achizițiilor publice.

În opinia sa, motivarea comisiei de evaluare, întemeiată pe dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016, este lipsită de temei, întrucât oferta sa nu se află în ipoteza normei, conținând atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară, alături de toate

documentele prevăzute de fișa de date a achiziției, inclusiv garanția de participare.

Contestatoarea arată că a constituit garanția de participare prin polița de asigurare nr. GAR 170365394, emisă de Allianz Țiriac, cu valabilitate între 17.06.2025 și 16.10.2025. Ulterior, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 3292/18.06.2025 din partea autorității contractante, în care se indica necesitatea acoperirii și a zilei de 17.10.2025, a procedat de îndată la obținerea suplimentului la poliță (nr. 1/20.06.2025), prin care perioada de valabilitate a fost extinsă, astfel încât garanția acoperea integral termenul solicitat. Acest supliment a fost transmis în termenul acordat, prin încărcare în SEAP.

Susține că presupusa neconcordanță între perioada de valabilitate înscrisă în poliță și termenul solicitat de autoritatea contractantă a fost generată chiar de redactarea defectuoasă și ambiguă a documentației de atribuire. Mai exact, în anunțul de participare publicat în SEAP s-a precizat că oferta trebuie să fie valabilă *„până la data de 17.10.2025, orele 00:00”*, ceea ce echivalează, în plan juridic, cu începutul zilei respective și nu cu includerea sa în termen. Lipsa mențiunii *„inclusiv”* a indus, în mod firesc, convingerea că ziua de 17.10.2025 nu este inclusă. Mai arată că, în alte documente ale procedurii, autoritatea a utilizat formule diferite (în luni, respectiv în zile), accentuând astfel confuzia.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei sale cu încălcarea obligațiilor legale privind claritatea documentației de atribuire și respectarea principiului proporționalității. Susține că documentația de atribuire a fost redactată într-o manieră ambiguă, iar neconcordanțele privind garanția de participare nu îi pot fi imputate, întrucât provin chiar din actele autorității.

Invocă obligația autorității contractante de a solicita clarificări, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în sensul acordării ofertanților unui termen rezonabil pentru a remedia eventualele vicii de formă. Precizează că autoritatea a solicitat clarificări într-un termen insuficient, iar răspunsul său, constând în suplimentul la polița de garanție, nu a fost analizat corespunzător.

Contestatoarea subliniază că jurisprudența CNSC a statuat constant obligația autorităților de a solicita și examina clarificări, inclusiv prin verificări la emitentul garanției, înainte de a dispune respingerea unei oferte. Ignorarea suplimentului depus echivalează, în opinia sa, cu golirea de conținut a normei legale și transformarea obligației de clarificare într-o simplă formalitate.

Se arată că garanția de participare era valabilă pe întreaga durată a procedurii și conformă cerințelor, iar orice neconcordanță a fost remediată în termen. În aceste condiții, respingerea ofertei este disproporționată, contravine principiilor de nediscriminare, tratament egal și transparență și constituie un abuz de drept.

Prin urmare, se solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei, având în vedere că aceasta era completă și conformă cu dispozițiile legale aplicabile.

Prin punctul de vedere nr..../02.09.2025, înregistrat la CNSC cu nr. ..., DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ susține că criticile SRL sunt neîntemeiate.

Autoritatea contractantă arată că mențiunile contestatoarei referitoare la caracterul „*ambiguu*” al documentației de atribuire sau la pretinsa nerespectare a obligației acesteia de a asigura ofertanților o informare completă, corectă și precisă nu sunt întemeiate. Argumentul se sprijină pe faptul că, de la data publicării documentației pe SEAP și până la deschiderea ofertelor, contestatoarea nu a solicitat nicio clarificare ori lămurire, deși avea acest drept potrivit art. 160 din Legea nr. 98/2016. Această inacțiune dovedește, în opinia autorității, că toate informațiile conținute în documentație erau complete, corecte și precise, iar invocarea unor vicii în această etapă este tardivă. Mai mult, subliniază faptul că niciun alt operator economic nu a contestat documentația, astfel încât, toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru participanți.

Raportat la pretinsa neconcordanță dintre anunțul de participare și Formularul nr. 13 – ofertă financiară, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 20 alin. (7) din HG nr. 395/2016, conform cărora, în cazul unor discrepanțe, prevalează informațiile din anunț. În plus, menționează că art. 160 din Legea nr. 98/2016 consacră expres dreptul operatorului economic de a solicita clarificări, pe care contestatoarea nu l-a exercitat nici cu privire la acest aspect.

Referitor la motivul de respingere a ofertei, autoritatea face trimitere la dispozițiile fișei de date a achiziției, pct. III.1.6 lit. a), unde a prevăzut că garanția de participare trebuie să aibă o perioadă de valabilitate cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, respectiv 4 luni de la termenul-limită de depunere a ofertelor. Cum data-limită de depunere a fost 17.06.2025, rezultă că garanția trebuia să fie valabilă până la 17.10.2025. Or, Polița de asigurare nr. .../11.06.2025 depusă de SRL prevedea o valabilitate între ... și 16.10.2025.

Precizează că, în aceste condiții, în temeiul art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare, prin adresa nr. 3292/18.06.2025, a solicitat ofertantului contestator clarificări asupra neconcordanței dintre termenul din poliță și cel impus de fișa de date, acordând un termen de 3 zile pentru răspuns. Contestatoarea a depus ulterior un supliment de poliță prin care valabilitatea a fost extinsă până la 17.10.2025.

Autoritatea contractantă arată însă că prelungirea garanției prin supliment nu putea fi acceptată, întrucât nu se încadra în ipoteza reglementată de Secțiunea IV.4.3 „Modul de prezentare a ofertei” din fișa

de date, unde se prevede că doar în circumstanțe excepționale, înainte de expirarea perioadei de valabilitate a ofertei, autoritatea poate solicita prelungirea valabilității acesteia și a garanției de participare. În speță, prelungirea a intervenit după termenul de depunere a ofertelor, ceea ce ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal față de ceilalți operatori care și-au constituit garanția conform cerințelor.

Mai subliniază că cerința fișei de date este „foarte clară” perioada de valabilitate trebuia să fie de patru luni, până la 17.10.2025. Prin solicitarea de clarificări s-a menționat aceeași dată, fără ca aceasta să fie urmată de sintagma „*inclusiv*”, iar nicăieri în documentația de atribuire nu s-a făcut trimitere la o anumită oră în care începe sau expiră valabilitatea garanției. Prin urmare, distincția făcută de contestatoare între „*până la 17.10.2025*” și „*17.10.2025 inclusiv*” este considerată artificială și tendențioasă.

În lumina acestor considerente, autoritatea concluzionează că oferta SRL a fost corect respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. k) din H.G. nr. 395/2016, întrucât garanția de participare nu a respectat termenul de valabilitate solicitat.

Susține că întreaga procedură de evaluare a fost derulată cu respectarea dispozițiilor legale și a principiilor achizițiilor publice, iar contestația este neîntemeiată și se impune a fi respinsă.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ...1, din data de 28.08.2025, în valoare de lei, emisă de CEC Bank – Sucursala

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritatea contractantă, a organizat o licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Achiziția de echipamente digitale în cadrul proiectului «Investiții în infrastructura digitală și sistemul informatic din cadrul Direcției de Sănătate Publică»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de lei, fără TVA.

Potrivit *Procesului-verbal nr.1 al ședinței de vizualizare a ofertelor și garanție participare*, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, respectiv ...și

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr., ... a formulat prezenta contestație prin care solicită anularea raportului procedurii de atribuire nr. ... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii din data de, și a tuturor actelor subsecvente precum și obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei sale.

Procedând la soluționarea contestației formulate de, Consiliul constată că prin adresa nr. ... autoritatea contractantă a adus la cunoștința acesteia motivele pentru care a decis eliminarea ofertei din procedură, și anume:

„Oferta dumneavoastră a fost declarată INACCEPTABILĂ în temeiul prevederilor art. 137 al. 2 lit. k din HG nr. 395/2016, întrucât nu ați respectat cerința din Fișa de date în ceea ce privește modalitatea de constituirea garanției de participare aferente prezentei proceduri (valabilitatea garanției de participare solicitată prin anunțul de participare este până la data de 17.10.2025, iar dvs ați prezentat o poliță de asigurare cu o valabilitate până la 16.10.2025).

Prin adresa nr. încărcată în SEAP la data de 18.06.2025 cu termen de răspuns data de 20.06.2025, vi s-a solicitat să clarificați neconcordanța între mențiunea din Polița de asigurare și cerința din Anunțul de participare în ceea ce privește valabilitatea garanției de participare constituită pentru prezenta procedură de achiziție publică. Având în vedere că Polița de asigurare nr. GAR, prevedea va Valabilitatea Garanției perioada «începând de la 17.06.2025 până la 16.10.2025», dar în Anunțul de participare cerința este ca oferta trebuie «să fie valabilă până la: 17.10.2025 – Durata în luni: 4».

În conformitate cu prevederile art. 35 lit. b) din HG nr. 395/2016 «perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire», respectiv până la data de 17.10.2025.

Prin răspunsul formulat ați prezentat un Supliment de asigurare la polița de asigurare inițială, dar acceptarea acesteia după data și ora limită de depunere a ofertelor ar duce la încălcarea principiului tratamentului egal și transparenței față de ceilalți ofertanți participanți la procedură.

Oferta declarată CÂȘTIGĂTOARE este cea depusă de către SC cu o propunere financiară în valoare de ... lei fără TVA și un punctaj total de 95,00 puncte”.

Referitor la garanția de participare, în documentația de atribuire, inclusiv anunțul de participare se regăsesc informații cu privire la modalitatea de constituire, respectiv forma, cuantumul și valabilitatea acesteia.

În acest sens, Consiliul reține că potrivit anunțului de participare, Cap.IV.2.6) *Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta*, autoritatea contractantă a stabilit că:

*„Oferta trebuie să fie valabilă **până la: 17.10.2025***

Durata în luni: 4".

Informații cu privire la garanția de participare se regăsesc și în fișa de date a achiziției, Cap.III.1.6.a) *Garanție de participare:*

„Garanția de participare stabilită pentru prezenta procedură este de 1% din valoarea estimată a achiziției.

Garanția de participare va avea perioada de valabilitate cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, respectiv 4 luni de la limita de depunere a ofertei stabilită prin anunțul de participare publicat în SEAP.

Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare".

O informație relevantă în soluționarea cauzei este și cea care poate fi identificată în SEAP, „Vizualizare procedură”, secțiunea „**DEPUNERE OFERTĂ**” unde este stabilit **„Data limită: 17.06.2025 15:00 Valabilitate oferta: 17.10.2025 00:00”**.

Ofertantul a prezentat la data stabilită pentru depunerea ofertelor **Poliza de asigurare Nr. GAR170365394**, emisă de Allianz Tîriac la data de 11.06.2025, în conținutul căreia la secțiunea „Valabilitatea ofertei” este menționat **„începând de la 17.06.2025 până la 16.10.2025”**.

Cu privire la informațiile cuprinse în garanția de participare în *Procesul-verbal nr.1 al ședinței de vizualizare a ofertelor și garanție participare*, comisia de evaluare a consemnat că „Se vor solicita clarificări privind termenul de valabilitate al garanției de participare”.

Consiliul constată că un astfel de demers a fost făcut de comisia de evaluare cu adresa nr. 3292/18.06.2025 prin care a formulat următoarea solicitare:

„Comisia de evaluare, având în vedere prevederile art. 132 al.3 din HG nr. 395/2016: «În condițiile art. 215 al.4 din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări în termen de o zi lucrătoare de la data limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de până la 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificări, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă», raportat la prevederile din Anunțul de participare CN1081043/13.05.2025, pct.IV.2.6 «Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta».

Având în vedere că:

1. Ați constituit *Garanția de participare prin Poliza de asigurare nr. GAR 170365394/11.06.2025*, iar în cuprinsul poliței de asigurare la secțiunea *Valabilitatea Garanției* este specificat *«începând de la 17.06.2025 până la 16.10.2025»*, iar în *Anunțul de participare* cerința

este ca oferta trebuie «să fie valabilă până la: 17.10.2025 – Durata în luni: 4».

2. În conformitate cu prevederile art. 35 lit. b) din HG nr. 395/2016 «perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire», vă solicităm să clarificați neconcordanța între mențiunea din Polița de asigurare și cerința din Anunțul de participare în ceea ce privește valabilitatea garanției de participare constituită pentru prezenta procedură de achiziție publică”.

.... a dat curs solicitării, în termenul acordat, și a prezentat documentul „SUPPLEMENT NR. 1/20.06.2025 (...) în baza poliței de asigurare nr. GAR170365394/11.06.2025”, în conținutul căruia emitentul Poliței de asigurare, Allianz Țiriac, a menționat „Confirmăm prelungirea valabilității Garanției de participare, în valoare de 7.180,00 RON, emisă în baza poliței de asigurare nr. GAR170365394/11.06.2025 **de la data de 16.10.2025 la 17.10.2025**”.

În aceste condiții, Consiliul constată că garanția de participare prezentată de respectă forma, cuantumul și perioada de valabilitate solicitate prin documentația de atribuire.

Consiliul va reține în soluționare ca relevante dispozițiile:

- art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 „**În cazul în care informațiile sau documentele prezentate** de către operatorii economici **sunt incomplete** sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, **autoritatea contractantă are dreptul de a solicita** într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, **completări ale documentelor prezentate** de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”;

-art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 „În condițiile art. 215 [alin. \(4\)](#) din Lege, **comisia de evaluare solicită clarificări**, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, **privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia**, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă”.

Prin urmare, legiuitorul a stabilit obligația autorității contractante de a solicita clarificări, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în sensul acordării ofertanților unui termen rezonabil pentru a remedia eventualele vicii de formă, inclusiv cu privire la garanția de participare.

Comisia de evaluare avea obligația de a analiza răspunsul la solicitarea de clarificări, în speță Suplimentul nr.1/20.06.2025, înainte de a dispune respingerea unei oferte, în caz contrar, ignorarea suplimentului

depus echivalează cu golirea de conținut a normei legale și transformarea obligației de clarificare într-o simplă formalitate.

În acest context, Consiliul constată că solicitarea de clarificări a fost formulată de comisia de evaluare doar cu scopul de a bifa îndeplinirea obligației de a solicita clarificări de vreme ce documentul prezentat (Suplimentul nr.1 la garanția de participare) nu a fost analizat și luat în considerare, decizia de respingere a ofertei raportându-se doar la garanția de participare așa cum a fost prezentată la data depunerii ofertelor.

Prin urmare, garanția de participare, așa cum a fost completată, este valabilă pe întreaga durată a procedurii și conformă cerințelor, iar neconcordanța privind înțelesul cerinței „*până la 17.10.2025*” a fost remediată în termen, situație în care decizia de respingere a ofertei este disproporționată, contravine principiilor de nediscriminare, tratament egal și transparență și constituie un abuz de drept.

Consiliul reține în soluționarea cauzei că neconcordanța apărută în garanția de participare depusă ofertantului contestator referitor la valabilitate se datorează modului neclar în care autoritatea contractantă a formulat cerințele cu privire la perioada de valabilitate a garanției de participare, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „*Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*”.

Astfel, contrar susținerilor autorității contractante, legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante elaborarea unei documentații clare și precise și dreptul operatorilor economici, în conformitate cu dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să solicite clarificări demers care nu îi poate fi imputat ofertantului contestator de vreme ce necesitatea unei eventuale clarificări ar fi fost consecința nerespectării art. 154 din același act normativ de către autoritatea contractantă.

Legat de faptul că informațiile referitoare la termenul de valabilitate au un caracter neclar, menit să conducă la diverse interpretări, Consiliul constată că cerința este prezentată în cel puțin trei moduri:

„Garanția de participare va avea perioada de valabilitate cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei”

„Data limită: 17.06.2025 15:00 Valabilitate oferta: 17.10.2025 00:00”.

„Oferta trebuie să fie valabilă până la: 17.10.2025”.

Sintagma „*până la*” poate fi interpretată ca „*înainte de*” 17.10.2025, interpretare față de care data de 16.10.2025 este perioada de valabilitate corectă, respectiv până la 17.10.2025.

De asemenea, comportă discuții și interpretări diferite și ora „*00:00*”, interpretări care însă nu vor face obiectul analizei.

Aspectul relevant în situația analizată este modul în care autoritatea contractantă a formulat prevederile legate de valabilitatea ofertei și a garanției de participare, împrejurare care face ca decizia autorității contractante de a elimina din competiție un ofertant doar pentru faptul că nu a solicitat clarificări pentru a îndrepta o greșeală a autorității contractante nu face altceva decât să conducă la concluzia că ignorarea răspunsului la solicitarea de clarificări reprezintă un abuz al comisiei de evaluare cu încălcarea atribuțiilor ce îi revin potrivit art. 127 din HG nr. 395/2016.

Nu lipsit de relevanță este și temeiul de drept ales de autoritatea contractantă, respectiv dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016, în conformitate cu care *„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...)*

k) în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege”.

Or, ofertei depusă de SRL nu îi lipsește niciuna din cele două componente, oferta conține atât propunere tehnică cât și propunere financiară, fapt ce confirmă și sub acest aspect faptul că decizia de respingere a ofertei este nelegală.

Pentru toate aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația SRL, în contradictoriu cu DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ, pe care o va obliga la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 4729/19.08.2025, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la evaluarea ofertei depusă de SRL, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 4729/19.08.2025, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei depusă de SRL, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,