

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 3136/19.01.2023, formulată de ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., prin ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1496/11.01.2023, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de servicii, împărțit pe loturi, având ca obiect „*Transport pacienți*”, cod CPV60000000-8, Lot 1 – transport sanitar dializă, Lot 2 – transport sanitar asistat/neasistat, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii și a adresei de comunicare nr. 1496/11.01.2023, precum și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la măsuri de remediere în sensul reluării procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației, constând în onorariu avocat conform dovezilor anexate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, învederând următoarele:

1. În fapt, autoritatea contractantă a lansat procedura de achiziție publică pentru atribuire acordului cadru privind de servicii de transport pacienți, prin anunțul de participare

Conform Fișei de date a achiziției, valoarea estimată a contractului este de 6.912.000 lei, contractul fiind divizat în 2 loturi, Lotul 1 — transport sanitar dializă și Lotul 2 — transport sanitar asistat/neasistat.

Atribuirea contractelor subsecvente se estimează că se va realiza anual, valoarea unui contract subsecvent pentru lotul 1 va fi în sumă de 2.160.000 lei și pentru lotul 2 în sumă de 126.000 lei, reprezintă în fapt valoarea celui mai mare contract subsecvent pentru fiecare lot în parte (art. 20 alin. (8) lit. g) din HG 395/2016) care urmează să fie atribuit pe durata acordului-cadru.

Contestatorul arată că, în timpul procesului de evaluare nu a primit niciun fel de solicitări de clarificări privind oferta depusă.

Prin adresa nr. 1496/11.01.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului că oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul apreciază ca nelegală conduita autorității contractante, având în vedere următoarele considerente:

2. Prin modul de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, având în vedere conținutul adresei nr. 1496/11.01.2023, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 1496/11.01.2023, autoritatea contractantă a motivat declararea neconformității ofertei astfel:

„Lot. 1 transport sanitar dializă - P.V. nr. 65853/29.12.2023 - ofertantul ... nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Lot. 2 transport sanitar asistat/neasistat - P.V. nr. 65854/29.12.2022 ofertantul ... nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.”

Contrar conținutului adresei privind comunicarea rezultatului procedurii transmisă ofertantului contestator, potrivit prevederilor în materia achizițiilor publice, conduita autorității contractante trebuie să se remarce cel puțin prin următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, *„autoritatea contractantă are obligația de a informa fiecare ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul procedurii, iar în cuprinsul comunicării are obligația de a cuprinde fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante.”*

În considerarea celor afirmate, nu se poate afirma că simpla mențiune din adresa nr. 1496/11.01.2023 în sensul că, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu trimitere la cele două procese verbale, al căror conținut este necunoscut contestatorului, fără prezentarea motivelor concrete din care să rezulte în ce a constatat presupusa nerespectare a cerințelor caietului de sarcini, corespunde unei comunicări în sensul stabilit de legiuitor la art. 215 din lege.

Un aspect fundamental - în opinia contestatorului - care trebuie luat în considerare pentru constatarea faptului că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală consacrată la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 este acela că, unicul document care a fost adus la cunoștința ofertanților, astfel cum s-a arătat, este adresa nr. 1496/11.01.2023, și nu Procesul-verbal nr. 65853/29.12.2022 și nr.

65854/29.12.2022 la care s-a făcut referire în motivarea respingerii ofertei.

Se arată că practica CNSC este unitară, în sensul că simpla invocare, de către autoritatea contractantă, doar a prevederilor legale ce reglementează sancțiunea aplicată, fără a fi însoțită de explicații/argumente tehnice nu poate fi considerată un element fundamental care să justifice decizia de respingere ca neconformă a ofertei contestatorului.

Obligația de emitere și transmitere a unei adrese de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire în cuprinsul căreia să fie menționate precis și complet motivele de respingere a ofertei reiese și din dispozițiile art. 148 și art. 66 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care confirmă și completează prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Ideea fundamentală care se conturează și care stă la baza soluționării contestației, având în vedere caracterul incomplet, imprecis și neclar al conținutului adresei privind comunicarea deciziei de respingere a ofertei, este că se impune anularea acestui act și a celor subsecvente și obligarea autorității contractante să comunice în mod coerent motivarea deciziei adoptate, astfel încât să permită exercitarea dreptului la formularea unei contestații în cunoștință de cauză.

În plus, motivarea actului administrativ, justificarea rațiunilor de fapt și de drept care au stat la baza emiterii acestuia, reprezintă o garanție a respectării legii și a ocrotirii drepturilor individuale, iar lipsa acestor elemente se sancționează cu nulitatea absolută a actului administrativ.

În susținerea acestor afirmații, petenta a invocat art. 31 alin. 2 din Constituția României, care prevede obligația autorităților publice de a asigura informarea corectă a cetățeanului asupra treburilor publice, dar și asupra problemelor de interes personal.

Se arată că orice decizie de natură a produce efecte trebuie motivată, nu doar din perspectiva competenței de a emite acel act, ci și din perspectiva posibilității persoanei și a societății de a aprecia asupra legalității măsurii, respectiv asupra respectării granițelor dintre puterea discreționară și arbitraru.

Pe de altă parte, în condițiile în care deciziile autorităților sunt supuse controlului judecătoresc pe calea contenciosului administrativ, nu este permisă absența motivării explicite a actului administrativ atacat, deoarece în acest context, posibilitatea atacării în justiție a actului respectiv este iluzorie, de vreme ce judecătorul nu poate specula asupra motivelor care au determinat autoritatea administrativă să ia o anumită măsură.

Motivarea reprezintă o obligație generală, aplicabilă oricărui act administrativ și o condiție de legalitate externă a actului, care face obiectul unei aprecieri în concret, după natura acestuia și contextul adoptării sale, iar obiectivul său este prezentarea într-un mod clar și neechivoc a raționamentului instituției emitente a actului.

Prin urmare, cu privire la sancțiunea aplicabilă actului administrativ din cuprinsul căruia lipsesc elemente precum motivele de fapt și de drept, jurisprudența comunitară, respectiv națională este unanimă, actul fiind lovit de nulitate absolută. Această afirmație este justificată de faptul

că motivarea actului administrativ reprezintă o obligație care constituie o garanție împotriva arbitrariului în conduita administrației publice, menită, pe de o parte, să permită destinatarilor unei decizii administrative să-i cunoască și să-i evalueze temeiurile și efectele și, pe de altă parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate, o motivare insuficientă sau greșită echivalând cu lipsa motivării.

Aceste prevederi rezultă din transpunerea în legislația națională a exigenței incluse în Directiva 2014/24/UE2, care impune autorităților contractante obligația informării operatorilor economici cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, în special în legătură cu decizia de respingere a unei oferte, care trebuie motivată în mod corespunzător. Această informare este necesară inclusiv din perspectiva exercitării unei căi de atac efective, operatorul economic vizat de o decizie de respingere fiind îndreptățit să cunoască motivele precise ale acestei respingeri pe care să o poată eventual contesta în deplină cunoștință de cauză.

Astfel cum a reținut și Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) în Cauza C-406/08 Uniplex, *„Numai după ce a fost informat despre motivele pentru care a fost respins la procedura de atribuire a unui contract, candidatul sau ofertantul vizat are posibilitatea să își formeze o convingere clară în legătura cu existența unei eventuale încălcări a dispozițiilor aplicabile și cu oportunitatea formulării unei acțiuni.”*

Concluzionând, cu privire la această critică, se poate vorbi de o gravă încălcare a principiului transparenței, luând în considerare faptul că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile stabilite de legiuitor la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Urmare celor ante-menționate, contestatorul solicită anularea deciziei de respingere a ofertei pentru lipsa motivării.

3. Autoritatea contractantă a încălcat și dreptul ofertantului privind accesul la dosarul achiziției, reglementat expres prin art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, încălcând dreptul contestatorului de a cunoaște motivele respingerii ofertei sale ca neconformă.

Potrivit art. 217 alin. (6) din Lege: *„Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectual.”*

Se arată că, după transmiterea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire - 12.01.2023, contestatorul a solicitat accesul la dosarul achiziției, evocând în mod expres necesitatea cunoașterii conținutului Proceselor verbale nr. 65853/29.12.2022 și nr. 65854/29.12.2022, iar până la data prezentei nu s-a emis niciun răspuns cererii sale, deși autoritatea contractantă este obligată să asigure accesul la dosarul achiziției în termen de cel mult o zi de la data cererii.

Procedând astfel, autoritatea contractantă a acționat cu exces de putere, îngrădind astfel dreptul ofertantului de a cunoaște efectiv și neîngrădit elementele de fapt ce au determinat autoritatea contractantă să respingă oferta sa ca neconformă, respectiv care sunt cerințele din caietul de sarcini nesocotite cu ocazia întocmirii ofertei.

Vătămarea creată este evidentă, prin imposibilitatea cunoașterii motivelor de fapt ce au determinat respingerea ofertei în interiorul termenului legal pentru formularea contestației.

De aceea, contestatorul apreciază că este necesar ca prin măsurile de remediere dispuse de Consiliu, să fie obligată autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire de la momentul la care a survenit neregularitatea.

4. Contestatorul invocă prevederile art. 143 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și solicită anularea măsurii de anulare a procedurii, având în vedere caracterul subsecvent al acesteia, față de respingerea ofertei sale ca neconformă.

Contestatorul arată că a fost singura societate ofertantă în cadrul procedurii de atribuire, iar în condițiile prevederilor art. 143 alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă este obligată să anuleze procedura de atribuire.

Pentru ipoteza admiterii prezentei contestații, contestatorul solicită anularea actului subsecvent ca urmare a anulării actului inițial (resolutio iure dantis, resolutur ius accipientis), datorită legăturii lor juridice.

5. În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției transmis în copie de către autoritatea contractantă.

Urmare celor ante-menționate, contestatorul solicită admiterea contestației.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, Legii nr. 333/2003, HG nr. 301/2012, ale Codului Muncii.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4370/27.01.2023, contestatorul a transmis Factura nr. 268/16.01.2023, emisă de ..., în cuantum de 3.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prin adresa nr. 6278/07.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 6372/08.02.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Situația de drept:

La organizarea prezentei proceduri de atribuire s-a avut în vedere respectarea integrală a legislației achizițiilor publice și, în particular, a următoarelor dispoziții imperative:

Art. 2 secțiunea 1 din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia:

„2) Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:

- a) nediscriminarea;*
- b) tratamentul egal;*
- c) recunoașterea reciprocă;*

- d) *transparența;*
- e) *proportionalitatea;*
- f) *eficiența utilizării fondurilor publice;*
- g) *asumarea răspunderii."*

Obiectul notificării:

În fapt, se solicită anularea comunicării privind desemnarea câștigătorului și reluarea procedurii din etapa de evaluare a ofertelor financiare.

Autoritatea contractantă învederează următoarele:

1. Autoritatea contractantă a respectat legislația în materie de achiziții publice conform Legii 98/2016.

2. Contestația ... este depusă în data de 19.01.2023, iar în data de 17.01.2023 a fost anulată procedura deoarece a fost depusă o singură ofertă neconforma din punct de vedere tehnic -pv. 65854/29.12.2022; -pv. 65853/29.12.2022; -pv. 1494/ 11.01.2023.

3. Conform prevederilor art. 61¹ din Legea 101/2016:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)."

Contestația transmisă nu are număr de înregistrare de la CNSC și nu este menționat cuantumul cauțiunii.

4. Toate documentele procedurii au fost publicate conform Legii 98/2016 în termenul prevăzut în SEAP (programul de licitație) în LISTA DE PROCESE VERBALE, RAPORT la data de 12.01.2023 când a fost publicată și comunicarea.

5. Deoarece a fost un singur participant și procedura anulată, nu s-a încheiat acord cadru și nici contract subsecvent.

Ca urmare a celor prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă și lipsită de obiect și respingerea capătului de cerere privind plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 8221/17.02.2023, contestatorul a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu, în care precizează următoarele:

1. Față de împrejurarea învederată de autoritatea contractantă privind anularea procedurii de atribuire la data de 17.01.2023, contestatorul apreciază că aceasta nu influențează în nicio măsură modul de soluționare a contestației.

Pe de o parte se constată că prin contestație s-a solicitat o soluție de anulare a rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1496/11.01.2023, dar și a actelor ce au stat la baza luării acestei decizii, precum și a celor subsecvente acesteia.

Astfel cum însăși autoritatea contractantă arată în cuprinsul punctului de vedere comunicat către Consiliu, față de împrejurarea că în procedura de atribuire a fost depusă o singură ofertă, iar aceasta a fost declarată neconformă, subsecvent, dar și interdependent acestei împrejurări a intervenit decizia anulării procedurii de atribuire.

În ipoteza constatării neregularităților pretinse de către contestator, corespunzător art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul dispune luarea de măsuri de remediere, caz în care toate actele emise în baza actului considerat nul și anulat, urmează aceeași cale, fără a fi necesară formularea unei contestații în mod separat, în acest scop.

De altfel, după cum s-a învederat la punctul 4 al considerentelor contestației, petenta a solicitat în mod expres anularea măsurii prevăzută de art. 143 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pentru eventualitatea dispunerii unei asemenea măsuri până la soluționarea contestației, relativ la principiul *resoluto iure, resolutur ius accipiens*.

2. Cauțiunea

Corespunzător prevederilor art. 61¹ alin. 1, 2 și 2¹ din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a consemnat cauțiunea pretinsă de lege, în cuantum de 91.440 lei, fiind transmisă la dosarul cauzei dovada achitării acesteia.

3. Nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, ce impun autorității contractante obligația de a informa fiecare ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul procedurii, în cuprinsul informării efectuate în acest sens fiind obligată să cuprindă fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei sale.

Ceea ce susține contestatoarea și trebuie să stabilească Consiliul - dacă conținutul adresei nr. 1496/11.01.2023 face dovada îndeplinirii obligației autorității contractante de a expune în concret motivele pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă/neconformă.

În opinia contestatorului, nu poate fi considerată suficientă trimiterea efectuată de către autoritatea contractantă la procesele verbale nr. 65853/29.12.2023 și nr. 65854/29.12.2023, în cuprinsul adresei nr. 1496/11.01.2023 întrucât simpla trimitere efectuată la aceste două procese verbale nu asigură pentru contestatoare cunoașterea motivelor concrete ale respingerii ofertei.

Din aceasta perspectivă derivă încă două elemente de fapt, ce rezultă din cuprinsul probațiunii administrate în cauză:

- după comunicarea rezultatului procedurii prin adresa nr. 1496/11.01.2023, petenta a solicitat expres accesul la dosarul achiziției și comunicarea proceselor verbale nr. 65853/29.12.2023 și nr. 65854/29.12.2023, demers care a rămas fără niciun răspuns din partea autorității contractante, în consecință fiind încălcate și dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016;

- contrar afirmațiilor autorității contractante, astfel cum rezultă din print-screenul anexat, platforma SICAP nu a permis ofertantului vizualizarea proceselor verbale nr. 65853/29.12.2023 și nr. 65854/29.12.2023.

În consecință, neregularitatea invocată de către contestatoare este în mod cert reală, autoritatea contractantă neîndeplinind obligația informării concrete și efective a acesteia, cu privire la motivele respingerii ofertei, în timp ce vătămarea constă în necunoașterea motivelor respingerii ofertei ca neconformă, cu consecința imposibilității contestării pe fond a aspectelor privind neconformitatea pretinsă de către autoritatea contractantă în interiorul termenului de formulare a contestației.

Momentul în care contestatorul a luat cunoștință despre considerentele respingerii ofertei este cel în care Consiliul a asigurat accesul la dosarul achiziției astfel cum acesta a fost transmis de către autoritatea contractantă.

4. După studiul dosarului, contestatorul poate indica cu certitudine că motivele reținute de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei ca neconformă sunt complet neîntemeiate, fiind generate de procedura neadecvată de lucru a Comisiei de evaluare.

În esență, oferta contestatoarei a fost respinsă urmare a constatării Comisiei de evaluare, că din oferta petentei ar fi lipsit documentele justificative care fac dovada îndeplinirii condițiilor de participare stabilite prin documentația de atribuire: Fișa de date și Caietul de sarcini.

Constatarea în acest sens este greșită, toate documentele justificative prelinse fiind cuprinse în oferta petentei, neevaluarea acestora fiind rezultatul faptului că lucrările Comisiei de evaluare nu au fost realizate în mod unitar de către toți membrii Comisiei de evaluare, observându-se desemnarea a doi dintre aceștia pentru procesul de evaluare a conformității ofertelor cu cerințele Caietului de sarcini.

Aparte de această împrejurare, ce contravine prevederilor art. 126 și urm. din HG nr. 395/2016, din analiza cărora se deduce că lucrările se realizează de către întreaga Comisie de evaluare, nu doar de către unii membri ai Comisiei de evaluare, ceea ce este cert, este că în procesul de evaluare a ofertelor, Președintele Comisiei de evaluare a „transmis”, conform înscrisului din dosarul achiziției (adresa nr. 62466/12.12.2022, fila 36 dosar), doar o parte a documentelor depuse de către ofertant, către cei doi membri ai Comisiei de evaluare desemnați prin Decizia nr. 1871/3.10.2022, lipsind absolut toate documentele justificative depuse de către ofertant, conform condițiilor impuse prin documentația de atribuire.

Contestatorul face trimitere la opisul documentelor transmise de autoritatea contractantă, din cuprinsul căruia rezultă că oferta contestatoarei pentru Loturile nr. 1 și 2 sunt cuprinse în documentele aflate la filele 88-376, în timp ce pentru evaluare au fost transmise cele de la filele 1-49 pentru Lotul 1, respectiv 2-57 pentru Lotul 2 (conform numerotației din ofertă).

Contestatorul arată că pentru fiecare lot a transmis documentele justificative conform cerințelor Documentației de atribuire.

Se precizează că procesul-verbal nr. 65853/29.12.2022 constată neconformitatea ofertei față de pretinsa nedepunere a următoarelor documentele justificative:

- Pct. 8 Obiectul de activitate principal al societății trebuie să fie furnizarea de servicii medicale de transport medical sanitar, iar acest aspect trebuie menționat în Certificatul de înmatriculare în Registrul Comerțului - CERINȚA ÎNDEPLINITĂ - Pag. 147;

- Pct. 9 Furnizorul trebuie să dispună un număr suficient de mijloace de transport destinate exclusiv acestor servicii cu aviz/autorizație/acreditare valabilă din partea Ministerului Sănătății sau alt organism de acreditare legal, să dispună de dotările necesare ce corespund calificăției pentru ambulanța de tip A1/A2 documente justificative: mijloace de transport trebuie să aibă asigurările obligatorii valabile CONDIȚIE ÎNDEPLINITĂ , pag. 14, 15, 21, 98.

Cu privire la ambulanțele cu nr. de înmatriculare AR-09-WIA și B-215-WIA, se pretinde că din cuprinsul taloanelor de înmatriculare nu rezultă că acestea sunt ambulanțe de TIP A1/A2, astfel complet greșit.

De asemenea, cu privire la toate ambulanțele se reține deținerea avizelor pentru utilizare dc dispozitive medicale, însă se pretinde că în raport de data limită a valabilității acestora, aceste avize ar fi neconforme, prin neprelungirea valabilității lor.

Contestatorul atașează adresele organelor competente cu prelungirea acestora, din cuprinsul cărora rezultă că ele sunt considerate valabile pe perioadă nedeterminată, în considerarea Legii, fără a fi deci necesară prelungirea lor.

- Pct. 10 - dovada deținerii celor două autoturisme de tip A1, cu targă - CONDIȚIE ÎNDEPLINITĂ, din verificarea taloanelor atașate se constată deținerea ambelor ambulanțe de tip A1 și nu doar una dintre ele.

- Pct. 11 - documente personal încadrat - contractul cu program de lucru normal, autorizat să desfășoare activitățile licitate - CONDIȚIE ÎNDEPLINITĂ, la pag. 178-211 fiind atașate contractele de muncă, permisele de conducere, certificarea calității de ambulanțieri.

- Pct. 12 - sediul/punct de lucru Ploiești - CONDIȚIE ÎNDEPLINITĂ, la pag. 157, 168-176 se regăsesc certificatul constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului, precum și contractul de comodat și actele adiționale ce certifică deținerea spațiului în Ploiești și înregistrarea sa ca punct de lucru.

- Pct. 13 - deținerea dispeceratului - CONDIȚIE ÎNDEPLINITĂ, pag. 165.

- Pct. 14 - dovada deținerii permiselor de conducere de către personalul angajat - CONDIȚIE ÎNDEPLINITĂ, pag. 178-211.

- Pct. 15 - certificatele fiscale privind plata taxelor și impozitelor către bugetele locale și bugetul consolidat de stat - CERINȚĂ ÎNDEPLINITĂ - pag. 158-161.

- Pct. 16 - Autorizările impuse de lege pentru prestarea activităților licitate - CERINȚĂ ÎNDEPLINITĂ - pag. 162-163, suplimentar celor la care s-a făcut deja trimitere mai sus.

Se arată că procesul-verbal nr. 65854/29.12.2022 constată neconformitatea ofertei față de pretinsa nedepunere a următoarelor documentele justificative, documente care în integralitate se regăsesc, conform OPIS-ului întocmit de către autoritatea contractantă, observându-se cu precădere înscrisurile de la filele 215, 206-264, 127-128, 162-163, 212, 147, 289-376.

Potrivit art. 134 din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare trebuie să utilizeze de mecanismul solicitării de clarificări privind documentele justificative a căror lipsă a fost în mod greșit constatată și sub nicio formă nu trebuie să procedeze la declararea neconformității ofertei.

Această clarificare ar fi fost strict de confirmare a existenței și depunerii tuturor documentelor justificative pretinse prin Documentația de atribuire, fără a determina depunerea unor documente noi/completarea ofertei cu încălcarea termenului limită de depunere a ofertelor.

Procedând astfel, s-a creat o vătămare contestatoarei, ce se impune a fi înlăturată prin admiterea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 5841/06.02.2023, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208834010/1 din 27.01.2023, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Deva, în valoare de 91.440 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de servicii, împărțit pe loturi, având ca obiect „*Transport pacienți*”, cod CPV60000000-8, Lot 1 – transport sanitar dializă, Lot 2 – transport sanitar asistat/neasistat. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat pe SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 1495/11.01.2023, pentru cele două loturi a depus oferte un singur operator economic - ..., iar în urma evaluării tehnice, ofertele acestuia pentru cele două loturi au fost respinse ca neconforme.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1496/11.01.2023, oferta depusă de ... a fost respinsă deoarece nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini pentru cele două loturi.

Ulterior, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire deoarece oferta contestatorului a fost singura ofertă depusă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a învestit Consiliul cu contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr. 146/2023.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Contestatorul critica decizia autoritatii contractante de a-i respinge ofertele depuse la procedura de achiziție publică pentru atribuire acordului cadru privind de servicii de transport pacienți, fara a-i comunica motivul respingerii ofertelor ca neconforme atat pentru lotul 1 cat si pentru lotul 2.

Consiliul constata ca sustinerile contestatorului sunt reale deoarece adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1496/11.01.2023, transmisa ofertantului SC ... nu cuprinde motivele respingerii ca neconforme a ofertelor sale, cu incalcarea prevederilor art. 215 alin (2) lit b) din Legea nr. 98/2016:

„Art. 215. - (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) Î

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b

s

a

l

Mai mult decat atat, Consiliul constata ca nici in raportul procedurii nr. 1495/11.01.2023, autoritatea contractanta nu a mentionat concret motivele respingerii ca neconforme a ofertelor depuse de SC ... la cele doua loturi, motive care sa justifice anulara procedurii.

Mentionam ca nerespectarea de catre autoritatile contractante a prevederilor art. 215 alin (1) si (2) din Legea nr. 98/2016 constituie contraventie sanctionabila cu amenda intre 5000 lei si 30000 lei potrivit prevederilor art. 224 alin (1) lit l) si alin (2) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul constata ca, in speta, contestatorul a luat cunostinta de motivele respingerii ofertelor sale la studiul dosarului si a contestat aceste motive in cadrul concluziilor scrise transmise CNSC prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 8221/17.02.2023, dar contestatia depusa in termenul legal nu a continuat (din culpa autoritatii contractante) aceasta argumentatie.

Întrucat Consiliul nu se poate pronunta decat asupra criticilor formulate prin contestatie, se impune ca autoritatea contractanta sa transmita ofertantului SC ... o comunicare a rezultatului procedurii cu respectarea prevederilor legale mai sus citate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 1495/11.01.2023 precum și a comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin redactarea unui nou raport al procedurii și a comunicărilor subsecvente cu respectarea prevederilor art. 215 alin (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune obligarea autorității contractante la plata către SC ... a sumei de 3000 lei reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației conform facturii nr. 268/16.01.2023, emisă de avocat

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. 1495/11.01.2023 precum și a comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin redactarea unui nou raport al procedurii și a comunicărilor subsecvente cu respectarea prevederilor art. 215 alin (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin (9) din Legea nr. 101/2016, obliga autoritatea contractantă la plata către SC ... a sumei de 3000 lei reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, conform facturii nr. 268/16.01.2023, emisă de avocat

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...