

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / C8 /

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Administrator, prin dl. și convențional prin, cu sediul profesional în, sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva refuzului autorității contractante de a decala termenul de depunere al ofertelor, emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației;

- pe fondul cauzei, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, respectiv la:

1. anularea în parte a Răspunsului clarificare II din data de, prin care autoritatea contractantă refuză prelungirea termenului de depunere a ofertelor (i.e.. până la data de);

2. anularea în parte a Răspunsului clarificare III din data de, prin care autoritatea contractantă refuză prelungirea termenului de depunere a ofertelor (i.e.. până la data de);

3. decalarea termenului de depunere a ofertelor stabilit la data de și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În fiecare dintre cazurile de la (1)-(2) de mai sus, cu obligarea autorității contractante de a publica un anunț de tip erată, prin care să aducă la cunoștință operatorilor economici modificările respective și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedură, critică refuzul autorității contractante de a decala termenul de depunere al ofertelor (răspunsul clarificare II din data de și răspunsul clarificare III din data de), stabilit la data de, și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

De asemenea, apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 pentru suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației.

Totodată, arată că singura modalitate prin care s-ar putea preveni producerea unei pagube în patrimoniul său, constând în pierderea șansei de a participa cu o ofertă conformă și competitivă, este suspendarea procedurii.

Contestatoarea arată că, prin Răspunsul clarificare II/....., autoritatea contractantă a adus la cunoștință operatorilor economici refuzul său expres de a prelungi perioada de depunere a ofertelor, motivând că: „Autoritatea contractanta considera ca perioada pentru depunerea ofertelor este suficienta având in vedere complexitatea proiectului de investiție imobiliara si documentele puse la dispoziția operatorilor economici. Prin urmare, termenul limita de depunere a ofertelor nu va fi prelungit.”

De asemenea, arată că, prin Răspunsul la întrebare nr. 3, chiar autoritatea contractantă evidențiază faptul că „rețetele” materialelor, specificațiile tehnice, respectiv Formularele F3, sunt parte integrantă din documentația de atribuire, respectiv din Proiectul tehnic, în lipsa cărora operatorii economici nu pot formula o ofertă corespunzătoare.

„Se vor ofera cantitățile conform formularelor F3. Specificațiile tehnice ale materialelor din cadrul rețetelor aferente articolelor de deviz se vor corela cu partea scrisă și partea desenată a proiectului tehnic. Ofertanții vor respecta articolele de deviz și cantitățile aferente fiecărui articol din Formularele F3 postate de autoritatea contractantă în anunțul de participare.”

Astfel, apreciază că refuzul autorității contractante de a prelungi termenul de depunere a ofertelor este complet disproportionat, nerezonabil și totodată, în opinia sa, nelegal, având în vedere că, tot în data de, autoritatea contractantă a furnizat pentru prima dată un volum considerabil de documente și informații esențiale, de o complexitate semnificativă.

Subliniază că volumul și natura documentelor transmise de autoritatea contractantă prin intermediul Răspunsului clarificare I impun o analiză extrem de riguroasă și temeinică care necesită timp pentru a le putea integra în formularea ofertei, fiind în mod evident imposibil și analizarea și formularea ofertei conforme într-un termen de doar 17 zile calendaristice

În primul rând, aceasta arată că prin conduita sa, respectiv prin refuzul său de a decala termenul de depunere al ofertelor, autoritatea contractantă încalcă principiul transparenței care impune autorității contractante obligația de a asigura un nivel ridicat de vizibilitate și acces

la informațiile relevante pentru toți operatorii economici interesați de a participa la o procedură. Aplicarea acestui principiu presupune publicarea anunțului (inclusiv anunțurile de intenție, documentația de atribuire în integralitate, clarificările aduse pe parcurs, rezultatul procedurii), a contractului și a modificărilor aduse pe parcurs și totodată, asigurarea accesului egal la informații.

Pe de o parte, cum aceste noi specificații tehnice au fost furnizate doar la data de, deși procedura a fost lansată în SEAP încă din data de și între timp au fost formulate mai multe solicitări de clarificări din partea mai multor operatori economici cu privire la acestea, se transpune într-o conduită eronată în lansarea și derularea procedurii.

Pe de altă parte, în raport de această ipoteză, respectiv cea în care autoritatea contractantă a completat ulterior documentația de atribuire, legiuitorul prin art. 152, art. 153 din Legea nr. 98/2016, precum și la art. 55 din HG 395/2016 reglementează obligația legală a autorității contractante de a stabili un termen de depunere a ofertelor care să fie corelat cu complexitatea contractului și cu cerințele specifice ale procedurii

În al doilea rând, prin conduita sa, autoritatea contractantă încalcă principiile tratamentului egal și al nediscriminării.

Precizează că menținerea termenului, în ciuda publicării cu întârziere a unor completări esențiale, creează o discriminare indirectă între operatorii economici, favorizând eventual anumiți participanți care dețin deja informațiile despre specificațiile tehnice sau care pot obține oferte de preț în timp extrem de scurt și dezavantajându-i pe toți ceilalți, ceea ce se poate observa și din multiplele solicitări de extindere a termenului de depunere a ofertelor formulate de diverși operatori economici. Această modalitate de a desfășura procedura de achiziții publice afectează în mod grav concurența reală și efectivă, restrângând șansele ca autoritatea contractantă să primească un număr suficient de oferte conforme și competitive, ceea ce prejudiciază inclusiv interesul public de a obține cea mai avantajoasă ofertă.

În al treilea rând, arată că solicitările multiple și persistente ale operatorilor economici pentru prelungirea termenului de depunere a ofertelor demonstrează o problemă sistemică în gestionarea prezentei proceduri și a documentației de atribuire. O prelungire a termenului este absolut necesară pentru a permite operatorilor economici să parcurgă toate aceste noi formulare și să depună oferte corespunzătoare, unitare, uniforme și conforme.

Autoarea contestației apreciază că o procedură viciată prin lipsa unui termen rezonabil de depunere a ofertelor și prin neclaritățile persistente expune autoritatea contractantă riscului anulării ulterioare a procedurii, generând complicații juridico-economice și întârzieri în implementarea proiectului.

Totodată, arată că nedecalarea termenului limită de depunere a ofertelor este nelegală prin încălcarea principiului priorității dreptului Uniunii Europene

Preliminar, învederează faptul că principiul priorității dreptului Uniunii Europene este consacrat expres de prevederile art. 148 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora „ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare.”, în concret, incumbă autorităților naționale obligația de a interpreta dreptul intern pe cât posibil în conformitate cu dreptul Uniunii Europene sau chiar de a înlătura aplicarea unei norme interne în măsura în care aceasta este incompatibilă cu legislația europeană.

Astfel, subliniază că scopul avut în vedere de legiuitorul european a fost de a garanta faptul că toate informațiile necesare pentru prezentarea ofertelor sunt aduse la cunoștință operatorilor, interesați să participe la proceduri de atribuire, în timp optim, pentru ca ofertele ce vor fi depuse să fie conforme cu cerințele autorității contractante, iar obiectivele urmărite să fie îndeplinite la momentul implementării contractului.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat autorității contractante, printre altele, un punct de vedere cu privire la solicitarea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă precizează că solicitarea contestatoarei de suspendare a procedurii și de prelungire a termenului de depunere cu 30 de zile este neîntemeiată, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile legale de aplicare a art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Aceasta prezintă situația de fapt, arătând că în anunțul de participare la secțiunea IV.2.2.) *Termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare* este menționată data de ..., ora 15.00, astfel operatorii economici având la dispoziție 46 de zile calendaristice pentru întocmirea și depunerea ofertelor, perioada mai mare decât cea minimă de 35 de zile stabilită de Legea nr. 98/2016, art. 74, alin.(1).

De asemenea, arată că, în același anunț de participare, la secțiunea II. 2.4. *Descrierea Achiziției Publice*, a fost menționat numărul de zile până la care se pot solicita clarificări, înainte de data limită de depunere a ofertelor de 18 zile și că autoritatea contractantă va răspunde la solicitările de clarificări cu 11 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă susține că a postat răspunsuri la solicitările de clarificări în mai multe etape, începând cu data de și până la data de, pentru toate clarificările solicitate în termenul menționat în anunțul de participare și înainte de termenul la care ar fi

putut transmite un răspuns consolidat (28.08.2025) ceea ce permite operatorilor economici să-și întocmească oferta în bune condiții.

Astfel, arată că în *Răspuns clarificare I/.....* (nr. de înregistrare /.....) a răspuns la un număr de 21 de întrebări, a postat formularele F3 cu rețete și o completare cu formularele C6-C9 pentru Obiectul 8. Rezervor apă incendiu-montaj utilaj.

Formularele F3 cu rețete au fost postate la solicitarea operatorilor economici și autoritatea contractantă apreciază că postarea acestora a fost un sprijin în întocmirea ofertelor, formularele F3-liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru toate obiectele fiind încărcate în documentația aferentă anunțului de participare.

Arată că, în cadrul acestui răspuns, au fost primite trei solicitări de prelungire a perioadei de depunere a ofertelor (întrebările nr. 5,15,21) două dintre aceste solicitări (15 și 21) fiind justificate inclusiv de perioada de vacanțe din această perioadă a anului.

Autoritatea contractantă a apreciat că perioada pentru depunerea ofertelor este suficientă, având în vedere complexitatea proiectului de investiție imobiliară și documentele puse la dispoziția operatorilor economici și nu a fost de acord cu prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor.

În data de autoritatea contractantă a postat *Răspuns clarificare 11/.....* (nr. de înregistrare /), care a inclus răspunsul la șase întrebări dintre care două erau solicitări de prelungire a termenului de depunere a ofertelor (întrebările nr. 1 și 2), iar una dintre acestea menționa perioada de vacanțe din această perioadă, ca impediment în întocmirea ofertelor, autoritatea contractantă precizând că nu este de acord cu prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

În data de autoritatea contractantă a postat *Răspuns clarificare III/.....* (nr. de înregistrare /), care a inclus răspunsul la zece întrebări, dintre care două erau solicitări de prelungire a termenului de depunere a ofertelor (întrebările nr. 3 și 10), iar una dintre acestea menționa perioada de vacanțe din această perioadă ca impediment în întocmirea ofertelor.

Autoritatea contractantă a menționat și în răspunsul la aceste solicitări că nu este de acord cu prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

De asemenea în cadrul *Răspuns clarificare 111/.....*, în răspunsul la întrebarea nr. 3 autoritatea contractantă a precizat:

„Pentru întocmirea unor oferte care să corespundă cerințelor impuse prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a încărcat în SEAP Formularele F3 cu rețetele afișate.

De asemenea, autoritatea contractantă a completat formularele C6, C7, C8, C9 atașate la caietul de sarcini cu formularele C6, C7, C8, C9 aferente Obiectului 8, categoria de lucrări MONTAJ UTILAJ.

Specificațiile tehnice ale materialelor din cadrul rețetelor aferente articolelor de deviz se vor corela cu partea scrisă și partea desenată a proiectului tehnic.

Pentru evaluarea propunerii financiare, se vor anexa Formularul 6 din Secțiunea III anexată la fișa de date și Formularele F1, F2, F3, F4, F5, C6, C7, C8, C9 completate cu valori, conform Fișei de date.

Ofertanții vor respecta articolele de deviz și cantitățile aferente fiecărui articol din Formularele F3 postate de autoritatea contractantă în anunțul de participare.

Autoritatea contractantă consideră că perioada pentru depunerea ofertelor este suficientă având în vedere complexitatea proiectului de investiție imobiliară și documentele puse la dispoziția operatorilor economici. Prin urmare termenul limită de depunere a ofertelor nu va fi prelungit."

Subliniază că, atât în fișa de date secțiunea *IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare*, cât și în caietul de sarcini, dar și în răspunsurile la solicitările de clarificări, a fost menționat că „Ofertanții vor respecta articolele de deviz și cantitățile aferente fiecărui articol din formularele F3 postate de autoritatea contractantă în anunțul de participare”, aceste date nefiind modificate de publicarea formularelor F3 cu rețete.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că a pus la dispoziția operatorilor economici informații, atât în cadrul documentației atașate anunțului de participare, cât și în cadrul răspunsurilor la clarificări, care să permită întocmirea ofertelor în bune condiții, modul de organizare a timpului și a resurselor în vederea întocmirii ofertei fiind sarcina operatorului economic, termenul de timp acordat fiind suficient.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., a transmis documentul „Concluzii scrise”, solicitând respingerea apărărilor invocate de autoritatea contractantă în Punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. și admiterea contestației formulate.

Contestatoarea precizează că raționamentul autorității contractante prin care încearcă să minimizeze importanța detaliilor cuprinse în Formularele F3 este eronat și absurd, aceasta neavând nicio justificare reală, logică, tehnică și/sau legală pentru care refuză în mod vehement decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă, încercând să inducă Consiliul în eroare, susține că nu a modificat informații prin publicarea formularelor F3, însă în realitate, într-adevăr nu a modificat informații deja publicate, ci le-a completat cu informații esențiale în lipsa cărora operatorii economici nu puteau să își formuleze ofertele.

Consiliul constată că a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din, în sumă de lei, eliberată de

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr., criteriul de

atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru, ora 15:00.

Verificând în SEAP stadiul procedurii de atribuire, Consiliul reține că aceasta este în desfășurare.

Împotriva refuzului autorității contractante de a decala termenul de depunere al ofertelor, ... a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Din analiza contestației rezultă că autoarea acesteia este nemulțumită de refuzurile autorității contractante, din data de 22 și, de a decala termenul de depunere a ofertelor, având în vedere numărul mare de completări ale documentației de atribuire.

În ceea ce privește conținutul documentației de atribuire, pusă la dispoziție operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv clarificările din data de, aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate Consiliului cu privire la ele, acesta reține necesitatea examinării contestației prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- din Legea nr. 98/2016:

- Art. 49 alin. (1): „Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.”

- Art. 50: „(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”;

- Art. 153: „(1) Autoritatea contractantă prelungește perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri:

a) în cazul în care, din orice motiv, informațiile suplimentare sau răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări transmise de către operatorii economici nu sunt transmise în termenele prevăzute la art. 161, deși clarificările sau informațiile suplimentare au fost solicitate de operatorul economic în termenul prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs; b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției. (2) Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției. (3) Durata prelungirii perioadei prevăzute la alin. (2) nu poate fi mai mică de 6 zile, respectiv 4 zile în situațiile de urgență demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute de art. 74 alin. (3) și art. 79 alin. (5), respectiv 3 zile la procedura simplificată, respectiv două zile în situațiile de urgență demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă prevăzute la art. 113 alin. (10), termene care se calculează de la data transmiterii informațiilor suplimentare și până la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare”;

- art. 154 alin. (1): „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu

privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

- art. 155 alin. (1) și (6): „(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției. (6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.

- art. 160 alin. (1) și (2): „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs. (2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.”

- din HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) și (10): „(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. (10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”

În analiza susținerilor celor două părți, Consiliul consideră relevante următoarele informații puse la dispoziție de autoritatea contractantă operatorilor economici interesați de participarea la procedură prin publicare lor în SEAP, la data de 22 și:

Raspuns clarificare III

Tip document: Raspuns consolidat la solicitarile de clarificare

Data publicare: 08:21

Document: [\[.....\] RASPUNS CLARIFICARE III.PDF.p7s](#)

Comentariu: conform documentului atasat

Raspuns clarificare II

Tip document: Raspuns consolidat la solicitarile de clarificare

Data publicare: 14:58

Document: [\[.....\] RASPUNS CLARIFICARE II 979 D BACAU.PDF.p7s](#)

Comentariu: conform documentului atasat

Raspuns clarificare I

Tip document: Raspuns consolidat la solicitarile de clarificare

Data publicare: 14:48

Document: [\[.....\] 1. RASPUNS CLARIFICARE I 979 D BACAU.zip.p7s](#)

Comentariu: conform documentului atasat

Totodată, Consiliul are în vedere informațiile de completare ce au fost publicate la data de:

.....

Astfel, prin răspunsurile publicate de achizitor în 22 august 2025, autoritatea contractantă a completat documentația de atribuire cu un număr semnificativ de documente și informații. Acest demers al achizitoarei pune operatorii economici în imposibilitatea de a întocmi oferta pe baza tuturor informațiilor publicate în data de Prin urmare, devin incidente dispozițiile art. 153 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, privind decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Prin refuzul său de a prelungi perioada de pregătire a ofertelor, respectiv de decalare a termenului de depunere, achizitoare reduce, în mod deliberat, numărul participanților la procedura de atribuire, deci restrânge artificial nejustificat concurența, ceea ce reprezintă o încălcare a prevederilor de la art. 49 alin. (1) și art. 50 din Legea nr. 98/2016. Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care achiziția este concepută cu intenția favorizării sau a dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici (Curtea de Justiție a Uniunii Europene, Hotărârea din 25 octombrie 2018, Roche Lietuva, C-413/17, EU:C:2018:865, punctul 35).

Totodată, se înfrânge scopul Legii achizițiilor publice, statuat la art. 2 alin. (1): „Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.”

Consiliul nu poate aprecia ca pertinent punctul de vedere al autorității contractante potrivit căruia operatorii economici au avut la *„dispoziție 46 de zile calendaristice pentru întocmirea și depunerea ofertelor, perioada mai mare decât cea minimă de 35 de zile stabilită de Legea nr. 98/2016, art. 74, alin.(1)”*. Publicarea de către achizitoare, în data de, a unui număr semnificativ de documente relevă tocmai faptul că aceasta consideră necesară clarificarea informațiilor deja existente în SEAP. Or, din moment ce unitatea militară a intervenit substanțial asupra documentației de atribuire, la o lună de la inițierea licitației deschise, respectiv cu două săptămâni înaintea termenului de deschidere a ofertelor, se impune acordarea unui timp suficient pentru pregătirea ofertelor.

În același timp, Consiliul are în vedere și că autoritatea contractantă este cea care are obligația de a pune la dispoziția ofertanților toate informațiile necesare elaborării unei oferte, conform definiției de la art. (3) alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016: „z) documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv,

condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile.”

Prin urmare, autoritatea contractantă, în susținerea demersului său la Consiliu, avea obligația de a justifica refuzul de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit căroră „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta cauză.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care nu poate fi mai mic de 15 zile de la data publicării în SEAP.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DISPUNE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care nu poate fi mai mic de 15 zile de la data publicării în SEAP.

Respinge, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....