CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr....08.02.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..../09.02.2018, formulată de ..., cu sediul în ..., CUI: RO..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., reprezentată legal de ... – administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru **lotul 4**, transmis cu adresa nr...../30.01.2018 și a răspunsului la notificarea prealabilă, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, derulată on-line, în vederea atribuirii contractului de „***Furnizare, instalare, punere în funcțiune aparatură medicală***", cod CPV: 33192100-3 Paturi medicale (Rev. 2), s-au solicitat:

„-să se constate că modalitatea în care a fost soluţionată notificarea prealabilă formulată de subscrisa S..... (…) este greşită;

-reevaluarea ofertelor pentru lotul 4; solicităm descalificarea ofertei depusă de Asocierea VODIMEDICOR S.R.L. – S.C. ROMERO INDUSTRIES S.R.L., respectiv constatarea neconformității acestei oferte;

-adoptarea măsurilor de remediere necesare, în sensul corectării deciziei privitoare la rezultatul procesului de evaluare a ofertelor, astfel cum acesta a fost comunicat prin scrisoarea nr.1712/30.01.2018. (…)".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub numărul de mai sus, SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 4 și răspunsul la notificarea sa prealabilă, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând:

„-să se constate că modalitatea în care a fost soluţionată notificarea prealabilă formulată de subscrisa S.C. .. S.R.L. (…) este greşită;

-reevaluarea ofertelor pentru lotul 4; solicităm descalificarea ofertei depusă de Asocierea VODIMEDICOR S.R.L. – S.C. ROMERO INDUSTRIES S.R.L., respectiv constatarea neconformității acestei oferte;

-adoptarea măsurilor de remediere necesare, în sensul corectării deciziei privitoare la rezultatul procesului de evaluare a ofertelor, astfel cum acesta a fost comunicat prin scrisoarea nr.1712/30.01.2018. (…)”.

În motivarea contestației, precizând că urmarea notificării sale prealabile nr..../21.12.2017 autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere constând în anularea raportului procedurii, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a proceselor-verbale din 15 și 18.12.2017, precum și „revenirea în etapa de evaluare tehnică a ofertelor depuse” respectiv „reevaluarea ofertelor tehnice declarate acceptabile din punct de vedere al formularelor DUAE”, contestatorul susține că nu există vreo solicitarea de documente justificative, contrar răspunsului autorității contractante nr.2030/05.02.2018, astfel că oferta depusă de Asocierea SC VODIMEDICOR SRL - SC ROMEPRO INDUSTRIES SRL nu îndeplineşte următoarele cerinţe minime prevăzute în caietul de sarcini:

-Totalitatea mişcărilor patului să fie acţionate electric;

-Salteaua să aibă minim 5 zone specifice de redistribuire a presiunii;

-Poziţionarea de urgenţă în trendelenburg până la minim 15 grade; pentru ca pacientul să nu fie repoziţionat la fiecare mişcare a patului, patul trebuie să dispună de funcţie de ajustare automată a porţiunilor patului între ele.

Tehnic, aspectele cunosc următoarea observaţie, arată contestatorul:

Pentru poziţia **„pat terapie intensivă critici”**, ASOCIEREA VODIMEDICOR SRL - SC ROMERO INDUSTRIES SRL a prezentat oferta tehnică cu modelul de pat Invent IN41-H10, producător Proma Reha.

În caietul de sarcini, după cum se arată, era solicitat ca "*totalitatea mişcărilor patului să fie acţionate electric*" şi "*posibilitate de retractare a patului și saltelei cu cel puţin 15 cm, pentru siguranţa pacientului*". În documentaţia disponibilă pe site-ul producătorului PromaReha acest model de pat IN41-H10 (care nu mai apare a fi disponibil), indică expres că toate modelele noi de pat Invent nu beneficiază de ajustare secţiune picioare electrică şi extensie pat electrică, fiind menţionat foarte clar că aceste mişcări se realizează mecanic.

Tot pentru poziţia **„pat terapie intensivă critici**”, ofertantul ASOCIEREA VODIMEDICOR SRL - SC ROMERO INDUSTRIES SRL a prezentat oferta tehnică pentru saltea cu modelul Arsos Light, producător Proma Reha. În documentaţia oficială de pe site nu se regăseşte faptul că ar întruni specificaţiile tehnice referitoare la cerinţa din caietul de sarcini *„Salteaua să aibă minim 5 zone specifice de redistribuire a presiunii”.* Totodată, cerinţa tehnică din caietul de sarcini "*Poziţionarea de urgenţă în Trendelenburg până la minim 15 grade*" presupune o funcţie sau un buton separat care duce la poziţionarea patului într-o poziţie Trendelenburg de urgenţă, iar ofertantul a răspuns la aceasta cerinţă cu realizarea funcţiei de Trendelenburg de până la 16 grade, aşa cum reiese din documentaţia tehnică a modelului de pat Invent IN41-H10, producător Proma Reha.

Pentru poziţia **„pat terapie intensive”**, ASOCIEREA VODIMEDICOR SRL - SC ROMERO INDUSTRIES SRL a prezentat în oferta tehnică modelul de pat Geneo GE-51-H20 producător Proma Reha. În caietul de sarcini era solicitată expres cerinţa ca funcţia de CPR să poată fi acţionată bilateral. Din documentaţia oficială de pe siteul producătorului Proma Reha reiese faptul că modelul de pat ofertat dispune de comandă CPR doar pe o parte a patului și nu bilateral, aşa cum este solicitat în caietul de sarcini.

Concluzionează contestatorul că oferta asocierii este neconformă, în condiţiile art.134 alin.6 din HG nr.365/2016, prin raportare la art.75, art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016, deoarece nu a fost elaborată în conformitate cu cerinţele impuse de caietul de sarcini, astfel că, în condiţiile art.127 alin.1 lit.f, j şi k din HG nr. 395/2016, solicită să se procedeze la remedierea situaţiei create şi să se constatate neconformitatea ofertei asocierii pentru lotul 4.

… solicită Consiliului să dispună reevaluarea ofertelor, potrivit cerinţelor impuse de documentaţia de atribuire, raportat la propunerile tehnice ale participanţilor la licitaţie.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr…/14.02.2018, înregistrat la CNSC cu nr…./15.02.2018, .. solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că, urmarea notificării prealabile a contestatorului, din data de de 21.12.2017, au fost adoptate măsuri de remediere constând în revenirea la etapa de evaluare tehnică, ocazie cu care s-a solicitat Asocierii S.C. VODIMEDICOR SRL - SC ROMERO INDUSTRIES SRL, prin adresa nr.23177/22.12.2017, prin intermediul SEAP, clarificarea prin documente justificative a îndeplinirii cerințelor tehnice semnalate, ca fiind posibil neconforme, de către contestator.

Asocierea în discuție, după cum se susține, a transmis clarificările solicitate în termenul impus, prin intermediul SEAP, la secțiunea întrebări, în data de 28.12.2017. Menționează că, prin documentele transmise, nu s-au adus completări la oferta tehnică depusă și nu s-au propus alte soluții tehnice sau alți furnizori, ci s-au adus justificări

suplimentare care să ateste modalitatea prin care toate cerințele tehnice impuse sunt respectate.

După cum rezultă din procesul-verbal de reevaluare tehnică nr.94/04.01.2018, susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare a considerat îndeplinite cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini și elocvent detaliate în urma răspunsurilor primite la solicitările de clarificări.

Cu privire la susținerea contestatorului conform căreia, în perioada 22.12.2017 – 30.01.2018, nu are cunoștință de niciun demers conform art.132 și următoarele din H.G. nr.365/2016, autoritatea contractantă arată că nu înțelege la ce articol se face referire.

Mai mult, în raport cu art.214 alin.1 din Legea nr.98/2016, susține că are obligația de a transmite ofertantului declarant câștigător o comunicare privind acceptarea ofetei sale, iar, conform art.2 din cadrul aceluiași articol, are dreptul de a transmite rezultate parțiale, aferente fiecărei etape intermediare a acestui proces.

Menționează că a răspuns cu celeritate notificărilor prealabile ale contestatorului, a pus la dispoziția acestuia documentele tehnice solicitate, dar și că nu are obligația de a face publice documentele etapelor de evaluare sau documentele justificative primite, iar comunicările intermediare către participanții la procedură se referă strict la decizia comisiei cu privire la oferta în cauză, și nu cu privire la celelalte oferte primite.

Cu privire la susținerea contestatorului conform căreia nu s-ar fi solicitat documente justificative asocierii, autoritatea contractantă reiterează faptul că a solicitat astfel de documente, iar, așa cum rezultă din acestea, ca răspuns la solicitarea de clarificări din data de 28.12.2018, cerințele tehnice sunt îndeplinite și asumate, la care se atașează manualele de utilizare ale echipamentelor vizate.

Susține că toate criteriile tehnice sunt respectate de ofertele primite, astfel s-a impus respectarea criteriului de atribuire stabilit – prețul cel mai scăzut.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

…, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă, derulată on-line, în vederea atribuirii contractului de „***Furnizare, instalare, punere în funcțiune aparatură medicală***”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.418934/28.11.2017.

Valoarea estimată a contractului este de 463.025,24 lei, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*”.

Pentru lotul 4 – „*Pat ATI*”, vizat prin contestație, au fost depuse două oferte, respectiv de către contestatorul S.C. … S.R.L. și Asocierea formată din S.C. VODIMEDICOR SRL - SC ROMERO INDUSTRIES SRL, care au fost vizualizate, în SEAP, la data de 14.12.2017.

Prin raportul procedurii nr…./20.12.2017, a fost desemnată câștigătoare a lotului 4, oferta depusă de Asocierea formată din S.C. VODIMEDICOR SRL și SC ROMERO INDUSTRIES SRL, în timp ce oferta contestatorului a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II.

Împotriva deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de Asocierea formată din S.C. VODIMEDICOR SRL și SC ROMERO INDUSTRIES SRL, S.C. … S.R.L. a înaintat autorității contractante notificarea prealabilă nr…./21.12.2017, ulterior căreia, aceasta din urmă a adoptat măsuri de remedire comunicate tuturor ofertanților participanți în cadrul lotului, prin adresa nr…./22.12.2017, constând în suspendarea procedurii, anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii nr…./20.12.2017, anularea proceselor-verbale nr…./18.12.2017 și nr…./15.12.2017, revenirea în etapa de evaluare tehnică a ofertelor depuse și reevaluarea ofertelor tehnice declarate acceptabile din punct de vedere al formularelor DUAE.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr…./26.01.2018, prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă pe care a desemnat-o câștigătoare și cu ocazia primei evaluări, respectiv cea depusă de Asocierea formată din S.C. VODIMEDICOR SRL - SC ROMERO INDUSTRIES SRL.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, S.C. … S.R.L. a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. … S.R.L. critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocierea formată din S.C. VODIMEDICOR SRL și SC ROMERO INDUSTRIES SRL, susținând că este nelegală, deoarece oferta menționată nu respectă un număr de 3 specificații tehnice stabilite prin caietul de sarcini, motiv pentru care trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art.133 alin.3 din H.G. nr.395/2016.

Prealabil analizei argumentației legate de nerespectarea, de către oferta desemnată câștigătoare, a specificațiilor caietului de sarcini, Consiliul va analiza criticile contestatorului legate de aspectele preocedurale constituite de:

-indicarea în adresa nr.1712/30.01.2018 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a unui alt număr al anunțului de participare decât cel aferent procedurii de față;

-necomunicarea în perioada 22.12.2017 – 30.01.2018, a vreunui document în legătură cu procedura de atribuire aferentă lotului 4;

-netransmiterea unei solicitări de clarificări asocierii desemnată câștigătoare, contrar susținerii autorității contractante.

Cu privire la primul aspect invocat, constând în indicarea altui anunț de participare în cadrul comunicării rezultatului procedurii, Consiliul reține că, în mod evident, este vorba despre o eroare materială, fără vreun efect, de vreme ce toate celelalte informații din cadrul adresei nr.1712/30.01.2018, se referă la procedura de față.

Astfel, critica contestatorului va fi respinsă.

Referitor la cel de al doilea aspect invocat, constând în necomunicarea vreunui document al procedurii în perioada 22.12.2017 – 30.01.2018, se observă că S.C. … S.R.L. nu indică documentul presupus necomunicat și temeiul legal în baza căruia autoritatea contractantă avea obligația de comunicare, situație în care critica este una generală, ce nu poate forma obiect al vreunei analize.

În ceea ce privește aspectul legat de netransmiterea unei solicitări de clarificări asocierii desemnată câștigătoare, Consiliul reține că, ulterior adoptării măsurilor de remediere urmarea notificării prealabile nr.4005/21.12.2017 a contestatorului, autoritatea contractantă a transmis Asocierii formată din S.C. VODIMEDICOR SRL și SC ROMERO INDUSTRIES SRL adresa nr.23177/22.12.2017, prin care a solicitat acestea să clarifice cu documente justificative respectarea specificațiilor tehnice considerate de contestator ca fiind neîndeplinite.

Asocierea în discuție a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr.809/28.12.2017, la care a anexat documente suport.

Astfel, susținerea contestatorului nu poate fi reținută, fiind contrazisă de documentele emise de autoritatea contractantă ulterior adoptării măsurilor de remediere, documente aflate la dosarul cauzei.

Procedând la analiza temeiniciei criticilor contestatorului conform cărora asocierea desemnată câștigătoare nu a respectat un număr de 3 specificații tehnice din cadrul caietului de sarcini, Consiliul constă următoarele:

Prima specificație tehnică considerată neîndeplinită, se regăsește printre specificațiile tehnice aferente produsului *„Pat terapie intensivă pacienți critici”* din cadrul caietului de sarcini, sub forma: ***„Totalitatea mișcărilor patului să fie acționate electric”.***

Verificând propunerea tehnică depusă de asocierea desemnată câștigătoare, Consiliul constată că aceasta a oferit produsul Invent/IN41-H10, producător Proma Reha, despre care a declarat că îndeplinește specificația tehnică în discuție, aspect pe care menționează că îl probează cu plianul produsului.

De asemenea, îndeplinirea acestei specificații tehnice a format obiectul solicitării de clarificări nr.23177/22.12.2017, prin care autoritatea contractantă a solicitat asocierii desemnată câștigătoare, să clarifice, cu documente justificative, îndeplinirea respectiviei specificații.

Cu adresa nr.809/28.12.2017, asocierea desemnată câștigătoare a arătat că demonstarea îndeplinirii cerinței s-a făcut cu documentația tehnică, respectiv manualul de utilizare și pliantul cu prezentarea patului, din care rezultă că toate funcțiile patului sunt acționate electric, anexat adresei fiind regăsit Manualul de utilizare.

Analizând documentele depuse de asocierea desemnată câștigătoare, Consiliul reține că aceasta a făcut dovada îndeplinirii specificației tehnice aflată în discuție, toate funcțiile patului fiind acționate electric.

După cum rezultă din contestația sa, S.C. … S.R.L. susține că specificația tehnică nu este îndeplinită, deoarece *„În documentația disponibilă pe site-ul producătorului PromaReha acest model de pat IN41-H10 (care nu mai apare a fi disponibil), indică expres că toate modelele noi de pat Invent nu beneficiază de ajustare secțiune picioare electrică și extensie pat electrică, fiind menționat foarte clar că aceste mișcări se realizează mecanic.”*

Față de împrejurarea că documentele depuse de asocierea câștigătoare nu conțin vreo mențiune în sensul celor arătate de contestator, dar și că S.C. … S.R.L. nu face dovada afirmațiilor sale prin niciun mijloc de probă, obligație care îi revenea în temeiul art.249 C.proc.civ., Consiliul va respinge critica, ca nefondată.

În ceea ce privește neîndeplinirea, de către asocierea câștigătoare, a specificației tehnice referitoare la același produs, având conținutul *„**Posibilitate de retractare a patului și saltelei cu cel puțin 15 cm pentru siguranța pacientului**”,* Consiliul constată că nu se regăsește a fi fost criticată de contestator prin notificarea prealabilă transmisă autorității contractante, în raport cu dispozițiile art.6 alin.1, alin.2 și alin.10 din Legea nr.101/2016, astfel că o va respinge ca inadmisibilă. Potrivit acestor texte de lege, notificarea prealabilă are scopul de a înștiința autoritatea contractantă asupra tuturor aspectelor de fapt și de drept pentru care îi sunt criticate actele, aceasta având posibilitatea de a-și remedia conduita și deciziile. Înaintarea contestației se realizează numai după îndeplinirea reglementară a procedurii de notificare prealabilă, prin aceasta înțelegându-se și supunerea atenției autorității contractante a întregului set de considerente pentru care autorul notificării, respectiv contestației, înțelege să atace actele acesteia.

Următoarea specificație tehnică considerată de contestator ca fiind neîndeplinită de asocierea desemnată câștigătoare, prezintă conținutul *„**Salteaua să aibă minim 5 zone specifice de redistribuire a presiunii**”.*

Verificând propunerea tehnică depusă de asocierea desemnată câștigătoare, Consiliul constată că aceasta a declarat că oferă produsul „*Arsos Light*”, pentru care a confirmat îndeplinirea specificației tehnice enunțate și a depus pliante cu parametrii tehnici.

Și cu privire la îndeplinirea acestei specificații tehnice, se reține că, ulterior adoptării măsurilor de remediere urmarea notificării prealabile a contestatorului, autoritatea contractantă a solicitat asocierii câștigătoare, prin adresa nr.23177/22.12.2017, să clarifice cu documente justificative îndeplinirea respectivei specificații.

Cu adresa nr.809/28.12.2017, asocierea câștigătoare a transmis răspunsul său, prin care a confirmat îndeplinirea cerinței, susținând chiar că produsul pe care îl oferă este unul superior, deoarece are 10 zone de distribuție a presiunii, sens în care a redat din conținutul pliantului depus în cadrul ofertei.

Analizând documentele prezentate de asocierea desemnată câștigătoare, Consiliul constată că nu se regăsește vreo specificație din

care să rezulte îndeplinirea celei în discuție sau că produsul oferit ar avea un număr mai mare de zone de redistribuire a presiunii, față de cel minimum solicitat.

Este adevărat că din conținutul pliantului depus rezultă că produsul ar avea *„10 celule aer spumă intersanjabile individual*", însă Consiliul nu poate stabili o echivalență între specificația tehnică stabilită de autoritatea contractantă și cea regăsită în pliant.

Așadar, de vreme ce documentele depuse de asocirea desemnată câștigătoare nu demonstrează explicit și fără putință de tăgadă îndeplinirea specificației tehnice mai sus enunțată, Consiliul apreciază că asocierea menționată a întocmit oferta cu nesocotirea cerințelor caietului de sarcini, incidente fiind dispozițiile art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016.

Următoarea specificație tehnică considerată de contestator ca neîndeplinită de asocierea desemnată câștigătoare, prezintă conținutul „***Poziționarea de urgență în Trendelenburg până la minim 15 grade***".

Cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, ca și în cazul precedentelor, autoritatea contractantă a solicitat asocierii în discuție, prin adresa nr.23177/22.12.2017, ulterioară adoptării măsurilor de remediere urmarea notificării prealabile a contestatorului, să clarifice cu documente justificative îndeplinirea specificației tehnice.

Prin adresa nr.809/28.12.2017, asocierea a precizat:

„Așa cum am mai menționat în specificațiile tehnice deja depuse în SEAP, poziționare de urgență în Trendelenburg, pe care patul propus de firma noastră Invent o face, ***este de 16°.*** *Considerăm această specificație ca fiind superioară cerinței autorității contractante.*

Conform manual de utilizare cap 5 parametrii tehnici."

Verificând propunerea tehnică a asocierii desemnată câștigătoare, Consiliul constată că, așa cum susține aceasta, în tabelul de corespondență cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, apare menționat:

*„****Poziționare de urgență în Trendelenburg până la 16°.***

Conform manual de utilizare cap 5 parametri tehnici."

Consiliul determină, față de cele declarate în propunerea tehnică și răspunsul la clarificări, că specificația tehnică impusă prin caietul de sarcini nu a fost respectată, respectiv s-a oferit un produs care nu respectă parametrul tehnic impus.

În raport cu prevederile art.123 din H.G. nr.395/2016 conform cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (…*)", dar și cu prevederile art.133 alin.2 din același act normativ, conform cărora *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptive.",* nu va fi primită în soluționare susținerea asocierii câștigătoare potrivit cu care a *„oferit o specificație superioară celei solicitate",* obligația acestuia fiind aceea de a oferi un produs care să respecte specificațiile tehnice impuse.

Pe de altă parte, stabilind admisibilitatea ofertei desemnată câștigătoare, comisia de evaluare a acționat cu nerespectarea dispozițiilor art.127 alin.1 lit.f din H.G. nr.395/2016, care stabilesc în sarcina sa atribuția de *„verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;”.*

Față de cele ce preced, critica contestatorului se reține ca întemeiată.

Având în vedere că, din verificările efectuate, a rezultat că decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de Asocierea formată din S.C. VODIMEDICOR SRL și SC ROMERO INDUSTRIES SRL este nelegală, Consiliul nu va mai proceda și la analiza celorlalte critici ale contestatorului, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, oferta depusă de asocierea menționată nu este una admisibilă în sensul art.215 alin.3 din Legea nr.98/2016.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația, va anula raportul procedurii de atribuire nr.1385/26.01.2018 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de Asocierea formată din S.C. VODIMEDICOR SRL și SC ROMERO INDUSTRIES SRL, precum și actele subsecvente, pentru lotul 4, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Capătul de cerere constând în descalificarea ofertei menționată, va fi respins, ca inadmisibil, față de dispozițiile art.127 alin.1 lit.j din H.G. nr.395/2016, conform cărora atribuția stabilirii ofertelor admisibile aparține comisiei de evaluare, competența materială a CNSC fiind limitată la efectuarea unui control de legalitate a actelor atacate.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr..../26.01.2018 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de Asocierea formată din S.C. VODIMEDICOR SRL și SC ROMERO INDUSTRIES SRL, precum și actele subsecvente, aferent lotului 4.

Autoritatea contractantă va reevalua oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere constând în descalificarea ofertei asocierii menționată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini.