CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 932/21.04.2020, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul …, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, având CUI …, reprezentată legal prin administrator …, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 17507/21.04.2020, a raportului procedurii nr. 17493/21.04.2020, precum și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul …, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea încheierii unui *„Acord cadru servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 servicii de pază (Rev.2),* anunț de participare simplificat ..., se solicită următoarele: „1. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 17507/21.04.2020 și a raportului procedurii nr. 17493/21.04.2020, precum și toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă; 2. Dispunerea reevaluării ofertelor depuse de către ofertantul clasat pe locul 1 ... S.R.L., a ofertantului clasat pe locul 2 ... S.R.L., a ofertantului clasat pe locul 3 ... S.R.L. și a ofertantului clasat pe locul 4 ... S.R.L. în cadrul procedurii de achiziție în cauză, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de aceștia; 3. Admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate de către SC ... SRL, a cărei ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin fișa și caietul de sarcini, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 277/2015 privind Codul fiscal, a HG nr. 395/2016 și a actelor normative incidente; 4. Anularea Deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare a ofertei ... SRL”.

Prin contestația nr. 209/24.04.2020, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, astfel cum a fost completată prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul …, și adresa de corespondență la punctul de lucru situat în municipiul …, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, având CUI …, reprezentată legal prin administrator …, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 17506/21.04.2020, respectiv a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare SC ... SRL, documente emise de către autoritatea contractantă ..., cu datele de identificare antemenționate, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită următoarele: „1.Anularea comunicării rezultatului procedurii cu nr. 17506/21.04.2020 precum și toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă, respectiv raportul procedurii nr. 17493/ 21.04.2020 din data de 21.04.2020; 2. Dispunerea reevaluării ofertei depuse de către operatorul economic SC ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, având în vedere că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute; 3. Admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate de S.C. ... S.R.L, a cărei ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin fișa de date și caietul de sarcini, cu respectarea Legii nr. 98/2016, OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 277/2015 privind Codul Fiscal, a HG nr 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și a actelor normative incidente; 4. Anularea Deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare SC ... SRL”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate*”, Consiliul conexează cele două cauze.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 9459/29.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. … (dosar C.N.S.C. nr. …), SC ... SRL, cu sediul în municipiul …, și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în …, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. …, având CUI RO …, reprezentată legal prin director general …, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației SC ... SRL ca nefondată, precum și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 9471/30.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. … (dosar C.N.S.C. nr. …), SC ... SRL, cu sediul în municipiul …, și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în …, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. …, având CUI …, reprezentată legal prin director general …, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației SC ... SRL ca nefondată, precum și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

De asemenea, pe cale de excepție, invocă lipsa de interes a SC ... SRL în formularea contestației.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 932/21.04.2020, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 17507/ 21.04.2020, a raportului procedurii nr. 17493/21.04.2020, precum și a actelor subsecvente, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea încheierii unui *„Acord cadru servicii de pază", cod CPV 79713000-5 servicii de pază (Rev.2),* anunț de participare simplificat *…,* se solicită cele redate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 17501/21.04.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de către SC ... SRL, cu o valoare de 490.596,12 lei, exclusiv TVA, pentru un număr de 39.216 ore pază umană.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că tariful ofertat de către ofertantul câștigător este extrem de scăzut, respectiv de 12,51 lei/ora/agent securitate, în condițiile în care salariul minim pe economie la momentul depunerii ofertei a fost de 2.230 lei/lună, respectiv 13,33 lei/oră/agent securitate, pentru o normă lunară de 167,333 ore. În acest sens, contestatoarea prezintă propriul calcul pentru devizul lunar/agent securitate, conform căruia totalul cheltuielilor este de 2.866,71 lei pentru 167,333 ore/ medie lunară pentru anul 2020, adică un tarif orar de 17,13 lei. Precizează că la acest tarif trebuie adăugate cheltuielile indirecte și profitul, astfel că tariful orar depășește 18 lei/oră/agent securitate.

Contestatoarea susține că oferta ... SRL conține un tarif de 12,51 lei/oră/agent securitate pentru servicii pază umană, tarif în mod evident nelegal și care nu respectă legislația muncii, respectiv salariul minim conform H.G. nr. 937/2018, plățile obligatorii prevăzute de Codul muncii cuvenite salariaților, cu respectarea tuturor dispozițiilor Codului fiscal, precum și includerea în calculul devizului prezentat a fondului de protecție persoane cu handicap 4%, sens în care invocă modificările aduse prin O.G. nr. 60/2017 la art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

De asemenea, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a ținut cont de următoarele aspecte:

1. numărul de persoane ce vor fi folosite în cadrul contractului ce urmează încheiat, deoarece pentru un post permanent de 24 ore, este

necesar un număr 4,36 agenți securitate/post, iar luând în calcul și concediul de odihnă de care beneficiază toți salariații, anual, rezultă o medie de 5 agenți securitate/post/an, pentru posturile permanente;

2. autoritatea contractantă trebuie să țină seama de numărul maxim de persoane ce poate fi folosit, în funcție de numărul de posturi existente, corelativ cu numărul de luni aferente plății subvenției rămase pentru fiecare dintre persoane;

3. timpul scurs de la data încheierii convenției cu AJOFM aferentă fiecărei persoane (agent de securitate) de la data depunerii ofertelor și numărul de luni rămas în plată, precum și de suma ce urmează a fi primită de fiecare persoană inclusă în convenție, sens în care se raportează la dispozițiile Legii nr. 76/2002, care obligă societățile de pază, ca lunar, să depună orele prestate de către fiecare agent de securitate. Astfel, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite ... SRL următoarele: tabelele nominale cu persoanele încadrate în muncă, anexe la convențiile încheiate cu AJOFM conform art. 59 alin. (1), anexa 19 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 174/2002, pentru acordarea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002; lista de persoane declarate că vor îndeplini contractul, pe fiecare obiectiv în parte, iar calculul subvenției să fie efectuat pentru fiecare persoană în parte, ținând cont de numărul de luni/zile pentru care se încasează subvenții, în cazul fiecărei convenții încheiate.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a specificat în raportul procedurii faptul că, prin adresa nr. 15132/03.04.2020, i-a solicitat ... SRL să prezinte dovada că beneficiază de prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002, iar acesta a justificat cu documente suma de 172.125,00 lei ca reprezentând ajutor de stat sub forma de subvenții, dar consideră că ar fi trebuit să-i solicite și dovada domiciliului/ reședinței persoanelor incluse în cele 9 convenții încheiate cu ANOFM …, întrucât toate cele 4 posturi de paza sunt situate în municipiul ..., iar persoanele respective ar fi trebuit să aibă domiciliul sau reședința în ..., în caz contrar, ofertantul ar fi trebuit să includă în componenta prețului unitar, cheltuieli cu cazarea, cu diurna, cu transportul etc.

SC ... SRL afirmă că autoritatea contractantă „a tratat problema la general” pentru ofertantul ... SRL, fără a lua în considerare cheltuielile indirecte pe care ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să le includă în deviz, respectiv: cheltuieli cu uniformele, personal TESA; cheltuieli cu cazarea, deplasarea și diurna, pentru angajații ofertantului câștigător ... SRL care au domiciliul în alt județ; cheltuieli cu abonamente de telefonie mobilă, fișe aptitudini necesare la fiecare 12 luni, testare psihologică agenți securitate necesare la fiecare 12 luni; analize medicale de medicina muncii obligatorii pentru desfășurarea activității de agent securitate; cheltuieli cu coordonarea și verificarea agenților de securitate conform condițiilor obligatorii specificate în H.G. nr. 301/2012 și O.G. nr. 1002/2016; deplasări la instructaje de protecția muncii conform H.G. nr. 319/2006, etc.

În opinia contestatoarei, ofertantul trebuie să ofere justificări astfel cum prevede textul legal, cu privire la: fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate în realizarea serviciilor ofertate; soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor; originalitatea ofertei tehnice din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor; posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat, contestatoarea susține că sarcina aprecierii justificărilor primite îi revine comisiei de evaluare, sens în care invocă dispozițiile art. 127 din H.G. nr. 395/2016, respectiv cele ale art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză a justificărilor prezentate de ofertanți, ci doar a luat act de faptul că s-au prezentat justificările solicitate, acceptând un preț 12,51 lei/oră/agent securitate, deși salariul minim pe economie are o valoare de 13,33 lei/oră, valoare la care se adaugă cheltuiala societății cu orele de noapte, orele lucrate în zilele de sâmbătă și duminică, orele lucrate în zilele de sărbători legale, cheltuieli indirecte și profitul.

Referindu-se la propunerile financiare ale ofertanților clasați pe locurile 2, 3, respectiv 4, contestatoarea SC ... SRL susține că le aduce aceleași critici prezentate anterior, după cum urmează:

- locul 2, SC ... SRL, cu o ofertă financiară în valoare de 517.651,20 lei, fără TVA, rezultând un tarif de 13,20 lei/oră/agent securitate;
- locul 3, SC ... SRL, cu o ofertă financiară în valoare de 529.416,00 lei, fără TVA, rezultând un tarif de 13,50 lei/oră/agent securitate;
- locul 4, SC ... SRL, cu o ofertă financiară în valoare de 529.808,16 lei, fără TVA, rezultând un tarif de 13,51 lei/oră/agent securitate.

Raportându-se la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 1172 alin. (1) din Codul civil, SC ... SRL consideră că, în condițiile neasigurării unui tarif care să cuprindă toate cheltuielile necesare executării în condiții legale a contractului de către ... SRL, este imperativă prezentarea unei situații complete vis-a-vis de modalitatea în care va fi pus în executare contractul în cauză.

În concluzie, SC ... SRL solicită anularea comunicării privind oferta câștigătoare, reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, care este nefundamentată și neconformă, având un preț nejustificat de scăzut, precum și reevaluarea ofertelor clasate pe locul al doilea, al treilea, respectiv al patrulea, care, prezintă de asemenea, tarife nejustificat de scăzute. Totodată, solicită autorității contractante continuarea procedurii, luarea unor măsuri de remediere și emiterea unui nou rezultat al procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și toate temeiurile legale invocate în cuprinsul contestației, iar în probațiune, au fost depuse documente.

Prin adresa nr. …, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 23/2020, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 966/24.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. …, în valoare de ….

Prin adresa nr. 18033/24.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... a transmis punct de vedere la contestația SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia, pe cale de excepție, pentru neconstituirea cauțiunii în conformitate cu prevederile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, iar pe fond, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă menționează că, urmare a analizării propunerilor financiare ale celor 7 participanți la procedură, comisia de evaluare a solicitat clarificări unui număr de 3 ofertanți care au prezentat o propunere financiară neobișnuit de scăzută, respectiv un tarif lei/oră mai mic decât tariful minim rezultat din salariul minim brut pe țară prevăzut de H.G. nr. 935/2019, sens în care prezintă următoarele:

- prin adresa nr. 15134/03.04.2020 a solicitat SC ... SRL VASLUI să comunice devizul/lună/angajat care să cuprindă salariul de încadrare, sporuri și reținerile (CASS, CAS, șomaj, etc.), cheltuieli indirecte și profit, iar ofertantul a prezentat justificarea propunerii financiare. De asemenea, prin adresa nr. 15982/09.04.2020, a solicitat să prezinte dovada că societatea beneficiază de prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002, astfel încât să justifice suma de 160.824,00 lei care se regăsește în oferta financiară depusă, iar prin răspunsul prezentat în SICAP, ofertantul a prezentat documentele în justificarea ajutorului de stat sub formă de subvenții, respectiv convențiile încheiate cu AJOFM VASLUI, dispozițiile privind stabilirea dreptului de finanțare a subvenției pentru convențiile încheiate și tabelele cu personalul subvenționat;

- prin adresa nr. 15132/03.04.2020 a solicitat SC ... SRL BUCUREŞTI să prezinte dovada că beneficiază de prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002 (prezentarea celor 9 convenții încheiate cu ANOFM București și dispozițiilor privind stabilirea dreptului de finanțare a subvenției pentru convențiile încheiate), astfel încât să justifice suma de 172.125,00 lei care se regăsește în oferta financiară, iar prin răspunsurile prezentate în SICAP, ofertantul a prezentat documentele care justifică ajutorul de stat sub forma de subvenții, respectiv convenția nr. 85/06.03.2020 încheiată cu AMOFM București și dispoziția nr. 85 privind stabilirea dreptului de finanțare a subvenției;

- prin adresa nr. 5133/03.04.2020 a solicitat SC ... SRL ... să facă dovada că beneficiază de prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002

(prezentarea convenției încheiate cu AJOFM ... și a dispoziției privind stabilirea dreptului de finanțare a subvenției pentru convenția încheiate), astfel încât să justifice suma de 160.824 lei care se regăsește în oferta financiară, dar prin răspunsul prezentat, societatea nu a făcut dovada pentru suma totală, ci numai pentru suma de 27.000 lei, pentru care a depus convenția nr. 76654/01.04.2020 încheiată cu AJOFM ... și dispoziția nr. 199/01.04.2020 privind stabilirea dreptului de finanțare a subvenției pentru convenția încheiată.

În legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 15981/09.04.2020, a solicitat clarificări, iar ofertantul a răspuns în SICAP că nu are decât un angajat care beneficiază de prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002, dar în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, va face 7 angajări de la „șomaj pentru a putea beneficia de prevederile ajutorului de stat, respectiv subvenții", astfel că, potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr 395/2016, comisia de evaluare a respins, ca neconformă, oferta SC ... SRL ....

Raportându-se la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" aplicat ofertelor admisibile, autoritatea contractantă susține că a consemnat următorul clasament:

1. SC ... - 490.596,12 lei, fără TVA;
2. SC ... SRL - 517.651,20 lei, fără TVA;
3. SC ... SRL - 529.416,00 lei, fără TVA;
4. SC ... SRL - 529.808,16 lei, fără TVA;
5. SC ... - 533.729,76 lei, fără TVA;
6. SC ... - 574.906,56 lei, fără TVA.

Referindu-se la oferta SC ... SRL BUCUREŞTI, autoritatea contractantă menționează că, în propunerea financiară, societatea a prezentat suma de 596.030,40 lei în centralizatorul de prețuri, justificare tarif post 8 ore, justificare tarif post 24 ore permanent și grafic de prestare.

Precizează că în centralizatorul de prețuri, anexă la formularul de ofertă, SC ... SRL BUCUREŞTI a defalcat serviciile ce urmează a fi prestate în două posturi, respectiv:

1. post 8 ore de luni până vineri cu un tarif de 15,97 lei/oră, fără TVA, cu o valoare totală de 66.690,72 lei, fără TVA, pentru un număr de 4.176 de ore;

2. post 24 ore permanent cu un tarif de 12,10 lei/oră, fără TVA, cu o valoare totală de 423.905,40 lei, fără TVA, pentru un număr de 35.040 de ore.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că pentru un post 24 ore permanent, tariful normal este de 17,01 lei/oră (35.040 de ore x 17,01 lei/oră = 596.030,40 lei), dar în justificarea tarifului ofertat de 12,10 lei/oră, fără TVA, societatea a utilizat ajutor de stat în sumă de 172.125,01 lei (9 convenții x 2250 lei/lună/8,5 luni= 172.125,01 lei), astfel: 596.030,40 lei -172.125,01 lei = 423.905,40 lei, fără TVA; 423.905,40 lei: 35 040 de ore =12,10 lei /oră, fără TVA; TOTAL

VALOARE: post 8 ore + post 24 ore permanent = 66.690,72 lei, fără TVA + 423.905,40 lei, fără TVA = 490.596,12 lei, fără TVA.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că tariful postului de 8 ore de 15,97 lei, fără TVA, este compus din: salariul orar lei/ora -13,33; spor ore sărbători legale – 0,80; concediu de odihnă – 1,11; contribuție asiguratorie munca - 0,34; contribuție datorata bugetului de stat pentru persoane cu handicap - societatea are angajate persoane cu handicap; cheltuieli indirecte – 0,31; profit – 0,08.

În ceea ce privește tariful de 17,01 lei, fără TVA, pentru postul de 24 ore permanent, autoritatea contractantă arată că este compus din: salariul orar lei/oră -13,33; spor ore noapte – 1,11; spor ore sărbători legale – 0,55; concediu de odihnă – 1,11; contribuție asiguratorie muncă – 0,37; contribuție datorată bugetului de stat pentru persoane cu handicap - societatea are angajate persoane cu handicap; cheltuieli indirecte – 0,33; profit – 0,08.

Autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 9299/ 06.04.2020, SC ... SRL BUCUREŞTI a prezentat documentele care justifică ajutorul de stat sub formă de subvenții, respectiv convenția nr. 85/06.03.2020 încheiată cu AMOFM București și dispoziția nr. 85 privind stabilirea dreptului de finanțare a subvenției pentru convenția încheiată din care reiese că acesta beneficiază de prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002 pentru un număr de 23 de șomeri în vârstă de peste 45 de ani pe o perioadă de 12 luni.

În legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă precizează că la justificarea tarifului ofertat pentru postul de 24 ore permanent, ofertantul a avut în vedere un număr de 9 șomeri în vârstă de peste 45 de ani, care beneficiază de prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002 pentru o perioadă de 8,5 luni, așa cum reiese, fără echivoc, din propunerea financiară, și consideră că ofertantul declarat câștigător a respectat actele normative incidente, respectiv Codul muncii, H.G. nr. 935/2019 și Codul fiscal. De asemenea, consideră că prin oferta sa, SC ... SRL BUCUREŞTI a avut în vedere un număr de 9 persoane care vor asigura îndeplinirea corespunzătoare a acordului cadru de servicii de pază pentru două posturi permanente, așa cum acestea au fost prevăzute în graficul de prestare.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul 2, cea depusă de către SC ... SRL, autoritatea contractantă reiterează faptul că prin adresa nr. 15134/03.04.2020 i-a solicitat să comunice devizul/lună/ angajat care să cuprindă salariul de încadrare, sporuri și reținerile (CASS, CAS, șomaj, etc.), cheltuieli indirecte și profit, iar prin adresa nr. 252/08.04.2020 ofertantul a prezentat justificarea propunerii financiare, sens în care redă calculul conform căruia totalul cheltuielilor este de 517.651,20 lei, fără TVA, respectiv tariful orar de 13,20 lei.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că această societate a menționat în propunerea financiară că beneficiază de subvenție în valoare de 160.824 lei, fără TVA, astfel că prin adresa nr.

15982/09.04.2020, comisia de evaluare i-a solicitat să justifice această sumă și să prezinte dovada ca beneficiază de prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Mai precizează că, prin adresa nr. 255/09.04.2020, societatea a prezentat documentele care justifică ajutorul de stat sub formă de subvenții, și a depus convențiile încheiate cu AJOFM VASLUI, dispozițiile privind stabilirea dreptului de finanțare a subvenției pentru convențiile încheiate și tabelele cu personalul subvenționat.

Astfel, autoritatea contractantă susține că ofertantul SC ... SRL VASLUI a respectat actele normative incidente, respectiv Codul muncii, H.G. nr. 935/2019 și Codul fiscal.

În ceea ce privește ofertanții SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... clasați pe locurile 3-6, autoritatea contractantă precizează că nu a considerat necesar să solicite clarificări cu privire la propunerile financiare depuse, deoarece tariful ofertat respecta dispozițiile referitoare la salariul minim brut pe țară prevăzut de H.G. nr. 935/2019, după cum urmează: SC ... SRL - 13,50 lei/oră, SC ... SRL - 13,51 lei/oră, SC ... SRL - 13,61 lei/oră și SC ... - 14,66 lei/oră.

În concluzie, ... subliniază că desemnarea câștigătorului SC ... SRL BUCUREŞTI s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale prevăzute de Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice și a H.G. 395/2016, astfel că solicită menținerea raportului procedurii nr. 17493/21.04.2020 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17507/21.04.2020, precum și respingerea contestației formulată de către SC ... SRL GALAŢI ca neîntemeiată.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 9459/29.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ... SRL în cadrul dosarului C.N.S.C. nr. …, se solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației SC ... SRL ca nefondată, precum și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente privind oferta declarată câștigătoare.

Cu titlu prealabil, SC ... SRL își justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, iar prin admiterea contestației, ce face obiectul prezentei cauze, calitatea de ofertant declarat câștigător se poate pierde.

Pe fond, intervenienta consideră neîntemeiate criticile contestatoarei și solicită respingerea acestora pentru următoarele motive:

1. Un prim aspect se referă la poziția în clasamentul final a contestatoarei, considerând că locul 5 ocupat de către SC ... SRL, raportat la dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu poate justifica un folos imediat și direct prin promovarea contestației, iar „interesul este viciat”.

2. În ceea ce privește modul de întocmire a ofertei financiare, intervenienta consideră nefondate criticile contestatoarei și solicită respingerea acestora, deoarece a întocmit oferta financiară în conformitate cu prevederile caietului de sarcini în ceea ce privește perioada, numărul de ore, cât și modul de calcul.

Susține că a justificat tariful pe tip de post, astfel cum prevede documentația de atribuire, după cum urmează:

- pentru postul de 24 de ore a luat în calcul valoarea sporului/oră pentru zilele de sâmbătă și duminică, iar sporul de noapte l-a calculat pentru un număr de 4,38 agenți/post, iar toate celelalte sporuri, pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă, se regăsesc în justificarea tarifului orar de 17,01 lei/oră, tarif diminuat în baza Legii nr. 76/2002, cât și în baza prevederilor art. 210 alin. (2) lit .f) din Legea nr. 98/2016; similar și pentru postul de 8 de ore a ținut cont de toate prevederile din caietul de sarcini;

- atât pentru postul de 24 ore, cât și pentru postul de 8 ore, a prevăzut toate sporurile ce decurg din legislația muncii, precum și toate tipurile de cheltuieli, respectiv contribuțiile fiscale, motiv pentru care solicită respingerea criticilor din contestație care fac referire la valoarea ofertei.

3. În opinia sa, trebuie respinse criticile referitoare la tariful ofertat prin utilizarea ajutorului de la stat, ca nefondate, întrucât a diminuat tarifului numai pentru postul de 24/24 ore cu valoarea din cuprinsul convenției, iar între data ofertării și încheierea efectivă a contractului pot surveni fluctuații de personal, inclusiv dintre cel care a făcut obiectul convenției, numai că, în această situație, înlocuirea personalului se face în aceleași condiții.

Precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, la care a răspuns în termenul legal, iar în fundamentarea tarifului, a ținut cont de toate dispozițiile în materie de muncă, precum și de toate cheltuielile, cât și de stocurile existente.

4. În privința criticilor cu privire la tariful ofertat prin fondul de handicap, critici pe care le consideră neîntemeiate, intervenienta se raportează la prevederile art. 78 alin. (2) și urm. din Legea nr. 448/2006 și susține că a demonstrat faptul că are angajate persoane cu handicap.

În concluzie, intervenienta afirmă că a respectat prevederile legislației în materie de muncă și celelalte obligații fiscale, iar prețul total la postul de 24 de ore din care a subvenționat tariful nu este unul derizoriu. Prin urmare, solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de către SC ... SRL.

În drept, au fost invocate următoarele: „Legislația în materie de achiziții aplicabilă în cauză, Codul de procedură civilă, actele normative invocate în prezenta cerere”, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Conform dovezilor de la dosarul cauzei, cererea de intervenție a fost comunicată de către intervenientă către autoritatea contractantă

prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, iar către SC ... SRL prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ….

Prin contestația nr. 209/24.04.2020, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, astfel cum a fost completată prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 17506/21.04.2020, respectiv decizia de desemnare a ofertei câștigătoare SC ... SRL, documente emise de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea încheierii unui *„Acord cadru servicii de pază”*, solicitând cele redate în partea introductivă.

În motivare, SC ... SRL menționează că, prin adresa nr. 17506/21.04.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă în baza art. 137, alin. (3), lit. g) din H.G. nr. 395/2016, deoarece prin răspunsul la clarificări nu a făcut dovada sumei totale de 97.647,84 lei, sumă ce reprezintă subvenții potrivit prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, ci a făcut dovada doar pentru suma de 27.000 lei.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea precizează că, în opinia sa, a răspuns, prin adresa nr. 156/10.04.2020, la solicitarea de clarificări nr. 15981/09.04.2020, indicând faptul că a încheiat convenția nr. 76654/01.04.2020 cu A.N.O.F.M., respectiv Dispoziția cu nr. 199/ 01.04.2020 pentru un singur angajat, deoarece a avut un post vacant, dar în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, va face „7 (şapte) angajări de la șomaj”, în baza prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, pentru a beneficia de subvenție pentru o perioadă de 12 luni și o prelungire de încă 12 luni, adică pe toată perioada acordului cadru.

Subliniază că autoritatea contractantă nu a luat în calcul estimările făcute de către societatea sa, deși chiar acordul cadru de servicii de pază se bazează pe valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care se anticipează că va fi atribuit pe durata acordului cadru, respectiv 25.172 lei, fără TVA, adică a 24 -a parte a acestuia.

De asemenea, contestatoarea afirmă în contextul pandemiei COVID 19 niciun operator economic nu-și permite să facă angajamente pe care nu le poate susține.

În continuare, precizează că, prin adresa nr. 17506/21.04.2020, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta câștigătoare este cea depusă de SC ... SRL BUCUREŞTI, cu preț este de 490.596,12 lei, fără TVA, pentru valoarea maximă a acordului cadru.

Față de acest aspect, contestatoarea menționează că, în cadrul procesului - verbal din data de 16.04.2020, autoritatea contractantă a consemnat faptul că SC ... SRL BUCUREŞTI a făcut dovada că beneficiază de prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002 prin prezentarea celor 9 convenții încheiate cu A.N.O.F.M. București și a dispozițiilor privind stabilirea dreptului de finanțare a subvenției pentru convențiile încheiate.

Arătând că, în cadrul acordului-cadru de servicii de pază, autoritatea contractantă a prevăzut două posturi permanente și două temporare, iar SC ... SRL BUCUREŞTI a inclus în cadrul propunerea financiară 9 convenții, adică peste 80% din totalul angajaților care vor presta servicii pentru acest contract, în condițiile în care în fișa de date - cap. IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare, nu s-a prevăzută modalitatea de întocmire și prezentare a propunerii financiare.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea consideră că propunerea financiară a fiecărui operator economic ar fi trebuit să cuprindă măcar următoarele elemente de calcul:

	denumire element de calcul
1	ore de noapte (25%), cf art. 126
2	ore lucrate în zile de sărbători legale
3	ore lucrate în zile de sâmbătă și duminică 1%
4	ore concediu odihnă
5	TOTAL SALARIU BRUT (1+2+3+4)
6	contribuție asiguratorie pentru muncă 2,25%
7	fond protecție persoane cu handicap 4/100 x 1900
8	TOTAL FONDURI (6+7)
9	TOTAL CHELTUIELI SALARIALE (5+8)
10	cheltuieli directe (cheltuieli cu echipament obligatoriu) uniformă, ecuson, tomfă, spray lacrimogen, centură, lanternă
11	TOTAL CHELTUIELI (9+10)
12	Profit
13	CONVENŢII ŞOMAJ
14	TARIF UNITAR ORAR

Cu referire la „convențiile de șomaj”, contestatoarea susține că, pentru o abordare unitară, ar fi trebuit precizată modalitatea de îndeplinire a acestora de către toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, iar analiza trebuia făcută astfel încât să nu fie atinse principiile Legii nr. 98/2016.

Astfel, susține că operatorul economic desemnat câștigător de către autoritatea contractantă trebuia să facă dovada că are punct de lucru în ..., prevăzut în O.N.R.C., sau dacă nu deține acest punct de lucru, să includă în propunerea financiară deplasarea agenților de pază care au domiciliul în județul câștigătorului.

Totodată, afirmă că societatea câștigătoare trebuia să justifice că agenții de pază indicați în cele 9 convenții încheiate cu A.N.O.F.M. București și a dispozițiilor privind stabilirea dreptului de finanțare a subvenției pentru convențiile încheiate vor presta activitatea în cadrul acestui contract, aspect care presupune cheltuieli cu deplasarea agenților de pază care au domiciliul în județul câștigătorului, analize medicale de medicina a muncii, diurnă, cazare, după caz.

Deși criteriul de atribuire din prezenta procedura este „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă trebuie să analizeze veridicitatea și legalitatea fiecărei oferte, apreciază contestatoarea.

În concluzie, SC ... SRL solicită autorității contractante „continuarea procedurii de atribuire și emiterea unui nou rezultat în conformitate cu prevederile legale în vigoare”.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și toate temeiurile legale invocate în cuprinsul contestației, iar în probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Respectând dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. …, emisă de CEC BANK Sucursala ..., precum și recipisa de consemnare nr. … Sucursala ..., documente înregistrate la C.N.S.C. sub nr. ….

Prin adresa nr. 18269/28.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... a transmis punct de vedere la contestația SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În susținere, în ceea ce privește solicitările de clarificări adresate ofertanților, precum și răspunsurile oferite de către aceștia, autoritatea contractantă reia, în mod identic, argumentele deja prezentate în adresa nr. 18033/ 24.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ….

Referindu-se la contestația formulată de către SC ... SRL, autoritatea contractantă subliniază faptul că, la evaluarea propunerilor financiare, în conformitate cu prevederile art. 14 din Legea nr. 98/2016, a avut în vedere cantitatea maximă a acordului cadru, și nu a unui contract subsecvent, așa cum, în mod eronat, susține contestatoarea.

Precizează că, în propunerea financiară, contestatoarea și-a însușit cantitatea maximă a acordului cadru, respectiv „390.216 ore” pentru care, conform notei de fundamentare preț, a aplicat o subvenție în valoare de 2,49 lei/oră, fără TVA. Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul oferit la solicitarea de clarificări nr. 5133/03.04.2020, contestatoarea nu a făcut dovada sumei totale de 160.824 lei (2,49 lei/oră fonduri suportate de societate x 39.216 ore total acord-cadru = 97.647,84 lei), ci doar a unei sume de 27.000 lei, prin depunerea convenției nr. 76654/01.04.2020 încheiată cu AJOFM ... și a dispoziției nr. 199/01.04.2020 privind stabilirea dreptului de finanțare a subvenției pentru convenția încheiată.

De aceea, menționează autoritatea contractantă, prin adresa nr. 15981/09.04.2020, a solicitat contestatoarei clarificări; prin răspunsul oferit, aceasta a menționat că nu are decât un angajat, beneficiar al prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, însă, în cazul în care oferta îi va fi declarată câștigătoare, va face „7 angajări de la șomaj pentru a putea beneficia de prevederile ajutorului de stat, respectiv subvenții”.

În urma acestor informații, autoritatea contractantă precizează că, potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, a respins oferta depusă de către SC ... SRL ca neconformă.

Răspunzând criticii potrivit căreia în cadrul fișei de date, la capitolul IV 4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare, nu a fost prevăzută modalitatea de întocmire și prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă arată că în documentația de atribuire postată în SEAP, la pct. IV 4.2., se menționează că propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară", iar la pct. IV 4.3 „Modul de prezentare a ofertei" se menționează că „Ofertanții trebuie să transmită Oferta inclusiv anexa, doar în format electronic, conform instrucțiunilor din prezentul document, și doar prin încărcarea acestora în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, cel târziu la data și ora limită pentru primirea Ofertelor specificate în Anunțul de participare".

De asemenea, precizează că formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri, anexă la formularul de ofertă, se regăsesc în documentația de atribuire postată în SEAP, în fișierul „Formulare pază 2020".

Față de criticile formulate prin contestația depusă de către SC ... SRL, autoritatea contractantă subliniază că nu poate atribui un contract de achiziție publică decât cu condiția respectării cumulative a tuturor cerințelor și prevederilor legale, inclusiv a principiilor care stau la baza atribuiri contractelor de achiziție publică prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Considerând că desemnarea câștigătorului SC ... SRL BUCUREŞTI s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale prevăzute de Legea nr. 98/2016 si a H.G. nr. 395/2016, ... susține că își menține deciziile luate prin raportul procedurii nr. 17493/21.04.2020, publicat în SEAP, și prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17507/21.04.2020, astfel că solicită respingerea contestației SC ... SRL, ca neîntemeiată.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 9471/30.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. … (dosar C.N.S.C. nr. …), SC ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației SC ... SRL ca nefondată, precum și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

De asemenea, pe cale de excepție, invocă lipsa de interes a SC ... SRL în formularea contestației.

Cu titlu prealabil, intervenienta își justifică interesul în formularea cererii de intervenție susținând că oferta sa a fost declarată câștigătoare, astfel că urmărește menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente.

Motivând excepția lipsei de interes în formularea contestației, intervenienta se raportează la dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și susține că SC ... SRL nu are interes în formularea contestației, deoarece nu are cum să obțină contractul în discuție - motiv

pentru care nu îi servește niciunui interes personal și direct, născut și actual, anularea raportului procedurii respective pe care îl solicită.

Precizează că oferta acestei societăți a fost declarată neconformă din propria sa culpă, întrucât era fundamentată pe un eveniment viitor și incert, astfel că orice contestație față de alte măsuri ale autorității contractante nu îi satisface un interes propriu și imediat, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic.

Pe fond, intervenienta solicită respingerea, ca nefondată, a contestației și prezintă următoarele argumente:

1. autoarea contestației și-a fundamentat oferta pe un eveniment viitor și nesigur, astfel că a fost declarată neconformă. În acest sens, afirmă că societatea contestatoare și-a diminuat tariful în baza unor convenții inexistente la data ofertării, neputând justifica suma de 97.647,84 lei menționată ca subvenție în baza Legii nr. 76/2002, sumă de care nu beneficia la data ofertării, sens în care se raportează la prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Afirmă că deși că societatea contestatoare s-a raportat la dispozițiile art. 85 din Legea nr. 76/2002, aceasta nu cunoaște îndeajuns aceste prevederi legale în ceea ce privește dreptul angajatorului de a beneficia de subvenție, intervenienta arată că tariful într-o procedură de achiziție se întocmește în baza unor înscrisuri existente și certe la momentul ofertării, și nu pe supoziții viitoare, incerte, estimări efectuate după bunul plac al fiecărui participant. De asemenea, susține că precizările din cuprinsul fișei de date sunt destul de clare în privința întocmirii ofertei, respectiv la cantitatea maximă de ore, și nu estimată.

2. În opinia sa, criticile referitoare la modul de întocmire a propunerii sale financiare sunt nefondate, față de acest aspect intervenienta susținând că a fost întocmită în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și fișei de date în ceea ce privește perioada, numărul de ore, respectiv modul de calcul.

Precizează că a justificat tariful în mod detaliat, pe tip de post, așa cum prevedea documentația de atribuire, respectiv: pentru postul de 24 ore a luat în calcul valoarea sporului/oră acordată pentru zilele de sâmbătă și duminică, iar calculul sporului de noapte este efectuat pentru un nr. de 4,38 agenți/post, necesari pentru efectuarea serviciului de pază, conform cu precizările din documentația de atribuire.

Menționează că toate celelalte sporuri, pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă, se regăsesc în justificarea tarifului orar, cât și în modalitatea de calcul a acestuia, rezultând un tarif de 17,01 lei/oră, tarif diminuat în baza Legii nr. 76/2002, respectiv în baza prevederilor art. 210 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016; similar a procedat și pentru postul de 8 ore.

Totodată menționează că atât pentru postul de 24 ore, cât și pentru postul de 8 ore, a prevăzut toate sporurile ce decurg din legislația

muncii, precum și toate tipurile de cheltuieli, respectiv contribuțiile fiscale.

Combătând susținerea contestatoarei, potrivit căreia fiecare operator urma să întocmească oferta financiară cum credea de cuviință, intervenienta precizează că fiecare ofertant este obligat să țină seama de norma de lucru lunară, salariul minim brut lunar, respectiv tariful minim orar asupra căruia urmează să aplice toate sporurile legale prevăzute de Codul muncii, și mai mult să țină seama de numărul de ore, zilele de lucru și tipul de post prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

3. În privința criticilor referitoare la tariful ofertat prin utilizarea ajutorului de la stat, critici pe care le consideră nefondate, intervenienta precizează că a efectuat diminuarea tarifului numai pentru postul de 24/24 ore cu valoarea din cuprinsul convenției. În legătură cu acest aspect, menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, la care a răspuns în termenul legal, atașând înscrisurile doveditoare, iar în fundamentarea tarifului a ținut cont de toate dispozițiile în materie de muncă, de toate cheltuielile, cât și de stocurile existente.

În concluzie, intervenienta susține că a respectat prevederile legislației în materie de muncă și celelalte obligații fiscale, iar prețul total la postul de 24 de ore din care a subvenționat tariful nu este unul derizoriu, fiind tariful subvenționat, astfel că solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de către SC ... SRL.

În drept, au fost invocate prevederile legale din materia achizițiilor publice, Codul de procedură civilă, precum și acte normative invocate în cerere, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Conform dovezilor de la dosar, această cerere de intervenție a fost comunicată de către intervenientă către autoritatea contractantă prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, iar către SC ... SRL prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ….

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea încheierii unui *„Acord cadru servicii de pază", cod CPV 79713000-5 servicii de pază (Rev.2),* prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. ..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia s-a menționat o valoare totală estimată de … lei, fără T.V.A.; la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document s-a precizat criteriul de atribuire aplicat - *„…"*.

Conform raportului procedurii nr. 17493/21.04.2020, pag. 362 – 369, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 7 (șapte) oferte, de către: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ..., SC ... SRL; în etapa de evaluare a propunerii financiare, oferta depusă de către SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. g).

Ulterior, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor admisibile, autoritatea contractantă a întocmit următorul clasament: 1. SC ... - 490.596,12 lei, fără TVA; 2. SC ... SRL - 517.651,20 lei, fără TVA; 3. SC ... SRL - 529.416,00 lei, fără TVA; 4. SC ... SRL - 529.808,16 lei, fără TVA; 5. SC ... SRL - 533.729,76 lei, fără TVA; 6. SC ... - 574.906,56 lei, fără TVA. A fost declarată câștigătoare oferta depusă de către SC ... SRL, având o propunere financiară în valoare de 490.596,12 lei, fără TVA.

Decizia de mai sus a fost comunicată de către autoritatea contractantă astfel: SC ... SRL – adresa nr. 17501/21.04.2020, pag. 375; SC … SRL – adresa nr. 17506/21.04.2020, pag. 370.

Împotriva rezultatului procedurii, SC ... SRL și SC ... SRL au formulat, în termenul legal, contestațiile conexate în prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora ,,*Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*''.

În acest sens, reține că, referitor la contestația formulată de către SC ... SRL, prin punctul de vedere nr. 18033/24.04.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ,,*pe cale de excepție, în conformitate cu prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 (...)*''.

Conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ,,*Pentru soluţionarea contestaţiei formulate în condiţiile art. 8 sub sancţiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, o cauţiune stabilită (...)*''.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul, constată că SC ... SRL a prezentat recipisa de consemnare nr. …, în valoare de … și a respectat în acest fel prevederea legală mai sus invocată.

Pe cale de consecință, Consiliul va proceda la respingerea excepției invocate de către autoritatea contractantă față de contestația formulată de către SC ... SRL.

Totodată Consiliul iterează prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora ,,*Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestaţiei*''.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 9459/29.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. …, respectiv adresa nr. 9471/30.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. …, SC ... SRL formulează cereri de intervenție, prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Din analiza raportului procedurii nr. 17493/21.04.2020, rezultă că oferta aparținând SC ... SRL se află pe primul loc, cu o propunere financiară în valoare de 490.596,12 lei, fără TVA.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că SC ... SRL are un interes valid în susținerea apărărilor efectuate de către autoritatea contractantă, concretizat în respingerea contestațiilor în cauză și, ca efect, prezervarea locului întâi obținut.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de către SC ... SRL, calificându-le ca fiind accesorii, în interesul autorității contractante și urmând a le soluționa odată cu fondul cauzei.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, citate anterior, Consiliul reține că, referitor la contestația formulată de către SC ... SRL, prin cererea de intervenție nr. 9471/30.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. …, intervenienta solicită ,,*respingerea contestației, pe cale de excepție, deoarece contestatoarea nu are interes deoarece (...) în actuala procedură oferta contestatoarei a fost înlăturată ca neconformă (...) prin urmare petenta nu justifică interesul de a contesta oferta declarată câștigătoare, căci eventuala înlăturare a acesteia nu ar putea să-i producă un folos practic imediat*''.

Conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, este definite ,,*persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire*''.

În aceste condițiie, Consiliul apreciază că solicitarea SC ... SRL de ,,*anularea comunicării rezultatului procedurii cu nr. 17506/21.04.2020 precum și toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă, respectiv raportul procedurii nr. 17493/ 21.04.2020 din data de 21.04.2020*'', se circumscrie normei juridice mai sus invocate, respectiv că subzistă interesul contestatoarei în reevaluarea ofertei sale, în sensul că aceasta ,,*a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin fișa de date și caietul de sarcini*''; acest aspect fiind unul caracteristic unei analize pe fondul cauzei.

Pe cale de consecință, Consiliul urmează să respingă excepția invocată de către SC ... SRL față de contestația formulată de către SC ... SRL și să procedeze la analiza pe fond a acesteia din urmă.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul ambelor contestații, se critică, cu prioritate, modul în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta aparținând SC ... SRL, în condițiile în care ,,*prețul ofertat nu reflectă în mod obiectiv posibilitatea derulării contractului în condiții de legalitate*''.

În continuare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

Din această perspectivă, Consiliul va respinge, ca tardiv formulată, critica contestatoarei SC ... SRL, potrivit cărora ,,*pentru convențiile de șomaj ar fi trebuit precizată modalitatea de îndeplinire a acestora de către toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire*'', având în vedere faptul că, la mometul soluționării contestației, aceasta nu mai respectă rigorile temporale definite la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Similar va respinge și alegațiile aceleiași contestatoare conform cărora ,,*fiecare operator economic a întocmit oferta cum a crezut de cuviință*'', deoarece propunerea financiară trebuia să fie elaborată conform cerințelor imperative de la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din cadrul fișei de date a achiziției și, pe cale de consecință, toți oofertanții urmând a se conforma dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, care stipulează obligația acestora de a ,,elabora oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)''.

Conform acestora, ,,*propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară", precum și următoarele documente: Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate; Oferta financiara va fi prezentata conform*

Formularului din sectiunea formulare a documentatiei de atribuire, inclusiv anexa la formularul de oferta. Oferta se va face in lei fara TVA. Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate conform centralizatorului de preturi anexat (anexă la formularul de ofertă)''.

De asemenea, la rubrica – *Obiectul* din cadrul caietului de sarcini se precizează următoarele: ,,*Destinația finală a serviciilor de pază este: ..., str…. zilnic, 24 h/zi în perioada în care centrul este deschis; ..., imobil … – Luni – Vineri fără sărbători legale, 8 h/zi în perioada în care centrul situat ..., str…. este închis; ..., str… – Zilnic, 24 h/zi; ..., str. … – Luni – Vineri fără sărbători legale, 8 h/zi*''.

Din analiza propunerii tehnice aparținând SC ... SRL, pag. 217 – 221, Consiliu va reține că aceasta a prezentat 2 (două) tarife, după cum urmează:

- ,,*Post 8 ore – de luni până vineri = 15,97 lei;*
- *Post 24 ore – permanent – 12,10 lei*''.

De asemenea, în cadrul anexei la formularul de ofertă/centralizatorul de prețuri, SC ... SRL a prezentat următoarea structură de preț:

- ,,*Post 24 ore/zi: 35.040 ore x 17.01 lei/oră = 596.030,40 lei; În justificarea tarifului orar fără TVA s-a folosit ajutor de stat în sumă de 172.125,00 lei (9 convenții x 2.250 lei/lunar x 8,5 luni = 172.125,00 lei); 596.030,40 lei – 172.125.00 lei = 423.905,40 lei; 423.905,40 lei/35.040 ore = 12,10 lei/oră fără TVA;*
- *Post 8 ore/zi: 4.176 ore x 15,97 lei/oră = 66.690,72 lei*''.

În conformitate cu art. 1 alin. (1) din H.G. nr. 935/2019, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, ,,*Începând cu data de 1 ianuarie 2020, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, se stabileşte în bani, fără a include sporuri şi alte adaosuri, la suma de 2.230 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând* ***13,327 lei/oră***''.

Potrivit art. 133. alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice ,,

Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă (...) din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică''.

Dispozițiile de mai sus se coroborează cu cele ale art. 136 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, conform cărora ,,*În situaţia în care*

comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire''.

În opinia Consiliului, relevante sunt și prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din cadrul Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora *,,(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă; (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate; b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat''*.

La acest moment, Consiliul va respinge, ca neântemeiate, alegațiile contestatoarei SC ... SRL referitoare la ofertantul desemnat câștigător, potrivit cărora ,,*autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări potrivit prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016*'', întrucât, din verificarea dosarului cauzei, a rezultat că autoritatea contractantă a aplicat normele juridice mai sus invocate și, prin adresa nr. 15132/03.04.2020, pag. 284, a solicitat SC ... SRL următoarele clarificări: ,,*Având în vedere propunerea financiară depusă de dumneavoastră (...) vă solicităm să ne faceți dovada că beneficiați de prevederile art. 85 din legea nr. 76/2002 (prezentarea celor 9 convenții încheiate cu ANOFM București și a Dispozițiilor privind stabilirea dreptului de finanțare a subvenției pentru convențiile încheiate) astfel încât să justificați suma de <u>172.125,00 lei</u> care reiese din oferta financiară depusă de societatea dumneavoastră. Solicităm prezenta clarificare având în vedere faptul că începând cu 01.1.2020 salariul minim brut pe țară este de 2.230 lei conform H.G. nr. 935/2019*''.

Ulterior solicitării de mai sus, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 9299/06.04.2020, pag. 285 – 288, astfel: ,,*Atașăm alăturat prezentei documentele justificative prin care societatea noastră beneficiază de ajutor de stat sub forma de subvenții în baza Legii 76/2002 și în baza cărora am diminuat tariful respectiv, Convenția cu nr. 85/06.03.2020 și*

Dispoziția, încheiate cu autoritățile statului (ANOFM) care conțin inclusiv date financiare''.

Din analiza documentelor mai sus precizate, Consiliul va lua în considerare următoarele aspecte:

- La pct. 1 din cadrul convenției nr. 85/06.03.2020, pag. 286 – 287, se menționează următoarele: ,,*Angajatorul încadrează în muncă pe perioadă nedeterminată un număr de 23 șomeri în vârstă de peste 45 de ani, înregistratți în evidența agenției*'';
- La art. 1 din cadrul Dispoziției nr. 85 privind stabilirea drepturilor prevăute de art. 85 din Legea 76/2002, pag. 285, emisă de către Ministerul Muncii și Protecției Sociale – Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București, se precizează următoarele: ,,*Începând cu data de 06.03.2020 angajatorul, persoana juridică SC ... SRL (...) beneficiază din bugetul Asigurărilor pentru Șomaj conform Convenției nr. 85 din data 06.03.2020 de următoarele drepturi: subvenționarea locurilor de muncă pentru <u>un nr. de 23 șomeri</u> în vârstă de peste 45 ani, șomeri care în termen de 5 ani de la data angajării îndeplinesc condițiile pentru acordarea pensiei pentru limită de vârstă și nu îndeplinesc condițiile pentru a solicita pensie anticipată parțială, șomer părinți unici susținători au familiilor monoparentale, șomer tânăr NEET, șomer persoană cu handicap, șomer care în termen de 5 ani de la data angajării îndeplinesc condițiile pentru a solicita pensie anticipată parțială, <u>în cuantum de 621.000 lei</u>*''.

Așadar, prin răspunsul dat, SC ... SRL s-a conformat cererii autorității contractante, transmițând documentele solicitate, din cadrul cărora rezultă că, pentru contractul în cauză va utiliza aproximativ 27% din valoarea totală a subvenției acordate.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei SC ... SRL, potrivit cărora ,,*pentru a putea fi luate în considerare la fundamentarea prețului unitar, persoanele incluse în convențiile prezentate ar fi trebuit să aibă domiciliul sau reședința în ...*'', în măsura în care Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă, care guvernează inclusiv modalitatea de utilizare a subvențiilor nu prevede nicio condiționare de această natură.

Totodată, Consiliul va respinge ca nefondate și afirmațiile SC ... SRL potrivit cărora ,,*autoritatea contractantă a tratat problema la general pentru ofertantul SC ... SRL fără a lua în considerare cheltuielile indirecte pe care ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să le includă în deviz: cheltuielile cu uniforma, personal TESA, cheltuieli cu cazarea, deplasarea și diurna, pentru angajații ofertantului câștigător SC ... SRL care au domiciliul în alt județ, cheltuieli cu abonamente de telefonie mobilă, fișe aptitudini necesare la fiecare 12 luni, testare psihologică agenți securitate necesare la fiecare 12 luni; analize medicale de medicina muncii obligatorii pentru desfășurarea activității de agent de*

securitate, cheltuieli cu coordonarea și verificarea agenților de securitate conform condițiilor obligatorii (...) deplasări la instructaje de protecția muncii (...)'', deoarece, din verificarea formularului de ofertă, rezultă că propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător cuprinde atât cuantumul aferent cheltuielilor indirecte, cât și cel aferet profitului, după cum urmează:

- Jutificare tarif post 8 ore – 15,97 lei/oră – cheltuieli indirecte: 0,31 lei, profit: 0,08 lei;
- Justificare tarif 24 ore permanent – 17,01 lei/oră - cheltuieli indirecte: 0,33 lei, profit: 0,08 lei.

Consiliul apreciază că nu poate lua în considerare argumentele contestatoarei SC ... SRL potrivit cărora *,,cuprinderea tututor cheltuielilor ar conduce tariful la o valoare de peste 18 lei/oră/agent securitate*'', în măsură în care, potrivit propriului centralizator de prețuri anexat propunerii financiare, pag. 213 – 216, tariful ofertat este de 13,61 lei/oră (adică cu 4,39 lei mai mic).

În mod similar, Consiliul nu va reține nici alegațiile contestatoarei SC ... SRL, referitoare la structura elementelor de cost, întrucât simpla enumerare a acestora, fără a indentifica măcar unul care să lipsească din cadrul ofertei desemnat câștigătoare, contravine dispozițiilor dispozițiile art. 249 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă*, potrivit cărora: „Cel care face o susținere în cursul procesului* ***trebuie să o dovedească****, în afară de cazurile anume prevăzute de lege".*

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, dispozițiile art. art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice ,,

Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă (...) din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică'' și a desemnat drept câștigătoare oferta aparținând SC ... SRL, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 17493/ 21.04.2020, pag. 362 – 369.

Consiliul apreciază că nu se mai impune analizarea criticilor formulate de către contestatoarea SC ... SRL cu privire la ofertele clasate pe locurile doi, trei și patru, aparținând SC ... SRL, SC ... SRL, SC ...S SRL, deoarece rezultatele obținute nu vor putea conduce la schimbarea concluziei de mai sus. Pe cale de consecință, contestația formulată de către SC ... SRL urmând să fie repinsă ca nefondată.

În continuare, privitor la contestația formulată de către SC ... SRL, Consiliul va lua în cosniderare dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora ,,*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1),*

autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale''.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul reține că, în cadrul adresei nr. 17506/21.04.2020, pag. 370, autoritatea contractantă a transmis SC ... SRL că oferta acesteia a fost respinsă deoarece ,,(...) *prin clarificările prezentate ofertantul nu a făcut dovada sumei totale de 97.647,84 lei ce reprezintă ajutor de stat (subvenții) conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 ci numai a sumei de 27.000 lei*''.

Din analiza propunerii financiare aparținând SC ... SRL, pag. 242 – 245, Consiliul reține că aceasta a ofertat un tarif de 11 lei/oră; conform notei de fundamentare de preț, pag. 243, în dreptul rubricii – salarii, figura cuantumul de 13,43 lei/oră, din care, potrivit aceluiași document ,,*fondurile suportate de angajator – 2,49 lei/oră*''.

Aplicând dispozițiile art. 133 coroborate cu cele ale art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, invocate deja în cadrul prezentei motivări, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 15133/03.04.2020, pag. 289, a solicitat contestatoarei ,,(...) *dovada că beneficiază de prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă (...) astfel încât să justificați suma de 97.647,84 lei care reiese din oferta financiară depusă* (...)''.

Contestatoarea răspunde prin adresa nr. 153/08.04.2020, pag. 290 – 293, căreia îi anexează convenția nr. 76654/01.04.2020, respectiv dispoziția nr. 199/01.04.2020; din cadrul documentelor anterior menționate rezultând că ,,*începând cu data de 01/04/2020, pentru angajatorul SC ... SRL (...) se stabilește dreptul de a beneficia de plata sumei lunare de 2.250 lei, pe o perioadă de 12 luni (...)*''.

În conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ,,*În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei*''.

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 15981/09.04.2020, pag. 294, revine cu o solicitare suplimentară

transmisă contestatoarei, în cadrul căreia se menționează următoarele: ,,(...) *Din răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat sub nr. 153/08.04.2020 (...) nu rezultă că ați făcut dovada sumei de 97.647,84 lei* (...)''.

Contestatoarea SC ... SRL răspunde prin adresa nr. 156/10.04.2020, pag. 330, astfel: ,,(…) *Dacă voi încheia contractual de achiziții serviciu de pază cu societatea dumneavoastră voi face 7 (șapte) angajări de la șomaj (…). La această perioadă nu am mai făcut angajări deoarece nu am posture libere sau nou create*''.

În acestă situație, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora ,,*autoritatea contractantă nu a luat în calcul estimările făcute de subsemnata*'', considerând că argumentul, precum că şi-a propus să angajeze personal provenit din rândul şomerilor, conduce în fapt, la concluzia că tariful ofertat nu poate fi probat.

Faptul că oferta contestatoarei devine condiţionată de o viitoare angajare de şomeri, adică de o măsură care este incertă atât ca realizare, cât şi ca dată, rezultă inclusiv din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 156/10.04.2020, în cadrul căruia SC ... SRL precizează următoarele: ,,După angajări vă rog să-mi dați răgaz pentru a putea prezenta convenția și dispoziția emisă de AJOFM (...)''.

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge și alegațiile contestatoarei referitoare la faptul că ,,*în contextul pandemiei COVID 19 nu-și permite niciun oeprator economic să facă angajamente pe care nu le poate susține*'' în condițiile în care AGENȚIILE JUDEȚENE PENTRU OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ funcționează în contextul declarării stării de urgență, solicitanții având posibilitatea de a transmite documentele necesare inclusiv prin intermediul poștei electronice.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că față de oferta contestatoarei sunt incidente dispozuițiie art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora ,,*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar (...) clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*''.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins, ca inacceptabilă, oferta aparținând SC ... SRL, astfel cum este precizat în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 17506/21.04.2020. Aspectul în cauză urmând a conduce la respingerea contestației aferente ca nefondată.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile

formulate de către SC ... SRL și SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție nr. 9459/29.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. … și nr. 9471/30.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulate de către SC ... SRL împotriva contestațiilor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează în principiu cererile de intervenție voluntară nr. 9459/29.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. … (dosar C.N.S.C. nr. …) și nr. 9471/30.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. … (dosar C.N.S.C. nr. …), formulate de către SC ... SRL.

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă față de contestația formulată de către SC ... SRL.

Respinge excepția invocată de către SC ... SRL, în calitate de intervenientă, față de contestația formulată de către SC ... SRL.

Respinge, ca nefondate contestațiile formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul …, respectiv SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., …, județul ..., și adresa de corespondență la punctul de lucru situat în municipiul ..., …, județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., …, județul ....

Pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție nr. 9459/29.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. … și nr. 9471/30.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulate de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul …, și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în … împotriva contestațiilor de mai sus.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține … pagini.