

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 769/C6/589

Data: 06.04.2023

Prin contestația nr. 265/06.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12038/08.03.2023, formulată de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL, prin liderul ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 2102/27.02.2023, raportului procedurii nr. 2101/27.02.2023 și solicitării de clarificări nr. 1124/02.02.2023, documente emise de către COMUNA ... (PRIMĂRIA ... GALAȚI), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în str. ..., sat ..., comuna ..., județ ..., în cadrul procedurii de atribuire simplificată, derulată online, fără etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiție: «Extindere rețea de canalizare menajeră în comuna ..., județul Galați»”, având cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. SCN1116187/26.10.2022, s-au solicitat Consiliului următoarele: *„să anuleze rezultatul procedurii nr. 2102/27.02.2023; să anuleze Raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei ASOCIERII ... SRL (lider asociere)/... SRL (asociat)/... SRL (asociat) și respingerea ofertei subscrisei; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile”*. În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a solicitat accesul pentru studierea dosarului cauzei.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 1/17.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14677/20.03.2023, ASOCIEREA ... SRL/ ... SRL/... SRL, prin liderul de asociere ... SRL, cu sediul social în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a solicitat Consiliului următoarele: *„I. admiterea în principiu a cererii de intervenție a subscrisei; II. admiterea excepției tardivității*

formulării contestației de către ... SRL; III. admiterea pe fond a cererii de intervenție a subscrisei și dispunerii respingerii pe fond, în tot, a contestației ..., în oricare situație, cu consecința IV. menținerii în tot a raportului procedurii, precum și a tuturor documentelor anterioare ce au stat la baza declarării ofertei ... SRL drept câștigătoare, dar și a documentelor întocmite ulterior, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii către participanții la procedură”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 265/06.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12038/08.03.2023, ... SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 2102/ 27.02.2023, raportul procedurii nr. 2101/27.02.2023 și solicitarea de clarificări nr. 1124/02.02.2023, documente emise de către COMUNA ... (PRIMĂRIA ... GALAȚI), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, derulată online, fără etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiție: «Extindere rețea de canalizare menajeră în comuna ..., județul Galați»”, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă. De asemenea, ... SRL solicită accesul la dosarul cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru început, referitor la fondul cauzei, contestatoarea critică faptul că oferta sa a fost respinsă. În acest sens, privitor la primul motiv de respingere reținut de către autoritatea contractantă potrivit căruia „Nu a fost prezentată Autorizația ANTRE din care să rezulte că asociatul ... SRL (responsabil de serviciile de proiectare în cadrul contractului) este autorizat să proiecteze instalații electrice, în conformitate cu legislația în vigoare”, susține că nu este incident art. 51 din HG nr. 395/2016, deoarece, nici în caietul de sarcini și nici în fișa de date, nu s-a cerut prezentarea vreunei autorizații pentru proiectare, ci doar pentru execuție, și aceasta numai cu titlu general.

Astfel, potrivit secțiunii IV.4.1 din fișa de date, Modul de prezentare al propunerii tehnice, Componenta proiectare se solicită următoarele: „Propunerea tehnică pentru servicii de proiectare și asistența tehnică se prezintă în următoarea structură: A. Metodologia de realizare a serviciilor; B. Planul de lucru pentru realizarea serviciilor; C. Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia; A) Metodologia de realizare a serviciilor: 1. Obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini; 2. Modul de abordare urmat în prestarea serviciilor și descrierea conceptului utilizat; 3. Metodologia de

realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate; 4. Prevederile legale în domeniul construcțiilor standarde și norme tehnice ce au incidență asupra derulării/implementării contractului; 5. Identificarea și explicitarea aspectelor-cheie; 6. Modalitatea de abordare a activităților și a rezultatelor intermediare aferente; 7. Descrierea soluției propriu-zise propuse pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini și studiul de fezabilitate; B) Planul de lucru pentru realizarea serviciilor 1. Denumirea și durata activităților; 2. Succesiunea și interrelaționarea activităților; 3. Punctele-cheie de control – «jaloanele» proiectului; 4. Aspecte ale planului de lucru; 4.1. Conformitatea cu abordarea și metodologia de lucru; 4.2. Înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini; 4.3. Abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil; 4.4. Încadrarea activităților în timp într-o manieră care să asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat; 4.5. Graficul detaliat de prestare a serviciilor de proiectare prezentat în zile calendaristice care să includă activitățile și subactivitățile, personalul implicat, resursele necesare, etc.; C) Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia; 1. Structura echipei propuse pentru managementul contractului; 2. Modul de abordare a activității de raportare cu privire la progresul serviciilor; 3. Descrierea infrastructurii utilizată pentru realizarea activităților propuse; 4. Prezentarea echipamentului necesar și propus pentru desfășurarea contractului și momentele din derularea serviciilor când se utilizează aceste echipamente; 5. Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini; 6. Modul de abordare a activității de prevenire/atenuare/eliminare sau minimizare a efectelor, după caz, a riscurilor identificate în caietul de sarcini; 7. Modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind sănătatea și securitatea în muncă; 8. Evaluarea utilizării resurselor în termeni om-zile de lucru, deplasările personalului și utilizarea echipamentelor alocate tuturor organizațiilor (inclusiv autoritatea/ entitatea contractantă) implicate în realizarea contractului”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea invocă dispozițiile art. 58 alin. (4) din Directiva 2014/24, „Criterii de selecție conform cărora, în ceea ce privește capacitatea tehnică și profesională, autoritățile contractante pot impune cerințe care să asigure faptul că operatorii economici dețin experiența și resursele umane și tehnice necesare pentru a executa contractul la un standard de calitate corespunzător”.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, autoritatea contractantă avea libertatea de a impune cerințe privind capacitatea tehnică și profesională și pentru proiectare. Or, în condițiile în care nu si-a exercitat acest drept, nu poate pretinde respectarea unor cerințe nesolicitate. În acest sens, precizează contestatoarea, este și jurisprudența națională, cât și cea comunitară, cu privire la imposibilitatea excluderii unui operator

economic pentru nerespectarea unor cerințe neprevăzute în documentația de atribuire.

Totodată, susține contestatoarea, autoritatea contractantă, prin impunerea, indirect, în sarcina sa, a obligației de a fi subcontractat aceste activități [autorizare ANRE], i-a încălcat libertatea contractuală și dreptul de organizare, contrar dispozițiilor art. 63 din Directiva 2014/24.

În opinia contestatoarei, activitățile aferente autorizării în cauză, pentru partea de proiectare, sunt acoperite de clauza 6.1 din Acordul de asociere potrivit căreia, „Asociații convin să se susțină ori de câte ori va fi nevoie pe tot parcursul realizării contractului, acordându-și sprijin de natură tehnică, managerială sau/și logistică ori de câte ori situația o cere”. În virtutea acestei clauze, contestatoarea precizează că a formulat și răspunsul la solicitarea de clarificări, prin care a indicat îndeplinirea cerinței de către asociatul ... SRL.

Totodată, menționează contestatoarea, între asociatul de mai sus, ... SRL și persoana fizică ... - proiectantul specialitatea instalații electrice, există „contracte de voluntariat pentru executarea proiectării la obiectivul ce face obiectul prezentei proceduri, alături de declarațiile de disponibilitate”. În opinia contestatoarei, faptul că proiectantul este angajat cu contract individual de muncă al ... SRL, nu poate echivala cu nerespectarea unei cerințe neprevăzute, și ulterior, nu poate determina respingerea ofertei.

De asemenea, contestatoarea afirmă că „lipsa unei cerințe neprevăzute în documentația de atribuire”, nu dădea dreptul autorității contractante de a formula solicitarea de clarificări nr. 1124/02.02.2023 și, ulterior de a-i exclude oferta din procedură. Dimpotrivă, afirmă contestatoarea, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica îndeplinirea condițiilor impuse prin pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției.

Referitor la al doilea motiv de respingere, din cauza „răspunsului neconcludent referitor la impactul perioadelor de iarnă cu temperaturi joase”, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, în mod eronat, i-a respins oferta, deoarece graficul prezentat are în vedere realizarea activităților și în perioadele cu temperaturi joase, cu respectarea Normativului C16-84.

Față de cele de mai sus, contestatoarea invocă cerința de la pct. IV.4.1 Componenta execuție lucrări, propunerea tehnică pentru execuție lucrări din caietul de sarcini, unde, la pct. 1 lit. c), cu referire la grafic, se menționează că, „La întocmirea graficului de execuție se va ține cont de durata prevăzută pentru realizarea obiectivului, respectiv 24 luni, precum și de lunile de iarnă cu temperaturi joase (conform Normativului C16-84), în care nu se pot realiza lucrări”.

... SRL precizează că, potrivit Normativului C16-84, categoriile de lucrări pentru care trebuie asigurate măsuri speciale pe timp frigos sunt: a) lucrări de pământ, b) fundații și construcții sub nivelul terenului,

c) lucrări de beton, d) montarea prefabricatelor, e) lucrări de zidărie, f) învelitori și tinichigerie, g) construcții metalice, h) lucrări de finisaj, i) montare geamuri, j) izolații, k) protecția anticorozivă în construcții, l) lucrări de zidărie refractară, m) instalații interioare. Prin raportare la cele anterior menționate, contestatoarea afirmă că a luat în considerare toate aceste lucrări, chiar și în lunile de iarnă cu temperaturi joase, să se poată executa operațiuni tehnologice a căror calitate nu este influențată de regimul termic nici la execuție și nici ulterior (operațiuni de terasamente (săpături) pentru montare conducte PVC, pentru montare cămine și montarea acestora (montajul căminelor prefabricate și a conductelor PVC nu este influențat de regimul termic).

Referitor la al treilea motiv de respingere, conform căruia „ofertantul nu a alocat perioade necesare pentru verificarea proiectului de către verificali atestați”, contestatoarea menționează că potrivit aceleiași secțiuni „IV.4.1 Componenta execuție lucrări din caietul de sarcini, propunerea tehnică pentru execuție lucrări se prezintă în următoarea structură (...) pct. 1 lit. c), tot în referire la grafic, ofertanții aveau obligația de a ilustra (...) succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților, pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate; activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora; secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului; drumul critic clar identificat în planificarea activităților; diagrama WBS (work breakdown structure/ structura de alocare a activităților) aferentă graficului Gantt propus care să ilustreze ierarhic activitățile pentru realizarea completă a prezentului proiect urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție, etc.), fiind obligatorie probarea capacității tehnice necesare susținerii cadenței de execuție propusă în strânsă corelare cu termenul de execuție ofertat. Graficul de execuție va fi elaborat în corelare cu legislația (standarde, normative) în vigoare, cu indicarea necesarului de resurse (resurse umane și utilaje/echipamente de construcții și mijloace de transport)”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că ofertanții aveau doar obligația ilustrării activităților sale, iar activitatea de verificare a proiectului era în sarcina autorității contractante, conform caietului de sarcini, pag. 4: „Proiectul tehnic va fi predat beneficiarului în termenul stabilit în contract pe bază de proces-verbal de recepție calitativă, pentru înaintarea lui spre verificare către un verificali de proiect atestat în conformitate cu Ordinul MLPTL nr. 777 din 26 mai 2003, cu modificările

și completările ulterioare. Sarcina privind verificarea proiectului de către un specialist atestat revine autorității contractante”.

De asemenea, menționează contestatoarea, potrivit cerinței de la pct. V din caietul de sarcini, termenul de finalizare a serviciilor și lucrărilor - durata contractului, era de maxim 3 luni pentru proiectare. Tot la rubrica respectivă, autoritatea contractantă a enumerat următoarele activități aferente proiectării: „elaborare documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor; elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (DTAC); elaborare proiect tehnic + detalii de execuție (PT + DDE)”.

Prin urmare, după cum se poate observa, afirmă contestatoarea, nici în durata contractuală nu este inclusă perioada de verificare a proiectului, ceea ce conduce la faptul că autoritatea contractantă, în mod greșit, i-a respins oferta pe acest aspect.

Cu privire la patrulea motiv de respingere al ofertei sale, conform căruia „ofertantul nu include informațiile solicitate în Formularul 9”, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă i-a respins oferta pentru că „nu ar fi prezentat analiza traseelor care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale”.

Față de acest aspect, contestatoarea menționează că în formularul 9 - „Resurse”, anexa 2 - Surse de materiale, a indicat mai mulți furnizori, având în vedere că va utiliza materialele diferite la realizarea lucrărilor. De asemenea, a indicat că, în funcție de aprobările date după înaintarea formularelor de aprobare materiale, prin FAM (formular aprobare materiale) sau FAE (formular aprobare echipamente) și de momentul tehnologic din execuția lucrărilor, va putea cunoaște exact care va fi furnizorul agreat. Totodată a menționat că furnizorii vor asigura transportul, fie direct pe șantier în apropierea locului de montaj, fie la organizarea de șantier înființată sau în propriile depozite.

În acest sens, precizează contestatoarea, a și reiterat că ofertele de preț pentru materialele și echipamentele investiției au fost ofertate de către furnizori având transportul inclus. Prin urmare, în opinia contestatoarei, și de această dată autoritatea contractantă i-a respins, în mod greșit, oferta.

În continuare, contestatoarea critică oferta desemnată câștigătoare, aparținând ... SRL, susținând că, în mod greșit, a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că, potrivit secțiunii IV.4.1 din fișa de date, „Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. II Componenta execuție lucrări, lit. c)” trebuia respectată următoarea cerință: „programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților, pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: lucrările permanente și temporare ce

urmează să fie executate; activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora; secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; denumirea activităților și subactivități lor aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului; drumul critic clar identificat în planificarea activităților; diagrama WBS (work breakdown structure/structura de alocare a activităților) aferentă graficului Gantt propus care să ilustreze ierarhic activitățile pentru realizarea completă a prezentului proiect urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție, etc.), fiind obligatorie probarea capacității tehnice necesare susținerii cadenței de execuție propusă în strânsă corelare cu termenul de execuție ofertat; graficul de execuție va fi elaborat în corelare cu legislația (standarde, normative) în vigoare, cu indicarea necesarului de resurse (resurse umane și utilaje/echipamente de construcții și mijloace de transport)".

Prin raportare la cerința de mai sus, contestatoarea afirmă că ofertantul desemnat câștigător nu are capacitatea de a răspunde cerinței respective, fiind în imposibilitate de a ilustra succesiunea tehnologică corectă, neputând astfel să respecte ordinea și derularea în timp a activităților. Ca atare, nici metodologia de lucru descrisă în propunerea tehnică nu poate fi aplicată în execuția lucrărilor, deoarece acesta nu a transpus progresul activităților într-un plan de lucru fezabil conform cerințelor din formularul nr. 8 - Propunere tehnică - Metodologie.

Totodată, susține contestatoarea, ofertantul în cauză nu a cuprins în programul de execuție nici activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, deoarece, conform răspunsului de clarificări nr. 847/19.12.2022, nu a avut în vedere complexitatea lucrărilor precum și numărul mare de racordări ce trebuie să fie făcute pentru conectarea la rețeaua de canalizare existentă, și a cuprins toate activitățile de interfațare într-o perioadă foarte scurtă, în activități succesive, deși acestea, în mod evident, vor fi realizate odată cu progresul fizic al lucrărilor pe întreaga perioadă de desfășurare a acestora.

Așadar, afirmă contestatoarea, ofertantul câștigător nu a inclus secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.

De asemenea, ofertantul respectiv nu a inclus drumul critic clar identificat în planificarea activităților iar graficul nu conține evidențierea lucrărilor permanente și temporare ce urmează a fi executate.

Tot cu privire la ofertantul desemnat câștigător, contestatoarea susține că acesta nu a prezentat serviciile de proiectare evidențiate în

zile calendaristice, conform cerinței din caietul de sarcini. În acest sens, precizează că din analiza răspunsului de clarificări nr. 847/19.12.2022 (întrebările 2 și 3), rezultă că programul de execuție privind realizarea investiției nu este de 27 de luni calendaristice (3 luni proiectare + 24 luni execuție), așa cum se solicită prin documentația de atribuire, ci o perioadă de timp mult mai mare cerută de autoritatea contractantă.

Contestatoarea mai afirmă că ofertantul desemnat câștigător nu a inclus în programul de execuție alocarea resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție, etc.), cer, în opinia sa, era obligatorie pentru probarea capacității tehnice necesare susținerii cadenței de execuție propusă în strânsă corelare cu termenul de execuție ofertat, astfel că autoritatea contractantă nu a putut evalua corect existența acestor resurse pentru realizarea investiției.

De asemenea, în răspunsul la clarificări nr. 847/19.12.2022, având în vedere că există aproximativ 60 de noi conectări (racordări) între rețeaua nouă, ce face obiectul prezentei documentații de atribuire și cea existentă, ofertantul clasat pe primul loc nu putea include toate aceste activități în 6 coduri WBS, menținând și ordinea tehnologică corectă și asigurând resursele materiale necesare realizării activităților. Chiar dacă ofertantul precizează că a prezentat activitățile la pagina 110 din propunerea tehnică, acestea nu se regăsesc și în programul de execuție. Totodată, chiar dacă ofertantul a precizat că a ținut cont de perioadele de iarnă, suspendând activitățile de execuție în această perioadă, acesta nu le-a inclus ținând cont de succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, deoarece prin răspunsul dat face trimitere la propunerea tehnică, pag. 59 și 61, neluând în calcul cerințele caietului de sarcini, cap. I, componenta de proiectare, lit. B, pct. 4.5. În aceste condiții, ofertantul respectiv nu detaliază personalul implicat și resursele necesare desfășurării activității în programul de execuție (diagrama Gantt), iar din răspunsul dat, rezultă că inclus o singură activitate de proiectare, fără să detalieze corespunzător subactivitățile.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că, în mod greșit, oferta aparținând ... SRL a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă. În susținere, ... SRL a depus un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 12282/589/C6/09.03.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 13108/13.03.2023, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 3102/13.03.2023, referitor la contestația formulată de ... SRL, prin care, solicită respingerea acesteia ca tardivă, lipsită de un interes legitim și nefondată.

Astfel, în ceea ce privește respingerea contestației ca tardivă, autoritatea contractantă susține că ... SRL a depus contestația în afara

termenului legal, deoarece comunicările privind rezultatul procedurii au fost transmise în data de 27.02.2023, către toți ofertanții participanți implicați, inclusiv contestatorului, prin adresa nr. 2.102/27.02.2023, prin care i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în conformitate cu art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Raportat la valoarea estimată a contractului, de 25.964.204,00 lei, fără TVA, autoritatea contractantă afirmă că termenul de depunere a contestațiilor privind rezultatul procedurii de atribuire este de cel mult 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Astfel, având în vedere data transmiterii comunicării rezultatului, respectiv 27.02.2023, data limită pentru depunerea unei contestații a fost de 06.03.2023, în timp ce contestația depusă de ... SRL a fost primită prin curierat în data de 08.03.2023.

În același sens, afirmă autoritatea contractantă, „la prima vedere” se observă că data înscrisă pe AWB-ul care însoțește plicul este 06.03.2023, ora 15:37, însă „analizând cu atenție datele înscrise pe AWB”, „și accesând site-ul web oficial al companiei de curierat cu care a fost transmis plicul, a avut posibilitatea de a afla detaliile expediției pe baza codului AWB. Astfel, introducând codul AWB al plicului primit, 5465399870004, reiese că, în realitate, data reală a AWB-ului este 07.03.2023, iar plicul a fost preluat de către curier de la contestator în data de 07.03.2023 ora 12:09.

În opinia autorității contractante, faptul că pe AWB-ul de pe plic apare data de 06.03.2023 ora 15:37 se explică prin faptul că societatea de curierat cu care a fost transmis plicul, pune la dispoziția clienților o aplicație informatică numită „SelfAWB”, care permite crearea de către client a unui AWB oricând dorește, în sensul că se poate configura un AWB, care apoi se listează (data care apare pe AWB este data listării și nu data transmiterii către curier) și se atașează plicului, care ulterior, fie se preia de către curier, fie se depune la sediul companiei de curierat de către client. În acest sens, anexează un extras de pe site-ul web oficial al companiei de curierat: <https://www.fancourier.ro/self-awb/>.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că asocierea contestatoare și-a configurat singură AWB -ul listat în data de 06.03.2023 ora 15:37 „pentru a da impresia” că s-a încadrat în termenul legal pentru trimiterea contestației, dar, în fapt, a transmis plicul la compania de curierat în data de 07.03.2023 ora 12:09, adică în afara termenului legal pentru transmiterea contestației. În opinia autorității contractante, momentul depunerii este confirmat de mențiunea din sistemul informatic prin mesajul „Expediția a fost preluată în data de”, care nu este 06.03.2023 ora 15:37, ci ulterior, data de 07.03.2023 ora 12:09, adică cu o zi mai târziu.

Drept urmare, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității și respingerea contestației depusă.

În continuare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulata de ... SRL deoarece, în opinia sa, aceasta nu justifică existența unui interes legitim în legătură cu procedura de atribuire, necesar deținerii calității de persoană vătămată, așa cum prevede la art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

În acest sens, menționează că potrivit fișei de date și anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat pentru procedura de achiziție a fost „prețul cel mai scăzut”. În urma evaluării celor 2 oferte depuse, doar una dintre acestea a fost declarată admisibilă, respectiv oferta depusă de ... SRL, deoarece a avut prețul cel mai scăzut și a îndeplinit toate cerințele de calificare și selecție conform documentelor justificative prezentate. Oferta contestatoarei a fost respinsă încă din etapa de verificare a propunerilor tehnice ca neconformă în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Deși, susține autoritatea contractantă, în argumentarea faptului că oferta declarată admisibilă ar fi trebuit să fie respinsă în urma evaluării, contestatoarea prezintă „o serie de motive false, nefondate și neîntemeiate”, legate de întocmirea programului de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților, pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, comisia de evaluare a respectat cerința din fișa de date, secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice - pct. II - Componenta execuție lucrări, lit. c).

În acest sens, menționează autoritatea contractantă, comisia de evaluare a verificat și a constatat îndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a tuturor cerințelor din fișa de date și caietul de sarcini privitoare la programul de execuție prezentat în cadrul propunerii tehnice. Informațiile sunt prezentate structurat, după cum urmează: metodologia de execuție (formularul nr. 8) la pag. 105-111 din cadrul propunerii tehnice; resurse - personal și instalații și echipamente (formularul nr. 9) la pag. 112-126; programul de execuție (diagrama Gantt) - la pag. 127 - 141; organizarea de șantier (Anexa nr. 1) - pag. 142-153; surse de materiale (Anexa 2) - pag. 154-155; echipamente și utilaje (Anexa 3) - pag. 156-161.

Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, motivele invocate de către contestatoare sunt „simple supoziții, aprecieri subiective” care să creeze impresia că ofertantul câștigător nu a întocmit programul de execuție în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și fișei de date. În opinia autorității contractante, atât timp cât contestatoarea nu a avut acces la informațiile din propunerea tehnică a ofertantului câștigător, acesta poate doar să facă simple presupuneri, fără a avea în spate un fundament real.

Drept urmare, susține că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertelor, nu ar aduce beneficii în nici un fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile, iar neavând șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică nu are interesul legitim în legătură cu procedura de atribuire, necesar deținerii calității de persoana vătămată, astfel cum se prevede la art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în cauză ca nefondată, întrucât „oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016”.

În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei, autoritatea contractantă precizează că transmis contestatoarei, în data de 27.02.2023, adresa nr. 2.102/27.02.2023, prin care i le-a comunicat, în detaliu.

1. Astfel, primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei a fost acela că nu a fost prezentată autorizația ANRE din care să rezulte că asociatul ... SRL (responsabil de serviciile de proiectare în cadrul contractului) este autorizat să proiecteze instalații electrice, în conformitate cu legislația în vigoare.

Față de acest aspect, menționează autoritatea contractantă, în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei a fost prezentat acordul de colaborare nr. 358/09.11.2022, încheiat între asociatul ... SRL și societatea ... SRL, având ca obiect prestarea de servicii proiectare instalații electrice, sanitare, hidroedilitare pentru obiectivul de investiții ce face obiectul procedurii, fiind atașată „autorizația ANRE nr. 16787/15.01”, care certifică că societatea ... SRL este autorizată să proiecteze instalații electrice.

De asemenea, precizează autoritatea contractantă, pentru serviciile de proiectare a fost propusă o echipă de specialiști, angajați ai societății ... SRL (... - șef de proiect, ... - proiectant specialitatea instalații electrice, Baciș Olga - proiectant de specialitate rețele hidroedilitare, toți fiind angajați ai ... SRL), însă, conform DUAЕ și a documentelor de calificare depuse, oferta a fost depusă de asocierea

dintre ... SRL, ... SRL și ... SRL, fără a fi declarat niciun subcontractant pentru demonstrarea eventuală a modalității de executare legală a serviciilor de proiectare instalații electrice.

Pentru acest motiv afirmă autoritatea contractantă, i-a trimis contestatoarei, în data de 02.02.2023, o solicitare de clarificări, prin care a solicitat prezentarea autorizația ANRE pentru asociatul ... SRL (responsabil pentru serviciile proiectare) din care să rezulte că este autorizat să proiecteze astfel de instalații, în conformitate cu prevederile legale în vigoare. La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 145/03.02.2023 astfel: „(..) considerăm că autorizația trebuie prezentată pentru colaboratorul ... SRL și nu pentru ... SRL”.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu legislația achizițiilor publice, pentru orice activitate care face obiectul contractului de achiziție publică, îndeplinită de un alt operator economic, altul față de ofertant, acesta trebuie să aibă statutul de subcontractant. Atunci când pentru o parte din activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție pentru care s-a depus oferta, ofertantul știe că nu o poate realiza decât prin intermediul unui altui operator economic, acestuia îi revine obligația de a încheia un acord de subcontractare și nu un acord de colaborare/contract de prestări servicii, declarând partea din lucrare ca fiind executată de un subcontractant. Drept urmare, în opinia sa, rezultă în mod clar și fără echivoc ca societatea ... SRL trebuia să îndeplinească calitatea de subcontractant în cadrul contractului și trebuia declarat ca atare.

De asemenea, menționează autoritatea contractantă, faptul că în finalul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 145/03.02.2023, contestatoarea menționează că asociatul ... SRL deține autorizația ANRE solicitată nu a putut fi luat în considerare de către comisia de evaluare deoarece asociatul respectiv nu este responsabil de partea de servicii proiectare, în conformitate cu prevederile acordului de asociere nr. 1144/09.11.2022 prezentat în cadrul documentelor de calificare. În acordul de asociere, se menționează la art. 2.2 activitățile derulate de către asociați, după cum urmează: „... SRL - execuție lucrări (construcții instalații montare și procurare stații de pompare ape uzate SPAU 1, SPAU 2, SPAU 3, SPAU 4, SPAU 5, SPAU 6, SPAU 7, SPAU 8, SPAU 9); ... SRL - servicii de proiectare și asistență tehnică”.

Luând în considerare prevederile art. 51 din HG nr. 395/2016, afirmă autoritatea contractantă, chiar dacă asociatul ... SRL deține autorizația necesară pentru proiectarea de instalații electrice, aceasta nu poate fi luată în considerare având în vedere că ... SRL este responsabil de execuție lucrări „construcții instalații montare și procurare stații de pompare ape uzate”, în timp ce asociatul responsabil de partea de servicii proiectare, care este ... SRL, nu deține autorizație ANRE pentru proiectare instalații electrice.

În opinia autorității contractante, argumentul prezentat de contestatoare, precum că nu a fost solicitat, în mod expres, în cadrul caietului de sarcini și fișa de date, prezentarea autorizației ANRE pentru proiectarea instalațiilor electrice nu poate fi luat în considerare deoarece obiectul contractului implică inclusiv servicii de proiectare instalații electrice, fiind obligația operatorilor economici participanți la procedură de a respecta toate normele tehnice și normativele în vigoare la data depunerii ofertei; drept urmare aceștia trebuie să facă dovada că dețin autorizațiile specifice acestor tipuri de servicii. Obligația autorității contractante este aceea de a verifica respectarea întocmai, de către toți participanții la procedură, a cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile, inclusiv să se asigure că ofertanții sunt abilitați să presteze inclusiv servicii de proiectare instalații electrice.

Pentru a executa, în mod legal, aceste servicii/activități este necesară deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii, indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unor astfel de autorizații în cuprinsul documentației de atribuire. În opinia autorității contractante fiind lipsit de relevanță aspectul că nu a fost impusă, în mod expres, prezentarea acestor autorizații, cât timp, în lipsa lor, serviciile nu pot fi prestate legal.

2. Următorul motiv de respingere a ofertei contestatoarei a fost acela că la întocmirea graficului de execuție, aceasta nu a considerat impactul perioadelor de iarnă cu temperaturi joase (conform normativ C16-84), în care nu se pot realiza lucrări, așa cum se solicită în fișa de date și caietul de sarcini.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă menționează că, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1287/19.12.2022, contestatoarea a precizat că „(...) nu a putut estima în mod clar care din lunile prezentate în diagrama Gantt reprezintă luni de iarnă cu temperaturi joase”, deoarece nu cunoaște date exactă a emiterii ordinului de începere.

Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, răspunsul nu este concludent, deoarece perioada de execuție de 24 luni include, în mod clar, 6 luni de iarnă, indiferent de data exactă a emiterii ordinului de începere a lucrărilor, iar la întocmirea graficului de execuție, contestatoarea a subestimat resursele necesare executării lucrărilor pentru încadrarea în termenul de execuție contractual.

3. Un alt motiv de respingere a ofertei contestatoarei a fost acela că la întocmirea graficului de proiectare, aceasta nu a alocat perioade necesare pentru verificarea proiectului de către verificali de proiect atestați, conform reglementarilor în vigoare, menționând în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1287/19.12.2022, faptul că nu a putut cuantifica exact perioada necesară autorității contractante pentru verificarea documentelor. Astfel, la întocmirea graficului de proiectare,

oferantului a subestimat resursele necesare întocmirii documentației de proiectare pentru încadrarea în termenul de elaborare contractual.

4. Ultimul motiv de respingere al ofertei contestatoarei este acela că aceasta nu include informațiile solicitate în Formularul 9 - Resurse, Anexa 2 - Surse de materiale referitor la „realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursă - șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului”. Informațiile nu au fost prezentate nici în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1287/19.12.2022, asocierea contestatoare precizând că „în concluzie, nu pot fi stabilite rute și trasee clare ale materialelor de la sursă la șantier”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că, în mod corect, comisia de evaluare a reținut că din informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice și din răspunsurile la clarificări rezultă că propunerea tehnică depusă de asocierea contestatoare nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către societatea contestatoare a fost atașată.

Prin adresa nr. 310/13.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 13354/14.03.2023, ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208974508/1 din 13.03.2023, emisă de CEC BANK, Sucursala Galați, în sumă de 88.000 lei.

Prin adresa nr. 13929/589/C6/15.03.2023, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită la dosarul cauzei documentele necesare soluționării contestației formulate de ... SRL.

Prin cererea de intervenție nr. 1/17.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 14677/20.03.2023, ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Referitor la solicitarea contestatoarei de a „avea acces” la dosarul achiziției pentru a formula „apărări complete și fundamentate”, ... SRL precizează că propunerile sale, tehnică și financiară, sunt confidențiale, iar contestatoarea nu a motivat sau demonstrat în particular necesitatea cererii sale, astfel că CNSC trebuie să aibă în vedere declarația sa motivată și să nu-i ofere contestatoarei accesul solicitat.

De asemenea, intervenienta susține că orice motive formulate după termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 sunt inadmisibile, așa cum expres dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. În opinia sa, motivele iar nu „apărărilor”, cum le numește contestatoarea, trebuie formulate, „complet și fundamentat”, în interiorul termenului prevăzut la art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016. Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia. În sensul celor de mai sus, ... SRL invocă jurisprudența CNSC și reiterează că asocierea contestatoare

are obligația de a a-și motiva demersul temeinic, nu pe baza de presupuneri, în termenul legal, fiind complet interzise orice completări ulterioare, fie și ca urmare a consultării dosarului în fața CNSC.

În opinia intervenientei, dacă ... SRL avea „convingeri serioase față de așa-zisele neregularități ale ofertei ... SRL”, putea formula o cerere de studiu a dosarului la sediul autorității contractante, în interiorul termenului legal. Lipsa unui astfel de demers și utilizarea subterfugiului necesității „apărării” (deși contestatoarea are dreptul la acțiune, nu la apărare în cadrul procesual din fața CNSC) nu conduc decât la concluzia că o astfel de cerere nu ar trebui admisă.

Cu privire la admisibilitatea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară, ... SRL invocă art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, conform căruia până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedură, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedură pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.

Față de aceste aspecte, ... SRL susține că în calitate de ofertant câștigător în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestației, are vocația de a semna contractul de achiziție publică, având interes „atât în formularea cererii de intervenție motivate ca atare, cât și în formularea apărărilor față de toate elementele contestației”. Prin urmare, afirmă ... SRL, interesul său este „în integralitate oportun, util, legal și întemeiat”.

Referitor la contestația formulată de către ... SRL, susține că „apare drept tardivă” față de împrejurarea că AWB-ul nr. 15003809 apare preluat pe data de 07.03.2023, în condițiile în care termenul pentru formularea și introducerea contestației s-a împlinit pe 06.03.2023. În opinia sa, se impune ca CNSC să efectueze verificările necesare și oportune pentru a aprecia dacă formularea contestației s-a realizat realmente în termen, simpla prezentare a unui document olograf, pe care este înscrisă, de mână, data de 06.03.2023, nefiind un element cert, care să ateste transmiterea în termenul legal a contestației, potrivit legii.

Cu privire la fondul cauzei, intervenienta susține că oferta ... SRL este neconformă și inacceptabilă, pentru motivele ce vor fi menționate mai jos.

1. imposibilitatea executării contractului în condiții de legalitate din cauza lipsei atestatului ANRE.

Față de acest aspect, menționează că, un prim motiv de respingere a ofertei ... SRL, așa cum rezultă cu claritatea cuvenită din raportul procedurii, este absența atestatului ANRE pentru asociatul ... SRL, responsabil cu partea de proiectare (inclusiv proiectare de instalații electrice), așa cum a fost acesta stabilit prin acordul de asociere.

În opinia intervenientei, lipsa documentului în cauză nu poate fi acoperită de faptul că atestatul ANRE aparține unui terț față de procedură, ce nu are nici calitatea de asociat și nici pe aceea de subcontractant, respectiv, ... SRL, sau că atestatul ANRE este deținut de către asociatul responsabil exclusiv cu execuția, nu cu proiectarea instalațiilor electrice, respectiv ... SRL.

Astfel, susține intervenienta, atestatul ANRE trebuie deținut de către societatea desemnată cu realizarea serviciilor de proiectare instalații electrice potrivit legii și aceasta trebuie să fie parte din procedură. De altfel, afirmă intervenienta, este „evident că ... SRL însăși este neconvinsă” de raționamentele sale, în opinia intervenientei, acestea fiind „pur oportuniste și nicidecum în acord cu logica atribuirii contractelor publice”.

Având în vedere cele de mai sus, intervenienta precizează că necesitatea deținerii atestatului în discuție de către partea care este desemnată cu îndeplinirea serviciilor de proiectare instalații electrice, respectiv ... SRL, rezidă dintr-o suită de prevederi legale, fiind „coloana vertebrală a întregului sistem al achizițiilor publice”. Prin urmare, în opinia intervenientei, acceptarea ca anumite servicii (parte principală a contractului, pentru care există prevederi specifice și extinse ale documentației de atribuire și de care depinde întreaga executare a contractului) să poată fi prestate de către terți, în cazul de față ... SRL, fără ca aceștia să treacă prin rigoarea regulilor impuse de Legea nr. 98/2016 este de neconceput și nu este în acord nici cu litera și spiritul legislației ce reglementează achizițiile publice.

Dacă ... SRL intenționa să utilizeze ... SRL pentru partea de proiectare a instalațiilor electrice și nu societatea ... SRL, atunci aceasta trebuia să se regăsească în procedură, fie ca asociat, fie ca subcontractant, nu având o simplă relație contractuală cu asociatul ... SRL. În acest sens, ... SRL trebuia să depună o serie de documente în cadrul procedurii, potrivit secțiunilor III.1.1.a), III.1.1.b), IV 4.2, IV.4.3, etc. din fișa de date.

În ceea ce privește argumentul că un alt asociat (... SRL), ar deține atestatul ANRE pentru proiectarea instalațiilor, intervenienta susține că „este ridicol” și conduce la încălcarea prevederilor legale, deoarece din acordul de asociere depus de contestatoarea însăși, rezultă cu puterea evidenței că asociatul ... SRL este responsabil exclusiv cu execuția lucrărilor și că un alt asociat își asumă obligația de efectuare a serviciilor de proiectare de instalații electrice.

În opinia intervenientei, aspectele de mai sus, nu sunt simple erori de formă sau „aranjamente” ce pot complini lipsa unei „simple” obligații de a presta un serviciu, ci reprezintă o imposibilitate reală de a executa, în condiții de legalitate, o parte importantă a contractului, expres solicitată și reglementată în documentația de atribuire. În acest sens, face referire la prevederile art. 2 din Ordinul ANRE nr. 134/2021 privind

aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice activitățile de proiectare, potrivit cărora executarea și verificarea instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin atestate/decizii de confirmare emise în condițiile regulamentului, potrivit competențelor acordate de fiecare tip de atestat sau, după caz, potrivit competențelor stabilite prin decizia de confirmare, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare.

De asemenea, invocă și dispozițiile art. 36 din același act normativ, care indică, expres, că este interzisă realizarea de activități de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice de către operatori economici care nu dețin un atestat valabil corespunzător tipului de lucrări realizate sau, după caz, care nu dețin o decizie valabilă de confirmare a dreptului de a presta servicii transfrontaliere, pentru realizarea de lucrări de proiectare, executare și verificare instalații electrice în România.

Prin urmare, afirmă intervenienta, activitatea respectivă nu se poate desfășura decât în condițiile mai sus arătate, iar condițiile contractuale trebuie să fie licite, după cum arată jurisprudența CNSC.

Totodată, intervenienta arată că asocierea contestatoare și-a însușit întrutotul documentația de atribuire, respectiv necesitatea deținerii atestatului ANRE pentru servicii de proiectare instalații electrice, prin urmare argumentul contestatoarei, potrivit căruia atestatul ANRE nu ar fi fost solicitat prin documentația de atribuire, nu se justifică.

Prin urmare, deținerea atestatului ANRE este „o parte indisolubilă a executării contractului”, fapt înțeles foarte bine de către contestatoare, de vreme ce aceasta din urmă a „făcut referire vehementă la atestatele deținute de ... SRL și de ... SRL”.

În opinia intervenientei, singura discuție în speța de față este în ce măsură atestatele acestor persoane juridice sunt sau nu suficiente și în ce măsură este legală acceptarea lor.

Așadar, afirmă intervenienta, nu încapе îndoială că este în sarcina ofertantului să fie capabil să execute contractul în condiții de legalitate, cu respectarea tuturor prevederilor legale relevante, iar partea de proiectare a instalațiilor electrice a fost înțeleasă și acceptată de către ofertant ca atare, fiind de altfel menționate expres aceste servicii chiar în cuprinsul acordului de asociere depus de către ... SRL în cadrul procedurii.

Față de cele de mai sus, în opinia intervenientei, argumentul contestatoarei privind „presupusa limitare la dreptul de a contracta este ridicol”, autoritatea contractantă nefăcând decât exclusiv aplicarea prevederilor documentației de atribuire și ale legii atunci când, în mod judicios, a considerat că nu se poate demonstra îndeplinirea unei părți din contract prin intermediul unui terț față de procedură.

De asemenea, susține intervenienta, contestatoarea era liberă în a se asocia cu orice operator economic și a contracta în orice mod, ceea ce a și făcut, însă modalitatea de reflectare a acestor asocieri/contracte în cadrul unei proceduri de atribuire trebuia să fie în acord cu regulile și cerințele oricăror proceduri de atribuire. Dacă ... SRL era cumva nemulțumită, aceasta trebuia, fie să facă o contestație, în termen, față de documentația de atribuire ce conține numeroase prevederi referitoare la regulile impuse asociaților/subcontractanților, fie trebuia să se „răzvrătească” împotriva legiuitorului însuși.

În opinia intervenientei, faptul că asocierea contestatoare indică „acordul de asociere drept incident” reprezintă „o afirmație total lipsită de profesionalism și rigoare” de vreme ce acordul de asociere reprezintă un document ce produce efecte strict între părțile sale și nu față de autoritatea contractantă.

Totodată, intervenienta susține că motivul cu relevanță deosebită pentru a respingere toate afirmațiile contestatoarei este însuși răspunsul acesteia la solicitările de clarificări prin care a indicat (așa cum reiterează și în contestație) că „cerința este îndeplinită de asociatul ... SRL”. Cu alte cuvinte, argumentul că documentația de atribuire nu ar fi fost clară, iar obligația societății responsabile cu lucrările de proiectare instalații electrice nu ar exista, sunt „pur oportuniste și artificiale”, cât timp ... SRL deja și-a însușit această obligație prin depunerea unei oferte. Față de acest aspect, ... SRL invocă jurisprudența CNSC și subliniază că este în sarcina ofertanților analiza propriilor resurse și întocmirea unei oferte licite și viabile.

În opinia intervenientei, este vorba despre eroarea asocierii contestatoare de a nominaliza ... SRL drept subcontractant, cu consecința depunerii tuturor documentelor solicitate prin documentația de atribuire pentru subcontractanți. Deși ... SRL a prevăzut exact, încă de la momentul formulării ofertei, cine urma să desfășoare activitățile de proiectare instalații electrice, respectiv asociatul ... SRL (formal, potrivit acordului de asociere) prin terțul ... SRL (efectiv, în temeiul unui contract de prestări servicii), contestatoarea nu a înțeles să întocmească documentele și să realizeze o ofertă care să reflecte acest lucru și să fie în concordanță cu prevederile legale și ale documentației de atribuire.

2. Nerespectarea cerinței IV.4.1 din fișa de date privind indicarea perioadelor de iarnă.

Cu privire la acest motiv, intervenienta arată că răspunsul la solicitarea de clarificări al contestatoarei, așa cum rezultă și din contestație, nu putea fi calificat altfel decât neconcludent având în vedere că prevederile fișei de date sunt cât se poate de clare: „La întocmirea graficului de execuție se va ține cont de durata prevăzută pentru realizarea obiectivului, respectiv 24 luni, precum și de lunile de iarnă cu temperaturi joase (conform normativ C16-84), în care nu se pot realiza lucrări”.

Prin urmare, în opinia sa, este irelevant faptul că ... SRL a considerat că poate realiza anumite lucrări, dimpotrivă, această afirmație fiind o recunoaștere a faptului că nu au fost avute în vedere deloc perioade de iarnă în care nu se pot executa lucrări. Mai mult decât atât, având în vedere durata contractului de 27 de luni (24 luni execuție + 3 luni proiectare conform caietului de sarcini), este evident că acoperă, în mod cert, 6 luni de iarnă, pe care contestatoarea trebuia să le prevadă în graficul Gantt și care influențează întreaga metodologie de realizare a contractului. În acest sens, arată că normativul C16-84, pe care „contestatoarea trebuia să îl cunoască”, prevede în mod expres că perioada 15 noiembrie - 15 martie este una convențională de timp friguros, în care activitatea de construcții este influențată defavorabil de fenomene meteorologice precum ninsori, vânt puternic etc., cu o probabilitate maximă ca frecvența zilelor friguroase să depășească 90% din totalul zilelor din acest interval.

3. ... SRL nu a alocat perioadele necesare pentru verificarea proiectului.

Față de motivul de mai sus, intervenienta menționează că, prin documentația de atribuire, secțiunea IV.4.1, autoritatea contractantă a precizat necesitatea includeri în Planul de lucru pentru realizarea serviciilor punctele - cheie de control – „jaloanele” proiectului.

În opinia sa, este „irelevant că un jalon ține sau nu de operatorul economic”, aceste trebuie inclus în cronologia firească a oricărui proiect, pentru a demonstra înțelegerea a ceea ce implică executarea proiectului. Verificarea tehnică a proiectului constituie nu numai o etapă esențială a acestui proiect, dar este și o cerință legală fără de care contractul nu poate fi finalizat, respectiv nu se poate obține autorizația de construire, iar fără aceasta din urmă nu se poate preda/finaliza Proiectul tehnic.

Cu privire la cele de mai sus, intervenienta afirmă că dacă s-a merge pe raționamentul că verificarea nu este în sarcina proiectantului, atunci s-ar putea considera că nici ordinul de începere a lucrărilor nu este, și cu toate acestea, etapa respectivă se regăsește în graficul Gantt, perioade de început fiind una estimată față de care se construiește cronologia executării contractului.

Potrivit art. 23 lit. c) din Legea nr. 10/1995, proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: prezentarea proiectelor elaborate în fața specialiștilor verficatori de proiecte atestați, stabiliți de către investitor, precum și soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate. În corelare cu aceste prevederi, art. 22 din același act normativ dispune că investitorii sunt persoane fizice sau juridice care finanțează și realizează investiții sau intervenții la construcțiile existente în sensul legii și au următoarele obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor, respectiv, asigurarea verificării proiectelor prin specialiști verficatori de proiecte atestați. La art. 26 alin. (1) prevede ca specialiștii

verificatori de proiecte atestați răspund, în mod solidar, cu proiectantul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor proiectului.

De asemenea, în HG nr. 907/2016, Anexa nr. 11 „Etapale de elaborare”, se evidențiază grafic faptul că înainte de finalizarea Proiectului Tehnic, trebuie emisă autorizația de construire. Autorizația de construire se emite în baza Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor („PAC” sau „DTAC”). În Anexa 9 - Conținutul cadru al PAC se detaliază ca și componentă a pieselor scrise la art. 2.5.2. „referatele de verificare a proiectului în conformitate cu legislația în vigoare, întocmite de verificatori de proiecte atestați, aleși de investitor”.

Așadar, susține intervenienta, este fără îndoială că etapa de verificare este o etapă importantă și obligatorie în executarea contractului și că trebuie previzionată în economia derulării proiectului, conform art. 12 alin. (7) din actul normativ mai sus menționat, unde se specifică următoarele: „Proiectul tehnic de execuție, inclusiv detaliile de execuție se verifică de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalații, în scopul verificării îndeplinirii cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor, pentru protejarea vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului și pentru asigurarea sănătății și siguranței persoanelor implicate, pe întregul ciclu de viață a construcțiilor”.

Totodată, menționează intervenienta, verificarea proiectelor (atât la faza PAC/DTAC, cât și în faza PT+DE) se face prin grija autorității contractante (investitorului), prin respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile. În ceea ce privește verificarea proiectelor pentru execuția construcțiilor, cu referire la respectarea reglementărilor tehnice, se va face numai de către specialiști verificatori de proiecte atestați, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Proiectul tehnic va fi verificat pentru cerințele de calitate de specialiști atestați de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice în condițiile legislației în vigoare. Proiectantul va preciza în proiectele pe specialități, pe care le va elabora, cerințele pe care acestea trebuie să le îndeplinească. De asemenea, acesta va susține proiectele pe specialități în fața verificatorilor de proiecte atestați și, ca urmare a recomandărilor verificatorului/verificatorilor, proiectantul va soluționa eventualele neconformități și neconcordanțe în termenul stabilit.

În concluzie, afirmă intervenienta, în pofida existenței acestei activități în sarcina autorității contractante, verificarea proiectului creează anumite responsabilități și necesitatea unor acțiuni și din partea proiectantului, care trebuie de asemenea avute în vedere de acesta.

4. ... SRL nu a completat Formularul F9 în acord cu cerințele documentației de atribuire.

Față de acest aspect, intervenienta afirmă că asocierea contestatoare se prevalează de formularele de aprobare materiale (FAM)

care nu au fost solicitate prin caietul de sarcini și nici prin proiectul de contract (formular nr.10) pe care cu siguranță și l-a însușit, fiind solicitat în fișa de date.

De asemenea, precizează intervenienta, formularele la care face referire contestatoarea se solicită prin contractele de lucrări definite prin HG nr. 1/2018, clauza 40 (acord contractual + condiții generale + condiții specifice), care nu se aplică în cazul de față, deoarece contractul aferent nu intră sub tutela HG nr. 1/2018 și nici nu se solicită prezentarea acestor formulare de aprobări materiale/echipamente.

În opinia intervenientei, ... SRL se contrazice singură în afirmațiile sale, deoarece, pe de o parte, susține că furnizorii de la care va achiziționa materialele vor fi aprobați ulterior, dar pe de altă parte ofertele de preț pentru materialele și echipamentele investiției au fost oferite de către furnizori având transportul inclus.

Prin urmare, faptul că asocierea contestatoarea a folosit în cadrul propunerii financiare prețuri de la furnizori selectați, pe care deși îi cunoștea cu precizie la momentul întocmirii ofertei, nu a completat corespunzător formularul F9, cu volumele de materiale și traseele parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului.

Așadar, argumentația contestatoarei care este absolut generală, iar argumentul potrivit căruia exista o incertitudine asupra furnizorilor ofertați nu este în opinia intervenientei sustenabilă și nici nu poate acoperi viciul necompletării formularului F9, așa cum expres s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Față de toate cele de mai sus, intervenienta afirmă că oferta ... SRL a fost, în mod just, respinsă, niciunul dintre motivele de respingere neputând fi omis de către autoritatea contractantă „sub umbrela vreunui formalism facil”.

În ceea ce privește propria ofertă, ... SRL susține că aceasta este conformă și acceptabilă și că „trebuie observat că ... SRL nu a depus în susținerea contestației sale niciun document pe care își bazează motivarea” și nici nu a argumentat de ce oferta respectivă nu ar fi trebuit desemnată câștigătoare. Or, afirmă intervenienta, contestatoarea nu poate impune în sarcina Consiliului obligația de a verifica dacă afirmațiile sale sunt întemeiate sau nu, ci trebuia să depună diligența de a le dovedi, motiva corespunzător, nu să facă o enumerare de presupuneri pe baza cărora aceasta „ar spera că oferta ... SRL ar trebui să aibă cel puțin aceeași soartă cu a ... SRL”, sens în care invocă jurisprudența Consiliului.

Referitor la cele prezentate de către asocierea contestatoare, ... SRL prezintă următoarele contraargumente:

1. Susține că a respectat întocmai prevederile documentației de atribuire, iar formularul F8, în mod corect, reflectă o manieră fezabilă a planului de lucru. De altfel, afirmă că ... CONSRUCT SRL nu ar fi trebuit să aibă acces la propunerea sa tehnică, motiv pentru care afirmațiile sale

sunt niște presupuneri nesustținute de niciun mijloc de probă sau argument.

În acest sens, precizează că din formularul F8 - Metodologia pentru realizarea lucrării reiese foarte clar prezentarea corectă a succesiunii tehnologice corecte cât și ordinea și derularea în timp a activităților se regăsește, acestea fiind prezentate extins și foarte clar, în propunerea tehnică începând cu pag. 105. În propunerea tehnică, se regăsesc și următoarele formulare completate conform caietului de sarcini: Formularul F9 – Resurse, pag. 112, Programul de proiectare și execuție se regăsește la pag. 127, Anexa 1 - Organizarea de șantier la pag. 142, Anexa 2 - Surse de materiale la pag. 154, Anexa 3 - Echipamente și utilaje la pag. 156. Complementar, procedurile aferente Sistemului propriu de asigurare al calității se regăsesc începând cu pag. 217. Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate se regăsește la pag. 111.

Prin urmare, susține intervenienta, „este indubitabil” că ... SRL a răspuns la fiecare subpunct aferent formularului F8 solicitat în caietul de sarcini, iar metodologia se aplică, în mod corespunzător, în execuția lucrărilor, fiecare condiție fiind transpusă în activitățile aferente în Programul de proiectare și execuție a contractului. În opinia intervenientei, dacă afirmația contestatoarei ar fi una logică s-ar deduce că această cerință ar fi imposibil de realizat inclusiv de către ... SRL.

2. Activitățile de interfațare sunt fezabil reprezentate prin programul de execuție activități. Față de acest aspect, intervenienta menționează că, așa cum a arătat și prin răspunsul la clarificări nr. 847/19.12.2022, activitățile de interfațare sunt incluse întrutotul în graficul Gantt.

Cu privire la cele de mai sus, susține că afirmația contestatoarei cum că „a cuprins activitățile de interfațare într-o perioadă scurtă” este falsă, întrucât, după cum se poate observa, activitățile identificate în graficul Gantt se desfășoară în perioade de timp cuprinse între 337 și 317 zile lucrătoare (aproape pe întreaga perioadă de desfășurare a lucrărilor), întrucât sunt realizate odată cu progresul fizic al lucrărilor pe întreagă perioadă de desfășurare a acestora. În opinia intervenientei, „cu siguranță 337 zile lucrătoare nu pot fi considerate o perioadă scurtă”.

3. Activitățile de control al calității și secvențierea lor.

Și cu privire la acest aspect, ... SRL afirmă că motivele prezentate de către contestatoare sub false, fiind o presupunere, întrucât în graficul Gantt a fost inclusă activitatea „verificări și teste conform PCCVI”, care se desfășoară pe toată perioada de execuție a lucrărilor (346 zile). Verificările și testele necesare sunt descrise în Programul pentru controlul calității lucrărilor, întocmit în conformitate cu cerințele Legii nr. 10/1995 care se regăsește la pag. 428-431. Anumite faze ale lucrării pentru care trebuie întocmite documente scrise se desfășoară în fiecare

zi aferentă execuției lucrărilor (exemplu: pregătirea și execuția patului de pozare a conductei, etc.).

4. Evidențierea exactă a drumului critic în planificare.

... SRL arată că drumul critic este, fără îndoială, evidențiat în planificarea activităților (graficul Gantt) pag. 129-132 și este compus din toate activitățile reprezentate grafic prin culoarea roșie, respectiv, activitățile a căror durată de execuție are impact direct asupra termenului de finalizare a contractului.

Cu privire la cele de mai sus, intervenienta precizează că orice întârziere apărută în derularea activităților de pe drumul critic conduce automat la întârzierea finalizării contractului. Toate aceste elemente sunt detaliate de altfel și în partea descriptivă a Programului de lucru prezentate la pag. 128 din propunerea tehnică.

5. Evidențierea întocmai a lucrărilor permanente și temporare.

Intervenienta menționează că evidențierea activităților temporare din cadrul graficului Gantt este îndeplinită prin activitățile de la pozițiile 30+31 - conectare temporară la utilități și lucrări temporare în timpul execuției din cadrul organizării de șantier. Restul activităților sunt activități permanente (execuția rețelei de canalizare este permanentă întrucât rețeaua rămâne în patrimoniul beneficiarului, racordurile beneficiarilor de asemenea, proiectul tehnic rămâne la beneficiar, etc.).

6. Prezentarea serviciilor de proiectare s-a realizat pe zile calendaristice.

... SRL precizează că și de această dată argumentele contestatoarei sunt false întrucât graficul serviciilor de proiectare, evidențiat pe zile calendaristice conform cerințelor din caietul de sarcini, se regăsește în propunerea tehnică la paginile 56 - 64.

7. Programul de execuție este de 27 de luni.

Față de acest aspect, ... SRL menționează că „că nu înțelege de unde extrage contestatoarea” afirmațiile sale, în opinia sa, fiind vorba despre „principiul de a forța atât Consiliul, cât și pe celelalte părți să presupună și să trebuiască să construiască apărări față de imaginația contestatoarei”, nerezultând niciun element de unde ar rezulta că ... SRL a prezentat un program de execuție mai mare de 27 de luni.

De asemenea, contestatoarea nu spune ce înseamnă „o perioadă mult mai mare”, cât timp atât din graficul Gantt, cât și din economia întregii propuneri tehnice rezultă fără îndoială respectarea întocmai a termenului contractual.

8. Alocarea resurselor umane și materiale în acord cu prevederile documentației de atribuire.

Față de acest aspect, ... SRL arată că alocarea resurselor umane și materiale este în strânsă legătură cu termenul de execuție oferit se regăsește la pag. 125-126 din propunerea tehnică, fiind completate de organigrama de la pag. 113.

9. Includerea întocmai a activităților racordări.

... SRL precizează că nu înțelege de unde are contestatoarea o informație atât de clară asupra numărului de conectări la rețeaua existentă, în condițiile în care nu există un proiect tehnic final și nici nu există o stație de epurare în prezent. Prin urmare, contestatoarea face, încă o dată, presupuneri, fără să țină cont de faptul că la rețeaua existentă se vor conecta și beneficiarii (racorduri individuale) care locuiesc pe străzile deservite de rețelele de canalizare existente (așa cum reiese din răspunsul la clarificări nr. 12636/03.11.2022 - 1900 racorduri).

De asemenea, menționează intervenienta, în fișa de date a achiziției, se solicită „activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora”, nefiind specificat că activitățile de interfațare să fie detaliate la nivel de număr de cămine în care se fac conectările și/sau racordările consumatorilor finali. În opinia sa, acest lucru fiind logic întrucât numărul exact al acestor conectări (rețeaua de canalizare nouă în rețeaua existentă cât și racordurile individuale aferente rețelei de canalizare existentă) se va ști în urma finalizării proiectului tehnic. Tocmai de aceea a inclus în Programul de execuție a contractului (graficul Gantt) activități de interfațare cu lucrările existente care să acopere aproape toată perioada de desfășurare a lucrărilor de execuție, respectiv 337 de zile pentru conectarea rețelei noi de canalizare și 317 de zile pentru conectarea racordurilor individuale (la rețeaua nouă, cât și la cea existentă), așa cum s-a specificat în răspunsul la clarificări nr. 847/19.12.2022.

Totodată, precizează intervenienta, în urma vizitării amplasamentului, reprezentantul beneficiarului i-a specificat faptul că lucrarea de înființare a rețelei de canalizare nu este recepționată, nu este funcțională, întrucât mai sunt de executat 2 km de rețea, cât și stația de epurare. Tot în urma vizitării amplasamentului i-a fost comunicat faptul că în cadrul investiției de înființare a rețelei de canalizare și a stației de epurare, nu s-au prevăzut racorduri ale beneficiarilor. Deci, numărul de 1900 de racorduri este aferent întregii rețele de canalizare (înființare + extindere).

10. Succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor față de perioadele de iarnă.

Față de cele de mai sus, autoarea cererii de intervenție susține că nu înțelege la ce activități se referă contestatoarea că nu ar fi incluse în succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, inclusiv „dacă este vorba despre activitățile suspendate în perioada de iarnă”. Perioadele de iarnă în care activitățile de execuție sunt suspendate (în totalitatea lor) sunt evidențiate în graficul Gantt cu albastru. Zilele aferente acestor perioade sunt definite în programul Microsoft Project ca zile nelucrătoare. Astfel, se poate observa că activitatea „Execuție lucrări” ID28 (cea care le însumează pe toate subactivitățile aferente) are durata de 346 zile lucrătoare și începe la 10.05.2023, finalizându-se la 05.05.2025 (între

10.05.2023 - 05.05.2025 sunt 726 zile calendaristice). Diferența între 726 - 346 = 380 zile nelucrătoare sunt aferente atât lunilor de iarnă în care activitățile sunt suspendate, cât și weekend-urilor și/sau sărbătorilor legale după caz.

11. Indicarea întocmai a subactivităților.

... SRL arată că în fișa de date se precizează că trebuie realizat graficul detaliat de prestare a serviciilor de proiectare prezentat în zile calendaristice care să includă activitățile și subactivitățile, personalul implicat, resursele necesare, etc. Graficul detaliat de prestare a serviciilor de proiectare prezentat în zile calendaristice care să includă activitățile și subactivitățile, personalul implicat, resursele necesare, etc. conform solicitării din fișa de date se regăsește în propunerea tehnică la pag. 56 - 64. La pag. 59 și 61 la care face referire contestatoarea, preluând informații trunchiate, bazate în continuare pe supoziții și declinări nerealiste, se regăsesc exemplificate doar activitățile de Verificare DTAC, respectiv PT-DE. Restul activităților și subactivităților aferente proiectării se regăsesc la pag. 56-64.

... SRL a anexat cererii de intervenție dovada transmiterii acesteia către autoritatea contractantă și contestatoarea.

Prin adresa nr. 3102/13.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 14747/20.03.2023, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documente din dosarul achiziției publice și punctul de vedere în original.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul cauzei, Consiliul a invitat-o în acest sens, la sediul CNSC în data de 24.03.2023, prin adresa nr. 15671/589/C6/22.03.2023.

Ulterior, prin adresa nr. 424/27.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 16487/27.03.2023, ... SRL a formulat „concluzii scrise”, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante.

Referitor la excepția tardivității contestației, ... SRL învederează că art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stipulează faptul că „Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”. Deci, pentru a verifica respectarea termenului, în cazul serviciilor de curierat, este necesar, potrivit textului de lege, să se verifice dacă actul a fost „depus” înăuntrul termenului.

Ultima zi de depunere era 06.03.2023, iar ... SRL a depus contestația în ultima zi, 06.03.2023. În opinia sa, nu prezintă relevanță data la care curierul a înregistrat AWB-ul sau ce posibilități avea ... SRL de a-și înregistra singură AWB-ul, aceste situații nefiind precizate de lege, fiind „pure ipoteze avansate de autoritatea contractantă”.

Dovada comunicării concluziilor către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA ... GALAȚI), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, derulată online, fără etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiție: «Extindere rețea de canalizare menajeră în comuna ..., județul Galați»”, cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. SCN1116187/26.10.2022, în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare simplificat, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”. La pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 25.964.204 lei, fără T.V.A.

Autoritatea contractantă a consemnat în cadrul procesului-verbal nr. 14.307/07.12.2022, pag. 497 – 514, denumirea celor 2 (doi) ofertanți, respectiv: 1. ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL; 2. ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor mai sus menționate, conform celor precizate în cadrul raportul procedurii nr. 2101/27.02.2023, pag. 568 – 580, oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL a fost „respinsă, ca neconformă, în conformitate cu art. 137 alin. 3) lit. a) din HG 395/2016 și inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. 5) din HG 395/2016”. Oferta desemnată câștigătoare aparține ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL.

Rezultatul de mai sus a fost transmis ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2102/27.02.2023, pag. 581 – 584, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, asocieria respectivă a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

În acest sens, va reține că, prin adresa nr. 1/17.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14677/20.03.2023, ASOCIEREA ... SRL/ ... SRL/... SRL, prin liderul de asociere ... SRL, a formulat o cerere de

intervenție voluntară prin care a solicitat Consiliului următoarele: „I. admiterea în principiu a cererii de intervenție a subscrisei; II. admiterea excepției tardivității formulării contestației de către ... SRL; III. admiterea pe fond a cererii de intervenție a subscrisei și dispunerii respingerii pe fond, în tot, a contestației ..., în oricare situație, cu consecința IV. menținerii în tot a raportului procedurii, precum și a tuturor documentelor anterioare ce au stat la baza declarării ofertei ... SRL drept câștigătoare, dar și a documentelor întocmite ulterior, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii către participanții la procedură”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție, în calitatea sa de ofertant desemnat câștigător, conform raportului procedurii nr. 2101/27.02.2023, sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În continuare, Consiliul va lua în considerare prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Față de norma juridică de mai sus, Consiliul reține că, în cadrul punctului de vedere nr. 3102/13.03.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 13108/13.03.2023, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în cauză „ca tardiv formulată, respectiv, ca lipsită de interes”.

De asemenea, în cadrul cererii de intervenție nr. 1/17.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 14677/20.03.2023, ... SRL solicită și aceasta „respingerea contestației ca tardivă”.

Referitor la excepția tardivității, atât autoritatea contractantă, cât și contestatoarea susțin că ASOCIEREA ... SRL/ ... SRL/... SRL a depus tardiv contestația în cauză pe motiv că „data reală a AWB-ului este de 07.03.2023, iar plicul a fost preluat de către curier de la contestator în data de 07.03.2023”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a

interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. 5) din cadrul aceluiași act normativ, *„Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire”.*

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, luând în considerare faptul că ASOCIEREA ... SRL/ ... SRL/... SRL a luat la cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire în cauză, în data de 27.02.2023, când i-a fost transmisă adresa nr. 2102, rezultă că ultima zi a termenului legal este data de **06.03.2023**.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că asocierea în cauză a depus prezenta contestație la poștă, prin curier FAN COURIER EXPRESS, conform **AWB 5465399870003, în data de 06.03.2023**, ora 15:35:05, însoțită ulterior de confirmarea de primire nr. 12282/ 13.03.2023, nefiind vorba despre două acte separate, conform probelor anexate dosarului cauzei.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge atât alegațiile autorității contractante, cât și pe cele ale intervenientei, potrivit căroră *„data reală a AWB-ului este 07.03.2023 (...) plicul a fost preluat de către curier de la contestator în data de 07.03.2023”*, deoarece din documentele prezentate în dosarul cauzei rezultă, în mod clar, faptul că data depunerii contestației este 06.03.2023.

În considerarea celor de mai sus, Consiliul are în vedere și Decizia nr. 12/2020 a ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE potrivă căreia *„actul depus înăuntrul termenului prevăzut de lege la (...) oficiul poștal (...) este considerat ca făcut în termen (...) recipisa oficiului poștal (...) servesc ca dovadă a datei depunerii actului”*.

Prin urmare, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă și intervenientă față de contestația în cauză.

În ceea ce privește cea de-a doua excepție invocată de către autoritatea contractantă, respectiv lipsa interesului contestatoarei, acesta afirmă că *„pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertelor nu ar aduce beneficii contestatoarei, aceasta neavând șansa reală de a câștiga contractul (...) în urma aplicării criteriului de atribuire – prețul cel mai scăzut”*.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiate afirmațiile autorității contractante de mai sus, întrucât aceasta din urmă nu a procedat la evaluarea propunerii financiare a contestatoarei, ci numai a celei tehnice, astfel cum rezultă din adresa nr. 2102/27.02.2023, neavând deci cunoștință de prețul ofertei.

Potrivit dispozițiilor art. 34 din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„În cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) [lit. a\)](#) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul stabilește că interesul contestatoarei rezidă în demonstrarea faptului că autoritatea contractantă, în mod eronat, a procedat la respingerea propunerii sale tehnice, cu consecința obligării COMUNEI ... la reevaluarea acesteia, pe aspectele aferente, situație care ar putea conduce inclusiv la analiza propunerii financiare a contestatoarei, ceea ce conferă acesteia o potențială șansă de câștigare a contractului de achiziție publică aferent.

Prin urmare, Consiliul va respinge și această excepție invocată de către autoritatea contractantă urmând a proceda la analiza fondului cauzei.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul iterează dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. 15671/589/C6/22.03.2023, Consiliul a invitat contestatoarea la sediul său, în vederea studierii dosarului cauzei. Conform probelor de la dosarul cauzei, aceasta s-a prezentat în data de 24.03.2023 și ulterior a transmis concluziile scrise nr. 424/27.03.2023, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 16487/ 27.03.2023, prin intermediul căroră transmite numai *„concluzii scrise prin care solicită respingerea excepției tardivității”*.

Preliminar analizării aspectelor aferente, Consiliul reiterează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În continuare, Consiliul va avea în vedere prevederile art. 215 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Prin raportare la norma juridică anterior enunțată, Consiliul reține că, astfel cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii nr. 2102/27.02.2023, oferta contestatoarei a fost respinsă „ca neconformă în conformitate cu art. 137 alin. 3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2016, deoarece:

- 1. Nu a fost prezentată autorizația ANRE din care să rezulte că asociatul ... SRL (responsabil de serviciile de proiectare în cadrul contractului) este autorizat să proiecteze instalații electrice, în conformitate cu legislația în vigoare;
- 2. La întocmirea graficului de execuție, ofertantul nu a considerat impactul perioadelor de iarnă cu temperatură joase (conform normative C16-84);
- 3. La întocmirea graficului de proiectare, ofertantul nu a alocat perioade necesare pentru verificarea proiectului de către verificali de proiect asistați;
- 4. Ofertantul nu include informațiile solicitate în formularul 9 – Resurse, Anexa 2 – Surse de materiale referitor la – realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursa – șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului”.

În continuare, referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că la pct. 3 „Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii (...)” din cadrul caietului de sarcini, pag. 10, este enunțată următoarea cerință: „Se va descrie în propunerea tehnică momentul în care vor interveni experții (pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză) în

implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (...) personal ce necesită atestări profesionale de la autorități competente, cum ar fi, dar fără a se limita la ISCIR/ANRE, etc."

Or, în situația în care în cerința de mai sus este utilizată sintagma „domeniul contractului ce urmează a fi atribuit”, care potrivit mențiunii de la pct. II.1.3) din anunțul de participare simplificat nr. SCN1116187/ 26.10.2022, este „proiectare și executare”, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit căroră „nu s-a cerut prezentarea vreunei autorizații pentru proiectare”, deoarece este evident că s-a solicitat prezentarea autorizației ANRE atât pentru partea de proiectare, cât și pentru partea de execuție.

Având în vedere că asocierea contestatoare a depus ofertă, în mod automat, se prezumă că aceasta a însușit și acceptat cerința în cauză, fiind incidente prevederile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 101 – 103, Consiliul reține că aceasta a prezentat acordul de asociere nr. 1144/09.11.2022, potrivit căruia „SC ... SRL va realiza servicii de proiectare și asistență tehnică”. De asemenea, la pag. 3 – 4 din propunerea tehnică se regăsește mențiunea potrivit căreia „serviciile de proiectare și a serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului, vor fi executate de către ... S.R.L., care va pune la dispoziția autorității contractante următoarele servicii, structurate pe două etape: Etapa 1 - Servicii de proiectare va include următoarele servicii: Elaborare documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor; 03 „Proiectare și execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiție: Extindere rețea de canalizare menajeră în comuna ..., județul Galați” Beneficiar: Comuna ... - Elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (DTAC); Elaborare proiect tehnic + detalii de execuție (PT+DDE)”.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016, conform căroră „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței” și prin adresa nr. 1124/02.2.2023, pag. 236, a solicitat asocierii contestatoare următoarele clarificări: „(...) Având în vedere că investiția presupune inclusiv proiectarea de instalații electrice, vă rugăm să prezentați autorizația ANRE pentru asociatul ... SRL (responsabil pentru serviciile proiectare)

din care să rezulte că este autorizat să proiecteze astfel de instalații, în conformitate cu prevederile legale în vigoare”.

La solicitarea de mai sus, asocierea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 145/03.02.2023, pag. 237 – 238, astfel: „(...) Cu privire la solicitarea de a prezenta autorizație ANRE pentru asociatul ... SRL, vă precizăm că în cadrul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare, la pag. 85 s-a prevăzut acordul de colaborare nr. 358/09.11.2022, între ... SRL și ... SRL, prin care pentru prezenta procedură colaboratorul va presta proiectarea pentru instalațiile sanitare, electrice, hidroedilitare pentru obiectivul de investiții ce face obiectul procedurii. Conform echipei propuse pentru serviciile de proiectare ingineri proiectant specialitatea instalații electrice a fost propus ing. ..., pentru acesta prezentându-se la pag. 104 din cadrul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare, autorizația ANRE de electrician autorizat. Totodată la pag. 92 s-a prezentat autorizația ANRE inclusiv pentru șeful de proiect. Astfel conform solicitării comisiei de evaluare de a prezenta autorizația ANRE, vă atașăm atestatul ANRE nr. 16787/15.01.2021 pentru ... SRL, aceasta fiind responsabil de proiectarea instalațiilor electrice. De altfel, inclusiv autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, pag. 10, menționează că «(...) informații cu privire la atestarea/ autorizarea operatorului economic care va realiza efectiv lucrările în cadrul contractului». Prin urmare considerăm că autorizația trebuie prezentată pentru colaboratorul ... SRL și nu pentru ... SRL. Trebuie avut în vedere că potrivit art. 135 alin. 3) din HG 395/2016 «În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire». După cum se poate observa în cadrul propunerii tehnice prezentate de către subscrisa se găsesc informații existente inițial, autorizația inginerului proiectant instalații electrice și acordul de colaborare, aceasta fiind considerată viciu de formă dat fiind că există în mod cert informații existente inițial, prin cadrul prezentului răspuns am confirmat prezentarea/clarificarea informațiilor, și nu se produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Totodată, rugăm autoritatea contractantă să aibă în vedere că SC ... SRL deține autorizația solicitată prin clarificare, aceasta fiind prezentată la pag. 1531 – 1532 din propunerea tehnică, astfel că vom asigura realizarea serviciilor de proiectare și execuție în deplină conformitate cu respectarea tuturor dispozițiilor legale”.

Anexat adresei mai sus menționate, asocierea contestatoare prezintă atestatul nr. 16787/15.01.2021., pag. 239, de tip Bp, pentru

«proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industrial, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominal de 0,4 kV», emis de către AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI (ANRE).

De asemenea, analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că la pag. 103 se regăsește declarația de disponibilitate aparținând ing. ... – proiectant de specialitate instalații electrice, însoțită de autorizația nr. 201710858/2017 – electrician autorizat, pag. 104, emisă de către ANRE, respectiv acordul de colaborare nr. 358/09.11.2022, pag. 87, potrivit căruia SC ... SRL va realiza „întocmirea documentațiilor tehnico – economice pentru specialitatea (...) electrice”.

Cu toate acestea, potrivit celor menționate în cadrul raportului procedurii nr. 2101/27.02.2023, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei deoarece „nu a fost prezentată autorizația ANRE din care să rezulte că asociatul ... SRL (responsabil de serviciile de proiectare în cadrul contractului) este autorizat să proiecteze instalații electrice (...) în cadrul propunerii tehnice a fost prezentat acordul de colaborare nr. 358/09.11.2022 încheiat între asociatul ... SRL și societatea ... SRL având ca obiect prestarea de servicii de proiectare instalații electrice (...) ... SRL trebuie să aibă statutul de subcontractant (...) ofertantul avea obligația legală să îl declare încă de la momentul depunerii ofertei (...) comisia de evaluare nu poate lua în considerare autorizația deținută de asociatul ... SRL deoarece acesta nu este responsabil de partea de servicii de proiectare”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 3102/13.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 13108/13.03.2023, potrivit căror „... SRL trebuia să îndeplinească calitatea de subcontractant” având în vedere Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 26 ianuarie 2023 în cauza C-403/21, care a avut obiect cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de către CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (România), prin decizia din 22 iunie 2021, primită de Curte la 29 iunie 2021, în procedura SC NV Construct SRL împotriva Județului Timiș cu participarea SC Proiect-Construct Regiunea Transilvania SRL, și care privește, în mod direct, și această cauză, care a hotărât astfel: „Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară: 1) Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de aprobare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul

executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă. 2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză. 3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare”.

Relevante, în speță sunt și Decizia CNSC nr. 1043/C4/942/19.05.2022, menținută de Curtea de Apel București prin Hotărârea nr. 1650/22.06.2022, respectiv Decizia nr. 71/16.03.2023 a CURȚII DE APEL BUCUREȘTI – Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice.

Din interpretarea, în mod coroborat, a dispozițiilor instanței Uniunii Europene și a prevederilor documentației de atribuire, rezultă că pentru prestarea serviciilor în cauză, nu trebuie, în mod necesar, desemnat un subcontractant, fiind suficientă existența declarațiilor de disponibilitate, a acordului de colaborare, însoțit de avizele/autorizațiile aferente, în cazul e față, autorizarea ANRE pentru efectuarea serviciilor de proiectare instalații electrice.

Totodată, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, pe baza principiului asumării răspunderii, stabilite de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, va fi cea responsabilă asupra modului în care ofertantul desemnat câștigător își va îndeplini, în mod legal, toate activitățile conținute de contractul de achiziție publică în cauză.

În concluzie, față de cele expuse anterior, Consiliul va admite critica aferentă și va considera că explicațiile/documentele prezentate de către contestatoare sunt concludente și trebuie luate în considerare.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei [„2. La întocmirea graficului de execuție, ofertantul nu a considerat impactul perioadelor de iarnă cu temperaturi joase (conform normative C16-84)], Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1.Modul de prezentare al propunerii tehnice – II Componenta execuție lucrări – pct. lit. c) din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „Propunerea tehnică pentru execuție lucrări se prezintă în

următoarea structură: c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților, pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor (...) La întocmirea graficului de execuție se va ține cont de durata prevăzută pentru realizarea obiectivului, respectiv 24 luni, precum și de lunile de iarnă cu temperaturi joase (conform normativ C16-84), în care nu se pot realiza lucrări”.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține că, privitor la modul de respectare a cerinței de mai sus, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 14570/14.12.2022, pag. 225 – 226, a solicitat contestatoarei următoarea lămurire: „Vă rugăm să clarificați cum au fost luate în considerare la întocmirea graficului de execuție lunile de iarnă cu temperaturi joase (conform normativ C16-84), în care nu se pot realiza lucrări ?”.

La solicitarea de mai sus, asocierea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 1287/19.12.2022, pag. 227 – 233, astfel: „Programul de execuție (diagrama Gantt) a fost întocmită pe o perioadă de timp de 27 luni calendaristice (proiectare și execuție) și este prezentat începând cu luna 1 și terminând cu luna 27. Având în vedere că la momentul ofertării nu se cunoaște data semnării contractului și implicit transmiterea ordinului de începere (autoritatea contractantă nu a oferit informații privind data semnării contractului, a datei ordinului de începere), ofertantul ASOCIEREA SC ... SA/SC ... SRL/SC ... SRL nu a putu estima în mod clar care din lunile prezentate în diagrama Gantt reprezintă luni de iarnă cu temperaturi joase. De asemenea, conform normativ C16-84, la cap. Clasificarea lucrărilor de construcții executate pe timp friguros. Nivel de asigurare, subcapitolul c) sunt precizate următoarele lucrări: Lucrări a căror calitate nu este influențată de regimul termic nici la execuție și nici ulterior, ex: lucrări de dulgherie, săpături, etc. Plecând de la aceste premise ofertantul ASOCIEREA SC ... SA/SC ... SRL/SC ... SRL a prezentat programul de execuție luând în considerare ca în lunile de iarnă cu temperaturi joase să execute operațiuni tehnologice a căror calitate nu este influențată de regimul termic nici la execuție și nici ulterior (operațiuni de terasamente (săpături) pentru montare conducte PVC, pentru montare cămine și montarea acestora (montajul căminelor prefabricate și a conductelor PVC nu este influențat de regimul termic). De asemenea, ofertantul ASOCIEREA SC ... SA/SC ... SRL/SC ... SRL dispune de toate resursele necesare (umane, tehnologice) pentru compensarea și aducerea în grafic a lucrărilor în cazul în care în perioada lunilor de iarnă cu temperaturi joase, randamentul lucrărilor ar putea fi ușor diminuat. Periodic ofertantul ASOCIEREA SC ... SA/SC ... SRL/SC ... SRL va revizui, în cazul în care este necesar acest lucru, graficul de execuție funcție de stadiul lucrărilor și influența anotimpului friguros în desfășurarea acestora”.

Potrivit celor menționate în cadrul raportului procedurii nr. 2101/27.02.2023, nici acest răspuns nu a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă pe motiv că „*La întocmirea graficului de execuție, ofertantul nu a considerat impactul perioadelor de iarnă cu temperaturi joase (conform normativ C16-84), în care nu se pot realiza lucrări (...) Răspunsul nu este concludent deoarece perioada de execuție de 24 luni include în mod clar 6 luni de iarnă, indiferent de data exactă a emiterii ordinului de începere a lucrărilor. Astfel, la întocmirea graficului de execuție, ofertantul a subestimat resursele necesare executării lucrărilor pentru încadrarea în termenul de execuție contractual*”.

Conform normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente – Indicativ C 16 – 84, „*categoriile de lucrări pentru care trebuie asigurate măsuri speciale pe timp friguros sunt: a) lucrări de pământ; b) fundații și construcții sub nivelul terenului; c) lucrări de beton; d) montarea prefabricatelor; e) lucrări de zidărie; f) învelitori și tinichigerie; g) construcții metalice; h) lucrări de finisaj; i) montare geamuri; j) izolații; k) protecția anticorozivă în construcții; l) lucrări de zidărie refractară; m) instalații interioare*”.

Analizând propunerea tehnică a contestatoare, mai precis graficul Gantt, pag. 1 – 64, Consiliul reține că durata totală a contractului este de 27 luni (3 luni proiectare + 24 luni execuție), exact durata prevăzută la pct. V Termenul de finalizare a serviciilor și lucrărilor din caietul de sarcini, pag. 5 – 6.

În ceea ce privește perioada de execuție, aceasta este descrisă în graficul aferent începând cu luna a 4 – a și continuă până în luna 27. Pentru fiecare lună în parte în cadrul graficului respectiv, se regăsește denumirea activității, perioada de timp și resursele alocate (personal/nr. ore). Spre exemplu, în luna 5 se va realiza „*Colectorul C3 (CC16 - CC28)*”, pag. 4, la activitatea respectivă lucrând următoarele persoane: „*Muncitor necalificat - 2,444.93 ora, Dulgher - 4.52 ora, Instalator - 155.96 ora, Zidar - 59.66 ora, Betonist - 3.65 ora (...) Proba etanșeitate conductă PVC (...) Instalator - 82.86 ora, Dulgher - 4.52 ora, Muncitor necalificat - 2.55 ora, Săpător (...) Pavator - 356.33 ora, Asfaltator (...)*”.

De asemenea, în graficul respectiv, asocierea contestatoare a prevăzut și activități care se vor executa în perioada de iarnă, astfel cum sunt acestea menționate în cadrul răspunsului nr. 1287/19.12.2022, spre exemplu cea de „*montare cămine*”, lunile 10 – 15, pag. 8 – 18, pentru care a alocat următoarele resurse: „*Canalist - 1.88 ora, Instalator - 0.33 ora (...) Muncitor necalificat - 525.64 ora, Dulgher - 0.97 ora, Instalator - 33.53 ora (...) Autobasculanta - 21.26 ora, Autocisternă - 3.72 ora, Excavator - 33.61 ora, Mai mecanic - 26.38 ora (...) Pavator - 5.57 ora, Izolator hidrofug - 18.49 ora, Muncitor deservire - 16.08 ora (...) Motopompă - 0.3 ora (...) Asfaltator - 0.45 ora (...) Betonist - 3.19 ora (...)*”.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă s-a limitat la a menționa, ca motiv de respingere a ofertei contestatoarei, că *„ofertantul a subestimat resursele necesare executării lucrărilor pentru încadrarea în termenul de execuție contractual”*, fără a preciza, în mod concret, care anume resursă ar fi subdimensionată, aspect aflat în contradicție cu modul în care trebuie aplicate dispozițiile art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform căreia *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)”*. De asemenea, intervenientul, prin adresa nr. 1/17.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 14677/20.03.2023, se limitează la a afirma că răspunsul contestatoarei *„indică indubitabil o subestimare în modul de abordare a contractului”*, aspect contrar dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căreia: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Având în vedere motivarea anterioară, Consiliul va admite și cea de-a doua critică a contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la luarea în considerare, pe acest aspect, a informațiilor prezentate de către asocierea contestatoare în adresa nr. 1287/19.12.2022.

În privința celui de-al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, potrivit căruia *„3. La întocmirea graficului de proiectare, ofertantul nu a alocat perioade necesare pentru verificarea proiectului de către verificatori de proiect asistați*, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice – Componenta proiectare din fișa de date a achiziției s-a precizat următoarea cerință: *„ (...) Propunerea tehnică pentru servicii de proiectare si asistenta tehnica se prezintă în următoarea structură: (...) 4.5 Graficul detaliat de prestare a serviciilor de proiectare prezentat în zile calendaristice care să includă activitățile și subactivitățile, personalul implicat, resursele necesare, etc.”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, prin adresa nr. 14570/14.12.2022, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarea clarificare: *„3. Vă rugăm să clarificați unde a fost considerată în programul de execuție (diagrama Gantt) perioada de verificare a proiectului tehnic de verificatorii de proiect atestați”*.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1287/19.12.2022, astfel: *„3. Având în vedere că în conformitate cu caietul de sarcini prezentat, sarcina privind verificarea proiectului de către un specialist atestat revine autorității contractante, aceasta neprecizând durata necesară pentru realizarea verificării, în programul de execuție (diagram Gantt), ofertantul ASOCIEREA SC ... SA/SC ... SRL/SC ... SRL a luat în considerare că perioada de verificare a proiectului tehnic să fie cuprinsă în perioada de elaborarea a proiectului tehnic de execuție (pct. 5.2.4 cu subpunctele 5.2.4.1 Piese scrise și*

5.2.4.2 Piese desenate din graficul Gantt prezentat, neputând cuantifica exact perioada necesară autorității contractante pentru verificarea lor. Plecând de la aceste aspecte, ofertantul ASOCIEREA SC ... SA/SC ... SRL/SC ... SRL va proceda la întocmirea în termen optim a documentației, lăsând autorității contractante o marjă de timp suficientă pentru realizarea verificării proiectelor, astfel încât să fie realizată în perioada planificată (3 luni contractuale) finalizarea serviciilor de proiectare”.

Și de această data, autoritatea contractantă a considerat răspunsul contestatoarei neconcludent și a respins oferta acesteia deoarece „ofertantul nu a alocat perioade necesare pentru verificarea proiectului de către verificali de proiect atestați (...) la întocmirea graficului de proiectare, ofertantul a subestimat resursele necesare întocmirii documentației de proiectare pentru încadrarea în termenul de elaborare contractual”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la lit. a) Etapa servicii de proiectare din cadrul caietului de sarcini, pag. 4, se menționează cerința potrivit căreia „Sarcina privind verificarea proiectului de către un specialist atestat revine autorității contractante”.

Conform dispozițiilor art. 7 alin. 1) lit. b) și c) din H.G. nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, „Verificatorul de proiecte îndeplinește, în condițiile legii, următoarele atribuții potrivit domeniului/ domeniilor și/sau subdomeniului/subdomeniilor de construcții și/sau specialității/specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat: b) verifică în cadrul obiectivelor noi de investiții: proiectul pentru autorizarea/ desființarea executării lucrărilor, proiectul tehnic de execuție, respectiv piesele scrise dintre care fac parte, nelimitativ, memoriul tehnic general, breviare de calcul, caiete de sarcini, instrucțiuni tehnice de execuție și/sau exploatare, programul de control al calității execuției lucrărilor de construcții și piesele desenate, după caz; c) verifică în cazul intervențiilor la construcții existente: documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, proiectul pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor și proiectul tehnic de execuție, respectiv piesele scrise dintre care fac parte, nelimitativ, memoriul tehnic general, breviare de calcul, caiete de sarcini, instrucțiuni tehnice de execuție și/sau exploatare, programul de control al calității execuției lucrărilor de construcții și piesele desenate, inclusiv detaliile de execuție elaborate pe baza expertizei tehnice a construcțiilor existente și, după caz, a studiilor, auditului ori analizelor de specialitate în raport cu specificul investiției, după caz”.

Din analiza graficului Gantt aparținând societății contestatoare, pag. 1, rezultă că perioada totală alocată serviciilor de proiectare este de

3 (trei) luni. Conform graficului respectiv, în interiorul termenului general se regăsește perioada de elaborare a pieselor scrise, care cuprinde și depunerea proiectului tehnic, moment la care verificatorul de proiecte va proceda la verificarea acestuia, asigurându-se că proiectul conține toate componentele prevăzute de legislația în domeniu, respectiv „DTAC (PAC), PTE, DDE”.

Conform mențiunilor de la cap. II Obiectul contractului din caietul de sarcini, pag. 3, serviciile de proiectare presupun realizarea următoarelor documentații: „Documentația Tehnică pentru Obținerea Autorizației de Construire (DTAC), proiect tehnic (PTE) și detalii de execuție (DDE)”.

Potrivit graficului prezentat de către asocieria contestatoare, DTAC se va elabora în 15 (cincisprezece) zile, la realizarea acesteia participând „șef proiect – 40 ore, 4 proiectanți – 7 zile, inginer rețele – 40 ore, inginer – 40 ore”.

Nici de această dată, prin punctul de vedere anterior menționat, autoritatea contractantă nu menționează concret care ar fi „resursele subestimate” de către asocieria contestatoare, aspect contrar rigorii desprinse din interpretarea dispozițiilor imperative ale art.215 alin. 2) lit.b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, anterior citat.

În aceste condiții, Consiliul consideră că se impune admiterea și celei de-a treia critici a contestatoarei, cu obligarea autorității contractante la luarea în considerare, pe acest aspect, a informațiilor prezentate de către asocieria contestatoare în adresa nr. 1287/19.12.2022.

Referitor la cel de-al patrulea și ultimul motiv de respingere a ofertei contestatoarei potrivit căruia „Ofertantul nu include informațiile solicitate în formularul 9 – Resurse, Anexa 2 – Surse de materiale referitor la – realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursa – șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului”), Consiliul va lua în considerare că potrivit anexei 2 – surse de materiale a formularului 9 – resurse, ofertanții trebuiau să prezinte următoarele: „identificarea și prezentarea surselor materiale posibile pentru lucrările prevăzute în documentația tehnică; pentru fiecare sursă de materiale identificată se vor indica volumele de materiale estimate a fi extrase de la sursa respectivă; realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursă – șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului; identificarea și prezentarea posibilelor surse pentru materialele principale; pentru fiecare sursă de materiale identificată se vor indica volumele de materiale estimate a fi livrate de la sursa respectivă”.

Cu privire la cerința de mai sus, prin adresa nr. 14570/14.12.2022, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarea clarificare: „Cu privire la Formularul 9 – Resurse, Anexa 2 – Surse de materiale, vă rugăm să clarificați îndeplinirea cerinței privind „realizarea și

prezentarea analizei traseelor (sursă – șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1287/19.12.2022, astfel: „4. În formularul F9 (...) Anexa 2 – Surse de materiale (...) ASOCIEREA SC ... SA/SC ... SRL/SC ... SRL a precizat la pag. 107 din propunerea tehnică (...) că funcție de aprobările date după înaintarea formularelor de aprobare materiale și de momentul tehnologic din execuția lucrărilor, va asigura transportul (solicitat către furnizorul materialelor) acestora fie direct pe șantier în apropierea locului de montaj, fie la organizarea de șantier în apropierea locului de montaj, fie la organizarea de șantier înființată sau în propriile depozite, de unde se va asigura transportul periodic, funcție de necesități, la locația dorită. Vă menționăm că ofertele de preț pentru materialele și echipamentele investiției au fost oferite având transportul inclus în acesta, furnizorii urmând a fi stabiliți pentru fiecare din materiale și echipamente din mai multe variante înaintate către beneficiar prin FAM (formular aprobare material) sau FAE (formular aprobare echipamente) funcție de caracteristicile tehnice impuse de proiectul tehnic și de opțiunea Beneficiarului. În concluzie nu pot fi stabilite rute și trasee clare ale materialelor de la sursă la șantier, deoarece o mare parte din potențialii furnizori de materiale asigură transportul apelând pentru acesta la bursa de transport, nu cu mijloace proprii și nu cunosc la ora actuală capacitatea mijloacelor de transport și numărul de transporturi necesare. De asemenea, există posibilitatea ca furnizorii de materiale să asigure transportul acestora pentru mai mulți cumpărători, cu același mijloc de transport, neputând să le fie impus de către societatea noastră ruta exactă. Pe parcursul implementării proiectului se va stabili exact locația organizării de șantier funcție de disponibilitatea beneficiarului de a pune la dispoziție o astfel de locație, se vor stabili exact cantitățile necesare de materiale funcție de desfășurarea tehnologică a investiției, de negocierile cu potențialii furnizori a contractelor. Ofertantul dispune la ora ofertării de mai multe locații proprii de depozitare a materialelor și echipamentelor, dar nu cunoaște la ora actuală gradul de ocupare cu materiale, echipamente, utilaje, existând foarte multe variante de livrare către acestea. În funcție de furnizorii agreeți și acceptați de către beneficiar și în funcție de analiza care va prezenta varianta optimă de la fiecare moment privind traseele materialelor de la sursă la șantier (variantă care va fi stabilită de furnizor cu acceptul societății noastre), se vor efectua transporturile asigurate de către furnizori către una sau mai multe locații stabilite de comun acord”.

Răspunsul asocierii contestatoare a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă deoarece „ofertantul nu include informațiile solicitate în (...) Anexa 2 – Sursa de materiale referitor la «realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursa – șantier) care

urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului»”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând asocierii contestatoare, Consiliul reține că aceasta a precizat următoarele: *„(...) Urmare a definitivării proiectului tehnic, după semnarea contractelor de furnizare și livrare a materialelor cu furnizorii rezultați în urma acceptării materialelor și echipamentelor de către autoritatea contractantă ca urmare a înaintării formularelor de aprobare a acestora, funcție de succesiunea tehnologică prezentată și însușită de către antreprenor, se va proceda la livrarea cantităților comandate conform solicitărilor (...) Astfel ofertantul (...) va informa furnizorul cu privire la locul de descărcare a acestora, funcție de necesitatea de la momentul respectiv (se va opta pentru descărcare în cadrul organizării de șantier, descărcare în locuri apropiate de zona de montare cu acceptul autorității contractante pentru cantități mici de materiale care nu perturb activitatea localității sau pentru descărcare în depozitele ofertantului (...) în cazul aprovizionării cu cantități foarte mari de materiale). În cazul achiziționării și livrării de materiale în cantități foarte mari, ofertantul (...) va asigura transportul periodic de la propriile depozite în zonele șantierului, cu mijloace proprii de transport”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante cu privire la *„lipsa informațiilor solicitate”*, întrucât atât din propunerea tehnică, cât și din răspunsul dat, rezultă că asocierea în cauză a prezentat o serie de informații despre traseele care vor fi utilizate. În acest sens, asocierea respectivă precizând că materialele vor urma ruta de la furnizor la *„organizarea de șantier”*, *„zona de montare a echipamentelor”* sau din *„propriile depozite către șantier”*. De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, asocierea contestatoare a menționat denumirea principalilor furnizori pentru *„oțel beton, nisip, echipamente, etc.”*.

Prin raportare la modul generic de formulare a cerinței *„realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursă – șantier)”*, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus un anumit mod de prezentare a informațiilor, lăsând acest lucru la latitudinea ofertanților.

Or, în condițiile în care nici în raportul procedurii, nici în punctul de vedere aferent autoritatea contractantă nu a precizat, în mod concret, care anume informații ar lipsi din propunerea tehnică a asocierii contestatoarei pe acest aspect, Consiliul constată că nici e această dată autoritatea contractantă nu aplică, în mod corespunzător, dispozițiile imperative ale art.215 alin. 2) lit.b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, anterior citat.

Prin urmare și această ultimă critică va fi admisă de Consiliul.

Având în vedere motivarea anterioară, Consiliul constată că, în mod greșit, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei pe aceste aspecte motiv pentru care, admitând criticile aferente, va obliga

autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice, cu luarea în considerare a informațiilor prezentate în adresa nr. 145/03.02.2023 și nr. 1287/ 19.12.2022.

În continuare, asocierea contestatoare critică nerespectarea de către oferta desemnată câștigătoare, aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, a cerinței de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, referitoare la „lit.c. c) *programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților, pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului; drumul critic clar identificat în planificarea activităților; diagrama WBS (work breakdown structure/structura de alocare a activităților) aferentă graficului Gantt propus care să ilustreze ierarhic activitățile pentru realizarea completă a prezentului proiect urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție, etc.), fiind obligatorie probarea capacității tehnice necesare susținerii cadenței de execuție propusă în strânsă corelare cu termenul de execuție ofertat. Graficul de execuție va fi elaborat în corelare cu legislația (standarde, normative) în vigoare, cu indicarea necesarului de resurse (resurse umane și utilaje/echipamente de construcții și mijloace de transport)”.*

Analizând propunerea tehnică a asocierii desemnată câștigătoare, Consiliul reține că aceasta a prezentat atât graficul Gantt, cât și diagrama WBS, pag. 129 – 141, în care se prezintă, în mod detaliat, structura operațiunilor care urmează a se derula în cadrul etapei de execuție a lucrărilor.

Față de acest aspect, Consiliul reține că asocierea contestatoare se rezumă numai la a afirma că „*apreciază că ofertantul câștigător nu avea capacitatea de a răspunde cerinței, fiind în imposibilitate de a ilustra succesiunea tehnologică corectă*”, fără a prezenta niciun element concret în acest sens, deși „*a studiat dosarul cauzei în data de 24.03.2023*”, conform probelor aferente. De altfel, pe acest aspect, asocierea contestatoare, în contradicție cu susținerea anterioară, precizează că ofertantul desemnat câștigător „*a cuprins toate activitățile de interfațare (...) a ținut cont de perioadele de iarnă*”, ceea ce invalidează afirmațiile precedente, astfel că va respinge, ca neîntemeiate, criticile pe acest aspect.

Consiliul va respinge și alegațiile contestatoarei potrivit cărora ofertantul desemnat câștigător „*nu a prezentat serviciile de proiectare evidențiat în zilele calendaristice*”, deoarece din analiza propunerii tehnice a acestuia, pag. 56 – 61, rezultă că etapa de proiectare are o durată de 3 (luni), defalcată pe zile, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Totodată, Consiliul nu va lua în considerare nici alegațiile contradictorii ale contestatoarei potrivit cărora, pe de-o parte susține că „*ofertantul clasat pe primul loc nu putea include toate aceste activități [conectare]*”, iar, pe de altă parte, afirmă că „*ofertantul a prezentat activitățile la pag. 110*”.

Consiliul are în vedere și faptul că asocierea contestatoare nu prezintă niciun argument nici în cadrul concluziilor scrise, după ce a luat la cunoștință de argumentele ofertantului desemnat câștigător în cadrul cererii de intervenție nr. 1/17.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 14677/20.03.2023. De altfel, în esență, afirmă generic că „*în mod greșit a fost evaluată oferta asocierii (...) și declarată câștigătoare*”, contrar dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge criticile asocierii contestatoare față de ofertantul desemnat câștigător, ca nefondate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către ASOCIEREA SC ... SA/SC ... SRL/SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA ... GALAȚI) și va anula raportul procedurii nr. 2101/27.02.2023, în partea care privește evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 2102/27.02.2023.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, în sensul luării în considerare a adreselor nr. 145/03.02.2023 și nr. 1287/19.12.2022, transmise de către contestatoare, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei față de oferta desemnată câștigătoare.

Pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie nr. 1/ 17.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14677/20.03.2023, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în municipiul ..

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă față de contestația în cauză.

Respinge excepția invocată de către intervenientă față de contestația în cauză.

Admite, în parte, contestația formulată de ASOCIEREA SC ... SA/SC ... SRL/SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA), cu sediul și anulează raportul procedurii nr. 2101/27.02.2023, în partea care privește evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 2102/27.02.2023.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, în sensul luării în considerare a adreselor nr. 145/03.02.2023 și nr. 1287/19.12.2022, transmise de către contestatoare, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei față de oferta desemnată câștigătoare.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 42 (patruzecișidouă) pagini