CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/15513/2008, având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... – administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ A OBIECTIVULUI, BUNURILOR ȘI VALORILOR DIN DEPOUL SIBIU”, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii BV1.10/1/358/18.07.2018 și a tuturor actelor subsecvente în privința declarării drept câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de …;
- reevaluarea ofertei depuse de … în raport de respectare codului municii și a adresei entității contractante nr. BV1/10/1/307/03.07.2018;
- reevaluarea ofertei contestatoarei;
- desemnarea ofertantului câștigător în raport de criteriile documentației de atribuire, adresa entității ocntractante nr. BV1/10/1/307/03.07.2018 și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI .., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... – administrator, s-a solicitat respingerea ca nefondate a tuturor capetelor de cerere promovate de ... prin contestația nr. 5412/19.07.2018, precum și menținerea ofertei depuse de ... ca admisibilă, în conformitate cu art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă organizată de ... în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ A OBIECTIVULUI, BUNURILOR ȘI VALORILOR DIN DEPOUL SIBIU”, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea critică decizia entității contractante de a desemna drept câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., apreciind că aceasta ar fi trebuit respinsă deoarece ofertantul nu a răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări ce a vizat modul de formare a prețului ofertat și, mai mult decât atât, a reformulat și redus rubricile destinate unor sporuri cu caracter permanent în materia legislației muncii, față de modelul de detaliere a cheltuielilor salariale anexat la adresa entității contractante nr. BV1/10/1/307/03.07.2018.

Potrivit contestatoarei, prin adresa menționată anterior, entitatea contractantă a prezentat un model de detaliere a cheltuielilor salariale, în care trebuiau incluse: salariul minim pe economie, valoarea/ora tarifului minim (11,40 lei/ora), suma pentru orele festive (sărbători legale), suma pentru orele de noapte, indemnizația de concediu, suma pentru orele prestate în weekend, c/val. contribuții asiguratorii de muncă, cheltuieli indirecte și c/val profit.

În opinia contestatoarei, faptul că ofertantul declarat câștigător nu a răspuns la clarificările solicitate potrivit modelului impus de entitatea contractantă rezultă chiar din contestația formulată de aceasta în cadrul aceleiași proceduri, contestație căreia i-a atașat un tabel din care rezultă un spor de weekend infim de 0,10%, alte sporuri cu caracter obligatoriu nefiind menționate. Astfel, sporul pentru ore festive (sărbători legale) lipsește din tabelul menționat, deși acesta era inserat în modelul de tabel solicitat de entitatea contractantă.

De asemenea, arată că, în privința sporului de noapte, ... a făcut un calcul pentru un număr de 3 agenți, situație în care, ar fi fost obligatorie acordarea sporului pentru ore suplimentare, având în vedere

faptul că, pentru a nu se presta ore suplimentare este necesară efectuarea unui calcul pentru un număr de 4,4 agenți/post și nu cu 3 agenți/post la un program de 24/24 ore. În această situație, ofertantul câștigător nu poate respecta legislația muncii și implicit legislația în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, cu toate aceste elemente lipsuri din modelul de tabel, ... a prezentat un tarif minim de 14,07 lei/oră, tarif foarte apropiat de prețul său ofertat, respectiv de 14.11 lei/oră. Cu toate acestea, nici din cuprinsul contestației anterioare formulate de ... nu reiese includerea în ofertă a sporului pentru orele suplimentare.

Prin urmare, contestatoarea concluzionează că ... nu a respectat legislația muncii , aspect pe care entitatea contractantă fie a omis să îl verifice, fie le-a constat și le-a acceptat.

În opinia contestatoarei, înainte de a-l declara câștigător, comisia de evaluare era ținută să verifice modalitatea în care ofertantul declarat câștigător a respectat rubricile și modul de întocmire a cheltuielilor salariale după modelul atașat adresei nr. BV1/10/1/307/03.07.2018, dacă a inclus toate sporurile obligatorii prin lege și dacă a fost respectată legislația muncii și cea din materia achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție formulată, ... atrage atenția că oferta sa se află în faza de evaluare finală cu privire la documentele depuse în justificarea DUAE, astfel încât, nefiind încă declarată câștigătoare, contestația ... apare ca fiind prematur formulată. Prin adresa contestată, entitatea contractantă nu a comunicat decât faptul că oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul 2.

Pe de altă parte, intervenienta arată că autoarea contestației recunoaște că a luat cunoștință de rezultatul procedurii încă din data de 13.07.2017, rezultat pe care nu l-a contestat atunci când câștigătoare a procedurii a fost oferta depusă de .... În condițiile în care, la acel moment, contestatoarea avea cunoștință că oferta sa s-a clasat pe locul 3, după oferta ... clasată pe locul 1 și cea a ... clasată pe locul 2, intervenienta apreciază că se poate prezuma faptul că tariful ofertat de ... a fost chiar și în accepțiunea contestatoarei din acest moment, unul competitiv și perfect legal.

Deși în acest moment își asumă poziția de parte vătămată în cadrul procedurii, prin conduita din acel moment, ... a acceptat tacit faptul că oferta ... era o ofertă corect întocmită.

Pe fondul contestației, intervenienta arată că, în mod eronat, contestatoarea consideră că entitatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei sale, prin contestația anterioară nesolicitându-se această măsură de remediere. De asemenea, consideră eronate afirmațiile legate de omiterea din devizul calcul a unora din secțiunile precizate de entitatea contractantă. În realitate, a fost prezentat un model de deviz și nu devizul depus prin adresa nr. 401/05.07.2018. Motivul pentru care a fost depus doar un model de deviz a fost ca entitatea contractantă să poată face o analiză pertinentă a costurilor minime, dar reale, în asigurarea unui post de pază permanent.

Intervenienta precizează că, urmare a contestației sale depuse în cadrul acestei proceduri, entitatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor în baza documentelor deja depuse, achiesând la pretențiile sale, astfel încât dacă ar fi fost nemulțumită, ... ar fi putut formula o cerere de intervenție. În acest condiții, argumentele prezentate de contestatoare sunt apreciate de intervenientă ca fiind tardive și lipsite de interes.

Totodată, intervenienta arată că documentația de atribuire are caracter obligatoriu nu doar pentru ofertanți ci și pentru entitatea contractantă astfel încât are obligația de a o respecta în evaluarea ofertelor. Prin urmare, ofertanții, în elaborarea ofertei aveau obligația de a se raporta la prevederile documentației de atribuire iar evaluarea trebuia făcută în baza aceleiași documentații, fără adăugarea unor noi condiții și reguli, necunoscute de ofertanți la momentul elaborării ofertelor. În aceste condiții, devizul la care contestatoarea face referire nu era obligatoriu, în sensul respectării prevederilor HG nr. 395/2016.

Chiar și în acest condiții, intervenienta consideră că și-a fundamentat oferta, cu respectarea prevederilor din codul muncii, putându-se observa faptul că au fost acoperite toate categoriile de cheltuieli, fiind prevăzute și costuri, nu prin reducerea secțiunilor din deviz, ci prin completarea tuturor secțiunilor solicitate, menționându-se în plus inclusiv cheltuieli cu fondul de handicap, cheltuieli indirecte, cheltuieli care nici măcar nu erau prevăzute în deviz.

În ceea ce privește plata sporurilor de weekend, aceasta nu este cuantificată pe un anumit procent, ci ea rămâne la aprecierea angajatorului, iar afirmațiile contestatoarei legate de contravaloarea propusă sunt irelevante atât timp cât salariații pot benefica de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul colectiv de muncă.

Plata orelor festive nu este obligatorie în orice condiții, cum susține contestatoarea, aceasta putând fi înlocuită prin acordarea de zile libere, în conformitate cu art. 142 din Codul muncii. În ceea ce privește plata orelor de noapte, aceasta se acordă în condițiile art. 126 din codul muncii, în acest sens fiind edificatoare deciziile Consiliului nr. 1530/2018, nr. 2532/2017, nr. 2813/2017 și nr. 919/2017.

Intervenienta mai arată că autoarea contestației face confuzie între numărul de ture/schimburi de oameni, în ofertă nefiind precizat nicăieri că vor fi distribuiți 3 oameni pe post.

Prin punctul de vedere nr. BV 1.10/361/24.07.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 30426/25.07.2018, entitatea contractantă că, în conformitate cu Raportul procedurii nr. BV 1.10/337/13.07.2018 și procesul-verbal de evaluare nr. BV 1.10/1/302/03.07.2018, membrii comisiei de evaluare au solicitat în temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 140 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, pentru o mai bună evaluare a propunerilor financiare și tratarea unitară a acestora, a solicitat tuturor ofertanților, să detalieze ofertele financiare depuse în cadrul acestei proceduri, după următorul model:

NR. CRT.	DENUMIRE	SUMA
	Salariu incadrare orar (poz 1/166,666)	
1	Salariu încadrare / angajat	
2	Ore festive – spor 100%	
3	Ore noapte – spor 25%	
4	Indemnizație concediu odihna (minim 20 zile/an)	
5	Ore weekend – spor cf CCM sau CIM	
6	*	
7	*	
8	Total salariu brut angajat (poz 1+2+3+4+5+6+7)	
9	Contrib asiguratorie muncă 2.25% (poz. 8*2,25%)	
10	Total cheltuieli salariale (poz 8+9)	
11	Cheltuieli indirecte	
12	*	
13	Profit	
14	Total cheltuieli / salariat (poz. 10+11+12+13)	
15	Tarif orar final (poz. 14 / 166,666)	

În ceea ce privește pe ofertantul CICLOPS SECURITY SRL a răspuns prin adresa nr. 401/05.07.2018, după cum urmează:

NR CRT	DENUMIRE ARTICOL	SUMA
	Salariu incadrare orar (poz 1/166,666)	11,40
1	Salariu încadrare / angajat	1.900,00
2	Ore festive – spor 100%	0,00
3	Ore noapte – spor 25%	158,33
4	Indemnizație concediu odihna (minim 20 zile/an)	158,27
5	Ore weekend – spor cf CCM sau CIM	1,90
6	Alte cheluieli – nu e cazul	0,00
7	Alte cheluieli – nu e cazul	0,00
8	Total salriu brut/angajat (poz 1+2+3+4+5+6+7)	2.218,50
9	Contributii la bugetul asigurărilor de stat – poz 8 * 2,25%%	49,92
10	Fond handicap în conf. cu Legea nr. 448/2006	76,00
11	Total cheltuieli salariale (poz 8+9+10)	2344,42
12	Cheltuieli directe	0,50
13	Cheltuieli directe	4,69
14	Profit	2,35
16	Total cheltuieli / salariat (poz. 11+12+13+14)	2.351,96
16	TARIF ORAR FINAL – poz 15/166,666	14,11

În urma verificării răspunsului ... s-a constatat că, în calculul tarifului orar pentru un post de pază permanent au ținut cont de obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă. De asemenea, oferta financiară a ofertantului ... s-a încadrat în valoarea estimată prin nota nr. BV 18/5/472/ 15.05.2018 a serviciului POTD și aprobată prin referatul de necesitate nr. BV 18/5/472/15.05.2018 al serviciului POTD. Totodată, s-a constatat că oferta respectivă nu se încadrează în situația prevăzută la art. 222 din Legea nr. 99/2016. Prin urmare, oferta a fost a fost declarată admisibilă, iar în urma aplicării criteriului prețului cel mai scăzut oferta ... s-a clasat pe primul loc, cu un preț ofertat de 370.810,80 lei, fără TVA, față de prețul de 375.804,00 lei, fără TVA, ofertat de ..., ofertantul clasat pe locul 2.

Prin adresa prin care ofertantului ... i-a fost comunicat faptul că oferta sa s-a clasat pe primul loc au fost solicitate și documentele prin care ofertantul să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare

și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE până la data de 26.07.2018.

Autoritatea contractantă mai precizează că, după depunerea contestației de către ...., reevaluarea ofertelor s-a făcut în baza documentelor deja existente în cadrul procedurii și cu respectarea prevederilor și termenelor prevăzute la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește tariful de 14,11 lei/oră ofertat de ..., entitatea contractantă arată că acesta a fost considerat ca fiind susținut și legal constituit, dat fiind faptul că:

- referitor la sporul de weekend – spor conform CCM sau CIM DE 0,10%, entitatea contractantă nu este în măsură să comenteze valoarea acestuia, acest lucru ținând de modul de organizare al ofertantului;
- sporul acordat pentru orele festive, respective de 100% prin acordarea de zile libere plătite, acesta este conform cu prevderile codului muncii;
- sporul de noapte de 25%, este calculate pentru 3 ture, nu salariați.

Mai precizează entitatea contractantă faptul că este de acord cu susținerile intervenientei ..., apreciind ca dificil de înțeles motivul depunerii prezentei contestații, în condițiile în care, în data de 13.07.2018, ... a luat cunoștință de rezultatul procedurii și, în același timp, a avut acces și la raportul procedurii BV 1.10/1/337/13.07.2018, dar nu a contestat în termenul legal decizia entității contractante de la acea dată de a atribui contractul ofertantului clasat pe locul 1 .

În aceste condiții, entitatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a constestației depuse de ....

Cererea de intervenție voluntară nr. 469/23.07.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 30070/24.07.2018, formulată de ... este calificată de Consiliu o cerere de intervenție accesorie conform art. 63 din Codul de procedură civilă, operatorul economic declarat câștigător având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea contestațiilor. O asemenea cerere este admisibilă doar în condițiile respectării cumulative a dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv, operatorii economici participanți la procedura de atribuire având posibilitatea de a formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.

Prin „Concluziile scrise” nr. 5427/26.07.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 30554/26.07.2018, ... a precizat că a intenționat să depună o contestație alături de ... dar nu a mai expediat-o, hotărând să depună doar o cerere de intervenție. Cu toate acestea, nici aceasta nu a mai fost transmisă Consiliului, dat fiind termenul scurt, de doar 3 zile,

dintre data depunerii contestației la entitatea contractantă și data renunțării la contestație.

Cu privire la susținerile entității contractante din cuprinsul punctului său de vedere, contestatoarea precizează că, în conformitate cu cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, tariful unitar trebuia prezentat în lei/oră și nu în lei/tură, astfel cum este prezentat modelul de cheltuieli salariale de către câștigătoarea procedurii. Pe de altă parte, în răspunsul la solicitarea de clarificări, același ofertant a inserat la poziția 3 *„ore noapte – spor 25%/3 – pt. 3 ture*" și a declarat că sporul pentru sărbători legale se compensează cu zile libere.

Contestatoarea nu înțelege cum a reușit ofertantul declarat câștigător să stabilească un total salariu brut/angajat, conform art. 8 din modul de calcul tabel prin însumarea valorilor de la 1 la 7 atât timp cât la poziția 3 nu se raportează la suma/angajat și se raportează la suma pentru 3 ture, iar la poziția 15 să se raporteze la cheltuieli/salariat când, în mod evident, suma anterioară de la poziția 8, nu poate fi cea reală, raportat ă la cheltuieli pentru un agent, când ia în calcul suma pentru 3 ture.

În opinia contestatoarei, entitatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări care să vizeze prezentarea detaliată a unui grafic de lucru cu cele 3 ture invocate, detalierea efectuării serviciului și nr. de agenți propuși în concordanță cu prevederile caietului de sarcini și cum se acordă zilele libere și se respectă deopotrivă codul muncii, structura celor 3 ture invocate de ofertant și nr. agenți/tură și cum se acordă zilele libere atât pentru zilele festive plătite cât și pentru eventualele ore suplimentare efectuate, precum și cu privire la acordarea acestor zile libere și cu cine suplinește serviciul de pază 24/24 ore, în raport de norma de lucru de 166,66 lei ore/angajat și legislația muncii.

Invocarea de către intervenientă a includerii în tariful orar a fondului de handicap este lipsită de relevanță în calculul/tariful/oră, atât timp cât acest procent este o obligație bugetară și indiferent de prețul ofertat sau adjudecat. Aceasta reprezintă un procent fix raportat strict la nr. de angajați ai societății și nicidecum la valoarea tarifului ofertat/oră. Indiferent de tariful ofertat procentul nu este variabil. Suma se calculează ca procent la salariul minim brut în funcție de nr. angajaților înregistrați în REVISAL și nula ce tarif se ofertează.

Contestatoarea consideră că entitatea contractantă a încălcat prevederile propriei documentații de atribuire și a propriilor clarificări și documente solicitate atunci când a acceptat necondiționat și evidențiat și prin punctele de vedere înaintate Consiliului, în sensul că, în fundamentarea cheltuielilor cu un agent de pază ofertantul ... nu s-a conformat în mod evident la cheltuieli salariale pentru un agent de pază la sporul orelor de noapte, acesta raportându-se în cuprinsul cheltuielilor la sporul de noapte acordat pentru 3 ture și nicidecum pentru cheltuieli salariale cu un agent de pază, astfel cum ar fi trebuit.

Faptul că aceste clarificări nu au fost solicitate rezultă chiar din documentele entității contractante și din precizările existente la ultimul

paragraf al pag. 7 din punctele de vedere, unde susține că reevaluarea ofertelor s-a efectuat prin reanalizarea documentelor deja existente, urmare analizării ofertei financiare depuse de ...., precum și a răspunsului acesteia la solicitarea de clarificări nr. 401/05.07.2018.

Astfel, reiese că, atât în procesul de evaluare cât și de reevaluare, entitatea contractantă nu a mai solicitat niciun fel de clarificări ulterior datei de 03.07.2018, ofertantul declarat câștigător fiind astfel favorizat. Mai mult decât atât sunt întărite susținerile ofertantului declarat câștigător, referitor la cele 3 ture, nu salariați, dar fără motivare în concret a situației expuse, deși înscrisurile existente dovedesc contrariul prin raportare la documentația de atribuire și propriile solicitări de clarificări la care era obligată a le respecta, în vederea unei corecte și transparente evaluări astfel cum a precizat prin adresa nr. BV 1.10/358/18.07.2018, sau chiar la respingerea ofertei ....

Prin adresa nr. 795/30.07.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 30995/30.07.2018, ... arată că a aflat din portalul online al CNSC faptul că autoarea contestației a formulat „Concluzii scrise” care, însă, nu i-au fost comunicate. În consecință, solicită Consiliului să respingă Concluziile scrise, nefiind respectat principiul contradictorialității.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă organizată de ... în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ A OBIECTIVULUI, BUNURILOR ȘI VALORILOR DIN DEPOUL SIBIU”, a fost inițiată prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. CN ....

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 6386.096,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația însoțită de cauțiune, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204748503/1 emisă de CEC Bank în data de 20.07.2018, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 38.079,40 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform procesului verbal nr. BV 1.10/1/355/18.07.2018, ca urmare a contestației formulate de ..., entitatea contractantă a luat măsuri de remediere, respectiv a respins oferta ... și a declarat admisă pe primul loc oferta intervenientei, Consiliul luând act de renunțarea la contestație prin Decizia nr. 2058/19.07.2018.

Prin prezenta contestație, ..., a cărui ofertă a fost declarată admisibilă și inițial situată pe pe locul 3, ulterior situată pe locul 2, formulează critici cu privire la modul de evaluare a propunerii financiare, depuse de ..., susținând că aceasta nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. BV 1.10/1/307/ 03.07.2018, în sensul că a reformulat și redus rubrici destinate unor sporuri permanente în modelul anexat la respectivul document, respectiv sporul de weekend este prea

mic, sporul pentru ore festive (sărbători legale) care lipsește, iar sporul de noapte este calculat pentru 3 agenți.

Consiliul reține că, în fapt, contestatoarea a avut cunoștință că oferta declarată câștigătoare a fost declarată admisibilă de la momentul primirii primului rezultat al procedurii de atribuire, fără a contesta modul de evaluare al acesteia sau al ofertei declarată inițial câștigătoare, deși criticile sale se referă la prețul ofertei care în cazul primului câștigător era semnificativ mai mic decât cel criticat prin prezenta contestație, precum și faptul că, din punct de vedere valoric, diferența între prețul său și cel ofertat de câștigător este de aproximativ 1,5%.

De asemenea, Consiliul reține că susținerile ... atât cele din contestația inițială cât și cele din concluziile scrise, au în vedere opinii proprii ale acesteia ce nu sunt raportate la prevederile legale incidente, ci la modul de repartizare în cadrul calculului a diverselor cheltuieli, omițând faptul că susținerea că fondul de handicap reprezintă o obligație bugetară a operatorului economic independentă de contractele derulate conduce și la inexistența unei obligații legale de cuprindere a acestei sume în justificarea de preț, urmând a fi plătită din cheltuielile indirecte din cadrula altor contracte sau din profit.

Totodată, Consiliul reține că se referă la modul de detaliere prezentat de câștigător nu la o eventuală nesustenabilitate a valorii unitare, devenind astfel critici mai mult legate de forma de prezentare nu de conținutul acesteia, detalierea eronată neputând constitui motiv de neconformitate, în condițiile în care prețul ... reprezintă peste 90% din valoarea estimată.

În aceste condiții, Consiliul constată că ... nu prezintă argumente suficient de puternice din care să rezulte, fie că entitatea contractantă a încălcat prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice, fie că prețul ofertantului declarat câștigător conduce la prestarea unor servicii la un nivel de calitate inferior celui impus prin caietul de sarcini și apreciază că nu este necesară o eventuală reevaluare a ofertelor declarate admisibile, entitatea contractantă stabilind, în mod corect, care sunt ofertele admisibile și aplicând acestora criteriul de atribuire cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară, formulată de ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10

zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă.

Admite cererea de intervenție formulată de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.