



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., reprezentată convențional de avocat ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 126/ 12.05.2020, precum și a raportului procedurii nr. 121/12.05.2020, emise de către COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul Arad, localitățile ..., ...”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), (anunț de participare simplificat nr. ...), s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele: „1. Anularea Comunicării Rezultatului Procedurii nr 126/12.05.2020, prin care oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă, a Raportului Procedurii nr. 121/12.05.2020 emise de Autoritatea Contractantă și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe; 2. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de Subscrisa ..., cu consecința stabilirii conformității și admisibilității acesteia”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 126/12.05.2020 și raportul procedurii nr.

121/12.05.2020, emise de către COMUNA ..., autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect **„Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul Arad, localitățile ..., ...”**, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), (anunț de participare simplificat nr. ...), solicitând cele redată în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 126/ 12.05.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de către SC ... SRL, cu o valoare a propunerii financiare de 5.066.740 lei.

Contestatoarea afirmă că, în opinia sa, cele două acte ale autorității contractante sunt netemeinice și nelegale, motivat de faptul că evaluarea ofertei sale de către autoritatea contractantă s-a făcut în mod superficial.

În acest sens, contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 88/ 13.03.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări privind propunerea tehnică, la care a răspuns, prin adresa nr. 320/18.03.2020, în mod detaliat.

Ulterior, menționează contestatoarea, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificările/completările transmise nu au fost concludente.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că răspunsul său putea fi calificat drept neconcludent numai în măsura în care din acesta nu ar fi reieșit informațiile solicitate.

De asemenea, afirmă că, deși, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei, evaluarea realizată de către instituție a înregistrat abateri de la cadrul legal.

În mod concret, susține că evaluarea ofertei sale este contrară prevederilor art. 49 din Legea nr. 98/2016, deoarece autoritatea contractantă nu a respectat principiul proporționalității pe parcursul derulării procedurii; în susținere, invocând și jurisprudența instanțelor europene.

Totodată, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă avea obligația de a realiza o evaluare temeinică a ofertei prin prisma propunerii tehnice și financiare, precum și a clarificărilor primite, fără a proceda la respingerea ofertei pentru aspecte pur formale. Autoritatea contractantă ar fi trebuit să-și exercite rolul activ și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale și scolastice a documentației de atribuire și să-i analizeze oferta în ansamblul său,

raportat la răspunsul oferit la solicitarea de clarificări, ca un tot unitar și sistematic, după cum arată și jurisprudența C.N.S.C.

Referitor la cheltuielile cu asigurarea energiei electrice și apă din cadrul organizării de șantier, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a solicitat să precizeze „unde anume în propunerea tehnică se regăsesc categoriile de lucrări/cheltuieli” respective; prin răspunsul oferit a specificat unde anume în propunerea tehnică au fost cuprinse aceste cheltuieli/categorii de lucrări, și anume în structura cheltuielilor indirecte.

Susține că a răspuns în acest fel pentru că autoritatea contractantă nu i-a solicitat prezentarea de calcule sau documente în susținere acestora, cerându-i numai să indice unde anume se regăsesc. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat răspunsul oferit ca neconcludent, deoarece nu a prezentat informații/calcule/documente financiare, în condițiile în care se afla în etapa de evaluare a propunerii tehnice, iar solicitarea de clarificare se referea la propunerea tehnică, nu la cea financiară; solicitările de clarificări referitoare la informații legate de prețuri sau valori se transmit la etapa de evaluare financiară, și nu la cea tehnică.

În ceea ce privește lipsa din devizul organizării de șantier a unor categorii de lucrări/cheltuieli, contestatoarea susține că, prin adresa nr. 29/ 31.01.2020, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „4. Referitor la ofertarea lucrărilor pentru organizarea de șantier, conform cerințelor din caietul de sarcini, fiecare ofertant va depune în cadrul ofertei financiare, un deviz separat cu articole de deviz corelate cu activitățile și lucrările aferente organizării de șantier în funcție de propriul sistem de management”. Având în vedere acest răspuns al autorității contractante, cuantificarea cantităților fizice aferente organizării de șantier a fost realizată conform instrucțiunilor, și anume în funcție de propriul sistem de management.

Prin urmare, contestatoarea afirmă că motivul de respingere cu privire la lipsa cheltuielilor cu asigurarea energiei electrice din cadrul devizului de organizare de șantier este nefondat, întrucât autoritatea contractantă a omis să ia în considerare partea din propunerea tehnică unde se precizează acest lucru, respectiv extrasul din devizul de organizare de șantier în care sunt prevăzute cheltuieli cu asigurarea energiei electrice.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că, înainte de a lua o decizie, dacă nu era lămurită, autoritatea contractantă putea solicita clarificări suplimentare potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016. De asemenea, precizează că autoritatea contractantă invocă în mod eronat prevederile H.G. nr. 907/2016, care reglementează etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice pentru realizarea obiectivelor/proiectelor de investiții în

domeniul construcțiilor, ale căror cheltuieli, destinate realizării de active fixe de natura domeniului public și/sau privat al statului/unității administrativ-teritoriale ori de natura domeniului privat al persoanelor fizice și/sau juridice, se finanțează total sau parțial din fonduri publice (art. 1), deoarece un potențial ofertant nu elaborează și nu modifică documentațiile deja postate pe SEAP, ci respectă întocmai cerințele acestora.

În ceea ce privește cheltuielile cu readucerea terenului ocupat la starea inițială, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a solicitat să precizeze „unde anume în propunerea tehnică se regăsesc categoriile de lucrări/cheltuieli” respective; prin răspunsul oferit, contestatoarea susține că a specificat unde anume în propunerea tehnică a prevăzut aceste cheltuieli/categorii de lucrări, și anume în structura cheltuielilor indirecte.

Menționează că s-a limitat la acest răspuns pentru că autoritatea contractantă nu i-a solicitat prezentarea de calcule sau documente în susținere. Pentru aceasta, a avut în vedere adresa nr. 29/31.01.2020, în cadrul căreia autoritatea contractantă a menționat că: „4. Referitor la ofertarea lucrărilor pentru organizarea de șantier, conform cerințelor din caietul de sarcini, fiecare ofertant va depune în cadrul ofertei financiare, un deviz separat cu articole de deviz corelate cu activitățile și lucrările aferente organizării de șantier în funcție de propriul sistem de management”. Prin urmare, susține că cerința de mai sus era obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru fiecare ofertant.

Contestatoarea afirmă că și motivul referitor la cheltuielile cu realizarea platformei tehnologice este nefondat, pentru motivul anterior precizat. De asemenea, susține că lucrările referitoare la organizarea de șantier sunt lucrări provizorii realizate pe durata de execuție a contractului, iar în propunerea tehnică a prevăzut că organizarea de șantier se va realiza pe o platformă de pământ în apropierea lucrării, aceasta neafectând în vreun anume fel starea inițială a platformei. Autoritatea contractantă nu a menționat niciunde faptul că organizarea de șantier se va realiza pe o platformă betonată, balastată, pietruită etc., ci a oferit libertatea ofertanților să își întocmească devizul de organizare după propriul sistem de management și propria tehnologie de realizare a lucrărilor.

Tot ca nefondat în opinia contestatoarei este și motivul aferent cheltuielilor cu paza din cadrul organizării de șantier, deoarece consideră că a răspuns corect la solicitarea de clarificări a autorității contractante, reluând argumentele deja prezentate.

În ceea ce privește nerespectare a cerințelor caietului de sarcini privind metodologia de lucru referitoare la refolosirea materialului granular existent prin excavare 20 cm și realizarea unui strat de formă de 10 cm din acesta, contestatoarea afirmă că este un motiv nefondat

deoarece ar fi ținut cont de cerințele din cap. Metodologie - paragraful cu lucrările ce se vor executa, în corelație cu situația existentă. În cadrul acestora, se precizează următoarele: „Structura rutieră - Pentru creșterea capacității portante și aducerea drumului la parametrii corespunzători clasei tehnice, în funcție de situația existentă, datele culese din teren și studiile geotehnice a fost proiectată următoarea structură rutieră: 6 cm strat de uzură din beton asfaltic BA 16, 12 cm strat superior de baza din piatră spartă, 15 cm strat de fundație din balast, 10 cm strat de forma din agregate recuperate. Zestrea existentă, în medie de 20 cm de balast a fi evacuată, transportată în depozit, iar după atingerea cotei de fundare, acesta va constitui un strat de formă în grosime de 10 cm după compactare”.

În privința tehnologiei de excavare a stratului de 20 cm și realizarea unui strat de formă de 10 cm de material granular, contestatoarea precizează că metodologia de excavare și metodologia de așternere a unui strat granular este detaliată în cadrul propunerii tehnice, așa cum a menționat și în răspunsul la clarificare - de la pagina 16 la pagina 23-24, și cuprinde metodologia pentru săpătură, pagina 19, respectiv metodologia pentru strat de formă de 10 cm și strat de balast 15 cm. Din punct de vedere tehnologic lucrările de excavare sunt similare cu cele deja descrise la secțiunea Metodologie săpătură mecanică, iar așternerea unui strat granular de 10 cm de material care este similar cu cea a unui strat de material granular (balast de 15 cm, descrisă la pagina 23).

În această situație, afirmă că respingerea ofertei sale pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini în ce privește metodologia de execuție cu privire la re folosirea materialului granular existent prin excavare 20 cm și realizarea unui strat de formă de 10 cm din acesta, denotă o analiză formalistă și superficială din partea autorității contractante.

Nefondat, susține contestatoarea, este și motivul referitor la cheltuielile cu manopera, deoarece prin întrebarea nr. 11 din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a cerut confirmarea faptului că numărul de 46 de muncitori descris în propunerea tehnică, la pagina 43, este disponibil pentru realizarea lucrărilor, iar răspunsul pe care l-a transmis a fost în acest sens.

Contestatoarea arată că pe baza răspunsului dat, autoritatea contractantă a realizat un calcul referitor la numărul de 46 de muncitori și a ajuns la concluzia că aceștia pot realiza în decursul a 17 luni de execuție un total de 137.632 ore manoperă. Potrivit extrasului de manoperă rezultat (C7- propunere tehnică), necesarul de manoperă pe parcursul a 17 luni execuție este de 46.482,11 ore și prin urmare există posibilitatea realizării în condiții foarte bune a necesarului de manoperă solicitat de caietul de sarcini.

Cu toate acestea, afirmă contestatoarea, autoritatea contractantă a concluzionat că „oferantul încearcă să mascheze cuantificarea reală a cheltuielilor cu manopera”, fără a avea niciun argument logic sau juridic care să fundamenteze o astfel de decizie.

Contestatoarea susține că argumentul bazat pe calculul autorității contractante în privința orelor de manoperă este greșit și tendențios, unui constructor neputându-i-se reproșa faptul că deține mai mult personal muncitor decât strictul necesar realizării lucrării, fapt ce demonstrează respingerea eronată a ofertei.

Similar, afirmă contestatoarea, este și motivul cu privire la pretinsa mascare a cuantificării reale a cheltuielilor cu apa necesară realizării lucrărilor din șantier, deoarece prin solicitarea de clarificare nr. 12 autoritatea contractantă i-a cerut să justifice distanța de procurare a apei, de 5 km, precum și locația furnizorului pentru materialul „apă”. Prin urmare, în opinia contestatoarei, trebuia să justifice distanța și locația furnizorului și nu să dea detalii privind localizarea produsului, tipul de producție, procesare, transport, distribuție/livrare și transport la șantier sau localizarea produsului, stabilirea unităților de expediție, locul de descărcare, perioada, entități implicate, identificarea responsabilităților, stabilirea limitelor tehnice (analiza produsului, mărimea loturilor, capacitate de transport), stabilirea unui sistem de soluționare a neconformităților, astfel cum a invocat autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Contestatoarea menționează că a răspuns că aprovizionarea cu apă a șantierului este asigurată „loco (franco)” șantier de către furnizorul declarat, ... S.A., conform ofertei de preț de la această societate, iar distanța de 5 km reprezintă manipularea (transportul) apei în cadrul șantierului. De asemenea, la pag. 176 din propunerea tehnică a prezentat lista cu principalele materiale și furnizori, sens în care inserează, în facsimil, extrasul corespunzător și susține că această listă respectă întocmai cerințele documentației de atribuire, fiind clar reprezentată distanța de 5km, respectiv manipularea materialului apă în cadrul șantierului, iar acțiunile de încărcare-descărcare au loc pe raza șantierului (5 km), locul de încărcare fiind organizarea de șantier și locul de descărcare îl reprezintă punctul de lucru respectiv.

Având în vedere că aprovizionarea cu apă a șantierului de către ... SA, este „loco (franco)” șantier, în opinia contestatoarei, relația producător - furnizor - beneficiar nu poate fi un motiv important pentru respingerea ofertei sale.

Mai precizează că, potrivit caietului de sarcini, trebuia să prezinte, sub formă tabelară, tipul materialelor, furnizorul și locul de încărcare pentru următoarele materiale principale: Ba16, betoane de ciment, balast, nisip, piatră spartă, emulsie cationică, rigole carosabile, apă și indicatoare rutiere.

Contestatoarea susține că a respectat această cerință prin oferta depusă, aducând și clarificări suplimentare prin adresa nr. 320/18.03.2020, conform căreia furnizorul de apă a fost declarat, fiind chiar transmisă și oferta de preț a acestuia.

Referitor la trasabilitate, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a ignorat să analizeze modul în care au fost tratate în propunerea tehnică, mai exact în cadrul planului de calitate (pag. 110-143), aspectele privind asigurarea unui sistem de calitate care are ca scop îndeplinirea obiectivelor așa cum rezultă din documentația de atribuire, deoarece procedura se regăsește la pag. 141, iar detaliile privind aprovizionarea și trasabilitatea produselor la pag. 123-124, sens în care inserează, în facsimil, extrasele corespunzătoare.

De asemenea, prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea susține că materialul apă nu face parte din lista cu principalele materiale necesare derulării unui contract, fiind un material auxiliar și ajutător în realizarea straturilor rutiere, un material tranzitoriu. În acest sens, arată că s-a angajat să utilizeze în compoziția structurii rutiere doar materiale certificate și agrementate, în consecință și materialul apă respectă întocmai cerințele caietului de sarcini, prezentând o calitate care să respecte întocmai solicitările autorității contractante.

Contestatoarea mai critică și respingerea ofertei sale din cauza pretensei mascări a cuantificării reale a cheltuielilor cu procurarea și transportul balastului necesară realizării lucrărilor din șantier, precizând că autoritatea contractantă i-a solicitat ca pentru materialul „balast” să justifice distanța de procurare de 10 km, furnizorul materialului, precum și locația de încărcare pentru acest material.

Față de acest aspect, menționează că, prin răspunsul oferit, a clarificat faptul că furnizorul declarat, ... SRL, deține balastiere în două locații diferite, în ..., respectiv ..., județul Arad. Distanța de procurare și încărcare este din localitatea ... (10 km), conform liste de cantități, extras C9, respectiv lista cu furnizorii principalelor materiale. Prin același răspuns, a transmis autorității contractante certificatele pentru balastiera din localitatea ..., comuna ..., județul Arad.

Prin urmare și acest răspuns a fost clar, complet și concludent, în sensul că locația de încărcare este comuna ..., transportul balastului fiind realizat pe o distanță de 10 km, conform extrasului C9 și listei furnizorilor, documente prezentate în propunerea tehnică.

Contestatoarea menționează că, în cadrul listei de furnizori a principalelor materiale, s-a strecurat o greșeală de tehnoredactare cu referire la denumirea furnizorului, diferită de cea care apărea în certificatele prezentate, atât în propunerea tehnică, cât și în răspunsul la solicitările de clarificări, cele două denumiri de societăți fiind „una și aceeași societate”, însă nu a clarificat acest lucru deoarece autoritatea

contractantă nu a întrebat. Astfel, în răspunsul nr. 320/18.03.2020, a specificat faptul că furnizorul declarat deține două balastiere în apropierea șantierului și anume în localitatea ..., sat ... (balastieră declarată ca sursă de procurare - 10 km și certificat prezentat în cadrul răspunsului la clarificări), dar și în localitatea ..., județul Arad (balastieră pentru care a inclus din eroare certificatul în cadrul propunerii tehnice). Precizează că acest ultim aspect l-a lămurit prin răspunsul la clarificări, deoarece a prezentat certificatul balastierei ... și anexat certificatele pentru SC ... SRL.

De asemenea, afirmă că oferta sa a fost respinsă pentru că - prin răspunsul la clarificări nu a specificat o locație clară a sursei de balast, deși din certificatul transmis și cele două extrase atașate, rezultă atât locația balastierei cât și distanța de transport de 10 km.

În același mod se apără contestatoarea și față de „pretinsa mascare a lipsei cuantificării cheltuielilor cu realizarea platformei tehnologice și a împrejmuirii din cadrul organizării de șantier”, arătând că s-a raportat la răspunsul oferit prin adresa nr. 29/31.01.2020 de către autoritatea contractantă, din perioada anterioară depunerii ofertelor, iar cuantificarea cantităților fizice aferente organizării de șantier a realizat-o conform instrucțiunilor, și anume „în funcție de propriul sistem de management”.

Precizează că, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat ca organizarea de șantier să conțină o platformă balastată, săpătură, încărcare, compactare sau împrejmuire a organizării, fapt pentru care a ales ofertarea organizării de șantier tocmai „în funcție de propriul sistem de management”. Astfel, organizarea de șantier nu se va amenaja pe spațiul verde, ci pe o platformă de pământ, iar containerele se vor instala pe suporturi de beton, cărămizi, nefiind necesare cheltuieli suplimentare față de cele menționate în devizul de organizare șantier.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a lăsat la aprecierea ofertanților modalitatea de a-și întocmi propriile devize de organizare de șantier, iar respingerea ofertei sale din acest motiv este o măsură disproporționată și nejustificată.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă face confuzie între aspectele reglementate prin H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice și legislația de mediu, susținând că propunerea sa de a realiza organizarea de șantier pe o platformă de pământ nu încalcă nicio legislație privind protecția mediului, atât timp cât terenul urmează să fie adus la starea inițială la finalizarea execuției, conform descrierii din propunerea tehnică, iar asupra acestei platforme nu se intervine cu niciun material care să îi degradeze starea inițială (balast, beton, piatră, utilaje), mai ales în situația în care ofertanții aveau libertatea de a-și

prevedea costurile cu organizarea de șantier conform propriului sistem de management, așadar conform propriilor costuri.

Referitor la mențiunea autorității contractante privind costurile aferente suporturilor din beton și cărămizi, contestatoarea precizează că, anterior emiterii comunicării rezultatului procedurii, aceasta nu i-a solicitat niciun fel de informații suplimentare care poate ar fi clarificat aspectele semnalate. Arată că ar fi putut lămuri faptul că aceste materiale utilizate în montajul containerelor (suporturi din beton cărămizi etc) nu mai constituie un cost pentru constructor, prețul de procurare al acestora fiind de mult amortizat în urma montării și demontării pe diverse lucrări a organizării de șantier, ele aflându-se pe stocul societății.

În ceea ce privește respingere a ofertei sale deoarece lipsește cuantificarea cheltuielilor cu refacerea cadrului natural din cadrul organizării de șantier, contestatoarea precizează că prin adresa nr. 88/13.03.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat să indice unde anume în propunerea tehnică se regăsește cuantificarea lucrărilor/cheltuielilor pentru refacerea cadrului natural: săpătură, încărcare în auto, transport, nivelare, acoperire cu pământ vegetal și semănare gazon. Acestei solicitări a răspuns că deoarece procedura de atribuire are în vedere un contract de execuție lucrări, nefiind proiectare și execuție, cuantificarea lucrărilor ce vor fi executate s-a realizat conform listelor de cantități din documentația de atribuire.

Raportându-se la clarificările emise de autoritatea contractantă în perioada prealabilă depunerii ofertelor, respectiv adresa nr. 29/31.01.2020, în care a menționat că „în cazul în care situația din teren o impune, proiectantul de specialitate va emite dispoziții de șantier pentru adaptarea la situația din teren”, contestatoarea arată că, pentru lucrările care nu se regăsesc în cadrul listelor de cantități, a considerat că ar urma să facă obiectul dispozițiilor de șantier în perioada de executare a contractului.

De asemenea, având în vedere faptul că lucrările pentru refacerea cadrului natural: săpătură, încărcare în auto, transport, nivelare, acoperire cu pământ vegetal și semănare gazon lipsesc din cadrul listelor de cantități, a menționat că este imposibilă cotarea lor. Cu toate acestea, menționează că a precizat faptul că aceste cheltuieli au fost cuprinse în cadrul devizului propriu de organizare de șantier la pagina 307 din cadrul propunerii tehnice, poziția 9 „Refacere zonă și aducere la stare inițială”.

Mai susține că, în respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă a reținut și faptul că suma prevăzută pentru dezafectarea organizării de șantier este derizorie, fără a-i solicita informații suplimentare și ignorând propria instrucțiune potrivit căreia fiecare ofertant își prevede costurile referitoare la realizarea organizării de șantier, precizează contestatoarea. Suma în sine, afirmă contestatoarea, este derizorie și se referă doar la costurile refacerii cadrului natural aferent organizării de șantier.

Privitor la „mascarea lipsei cuantificării cheltuielilor cu transportul muncitorilor la și de la șantier, respectiv a indicatoarelor necesare semnalizării temporare a lucrărilor”, contestatoarea susține că a răspuns precizând că aceste cheltuieli nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, ci în cadrul propunerii financiare la cap. Cheltuieli indirecte, nesolicitându-i-se să prezinte calcule sau documente în susținere.

În ceea ce privește mențiunea autorității contractante cu privire la lipsa din devizul de organizare șantier a unor categorii de lucrări/cheltuieli, contestatoarea afirmă că, la cuantificarea acestora a ținut de adresa nr. 29/31.01.2020, emisă de către autoritatea contractantă.

Față de respingere ofertei sale deoarece nu a prezentat un grafic fizic detaliat pentru execuția lucrărilor, contestatoarea susține că, pe lângă graficul Gantt, cu menționarea ordinii realizării lucrărilor pe fiecare stradă în parte, a respectat și indicațiile din documentația de atribuire referitoare la respectarea ordinii de execuție a străzilor. În acest sens, arată că autoritatea contractantă a ignorat graficul fizic prezentat la paginile 315 - 324 din cadrul propunerii tehnice, unde a prevăzut: sat ... - Străzile 1-7 se desfășoară între lunile 1 și 5 inclusiv; sat ... - Străzile 1-4 se desfășoară între lunile 5 și 7 inclusiv; sat ... - Strada 1 se desfășoară între lunile 7 și 9 inclusiv; sat ... - Strada 1 se desfășoară între lunile 9 și 10 inclusiv; sat ... - Străzile 1-6 se desfășoară între lunile 10 și 13 inclusiv; sat ... - Străzile 1-3 se desfășoară între lunile 10 și 17 inclusiv.

Raportându-se la cerințele caietului de sarcini și clarificările emise ulterior, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat niciodată prezentarea unui grafic de execuție detaliat pe fiecare stradă în parte, așa cum menționează pentru prima dată în comunicarea privind rezultatul procedurii, ci a solicitat doar prezentarea unui grafic Gantt detaliat pe fiecare activitate în parte, cu respectarea ordinii impuse. În opinia contestatoarei, o activitate nu reprezintă o stradă.

De aceea, în opinia contestatoarei, concluzia autorității contractante în sensul că în denumirea activității apare referința la „străzile 1-4”, iar în realitate sunt doar 3 străzi, este o confuzie, deoarece în denumirea activităților nu este descris niciunde faptul că ar exista mai multe străzi decât cele menționate prin caietul de sarcini. A descris și reprezentat pe grafic ordinea de execuție și plasarea în timp a activităților respective, și anume a faptului că activitatea „Strada ... - străzile 1-4” conține realizarea în întregime de la strada 1 (inclusiv) până la strada 4 (inclusiv), acestea fiind tot 3 străzi în total, și anume strada 1, strada 2, respectiv strada 4; a procedat la fel pentru toate activitățile.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Atașat exemplarului original al contestației, document înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. 1 din 18.05.2020, a sumei de ... lei, emisă de

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin O.U.G nr. 23/2020, Consiliul i-a solicitat contestatoarei SC ... SRL să completeze cauțiunea cu suma de ...lei.

Ca răspuns la această solicitare, contestatoarea a transmis, în original, recipisa de consemnare „...” a sumei de ... lei, emisă de ..., documentul fiind înregistrat la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 1390/22.05.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă COMUNA ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, și menținerea raportului procedurii.

În motivare, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 126 / 12.05.2020, i-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Răspunzând criticilor aduse comisiei de evaluare, respectiv superficialitate în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă menționează că evaluarea ofertelor a fost realizată cu rigurozitatea impusă de legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, cu respectarea documentației de atribuire, motiv pentru care a și transmis solicitări de clarificări clare ofertanților, care au definit în mod explicit și suficient de detaliat solicitările comisiei, tocmai pentru ca aceștia să poată răspunde cu aceeași măsură, conform prevederilor art. 134 alin. (1) și alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, în termenul de 3 zile lucrătoare.

Consideră că a asigurat ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei, termenul acordat fiind suficient pentru depunerea răspunsurilor. De aceea, în opinia sa, este nefondată critica contestatoarei cu privire la nerespectarea prevederilor art. 49 din Legea nr. 98/2016, deoarece toate solicitările de clarificări transmise fiind clare și concise, iar timpul de răspuns a fost același.

Precizează că, în conformitate cu principiile proporționalității, nediscriminării și tratamentului egal, s-a conformat întocmai cerințelor legislației achizițiilor publice de lucrări, aplicând corect procedurile de atribuire reglementate prin legislația națională și europeană.

Consideră că, în cadrul contestației, SC ... SRL a prezentat aprecieri evazive, nesuținute corect și temeinic din punct de vedere tehnic, juridic sau prin documente justificative în acest sens, motivând respingerea ofertei sale ca fiind „pur formală” sau „de neconcludența clarificărilor în condițiile în care ofertantul a răspuns solicitării de clarificări”, fără însă a proba, argumenta sau a explica în mod concret

„respingerea abuzivă”, „formalismul exagerat”, „interpretarea strict textuală și scolastică a documentației de atribuire”.

Autoritatea contractantă arată că are obligația de a evalua toate ofertele temeinic, detaliat și sub toate aspectele, pe probe concludente, dar contestatoarea a ales să răspundă vag, neclar, incomplet sau neconcludent, motiv pentru care apreciază că aceasta urmărește ascunderea anumitor elemente ce i-ar putea „expune neconformitatea ofertei” sale. Invocă prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 reglementează „obligația” și nu „dreptul” comisiei de evaluare de a respinge ca inacceptabile ofertele și nu de a solicita clarificări repetate asupra aceluiași aspecte.

Răspunzând punctual criticilor din cadrul contestației, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1. Referitor la critica privind alocarea de cheltuieli cu asigurarea apei și energiei electrice în cadrul organizării de șantier, autoritatea contractantă susține că, deși i-a solicitat contestatoarei să precizeze unde anume în propunerea tehnică se regăsesc categoriile de lucrări/cheltuieli: apă și energie electrică aferente organizării de șantier, aceasta a răspuns evaziv, precizând doar la nivel declarativ că aceste cheltuieli sunt induse în categoria „cheltuieli indirecte”. Consideră că răspunsul este neconcludent, deoarece ofertantul nu a prezentat documente probatoare, calcule sau documente doveditoare, cu privire la aspectele declarate.

Referitor la aspectele contestate de SC ... SRL cu privire la componența articolelor de deviz din cadrul organizării de șantier, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul oferit la solicitările de clarificări, potrivit căruia, fiecare ofertant va depune în cadrul ofertei financiare, un deviz separat cu articole de deviz corelate cu activitățile și lucrările aferente organizării de șantier în funcție de propriul sistem de management, a clarificat modul de întocmire a devizului organizare de șantier, prin alocarea unor lucrări (articole de deviz) care trebuie să fie corelate cu lucrările aferente organizării de șantier.

Precizează că legislația care stabilește/reglementează categoriile de lucrări/cheltuieli aferente lucrărilor de șantier este H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico- economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, respectiv anexa nr. 6, capitolul 1: Structura devizului general, Secțiunea 5: Alte cheltuieli, la capitolul 5.1.2: Cheltuieli conexe organizării de șantier, cuprinde cheltuielile pentru: „alineatul k) costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor”.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că SC ... SRL nu a prevăzut cheltuielile cu apa necesară pentru asigurarea condițiilor privind normele igienico-sanitare aferente activităților din cadrul organizării de

șantier, deși în „Prezentarea modului de organizare a lucrărilor”, la pagina 12, a menționat: „Aceasta va cuprinde la punctul de lucru aspecte legate de igienă, sănătatea și securitatea oamenilor”.

În acest context, dacă ofertantul avea neclarități asupra modului de întocmire a ofertelor, avea obligația legală de a solicita clarificări cu privire la aspectele pe care nu le înțelegea, apreciază autoritatea contractantă.

Cu privire la cheltuielile cu asigurarea energiei electrice, autoritatea contractantă susține că, prin argumentele sale din contestație, ofertantul se referă la includerea în ofertă a articolului YC01 Realizare racord electric: 1.000,0 lei, care de fapt reprezintă cheltuieli/categorii de lucrări cu bransarea la rețeaua electrică.

Precizând că includerea acestor categorii de cheltuieli/lucrări contravine Ordinului M.L.P.T.L. nr. 1568/15.10.2002 - pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1 2002, anexa 6 Structura și conținutul cheltuielilor indirecte, de unde reiese, în mod evident, că legiuitorul nu prevede încadrarea acestor categorii de cheltuieli/lucrări în capitolul cheltuieli indirecte, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de SC ... SRL ca neîntemeiată și nefondată, nefiind susținută de niciun argument legal ori tehnic.

2. În ceea ce privește cheltuielile cu readucerea terenului la starea inițială, autoritatea contractantă reia, în mod similar, argumentele prezentate la punctul anterior, iar în ceea ce privește dispozițiile H.G. nr. 907/2016, invocă aplicabilitatea lit. j) „cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții/intervenții, operațiune care constituie obligația executanților” din anexa nr. 6, capitolul 1: Structura devizului general, Secțiunea 5: Alte cheltuieli, capitolul 5.1.2: Cheltuieli conexe organizării de șantier.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că SC ... SRL nu a prevăzut cheltuielile cu aducerea terenului la starea inițială, deși la pagina 12 a propunerii tehnice a prevăzut: „La terminarea lucrărilor terenurile din zonele șantierului vor fi aduse la starea inițială”.

De asemenea, precizează că includerea acestor categorii de cheltuieli/lucrări în capitolul de cheltuieli indirecte, contravine Ordinului M.L.P.T.L. nr. 1568/15.10.2002 - pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1 2002, anexa 6: Structura și conținutul cheltuielilor indirecte, deoarece legiuitorul nu prevede încadrarea acestor categorii de cheltuieli/lucrări în capitolul cheltuieli indirecte.

3. În ceea ce privește critica referitoare la cheltuielile cu realizarea platformei tehnologice, autoritatea contractantă arată că i-a solicitat contestatoarei să precizeze unde anume în propunerea tehnică se regăsește cuantificarea acestor categorii de lucrări/cheltuieli pentru realizarea platformei aferentă organizării de șantier, iar aceasta a răspuns evaziv, precizând doar la nivel declarativ că va amenaja organizarea de șantier pe o platformă de pământ, iar containerele se vor instala pe suporti din beton, cărămizi, nefiind necesare cheltuieli suplimentare.

În legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă consideră că, prin neincluderea acestor cheltuieli, contestatoarea nu și-a respectat procedura internă de lucru, în care, la pagina 13 a menționat: „Organizarea de șantier se va realiza pe o platformă în apropierea lucrării”. Or, platforma nu poate fi o poieniță cu iarbă și flori, ci reprezintă, conform dicționarului explicativ al limbii române, o „suprafață de teren plană, orizontală, amenajată în vederea folosirii în diverse scopuri”, menționează autoritatea contractantă.

În opinia autorității contractante, este de neimaginat ca depozitarea materialelor necesare realizării lucrărilor să fie realizată direct pe pământ sau pe o pajiște fără o amenajare a locului ales (decopertare strat vegetal, nivelare, compactare, umplutură cu balast, etc). Dacă contestatoarea, prin absurd, chiar urma să poziționeze containerele pe cuzineți din beton, avea obligația de a cuantifica acele cheltuieli, iar prin neprezentarea unor documente probatoare, calcule sau documente doveditoare, răspunsul este neconcludent, apreciază autoritatea contractantă.

Și pentru aceste aspecte autoritatea contractantă invocă aplicabilitatea dispozițiilor H.G. nr. 907/2016, respectiv anexa nr. 6, Metodologie privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect, capitolul 1: Structura devizului general, Secțiunea 5: Alte cheltuieli, capitolul 5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, cuprinde cheltuielile pentru: „b) platforme tehnologice/dezafectarea platformelor tehnologice”.

4. Cu privire la cheltuielile cu paza din cadrul organizării de șantier, autoritatea contractantă prezintă, în mod similar, argumentele deja oferite pentru motivele anterioare, iar în ceea ce privește dispozițiile H.G. nr. 907/2016, invocă aplicabilitatea anexei nr. 6, Metodologie privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect, capitolul 1: Structura devizului general, Secțiunea 5: Alte cheltuieli, la capitolul 5.1.2: Cheltuieli conexe organizării de șantier, cuprinde cheltuielile pentru (...) „m) paza șantierului”.

De asemenea, susține că, prin neincluderea acestor cheltuieli, contestatoarea nu și-a respectă procedura internă de lucru, întrucât la pagina 13 din cadrul propunerii tehnice a menționat: „Prezentarea

modului de organizare a lucrărilor: Organizarea de șantier va avea în vedere de asemenea și următoarele aspecte: - Paza și confortul personalului implicat în lucrările ce se vor desfășura în cadrul șantierului”.

5. Referitor la motivul privind nerespectarea metodologiei de execuție propusă de proiectantul de specialitate, autoritatea contractantă consideră că, în mod eronat, contestatoarea a indicat pagina 16 pentru excavare, pag. 16-22 pentru structura rutieră și pag. 19-24 metodologia de lucru a terasamentelor.

Precizează că, din aceste pagini, nu reiese modalitatea de execuție a stratului de formă de 10 cm din materiale granulare recuperate, cu excavarea materialului granular existent pe o grosime de 20 cm, „material ce va fi transportat 50% în organizarea de șantier sau în depozit provizoriu, iar restul de 50% din materialul granular se va transporta, un aspect solicitat în mod expres de proiectant în intenția sa de a refolosi fundația existentă a străzilor realizată de-a lungul anilor din bugetul comunei”.

În legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul contestației, SC ... SRL a inserat un paragraf copiat din proiectul tehnic ca fiind propria metodologie de execuție. Or, prin metodologia de lucru prezentată, contestatoarea a propus realizarea unor activități care nu au corespondent în activitățile solicitate prin proiectul tehnic, aspecte ce nu corespund cerințelor caietului de sarcini.

6. Răspunzând criticii referitoare la cheltuielile cu manopera, autoritatea contractantă precizează că i-a solicitat contestatoarei să clarifice dacă personalul prezentat este cel propus pentru realizarea lucrărilor, iar aceasta a răspuns că întreg personalul muncitor, în număr de 46 de muncitori, este disponibil pentru realizarea lucrărilor.

Autoritatea contractantă arată că, în ciuda argumentelor din contestație, raportat la numărul de ore corespunzător pentru 46 de muncitori și graficul de execuție a lucrărilor de 17 luni, a observat un quantum de 137.632 de ore, cu mult peste valoarea de 46.482,11 ore ofertate conform extrasului de manoperă - lista C7cp cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect.

7. Cu referire la motivul de respingere reprezentat de nejustificarea distanței de 5 km precum și neprecizarea locației furnizorului, autoritatea contractantă susține că i-a solicitat contestatoarei să justifice distanța de procurare a apei de 5 km, precum și locația furnizorului pentru materialul „apă”, deoarece aceste aspecte nu reieșeau din propunerea tehnică, iar prin răspunsul oferit, aceasta nu a precizat locația de încărcare a apei necesare realizării lucrărilor, și nici nu a justificat distanța de transport a apei de 5 km. S-a limitat să declare că apa este loco - franco șantier și să atașeze oferta de preț nr. 21/04.02.2020, cu

mențiunea că distanța de 5 km reprezintă, de fapt, transportul apei în cadrul șantierului.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că răspunsul a fost neconcludent, deoarece contestatoarea nu a prezentat calcule sau documente doveditoare, în condițiile în care SC ... SRL nu a justificat distanța prevăzută în listele de cantități depuse împreună cu oferta tehnică, iar furnizorul prezentat, SC ... SA, este din Timișoara.

De asemenea, menționează că a solicitat documente justificative tocmai pentru a stabili traseul produsului oferat, iar ofertele participanților sunt sustenabile, asigurând astfel o transparență totală a procedurii de achiziție publică, și aplicând principiile nediscriminării, proporționalității, respectiv al tratamentului egal, în cadrul acesteia. Prin urmare, consideră că, la solicitarea sa, obligația principală a SC ... SRL era să prezinte toate documentele necesare pentru justificarea distanței de 5 km.

8. În ceea ce privește critica privind nejustificarea distanței de transport de 10 km pentru balast, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul oferit, contestatoarea a transmis certificatul de implementare a sistemului de management al calității ISO 9001 și certificatul de implementare a sistemului de management al mediului ISO 14001 pentru SC ... SRL, care deține, conform propunerii tehnice, certificat de conformitate al controlului producției în fabrică pentru agregate de balastieră cu locul de producție ... II, localitatea ..., județul Arad.

Precizează că, din propunerea tehnică, a reținut următoarele:

- în lista cu furnizorii principalelor materiale de la pag. 176, pentru materialul „balast”, a fost declarat furnizorul SC ... SRL, având locația: balastiera ..., județul Arad;

- la pagina 215 a fost depus un certificat de conformitate al controlului producției în fabrică pentru agregate (nr. 2293-CPR-0524) de la SC ... SRL cu locul de producție ... II, localitatea ..., județul Arad.

Autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul său, contestatoarea a precizat „la nivel declarativ” că locația de încărcare a balastului este ... și nu a justificat distanța de transport de 10 km a balastului de la locul de încărcare la șantier. În opinia sa, documentele atașate de către contestatoare, respectiv certificatul de implementare a sistemului de management al calității ISO 9001 și certificatul de implementare a sistemului de management al mediului ISO 14001 pentru SC ... SRL, nu dovedesc faptul că această societate are atestată o balastieră în ..., ci doar că deține două certificate de implementare a sistemului de management, fără a avea dreptul să exploateze balast.

Astfel, consideră că, pentru confirmarea locației balastierei, respectiv justificarea distanței de transport, erau necesare cel puțin, certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică, respectiv o schiță sau

hartă cu precizarea distanțelor de transport de la balastieră la șantier, respectiv locația balastierei.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că nu deține informații cu privire la o balastieră funcțională cu agregate de balastieră certificate pe raza localității ..., iar din certificatele ISO depuse, reiese că SC ... SRL nu este acreditată să producă balast conform SR EN 13242+A1:2008 -Agregate din materiale nelegate sau legate hidraulic pentru utilizare în construcția de drumuri, conform cerinței proiectului tehnic - pagina 3 din cadrul caietului de sarcini - Lucrări de drumuri - Fundații din balast.

Din documentele prezentate de contestatoare, singura balastieră certificată este SC ... SRL cu locul de producție ... II, localitatea ..., județul Arad, pentru care a depus în propunerea tehnică la pagina 215 un certificat de conformitate al controlului producției în fabrică pentru agregate nr. 2293-CPR-0524, cu locația evidentă în localitatea ..., județul Arad.

9. Referitor la cel de-al nouălea motiv de respingere considerat nelegal de către contestatoare, respectiv realizarea organizării de șantier pe spațiul verde și lipsa împrejmuirii organizării de șantier, autoritatea contractantă susține că societatea s-a prevalat de răspunsul instituției, dar l-a interpretat după bunul plac, precizând că a cuantificat activitățile organizării de șantier după propriul sistem de management, însă nu a ținut cont de prevederile legislative care reglementează categoriile de lucrări/cheltuieli aferente lucrărilor de organizare de șantier, sens în care invocă dispozițiile H.G. nr. 907/2016.

Precizează că, prin neincluderea acestor cheltuieli, contestatoarea nu și-a respectat procedura internă de lucru, în care, la pagina 13, a prevăzut: „Organizarea de șantier se va realiza pe o platformă în apropierea lucrării”. Or, afirmă autoritatea contractantă, scuza contestatoarei precum că nu este precizat nicăieri în documentație amenajarea unei platforme sau a împrejmuirii incintei organizării de șantier nu se bazează pe nici un fundament legal.

De asemenea, precizează că lucrările de amenajare pentru organizarea de șantier nu presupun doar containere, care s-ar monta pe suporturi din beton, care mai apoi se pot demonta la fiecare amenajare de organizare de șantier, deoarece acestea se realizează monolit (săpătură, cofrare, betonare, decofrare), urmând a se demola ulterior finalizării lucrărilor de execuție.

Considerând că, prin răspunsul său, SC ... SRL maschează lipsa cuantificării cheltuielilor cu realizarea unei platforme tehnologice și a împrejmuirii pentru activitățile legate de organizarea de șantier, autoritatea contractantă susține că este „neîntemeiată și nefondată” contestația societății.

10. Cu privire la al zecelea motiv de respingere, autoritatea contractantă susține că suma de 2.000 lei prevăzută în propunerea tehnică la articolul de deviz YC01 „Refacere zonă și aducere la stare inițială” este extrem de mică în raport cu volumul de lucru necesar activităților pentru aducerea terenului la starea inițială și refacerea cadrului natural, deoarece presupun activități de săpătură a stratului contaminat, transportul la groapă, nivelarea platformei realizate, readucerea stratului de pământ din depozit pentru refacerea stratului vegetal, semănare gazon, udare etc.

11. În ceea ce privește lipsa cheltuielilor cu transportul muncitorilor și a indicatoarelor necesare semnalizării temporare a lucrărilor, autoritatea contractantă susține că petenta a precizat că acestea sunt incluse în categoria „cheltuieli indirecte”, dar nu a prezentat calcule sau documente doveditoare, care să probeze aspectele declarate, astfel că răspunsul a fost neconcludent.

În mod similar, autoritatea contractantă reia argumentele referitoare la aplicabilitatea dispozițiilor H.G. nr. 907/2016, precum și a celor din Ordinul M.L.P.T.L. nr. 1568/15.10.2002 - pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1 2002, anexa 6, astfel că este „neîntemeiată și nefondată” contestația societății.

12. Cu privire la motivul de respingere constând în neprezentarea graficului de execuție în forma solicitată de autoritatea contractantă, COMUNA ... susține că, în urma analizării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări, a observat că ofertantul nu a prezentat graficul fizic de lucrări în forma prevăzută de caietul de sarcini și nici nu a respectat ordinea de execuție pe străzi.

În acest sens, precizează că singura cerință a instituției a fost respectarea ordinii de realizare a lucrărilor pe fiecare stradă în parte, aspect de care contestatoarea nu a ținut cont, prioritizarea începerii lucrărilor pe anumite străzi în ordinea indicată în caietul de sarcini fiind esențială.

De asemenea, din graficul prezentat în oferta tehnică cât și în răspunsul primit rezultă că societatea contestatoare nu cunoaște pe câte străzi a prezentat oferta, apreciază autoritatea contractantă, sens în care indică: pentru sat ... în graficul de execuție apare denumirea „străzile 1-4”, dar în realitate ele sunt doar 3 străzi propuse spre modernizare, iar pentru satul ..., străzile sunt denumite „străzile 1-6”, dar sunt doar 4 propuse spre modernizare.

Apreciind ca neconcludent răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă susține că este „neîntemeiată și nefondată” contestația formulată de către SC ... SRL.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis note scrise prin care a răspuns la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă.

Cu titlu general, referindu-se la motivele de respingere a ofertei sale, susține că o solicitare de clarificări care ar fi presupus transmiterea către autoritatea contractantă a unor documente ca răspuns, ar fi trebuit formulată întocmai în acest sens.

Astfel, consideră că neconcludența unui răspuns la solicitarea de clarificări trebuie apreciată prin raportare la clarificarea solicitată, respectiv prin prisma conținutului răspunsului, dar în niciun caz nu se poate prezuma că, în mod automat și necesar, acesta trebuie să fie însoțit de anumite documente. În acest sens, reia solicitările din cadrul contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul Arad, localitățile ..., ...*”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. ..., căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, s-a precizat că valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără T.V.A.; la pct. II.2.5) s-a menționat criteriul de atribuire utilizat, respectiv „...”.

Conform raportului procedurii nr. 121/12.05.2020, pag. 673 – 684, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: SC ... SRL, SC ... SRL/Sustținător ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL/Sustținător SC ... SRL, SC ... SRL, ASOCIEREA SC ... SRL(lider)/SC ... SRL.

Potrivit documentului în cauză, în urma evaluării propunerilor tehnice, au fost declarate inacceptabile și neconforme ofertele aparținând: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, ASOCIEREA SC ... SRL(lider)/SC ... SRL; oferta aparținând SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

După aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport DUAE, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către SC ... SRL, cu terț susținător ... SRL, având o valoare totală de 5.066.740 lei, fără TVA, din care 5.004.200 lei – construcții și instalații, respectiv 62.540 lei – organizare de șantier.

Acest rezultat al procedurii de atribuire a fost comunicat SC ... SRL prin adresa nr. 126/12.05.2020, pag. 685 – 692, care, nemulțumită fiind, în termenul legal, a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, respectiv contestatoare; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

În continuare, Consiliul apreciază ca fiind relevante, dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*.

În acest sens, va lua în considerare faptul că în cadrul adresei nr. 126/12.05.2020, autoritatea contractantă precizează că oferta aparținând SC ... SRL a fost respinsă deoarece *„comisia de evaluare constată că clarificările/completările transmise de ofertant nu sunt concludente, astfel oferta sa va fi considerată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016”*.

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, în vederea elaborării deciziei de mai sus, aplicând prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 (*„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”*), prin adresa nr. 88/13.03.2020, pag. 464 – 467, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, cu 19 (nouăsprezece) puncte, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 320/18.03.2020, cu anexele aferente, pag. 468 – 485.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că, autoritatea contractantă a apelat la dispozițiile art. 126 alin. (3) și art. 128 alin. (3) din cadrul H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (Art. 126 alin. (3) - *„În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați”*; Art. 128 alin. (3) - *„Experții cooptați nu au drept de vot în*

cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin”) și l-a cooptat pe domnul ..., în calitate de expert extern tehnic și financiar.

Acesta la rândul său a elaborat raportul de specialitate tehnic (Evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și a proiectului tehnic) nr. 2/03.04.2020, pag. 486 – 544, potrivit căruia contestatoarea nu a răspuns concludent la clarificările de solicitări cu nr. 1, 2, 3, 4, 6, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 (douăsprezece puncte dintr-un total de nouăsprezece). Concluziile respective fiind preluate în raportul procedurii nr. 121/12.05.2020 și în comunicarea rezultatului procedurii nr. 126/12.05.2020.

Conform adresei nr. 88/13.03.2020, clarificările aferente au fost următoarele:

„1. În cadrul propunerii tehnice, la Prezentarea modului de organizare a lucrărilor, la pagina 12, ofertantul precizează: Organizarea de șantier face parte integrantă din lucrare. Aceasta va cuprinde la punctul de lucru aspecte legate de igienă, sănătate și securitatea oamenilor, iar la pagina 13: Organizarea de șantier va avea sursa proprie de apă și energie electrică.

Vă solicităm să precizați unde anume în propunerea tehnică se regăsesc categoriile de lucrări/cheltuieli: apă și energie electrică aferente organizării de șantier.

2. În cadrul propunerii tehnice, la Prezentarea modului de organizare a lucrărilor, la pagina 12, ofertantul precizează: La terminarea lucrărilor terenurile din zonele șantierului vor fi aduse la starea inițială.

Vă solicităm să precizați unde anume în propunerea tehnică se regăsesc aceste categorii de lucrări/cheltuieli.

3. În cadrul propunerii tehnice, la Prezentarea modului de organizare a lucrărilor, la pagina 13, ofertantul precizează: Organizarea de șantier se va realiza pe o platformă în apropierea lucrării.

Vă solicităm să precizați unde anume în propunerea tehnică se regăsește cuantificarea acestor categorii de lucrări/cheltuieli pentru realizarea platformei aferentă organizării de șantier.

4. În cadrul propunerii tehnice, la Prezentarea modului de organizare a lucrărilor, la pagina 13, ofertantul precizează: Organizarea de șantier va avea în vedere de asemenea și următoarele aspecte: Paza (...).

Vă solicităm să precizați unde anume în propunerea tehnică se regăsesc categorii de lucrări/cheltuieli pentru paza organizării de șantier.

6. Vă solicităm să indicați unde anume în Metodologia de execuție se precizează că se va realiza excavarea materialului granular existent pe o grosime de 20 cm, material ce va fi transportat 50% în organizarea șantierului sau în depozit provizoriu, în vederea realizării stratului de formă în grosime de 10 cm după compactare, iar restul de 50% din

materialul granular se va transporta într-un depozit permanent, așa cum prevede proiectul tehnic.

11. În cadrul propunerii tehnice, la pagina 43 este prezentat un tabel cu personalul disponibil, respectiv un tabel cu alt personal necesar.

Vă solicităm să precizați dacă personalul prezentat este cel propus pentru realizarea lucrărilor.

12. În cadrul propunerii tehnice, din lista cu furnizorii principalelor materiale de la pag. 176, lipsește locația furnizorului SC ... SA pentru apa folosită.

Vă solicităm să justificați distanța de procurare a apei de 5 km, precum și locația furnizorului pentru materialul – apă.

13. În cadrul propunerii tehnice, în lista cu furnizorii principalelor materiale de la pag. 176, pentru materialul balast, a fost declarat ca furnizor SC ... SRL, având locația ..., jud. Arad, iar la pagina 215 a fost depus un certificat de conformitate al controlului producției în fabrică pentru agregate de la SC ... SRL cu locul de producție ... II, localitatea ..., jud. Arad.

Pentru materialul balast, vă solicităm să justificați distanța de procurare pentru materialul balast de 10 km, furnizorul materialului, precum și locația de încărcare pentru acest material.

14. În cadrul propunerii tehnice, din analiza cantităților aferente organizării de șantier de la pag. 307, nu reiese cuantificarea cantităților fizice pentru realizarea platformei (cel puțin din balast): săpătură, încărcare pământ în auto, balastare, compactare etc., respectiv a împrejmuirii organizării de șantier necesare desfășurării activităților din OS. În lipsa acestora, vă solicităm să precizați dacă se va realiza organizarea de șantier pe spațiul verde.

15. Vă solicităm să precizați unde anume în propunerea tehnică se regăsește cuantificarea lucrărilor/cheltuielilor pentru refacerea cadrului natural: săpătură, încărcare în auto, transport, nivelare, acoperire cu pământ vegetal și semănare gazon.

16. Vă solicităm să precizați unde anume în propunerea tehnică se regăsește cuantificarea lucrărilor/cheltuielilor pentru transportul muncitorilor la și de la șantier, precum și pentru semnalizarea rutieră provizorie a lucrărilor pe perioada de execuție a lucrărilor la acest obiectiv de investiții.

17. La pagina 316 a propunerii tehnice este prezentat graficul fizic al lucrărilor. Graficul fizic prezentat nu respectă ordine de execuție pe străzi, așa cum prevăd cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Vă solicităm să indicați unde anume în propunerea tehnică se regăsește graficul fizic detaliat cu respectarea ordinii de execuție a străzilor, conform solicitării caietului de sarcini".

Ca un prim aspect, Consiliul reține că utilizarea de către autoritatea contractantă, în 8 (opt) dintre cele 12 (douăsprezece) întrebări, a sintagmei „**Vă solicităm să precizați/indicați unde anume în propunerea tehnică se regăsește**”, contravine scopului prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căroră: „În

cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt **incomplete** sau **eronate** sau în cazul în care **lipsesc anumite documente**, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, **completări** ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare”, deoarece folosirea sintagmei respective ar putea conduce cel mult mult la localizarea/indicarea paginii/capitolului din ofertă, atribuire a comisiei de evaluare și nu de a fi prezentate explicații din partea contestatoarei, care să lămurească anumite aspecte neclare.

Raționamentul de mai sus este susținut și de către CURTEA DE APEL CONSTANȚA – SECȚIA A II A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, care în cadrul Deciziei nr. 158/2019, stipulează următoarele: „(...) comisia de evaluare avea îndatorirea să citească propunerea tehnică și să verifice conformitatea cu documentația de atribuire și nu avea posibilitatea, sub pretextul dispozițiilor legale mai sus expuse, să ceară ofertantului să îi indice locația din propunerea tehnică unde s-ar regăsi anumite aspecte importante. Curtea reține, similar C.N.S.C., că întrebări de genul celor formulate (...) nu pot conduce decât la localizarea paginii unde s-ar afla anumite aspecte din propunerea tehnică, or scopul dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 este cu totul altul. În acest sens, concludente sunt dispozițiile art. 134 (4) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora – Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

În opinia Consiliului, modul imperativ prin care autoritatea contractantă a solicitat „unde” s-ar regăsi anumite informații în propunerea tehnică a contestatoarei nu poate fi încadrat în rigoarea normelor legale invocate anterior, deoarece simpla indicare a unei pagini nu poate atrage conformitatea sau neconformitatea unei oferte. Cu toate acestea, pe lângă indicarea paginii, contestatoarea a prezentat și explicații/informații care să susțină conținutul ofertei sale, aspect care nu poate însă schimba concluziile de mai sus.

Similară este și decizia curții de apel citată anterior, potrivit căreia „(...) intimata a fost în măsură în unele cazuri să deducă ceea ce interesa în realitate autoritatea contractantă, însă acest aspect nu schimbă concluziile CNSC privind modul deficitar în care au fost solicitate clarificările. S-a mai invocat faptul că autoritatea are dreptul și nu obligația să solicite clarificări, însă dacă a utilizat acest mecanism, acesta trebuie adaptat prevederilor legale, mai ales că legat de răspunsul la aceste clarificări autoritatea a aplicat sancțiunea de la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Astfel autoritatea contractantă a respins (...) ca inacceptabilă oferta intinatei, raportându-se la solicitarea de clarificări și dispozițiile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, în acest context fiind evident că trebuie analizată conformitatea cererii de solicitări”.

Prin urmare, Consiliul urmează a analiza fiecare răspuns în parte, raportându-se la întrebările din cadrul adresei nr. 320/18.03.2020, precum și la conținutul propunerii tehnice a contestatoarei.

Astfel, Consiliul apreciază că nu poate reține **primul motiv** de respingere a ofertei contestatoarei, potrivit căruia *„comisia de evaluare constată că ofertantul încercă să mascheze prin răspunsul său lipsa cuantificării cheltuielilor cu asigurarea energiei electrice și apă din cadrul organizării de șantier, precizând doar la nivel delcarativ că aceste cheltuieli sunt incluse în categoria – cheltuieli indirecte, fără însă a prezenta calculul sau documente doveditoare în acest sens”*, deoarece prin răspunsul dat contestatoarea s-a conformat solicitării autorității contractante și a răspuns astfel: *„(...) cheltuielile cu racordarea la energia electrică sunt cuprinse în cadrul deizului de Organizare de șantier, la pagina 307. În ceea ce privește sursa de apă aceasta se referă la apa potabilă, care va fi asigurată prin dozatoare de apă racordate electric, iar cheltuielile vor fi suportate din cap. Cheltuieli indirecte”*.

Relevante în opinia Consiliului sunt și prevederile caietului de sarcini, care la pct. 2 precizează următoarele: *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. În ofertare se va ține cont de listele cu categoriile de lucrări aferente activităților cuprinse în obiectul contractului (...)”*.

Or, din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că la pag. 307 se regăsește rubrica – Organizare de șantier, cu următoarele poziții: 8 – 7333184 – Pichet PSI echipat complet, 9-YC01 – Refacere zonă și aducere la stare inițială, 10 – XA01 – Diferențe cheltuieli de transport, **11 – YC01 – realizare racord electric**, Cheltuieli indirecte/Total inclusiv Cheltuieli indirecte. Prin urmare nu se poate vorbi de „lipsa cheltuielilor cu asigurarea energiei electrice” din cadrul propunerii tehnice a contestatoarei.

După cum nu se poate presupune nici lipsa cheltuielilor aferente apei (*propunerea tehnică contestatoare, pag. 13 – Organizarea de șantier va avea sursa proprie de apă și energie electrică*), în măsura în care calculul cheltuielilor indirecte poate fi determinat numai după o analiză riguroasă a propunerii financiare a contestatoarei de către autoritatea contractantă.

Aspecte referitoare la „organizarea de șantier” au mai stat și la baza motivelor de respingere cu nr. 2, 3, 4, 14, 15, laitmotivul invocat de către autoritatea contractantă fiind acela că *„în urma transmiterii răspunsului, comisia de evaluare constată că ofertantul încearcă să mascheze prin răspunsul său lipsa cuantificării cheltuielilor (...)”*, ipoteză care însă nu poate fi luată în considerare de către Consiliu, deoarece toate sumele aferente trebuie să se regăsească în cadrul propunerii financiare, conform celor stabilite de către autoritatea contractantă la pct. E – Instrucțiuni privind elaborarea propunerii financiare din cadrul caietului de sarcini, după cum urmează: *(...) Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține*

formularele prevăzute de HG 907/2016: Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv; Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte; Extrase de resurse; Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări”.

Privitor la motivele invocate de către autoritatea contractantă, prin raportare la răspunsurile transmise de către contestatoare, Consiliul constată că nu se susțin, deoarece:

- **Motivul nr. 2** - „(...) Ofertantul încearcă să mascheze prin răspunsul său lipsa cuantificării cheltuielilor cu aducerea terenului ocupat de organizarea de șantier la starea inițială” – nu se susține pentru că la pag. 307 din propunerea tehnică - rubrica YC01 se regăsește operațiunea de „Refacere zonă și aducere la stare inițială”; conform răspunsului contestatoarei, costul acesteia fiind cuprins în cap. Cheltuieli indirecte;
- **Motivul nr. 3** - „(...) Ofertantul încearcă să mascheze prin răspunsul său lipsa cuantificării cheltuielilor cu realizarea platformei tehnologice din cadrul organizării de șantier” – nu se susține, deoarece prin răspunsul dat, contestatoarea precizează că „organizarea de șantier se va amenaja pe o platformă de pământ, iar containerele se vor instala pe suporti de beton, cărămizi, nefiind necesare cheltuieli suplimentare față de cele menționate în devizul Organizare de șantier”;
- Nu se poate reține că „ofertantul încearcă inducerea în eroare a comisiei de evaluare (...) răspunzând doar la nivel declarativ”, deoarece la rubrica „Stadiul fizic: Organizare de șantier” din cadrul devizului aferent, pag. 306 – propunerea tehnică, există următoarele articole de deviz: M1B01D1 – Montare container/5buc.; 20025578 – Container vestiar/1 buc.; 20028998 – Container inginer și sediu șantier/1 buc.; 20025592 – Toaletă ecologică/2 buc.; 20028997 – Container piese și unelte/1 buc.; M1B01D1 – Demontare container/5 buc.; RPSC01A1 – Montare pichet PSI/1 buc;
- De asemenea, este nefodată și afirmația autorității contractante potrivit căreia „modul de organizare de șantier contravine legislației de mediu (...) se observă că aceste tipuri de cheltuieli sunt reglementate”, deoarece aceasta, în cadrul adresei nr. 29/31.01.2020, la întrebarea „Vă rugăm să ne specificați dacă se ofertează organizarea de șantier și sub ce formă (...)?”, a răspuns că „(...) fiecare ofertant va depune **în cadrul ofertei financiare**, un deviz separat cu articole de deviz corelate cu activitățile și lucrările aferente organizării de șantier în funcție de propriul sistem de management”;
- din acest punct de vedere, analiza comisiei de evaluare trebuie să cuprindă atât sistemul de management al contestatoarei, cât și propunerea financiară a acesteia, pentru a putea avea o imagine completă în privința calculelor aferente;
- **Motivul nr. 4** - „ofertantul încearcă să mascheze prin răspunsul său lipsa cuantificării cheltuielilor cu paza” – nu se susține

deoarece prin răspunsul său contestatoarea precizează că aceste cheltuieli vor fi suportate din capitolul cheltuieli indirecte, care se regăsește la pag. 307, în devizul – Organizare de șantier; cuantificarea cheltuielilor regăsindu-se în cadrul propunerii financiare, care însă, în mod evident, nu a fost evaluată de către autoritatea contractantă;

- **Motivul nr. 14** - *„ofertantul încearcă să mascheze prin răspunsul său lipsa cuantificării cheltuielilor cu realizarea platformei tehnologice și a împrejmuirii din cadrul organizării de șantier (...) nu reiese cuantificarea cantităților fizice pentru realizarea platformei (cel puțin din balast, săpătură, încărcare pământ în auto, balastare, compactare, etc.)”*, nu se susține deoarece, pe de o parte, prin răspunsul din cadrul adresei nr. 29/31.01.2020, autoritatea contractantă a permis ofertanților să realizeze organizarea de șantier în funcție de propriul sistem de management, iar pe de altă parte, corelarea dintre devizul respectiv și quantumul aferent regăsindu-se în cadrul propunerii financiare, care însă nu a fost analizată de autoritatea contractantă;
- Relevant în acest sens apreciază Consiliul fiind chiar răspunsul autorității contractante din cadrul adresei nr. 29/31.01.2020, conform căruia *„(...) Alegerea amplasamentului de depozitare cade în sarcina constructorului (...) În acest sens, autoritatea contractantă nu poate impune un anumit amplasament pentru depozitarea pământului, deoarece acestea poate fi diferit în funcție de sistemul de management al fiecărui constructor”*;
- **Motivul nr. 15** - *„ofertantul încearcă să mascheze prin răspunsul său lipsa cuantificării cheltuielilor cu refacerea cadrului natural din cadrul organizării de șantier”*, nu se susține deoarece tot la pag. 307 din cadrul propunerii tehnice se regăsește articolul de deviz – YC01/Refacere zonă și aducere la stare inițială, prin răspunsul dat contestatoarea răspunzând că operațiunea în cauză se va derula conform propriului sistem de management, conform adresei nr. 29/31.01.2020, care nu a făcut obiectul analizei comisiei de evaluare.

Referitor la celelalte motive (nr. 6, 11, 12, 13, 16, 17) Consiliul a constatat că nici acestea nu se susțin deoarece:

- **Motivul nr. 6** - *„ofertantul, prin metodologia de lucru, propune realizarea unor activități care nu au corespondent în activitățile solicitate prin proiectul tehnic”*, nu se susține deoarece contestatoarea a răspuns la întrebarea autorității contractante (*„indicați unde anume în Metodologia de lucru se precizează că”*) după cum i s-a solicitat: *„(...) Excavarea materialului este menționată la pagina 16 – Structura rutieră iar detalierea execuției este cuprinsă în cadrul procedurilor de la pagina 16 – 22”*;
- Din analiza conținutului paginilor mai sus menționate, aferente propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că aceasta a

prezentat la rubrica – Structura rutieră următoarele informații: „6 cm strat de uzură din beton asfaltic BA 16, 12 cm strat superior de bază din piatră spartă, 15 cm strat de fundație din balast, 10 cm strat de formă din agregate; precum și metodologia de execuție, care conține următoarele subcapitole: Lucrări terasamente, Metodologie săpătură mecanică de pământ, Metodologie săpătură manuală de pământ, Metodologie execuție umpluturi de pământ din săpătură, Metodologie împrăștiere excedent de pământ rezultat din săpături și compactarea în depozit, Metodologie de pregătire a platformei drumului (nivelare și compactare)”. Prin raportare la metodologia mai sus amintită, Consiliul apreciază că nu poate lua în considerare alegațiile autorității contractante potrivit cărora contestatoarea prezintă „un mod de realizare a lucrărilor care nu interfațează cu măsurile și soluțiile impuse prin proiectul tehnic”, în măsura în care aceasta nu prezintă niciun motiv concret în acest sens;

- **Motivul nr. 11** – „ofertantul încearcă să mascheze cuantificarea reală a cheltuielilor cu manopera”, nu se susține pentru că SC ... SRL a răspuns așa cum i s-a solicitat prin întrebarea aferentă: „Întrebare – În cadrul propunerii tehnice, la pagina 43 este prezentat un tabel cu personalul disponibil, respectiv un tabel cu alt personal necesar. Vă solicităm să precizați dacă personalul prezentat este cel propus pentru realizarea lucrărilor?” – Răspuns: „Referitor la personalul menționat la pagina 43, menționăm că întreg personalul prezentat în tabel, în număr de 46 de muncitori, este disponibil pentru realizarea lucrărilor”;
- Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei rezultă că la pag. 43/44, se regăsește tabelul – Listă personal muncitor disponibil, care conține numele a 46 de persoane și funcțiile aferente acestora, respectiv: poziția 1 – 7 Asfaltator; poziția 8 – 10 Montator prefabricate beton; poziția 11 – 13 Betonist; poziția 14 – 18 Finisor terasamente; poziția 19 – 26 Pavator; poziția 27 – 29 Pietrar; poziția 30 – 36 Muncitor necalificat; poziția 37 – 46 Mașinist;
- **Motivul nr. 12** - „ofertantul încearcă să mascheze cuantificarea reală a cheltuielilor cu apa necesară realizării lucrărilor din șantier”, deoarece la solicitarea autorității contractante cu privire la „justificarea distanței de procurare a apei de 5 km, precum și locația furnizorului pentru materialul apă ”, contestatoarea a răspuns astfel: „Aprovizionarea cu apă a șantierului este efectuată de către furnizorul declarat, și anume SC ... SA. Locația furnizorului nu este prevăzută în lista furnizorilor de materiale principale deoarece aprovizionarea cu apă este loco(franco) șantier, conform oferta de preț atașată provenită de la furnizorul SC ... SA, iar distanța de 5 km reprezintă manipularea (transportul) apei în cadrul șantierului. Vă rugăm să regăsiți atașat oferta SC ... SA, oferta de preț nr. 21 din data de 04.02.2020. menționăm faptul că prețurile din cadrul ofertei au fost cenzurate din pricina faptului că

starea procedurii este încă la evaluarea tehnică. Ulterior, dacă autoritatea contractantă dorește acest lucru, prețurile pot fi afișate în cadrul evaluării financiare”;

- Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că în cadrul formularului – Listă furnizori materiale principale, pag. 176, la poziția nr. 7 – Apa, este menționată SC ... SA. De asemenea, în anexa răspunsului nr. 320/18.03.2020 se regăsește oferta nr. 21/04.02.2020, emisă de către SC ... SA, pag. 472, document în cadrul căruia se precizează următoarele: *„Subiect: Modernizare drumuri de interes local în Comuna ..., județul Arad, Localitățile ..., ... Produse: Email, Apă industrială, Cuie, White spirit, Decofrol, Lemn, Scândură, Sârmă (...) Prețurile exprimate mai sus sunt loco șantier ...”;*
- Condiția de livrare – loco/șantier, presupune faptul că prețul conține inclusiv transportul apei în șantier. Or, în această situație, Consiliul apreciază că nu se poate reține motivul de respingere invocat de către autoritatea contractantă (*„documentele transmise nu scot în evidență sistemul real de trasabilitate ales de ofertant, astfel restricționează capacitatea comisiei de evaluare de a urmări mișcarea produsului ofertat (...) cu scopul vădit de mascare a prețului real al materialului apă”*), deoarece, pe de-o parte, *„trasabilitatea produsului”* nu este o cerință a caietului de sarcini (cu toate că din oferta transmisă rezultă locația SC ... SA – municipiul Timișoara), iar pe de altă parte, analiza sustenabilității propunerii financiare, în sensul art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, nu a fost efectuată încă de către autoritatea contractantă;
- **Motivul nr. 13** - *„ofertantul încearcă să maschez cuantificarea reală a cheltuielilor cu procurarea și transportul balastului necesară realizării lucrărilor din șantier”*, deoarece contestatoarea a răspuns la întrebarea adresată de către autoritatea contractantă: *„Întrebare: (...) Pentru materialul balast, vă solicităm să justificați distanța de procurare pentru materialul balast de 10 km, furnizorul materialului, precum și locația de încărcare pentru acest material – Răspuns: (...) Furnizorul declarat SC ... SRL, deține balastiere în 2 locaii diferite și anume localitatea ..., respectiv localitatea ..., județul Arad. Distanța de procurare și încărcare este din localitatea ... (10 km), conform liste de cantități, extras C9, respectiv lista cu furnizorii principalelor materiale. Alăturat vă rugăm să regăsiți certificatele pentru balastiera din localitatea ..., comuna ..., județul Arad”;*
- Referitor la acest aspect, Consiliul reține că în cadrul propunerii tehnice – Listă furnizori materiale principale, pag. 176, contestatoarea precizează următoarele: *„poziția nr. 3 Agregate de balastieră – SC ... SRL – Distanța 10 km – Balastieră localitatea ..., jud. Arad”;* în anexa răspunsului nr. 320/18.03.2020, pag. 473, se regăsește Certificatul nr. 1061M/22.10.2018, emis de către ... SRL,

în cadrul căruia se precizează că societatea în cauză, cu punct de lucru în: Sat ..., Comuna ..., județul Arad, efectuează activități în domeniul: 0812 – Extracția nisipului și pietrișului;

- Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, înainte de a lua o decizie, trebuia să aplice prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (*„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*), acțiune care ar fi condus la stabilirea certă a locației și distanței aferente. În ceea ce privește cuantificarea prețului aferent, în mod similar cu raționamentele anterioare, autoritatea contractantă ar putea proceda la fel dacă va ajunge în etapa de evaluare a propunerii financiare a contestatoarei,
- **Motivul nr. 16** - *„ofertantul încearcă să mascheze prin răspunsul său lipsa cuantificării cheltuielilor cu transportul muncitorilor la și de la șantier, respectiv a indicatoarelor necesare semnalizării temporare a lucrărilor, precizând că acestea se regăsesc în capitolul de - cheltuieli indirecte”* nu se susține, Consiliul apreciind că la întrebarea autorității contractante (*„unde anume în propunerea tehnică se regăsește cuantificarea cheltuielilor pentru transportul muncitorilor la și de la șantier, precum și pentru semnalizarea rutieră provizorie”*), contestatoarea a răspuns corect: *„Cuantificarea cheltuielilor (...) nu se regăsește în cadrul propunerii tehnice ci în cadrul propunerii financiare și anume la cap. Cheltuieli indirecte”*;
- De asemenea, Consiliul precizează că, în situația în care autoritatea corectă a fi analizat riguros propunerea tehnică a contestatoarei ar fi putut observa că în cadrul propunerii tehnice se regăsesc articolele de deviz aferente (spre exemplu: pag. 305 – Stadiu fizic: Semnalizare rutieră – DF18A1 – Plantarea stâlpilor pentru indicatoare de circulație rutieră din metal; 7100017 – Indicator circulație; DF 26A1 – Marcaj longitudinal cu bandă din material termoplast ic reflectorizant;
- **Motivul nr. 17** - *„ofertantul nu prezintă documentele solicitate prin caietul de sarcini cu privire la prezentarea unui grafic fizic detaliat pentru execuția lucrărilor, pe lângă graficul Gantt, cu respectarea ordinei realizării lucrărilor pe fiecare stradă în parte”*, nu se susține, Consiliul apreciind că la întrebarea autorității contractante (*„unde anume în propunerea tehnică se regăsește graficul fizic detaliat cu respectarea ordinei de execuție a străzilor, conform solicitărilor caietului de sarcini”*), contestatoarea a răspuns

în mod corespunzător: „Între paginile 315 – 324 din cadrul propunerii tehnice, este prezentat graficul fizic al lucrărilor”;

- În același timp, Consiliul reține că potrivit caietului de sarcini, pct. 2, pag 3/8, se solicită „prezentarea unui grafi detaliat pe activități” și nu „pe fiecare stradă în parte”, după cum eronat afirmă autoritatea contractantă. De asemenea, analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că la paginile indicate de către contestatoare se regăsesc activitățile aferente (spre exemplu: Drumuri Sat ... (...) Terasamente/Lucrări de terasamente, Evacuare material, Terasamente; Rigole carosabile tip R3/Realizare rigole carosabile tip R3, Procurare și transport materiale).

În opinia Consiliului, motivarea de mai sus demonstrează că autoritatea contractantă nu a desfășurat, în mod riguros, procesul de evaluare a ofertei aparținând SC ... SRL, așa cum impun dispozițiile art. 127 alin (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2006, care stipulează următoarele: „Comisia de evaluare are următoare atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”, astfel că va dispune obligarea acesteia în a efectua o analiza concretă a informațiilor prezentate de ofertantă, iar acolo unde, eventual, vor mai exista neconcordanțe, neclarități etc., să procedeze la aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, Consiliul reține că etapa de verificare a propunerii tehnice aparținând SC ... SRL nu este finalizată în conformitate cu normele legale susmenționate, astfel că va obliga autoritatea contractantă să efectueze o analiză detaliată și concretă a conținutului documentelor prezentate de ofertanta de mai sus.

Corelativ, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de „stabilire a conformității și admisibilității” ofertei sale deoarece anterior a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... și va anula raportul procedurii nr. 121/12.05.2020, în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei, și actele subsecvente lui, inclusiv adresa de comunicare nr. 126/12.05.2020.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor precizate în motivare.

Va respinge solicitarea contestatoarei de „stabilire a conformității și admisibilității” ofertei sale, deoarece anterior a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., str. ... și anulează raportul procedurii nr. 121/12.05.2020, în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei, și actele subsecvente lui, inclusiv adresa de comunicare nr. 126/12.05.2020.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de „*stabilire a conformității și admisibilității*” ofertei sale deoarece anterior a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,

...
...

Membru,

...
...

Membru,

...
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.