

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul social în sat ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., emisă de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect "...", s-a solicitat:

- *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... din ... și pe cale de consecință:*

- *admiterea prezentei contestații și obligarea autorității contractante să declare oferta ... SRL admisibilă (acceptabilă) și să o aibă în vedere la momentul analizării ofertelor, respectiv la momentul stabilirii ofertei câștigătoare;*

- *reluarea procedurii de atribuire a contractului cu obligarea autorității contractante de a avea în vedere inclusiv oferta ... SRL.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... SRL prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 și, în temeiul art. 16 alin. (1) din legea nr. 101/2016, să facă dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă iar contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., atașând capturi de ecran.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... SRL să transmită, în temeiul art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în formă lizibilă, dovada transmiterii contestației înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de aceasta, către autoritatea contractantă, în cadrul dosarului nr. .../..., document care trebuie să evidențieze cu exactitate data, ora și adresa de e-mail la care a fost transmisă contestația, având în vedere faptul că din documentele transmise pe e-mail în data de și înregistrate la CNSC cu nr. ... nu rezultă aceste informații.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a precizat că a transmis contestația către autoritatea contractantă în data de "joi ora 16:06" la adresa de email "... " și, în dovedire, a anexat captura de ecran.

..., a transmis cu adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și tardivă.

Autoritatea contractantă precizează că ... SRL a participat la procedura simplificată inițiată conform anunțului de participare simplificat nr., înregistrat în SEAP. La data de ..., comisia de evaluare a finalizat evaluarea ofertelor depuse prin raportul procedurii nr. .../... și a transmis rezultatul procedurii și comunicările aferente în SEAP, în temeiul art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016. Rezultatul a fost comunicat tuturor participanților pe SEAP la aceeași dată, ..., conform print screen-ului anexat, fiind specificat termenul până la care aceștia puteau formula și transmite o eventuală contestație, respectiv până la data de

Autoritatea contractantă susține că, din consultarea adresei de e-mail, a platformei SEAP și a site-ului CNSC, a constatat că până la data de nu a fost depusă nicio contestație. În consecință, în data de, a fost încheiat contractul de execuție lucrări cu operatorul economic declarat câștigător, contract înregistrat la sediul ... cu nr. .../..... De asemenea, ofertantul a constituit garanția de bună execuție, iar în data de a fost emis Ordinul de începere a lucrărilor nr. ...

Ulterior, autoritatea contractantă subliniază că, în urma consultării la o dată ulterioară a platformei SEAP, a constatat faptul că procedura a fost contestată la data de Totodată, a fost verificat site-ul CNSC, constatându-se că a fost înregistrat dosarul nr. .../.... Luând cunoștință de existența acestei contestații, autoritatea contractantă a suspendat ordinul de începere a lucrărilor și menționează că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, operatorul economic care se consideră vătămat are obligația de a sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și de a transmite contestația atât Consiliului, cât și autorității contractante, în termenul legal.

Autoritatea contractantă precizează că, din consultarea adresei de e-mail "...", pusă la dispoziția tuturor participanților pentru transmiterea documentelor privind procedura și, dacă este cazul, a contestațiilor, reiese faptul că nu a fost primită contestația ce face obiectul dosarului nr. .../...

înregistrat la CNSC. Astfel, consideră că, prin această omisiune, contestatorul a încălcat art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 13 din Codul de procedură civilă, referitor la dreptul la apărare, întrucât autoritatea contractantă a fost împiedicată să ia cunoștință de obiecțiile contestatorului și, în consecință, nu a putut formula un punct de vedere cu privire la acestea.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ... SRL, în conformitate cu art. 1 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 1 alin. (1), art. 8 alin. (1) lit. a), art. 16 alin. (1) și (4) și art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul, prin adresele nr., și, a pus în discuția părților excepția tardivității formulării contestației, invocată din oficiu, având în vedere data luării la cunoștință a actului atacat (publicat în SEAP la data de ...) și data transmiterii contestației la Consiliu și autoritatea contractantă, raportat la art. 8 alin. (1), lit. b) și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 respectiv art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ..., ca răspuns la adresa CNSC nr., reiterează punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL, ca răspuns la adresa CNSC nr., solicită respingerea excepției tardivității invocată din oficiu, susținând că actul contestat este adresa nr. ... („Comunicare rezultat procedură”) și nu prin prisma faptului că ar fi fost publicat în SEAP la Invocă art. 5 din Legea nr. 101/2016 și precizează că din moment ce *”adresa contestată este emisă pe data de ..., nu avea cum să fie comunicată în SEAP pe data de ...”*. Astfel, din moment ce data documentului contestat este ..., termenul de 7 zile începe de la data comunicării actului și se împlinește la Cum contestația a fost formulată înainte de această dată, consideră că a fost depusă în termen și se solicită respingerea excepției de tardivitate.

Consiliul, prin adresa nr., a solicitat autorității contractante, în completarea adresei nr., înregistrată la Consiliu cu nr. 69632/06.10...., să clarifice neconcordanța dintre data emiterii actului atacat nr. ... (...) și data publicării acestuia în SEAP (...).

..., ca răspuns la adresa Consiliului mai sus menționată, prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., solicitând respingerea contestației formulată ca tardivă.

Autoritatea contractantă susține că procedura de atribuire a fost evaluată de comisie în data de ..., prin încheierea raportului nr., iar rezultatul a fost transmis tuturor participanților prin SEAP în aceeași zi, în conformitate cu art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016. Comunicarea a indicat clar termenul până la care putea fi formulată contestația, respectiv

Autoritatea contractantă recunoaște existența unei neconcordanțe între data emiterii adresei nr. ... și data comunicării în SEAP, pe care o atribuie unei erori materiale la transcrierea numărului și datei documentului. Această neconcordanță o susține printr-un print screen din Registrul General de Evidență a Documentelor, care confirmă că toate comunicările rezultatului procedurii au fost efectiv transmise pe Astfel,

autoritatea contractantă subliniază că procedura a fost contestată abia la, după expirarea termenului legal de depunere a contestației (.....), motiv pentru care contestația trebuie considerată tardivă. Solicită, astfel, respingerea acesteia, invocând art. 1 din Legea nr. 98/2016 și art. 1 alin. (1), art. 8 alin. (1) lit. b), art. 16 alin. (1) și (4), precum și art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

... SRL a constituit cautiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ..., Sucursala ..., la data de 01.10...., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 05.08...., valoarea estimată, fără TVA, de ... lei și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. „...”, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor invocate în cauză.

În ceea ce privește excepția invocată din oficiu, privind tardivitatea contestației prin raportare la nerespectarea termenelor de depunere a acesteia, Consiliul o va admite, având în vedere următoarele considerente:

În analiza acestei excepții, Consiliul apreciază că, dată fiind valoarea estimată a contractului de lucrări ce face obiectul procedurii de atribuire (... lei), situată sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în speță, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborate cu art. 5 din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora:

- art. 8:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

*b) **7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile*

publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

• art. 5:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Din conținutul contestației, rezultă că actul atacat de contestator este comunicarea deciziei de respingere a ofertei acestuia, respectiv adresa pe care autoritatea contractantă a înregistrat-o cu nr. „...”.

Pentru a putea stabili dacă prezenta contestație a fost transmisă în cadrul termenului legal, respectiv care era termenul limită până la care putea fi depusă contestația formulată împotriva rezultatului procedurii, este necesar să se stabilească care este data la care contestatorul a luat la conștiință despre actul atacat.

Astfel, verificând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în fapt, comunicarea deciziei de respingere a ofertei contestatorului s-a făcut în ... (pag. 36 din dosarul cauzei) și nu în ..., așa cum eronat s-a înregistrat actul atacat.

În acest sens, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante din adresa nr. cu privire la neconcordanța dintre data comunicării către contestator, prin SEAP, a deciziei de respingere a ofertei sale (...) și data menționată în numărul de înregistrare a actului atacat (...), potrivit cărora

„În data de ..., comisia de evaluare a finalizat evaluarea ofertelor depuse, prin încheierea raportului procedurii nr. ../..., și a procedat la transmiterea acestuia, precum și a comunicărilor aferente rezultatului procedurii în SEAP, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Rezultatul a fost comunicat tuturor participanților pe SEAP, la data de ..., arătându-se în mod clar termenul până la care se poate formula și transmite o eventuală contestație, respectiv până la data de Din consultarea adresei de e-mail, a platformei SEAP, precum și a site-ului CNSC, s-a constatat faptul că până la data indicată în comunicarea transmisă participanților nu a fost depusă nicio contestație.

În ceea ce privește neconcordanța, aceasta s-a produs ca urmare a unei **erori materiale** la transcrierea numărului și datei de înregistrare a comunicării rezultatului către operatorul economic. Pentru a dovedi faptul că s-a produs o eroare materială, atașăm prezentei adrese un print screen din Registrul General de Evidență Documentelor de la nivelul ..., pe care vă rugăm să îl aveți în vedere, din care reiese că data tuturor comunicărilor rezultatului procedurii este data de”

Prin urmare, termenul legal de depunere a contestației formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii despre care contestatorul a luat cunoștință în ... a început să curgă din și s-a împlinit în

De altfel, în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, atacată în cadrul contestației, autoritatea contractantă a indicat, în paragraful final, că termenul legal pentru depunerea contestației este

Or, din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că prezenta contestație a fost înaintată Consiliului, prin e-mail, în, deci, înafara termenului legal de contestare, anterior calculat, cu încălcarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „(1) *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*”

Prin transmiterea contestației către Consiliul după expirarea termenului legal, contestatorul și-a asumat sancțiunea prevăzută de norma citată anterior, respectiv respingerea contestației ca tardivă.

Față de cele reține anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocat din oficiu și va respinge, ca tardiv formulată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Fără pronunțare asupra altor excepții și asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și respinge ca tardivă contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice: