

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1643/C1/1571

Data: 05.08.2022

Prin contestația nr. 1188/30.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33201/04.07.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în Mun., ... județul, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin și convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați „.....”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str., nr., sector, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 8074/23.06.2022, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str. nr., județul, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Execuție lucrări pentru investiția «Modernizare sistemului de iluminat public în»”, cod CPV: 45000000-7, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 8074 din 23.06.2022, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 8042 din 23.06.2022, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a celor subsecvente, în partea care privește admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SC SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de SC SRL;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 34378/11.07.2022, SC SRL, cu sediul în Mun., str. nr. ..., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor în sat, com., str. nr. ..., jud., reprezentată legal de și convențional prin avocat, în calitate de ofertant câștigător, a formulat cerere de intervenție, în contradictoriu cu SC SRL, solicitând:

- în principal, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție principală și admiterea pe fond a acesteia, în conformitate cu art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, precum și respingerea ca nefondată a contestației;

- în secundar, în situația în care CNSC va considera inadmisibilă intervenția în interes propriu, să dispună încuviințarea în principiu a cererii de intervenție ca fiind intervenție accesorie în interesul autorității contractante și admiterea pe fond a acesteia, în conformitate cu art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, precum și respingerea ca nefondată a contestației;

- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de formularea prezentei cereri de intervenție;

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Cu titlu preliminar, contestatorul apreciază că trebuie avut în vedere că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016.

Într-o astfel de situație, pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, contestatorul susține că fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a prezenta înscrișuri prin care să facă dovada îndeplinirii cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă, în aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) din anexa HG nr. 395/2016, avea obligația să verifice și să se asigure că ofertanții respectă cerințele caietului de sarcini, astfel cum acestea au fost stabilite în documentația.

Cu privire la acest aspect, contestatorul invocă jurisprudența instanțelor naționale, precum și pe cea a CNSC.

În considerarea celor de mai sus, pentru a face dovada admisibilității ofertelor depuse, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi propunerea tehnică astfel încât să facă dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini, susține contestatorul.

În același timp, menționează că în virtutea atribuțiilor stabilite de legiuitor, comisia de evaluare avea obligația de a verifica îndeplinirea cerințelor minime ale documentației de atribuire, pe baza regulilor impuse de aceasta, fără posibilitatea de a se abate de la regulile de evaluare.

Or, așa cum arată contestatorul în continuare, legalitatea rezultatului procedurii a fost afectată, dat fiind că evaluarea ofertei desemnate câștigătoare nu s-a realizat cu respectarea regulilor din documentația de atribuire, obligatorie atât pentru participanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Contestatorul critică faptul că oferta depusă de SC SRL nu respecta specificațiile din fișa tehnică nr. 3, parte a proiectului tehnic

Potrivit informațiilor din cadrul fișei tehnice nr. 3, autoritatea contractantă a informat potențialii participanți la procedură despre următoarele cerințe minime pe care aceștia trebuie să le îndeplinească: „Aparatul de iluminat va fi integrat într-un sistem de control fără fir care permite controlul de la distanță. Hardware-ul sistemului de telegestiune se va monta în interiorul aparatului. În exterior se poate monta antena de comunicație. Nu este acceptată montarea altor dispozitive pe carcasa

aparaturii, braț sau stâlp. (...) Se va prezenta raport de testare LVD, EMC, IP, IK, temperatura pentru aparatul de iluminat echipat cu modul de telegestiune. Din raportul de testare trebuie să rezulte existența modulului de telegestiune în interiorul compartimentului accesorii electrice”.

Contestatorul precizează că, în prezenta procedura de atribuire, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat rapoarte de încercări pentru aparatul de iluminat echipat cu modul de telegestiune și nici nu rezultă existența modulului de telegestiune în interiorul compartimentului accesorii electrice, situație care face ca oferta să fie neconformă, în aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016.

O a doua critică prezentată de contestator, raportat la oferta SC SRL, este aceea că nu a prezentat raport de testare fotometrică pentru întregul aparat de iluminat oferat, emis de un laborator acreditat.

Astfel, potrivit cerințelor din fișele tehnice pentru aparatele de iluminat, parte a proiectului tehnic, ofertanții au fost informați cu privire la următoarele cerințe: „Se va prezenta raport de testare fotometrică pentru întregul aparat de iluminat; emis de un laborator acreditat”.

Contestatorul susține că, contrar cerințelor clare stabilite de autoritatea contractantă, ofertantul desemnat câștigător a prezentat

rapoarte de testare pentru alte aparate de iluminat, care nu corespund cu informațiile prezentate în calculele luminotehnice. Calculele sunt efectuate cu aparate de iluminat cu distribuție și flux luminos diferit față de cele prezentate în rapoartele de testare, precizează contestatorul.

Totodată, menționează faptul că acest aspect a fost evidențiat și în raportul intermediar nr. 460/05.05.2022 al expertului cooptat, potrivit căruia în cuprinsul ofertei SC SRL au fost prezentate un raport fotometric și un raport de testare pentru anumite produse, dar calculele luminotehnice sunt efectuate cu corpuri de iluminat cu distribuții și fluxuri luminoase diferite de cele prezentate în raportul de testare fotometrică, neconformitate nereținută de autoritatea contractantă, care avea obligația de a face aplicabilitatea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016 și de a respinge oferta ca neconformă.

Contestatorul critică și faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat pentru aparatul ofertat raport de testare pentru gradele de protecție IP 66, IK 10, emis de un laborator acreditat, așa cum autoritatea contractantă a impus tuturor participanților la procedură.

Ofertantul declarat câștigător a prezentat rapoarte de testare pentru alte aparate de iluminat cu alt cod de identificare față de celelalte rapoarte de încercare și care nu demonstrează îndeplinirea cerinței cu privire la gradul de protecție IK solicitat, fiind prezentat un raport cu indice de protecție IK 09, fiind inferior gradului de protecție solicitat respectiv IK 10, situație care impunea respingerea ofertei ca neconformă.

Argumentele mai sus iterate sunt susținute de conținutul raportul intermediar nr. 460/05.05.2022 al expertului cooptat, susține contestatorul, potrivit căruia rapoartele de testare la încărcare statică, sarcina constantă și cuplu de torsiune sunt emise pentru un corp de iluminat cu gradul de rezistență la impact IK 09 și alt cod de identificare față de celelalte rapoarte de încercare.

SC SRL nu a respectat cerințele din fișa tehnică nr. 4 referitoare la prezentarea certificatului de conformitate și raport de testare privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice (RoHS) în conformitate cu directiva 2011/65/EU, pentru corpurile de iluminat oferate.

Contestatorul arată că, prin fișa tehnică nr. 4, parte a proiectului tehnic, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „Se va prezenta certificat de conformitate și raport de testare privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice (RoHS) în conformitate cu directiva 2011/65/EU”, însă, ofertantul desemnat câștigător nu a prezenta certificat de conformitate și raport de testare privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe

periculoase pentru corpurile de iluminat oferate, iar această neconformitate trebuia sancționată de comisia de evaluare cu respingerea ofertei în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016.

În susținerea acestei critici contestatorul înțelege să invoce același raportul intermediar nr. 460/05.05.2022 al expertului cooptat, potrivit căruia SC SRL a prezentat certificate de conformitate și licențe pentru alte corpuri de iluminat (altă marjă de puteri și alte coduri de identificare) decât cele oferate și pentru care au fost prezentate rapoarte de testare.

O altă critică adusă de contestator ofertei SC SRL este aceea referitoare la faptul că nu a respectat cerința din fișele tehnice referitoare la prezentarea certificatului privind Directiva de Joasă Tensiune; Certificat privind Directiva de Compatibilitate Electromagnetică, respectiv a licenței de marcă emisă de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, așa cum autoritatea contractantă a solicitat participanților la procedura de atribuire.

Contestatorul arată că în prezenta procedură de atribuire ofertantul declarat câștigător a prezentat certificat de conformitate și licența de marcă (certificat de conformitate nr. 962/24.08.2020 și licența nr. 963/963/24.08.2020) pentru alte produse decât cele oferate, acestea

fiind, după cum prezintă contestatorul, pentru puterile cuprinse în intervalul 100 - 160W și nu pentru puterile solicitate, respectiv 22W și 53W, aspect evidențiat și în raportul intermediar nr. 460/05.05.2022 al expertului cooptat, situație în care inclusiv sub acest aspect oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Contestatorul arată că, conform informațiilor existente în fișele tehnice, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a oferi aparate de iluminat pentru care s-a solicitat: „Clasa de izolație electrică: I” și, contrar cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire, ofertantul desemnat câștigător a oferit aparate de iluminat cu altă clasă de izolație electrică, respectiv clasa II, care sunt inferioare din punctul de vedere al riscului de electrocutare, situație în care oferta SC SRL este neconformă.

Contestatorul critică și faptul că oferta depusă de SC SRL nu respectă cerința din fișele tehnice privind concentratorul de date (gateway) care trebuie să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4 inch.

Or, contestatorul arată că, în prezenta procedură, ofertantul desemnat câștigător a oferit un concentrator de date de la producătorul Kerlink (<https://www.kerlink.com/product/wirnet-istation/>), însă, acesta nu asigură afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4 inch.

Totodată, susține și că ofertantul desemnat câștigător mai propune și un alt dispozitiv de la producătorul Flashnet (<https://intelilight.eu/intelilight-frcmv4-l-lorawan-compatible-liRhting-panel-control-monitoring-unit/>), însă acest produs este destinat pentru controlul și monitorizarea punctelor de aprindere, nu are ecran color de tip TFT, tactil de minim 4 și nici nu oferă funcția de concentrator de date (gateway), situație în care oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Un alt motiv pentru care, în opinia contestatorului, oferta desemnată câștigătoare ar trebui respinsă, se referă la nerespectarea specificațiilor din fișa tehnică nr. 3, prin care autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „Aparatul de iluminat va fi integrat într-un sistem de control fără fir care permite controlul de la distanță. Hardware-ul sistemului de telegestiune se va monta în interiorul aparatului, în exterior se poate monta antena de comunicație. Nu este acceptată montarea altor dispozitive pe carcasa aparatului, braț sau stâlp”.

Contestatorul susține că oferta SC SRL trebuie respinsă ca neconformă, întrucât a oferit controller de telegestiune de tip Nema cu montaj în exteriorul aparatului de iluminat.

SC SRL nu a respectat cerința din fișa tehnică nr. 4, referitoare la prezentarea certificatului de conformitate și raport de

testare privind Directiva de Joasă Tensiune, după cum rezultă din cerințele documentației de atribuire, ofertantul desemnat câștigător prezentând un certificat de conformitate pentru un alt produs, susține contestatorul.

Astfel, acesta menționează că SC SRL a prezentat fișa tehnică pentru produsul de tip SMLN – 60 W, rapoartele și certificatele fiind pentru alte produse, respectiv pentru modelul SLD.

Contestatorul susține că această neconcordanță a fost sesizată inclusiv de către expertul cooptat în raportul intermediar nr. 488.I./15.05.2022, iar cu toate acestea autoritatea contractantă eronat a considerat oferta conformă, în condițiile în care avea obligația de a face aplicabilitatea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016.

Contestatorul precizează că oferta depusă de SC SRL se află sub incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016, în condițiile în care, așa cum rezultă din înscrisurile de la dosarul achiziției, respectiv raportul intermediar nr. 488.I./15.05.2022 al expertului cooptat, rezultă că autoritatea contractantă a acceptat nepermis calcule luminotehnice la clarificările suplimentare, deși, inițial în ofertă, dar și în răspuns la prima solicitare de clarificare, ofertantul a prezentat alte calcule, fiind evidentă modificarea ofertei cu încălcarea principiului tratamentului egal.

Sub acest aspect, contestatorul invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și a instanțelor naționale.

Toate aceste aspecte fac dovada deplină a faptului că evaluarea ofertei SC SRL a fost realizată superficial și subiectiv, fără derularea unei activități complexe în urma căreia autoritatea contractantă să se edifice pe deplin asupra modului în care oferta desemnată câștigătoare răspunde întru-totul cerințelor minime ale documentației de atribuire, aspect pentru care contestatorul solicită admiterea contestației.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 34378/11.07.2022, SC SRL transmite cerere de intervenție.

După scurte considerații cu privire la situația de fapt și de drept, intervenientul răspunde punctual la toate criticile contestatorului.

Acesta precizează că în cadrul propunerii tehnice a oferat produsele: aparate de iluminat LED 53W model EVOCity RS82023-009C2, fabricat de Electromagnetica SA, însoțite de licența de fabricație, certificat de conformitate și rapoarte de testare conform standardelor pentru aparatele de iluminat stradale cu LED-uri, care pot fi regăsite în propunerea tehnică și controlere de telegestiune cu posibilitate de montaj în interiorul aparatului de iluminat, model FRE-220-M-L, fabricate de Flashnet SA Brașov, însoțite de rapoarte de testare conform standardelor relevante și a declarației de conformitate.

Din documentele prezentate rezultă îndeplinirea cerințelor privind Directiva de joasă tensiune (LVD), Directiva de compatibilitate electromagnetică (EMC), gradele de protecție IP, IK și celelalte cerințe din fișa tehnică a aparatului de iluminat stradal LED cu telegestiune în punct luminos 53W, de la punctul 2.2.

Totodată, prin documentele aferente controlerului de telegestiune, se poate demonstra îndeplinirea cerinței „Hardware-ul sistemului de telegestiune se va monta în interiorul aparatului. În exterior se poate monta antena de comunicație. Nu se acceptă montarea altor dispozitive pe carcasa aparatului, braț sau stâlp”, astfel această cerință este îndeplinită în totalitate. În același timp intervenientul subliniază faptul că aceste dispozitive corespund standardelor relevante. Toți producătorii de renume, cum ar fi Schreder, Philips, Electromagnetica comercializează aparate de iluminat LED cu rapoarte de testare care pot fi integrate în sistemele de telegestiune monitorizare și control prin intermediul conectorilor standardizați Nema, Zhaga sau echivalent.

De asemenea, intervenientul solicită a se observa faptul că din cuprinsul contestației formulată de SC SRL, acesta se folosește de practici concurențiale nelegale, în sensul că prin diverse metode și

mijloace a studiat oferta sa tehnică, financiară și răspunsurile la clarificări, cu toate că acest lucru era interzis prin declarația de confidențialitate depusă la documentația licitației, încălcându-se astfel prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 129 din HG 395/2016. De asemenea, expertul cooptat de către autoritate din partea proiectantului SC Crisbo Company SRL a încercat în etapa de evaluare să descalifice oferta sa, invocând mai multe motive care au făcut obiectul unor clarificări cu scopul de a se asigura că oferta depusă de SC SRL va fi declarată câștigătoare, interesul fiind unul financiar, întrucât oferta contestatorului în valoare de 587,014.45 RON, reprezintă un procent de 99,89 % din prețul licitației.

Intervenientul consideră că îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire în ceea ce privește conformitatea cu directivele EMC, LVD, precum și a testelor de performanță IP și IK, atât timp cât a oferat aparate de iluminat LED și controler de telegestiune, conform art. 159 din Legea nr. 98/2016, a prezentat rapoarte de testare a produselor independente care însoțesc aceste aparate/dispozitive.

Cu privire la a doua critică din contestație, intervenientul susține că a făcut subiectul solicitărilor de clarificări nr. 5257/18.04.2022 și nr. 6168/11.05.2022, la care a răspuns legal, conform art. 92 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, prin adresele nr. 1103/21.04.2022 și nr. 1294/12.05.2022. Prin răspunsul de clarificări a demonstrat faptul că

rapoartele de testare fotometrică a familiei EvoCity cu distribuția și fluxul luminos sunt identice cu distribuția și fluxul luminos din cadrul calculele luminotehnice, prezentând în continuare conținutul răspunsului la clarificări.

Față de aceste aspecte, intervenientul apreciază că se impune respingerea acestui motiv al contestației, fiind evidentă îndeplinirea condițiilor solicitate prin documentația de atribuire.

Cu privire la a treia critică din contestație, intervenientul susține că acest punct a făcut subiectul solicitărilor de clarificări nr. 5257/18.04.2022 și 6168/11.05.2022, la care a dat răspuns legal, conform art. 92 alin. (8) din Legea nr. 98/2016 prin adresele nr. 1103/21.04.2022 și nr. 1294/12.05.2022, prin răspunsurile la clarificări demonstrând și detaliind corespondența rapoartelor de testare pentru gradul de protecție IK10 cu specificațiile impuse prin fișele tehnice (documentația de atribuire).

Referitor la al patrulea punct din contestație, intervenientul susține că și cu privire la acesta s-au solicitat clarificările nr. 5257/18.04.202 și nr. 6168/11.05.2022, la care a dat răspuns legal, conform art. 92 alin. (8) din Legea 98/2016 prin adresele nr. 1103/21.04.2022 și nr. 1294/12.05.2022, în cadrul cărora susține că a clarificat și demonstrat că certificatul de conformitate emis pentru produsul oferat are și raport de testare, ce îndeplinește pe deplin cerința din fișa tehnică a aparatului de iluminat privind cerința „se va prezenta certificat de conformitate și raport de testare privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice (RoHS) în conformitate cu directiva 2011/65/EU”.

Intervenientul susține faptul că în mod eronat contestatorul invocă că nu a atașat certificate de conformitate și licența de marcă, iar prin simpla căutare în cadrul ofertei sale de la paginile 130 - 131 și 135 - 136, se poate verifica că au fost depuse licențe și certificate de conformitate conform cerințelor din fișele tehnice. În acest sens, indică certificatul de conformitate nr. 962/24.08.2022 și licența nr. 963/24.08.2020, pentru produsele oferate aparate de iluminat cu LED cu puterile de 22W și 53W, în anexele certificatului de conformitate regăsindu-se și licența. La pagina 3/5 din certificatul de conformitate și licență se regăsește aparatul de iluminat cu puterea de 22W tip/model EVOCity [20-45] cod RS 82023-008C2 având puterile cuprinse între 20W și 45W, iar la pagina 4/5 din certificatul de conformitate și licență se regăsește aparatul de iluminat cu puterea de 53W tip/model EVOCity [45-75] cod RS 82023-009C2 având puterile cuprinse între 45W și 75W.

Intervenientul susține că a oferat aparate de iluminat cu clasa de izolație „II”, care este superioară clasei de izolație „I”, contrar afirmațiilor contestatorului.

Astfel, precizează că aparatele de iluminat realizate cu clasa de izolație II au o izolație dublă, sau cel puțin întărită între circuitul de alimentare și circuitul de ieșire (modulul cu LED-uri), respectiv între circuitul de alimentare și carcasa metalică. Aceste aparate de iluminat fiind construite în așa fel încât o singură defecțiune de izolație să nu poată permite contactul utilizatorului cu tensiuni periculoase. Acest lucru se realizează în general prin utilizarea materialelor izolante dispuse în straturi duble (izolație principală + izolație suplimentară) sau prin măsuri constructive (distanțe de izolare mai mari, utilizare de materiale izolante performante care suportă tensiuni de străpungere mari, etc).

Aparatele de iluminat realizate cu clasa de izolație II prezintă din construcție o protecție intrinsecă mai bună la pericolul de electrocutare, prin măsurile constructive impuse de standarde (SR EN 61140:2016), dar și prin testele la care sunt supuse în procesul de certificare (mult mai dure decât cele impuse la clasa de izolație I) (SR EN 60598-1:2015, SR EN 60598-2- 3:2004), menționează intervenientul, fiind de remarcat faptul că la aparatele de clasa I, în timp, legătura la pământ realizată la conectare, este posibil să se slăbească și/sau să oxideze din diverse motive, astfel aparatul de iluminat rămâne fără protecție, sau cu o

protecție necorespunzătoare, la clasa de izolație II acest lucru nu este posibil.

Intervenientul susține în continuare faptul că aparatele de iluminat realizate cu clasa de izolație II pot fi utilizate și în locuri unde cablurile de alimentare nu au conductor de legare la pământ sau nu este disponibilă o conexiune la o priză de pământ, lucru ce nu poate fi știut în cazul depunerii unor oferte în cadrul licitațiilor fără cunoașterea stării rețelei de iluminat, astfel se exclude orice pericol de electrocutare în cazurile menționate mai sus.

Prin cele prezentate de intervenient în cele ce urmează, întrucât susține că în cadrul propunerii tehnice a oferit un sistem de telegestiune care are în componența sa, un ecran color, tactil de minim 4 cu un consum scăzut de energie electrică maxim 2W cum rezultă și din fișele tehnice ale sistemului de telegestiune, arată că și această critică a contestatorului este lipsită de relevanță, deoarece este îndeplinită cerința impusă prin documentația de atribuire.

Prin completarea fișei tehnice a sistemului de telegestiune producătorul și ofertantul își asumă specificațiile tehnice regăsite în aceasta, astfel este îndeplinită cerința cu privire la ecran color tactil.

Cum poate fi regăsită și în fila de catalog al produsului FRCM oferit, acesta poate fi dotat cu ecran color tactil, menționând că în propunerea sa tehnică la pagina 454 este îndeplinită această cerință cu privire la posibilitatea echipării dispozitivului cu ecran color tactil.

Intervenientul susține că în mod greșit contestatorul invocă că ar fi oferit controler de telegestiune de tip Nema cu montaj în exteriorul aparatului de iluminat, dar prin simpla căutare în cadrul ofertei sale, prin filele catalog de la paginile 455 - 456, susține că se poate observa că a oferit controler de telegestiune cu montaj în interiorul aparatului de iluminat, iar în exterior se poate monta antena de comunicație.

Referitor la critica contestatorului cum că nu ar fi respectat specificațiile tehnice din fișa nr. 4, intervenientul precizează că acest punct al contestației a făcut subiectul solicitării de clarificări nr. 6168/11.05.2022, la care a dat răspuns legal, conform art. 92 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 1294/12.05.2022.

Cu privire la presupusa încălcare a prevederilor art. 134 alin. (6) din anexa HG nr. 395/2016, intervenientul susține că acest fapt nu poate fi confirmat, deoarece calculele luminotehnice nu au fost schimbate, fiind aceleași, cele din ofertă cu cele reatașate răspunsului la solicitarea 2 de clarificări.

Potrivit aceluiași art. 134 alin. (2) autoritatea contractantă a solicitat clarificări, intervenientul susținând că a răspuns în termenul legal.

Chiar în ipoteza în care ar fi survenit o asemenea situație, intervenientul susține faptul că oferta sa, sub aspectul calculelor luminotehnice, nu putea fi declarată neconformă pentru aspectele invocate, neconcordanța nu ar fi modificat substanțial propunerea tehnică, nu ar fi fost o veritabilă modificare, ci o corectare a unei erori care putea fi încadrată cu ușurință în dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. a) ca fiind un viciu de formă, și nu era în măsură să conducă la încălcarea principiului tratamentului egal, ci dimpotrivă, restabilea echilibrul șanselor în câștigarea licitației.

Totodată, revizuirea datelor (nefiind vorba nici măcar despre o omisiune evidentă a datelor, ci corectare) nu conducea la modificarea prețului total al ofertei, la depunerea unei noi oferte, la modificarea clasamentului ofertanților participanți, astfel cum prevede art. 134 alin. (9) din HG nr. 395 / 2016, în ideea în care ipoteza poate reprezenta și o eventuală abatere tehnică minoră, apreciază intervenientul.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 34819/13.07.2022, autoritatea contractantă depune punctul de vedere referitor la contestația depusă de SC URBILOED SRL.

Referitor la critica contestatorului „Oferta depusă de SC SRL nu respectă specificațiile din Fișa tehnică nr. 3, parte a proiectului tehnic”, autoritatea contractantă susține că, raportat la cerințele minime impuse operatorilor economici prin fișa tehnică nr. 3, a constatat că

oferantul declarat câștigător a prezentat rapoartele de încercări pentru aparatul de iluminat echipat cu modul de telegestiune pentru corp de iluminat stradal cu Led-uri (45-75W) nr. 242/11.08.2020, 235/03.08.2020, precum și rapoartele de încercări (nr. 203/02.07.2021, 201/02.07.2021) pentru aparatul de iluminat stradal Mesina M 45W-65 W, considerând că cerința minimală îndeplinită de ambii ofertanți, analizând prin comparație ofertele și stabilind că aparatul oferat este inclus în intervalul de testare.

Referitor la critica potrivit căreia SC SRL nu a prezentat raport de testare fotometrică pentru întregul aparat de iluminat oferat, emis de un laborator acreditat, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificările nr. 5257/18.04.2022 și nr. 6168/11.05.2022, la care ofertantul declarat câștigător a răspuns.

Autoritatea contractantă susține că a constatat faptul că SC SRL a prezentat rapoarte de încercări pentru fiecare corp de iluminat oferat, așa cum reiese din fișele tehnice, spre deosebire de SC SRL, care „anexat” fără a indica numărul și data, iar SC SRL a prezentat rapoarte de încercări pentru mai multe tipuri de corpuri de iluminat, inclusiv cele oferate, și la fel a procedat și ofertantul SC SRL.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că a luat în considerare doar rapoartele de încercări pentru corpurile de iluminat oferate, și analizând prin comparație ofertele, a considerat cerința minimă îndeplinită.

Autoritatea contractantă susține că nu a împărtășit punctul de vedere al expertului cooptat, nici nu a agreat conținutul raportului intermediar nr. 460/05.05.2022, considerând că expertul cooptat nu a evaluat aplicând principiul egalității de tratament, care presupune că toți participanții la procedura de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât, să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

În aplicarea principiilor egalității de tratament și transparenței care statuează faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă, care a analizat ofertele prin comparație, respectând Decizia CNSC nr. 2268/C8/2424 din 12.10.2021.

Referitor la critica potrivit căreia „oferantul desemnat câștigător nu a prezentat pentru aparatul oferat, raport de testare pentru gradele de protecție IP 66, IK 10, emis de un laborator acreditat”, autoritatea contractantă susține că într-adevăr a impus participanților la procedură această obligația.

Autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificările nr. 5257/18.04.2022 și nr. 6168/11.05.2022.

Din răspunsul ofertantului la clarificări și analizarea ofertei, și pentru a identifica gradul de protecție IP 66 și rezistența la impact IK 10, autoritatea contractantă susține că a identificat în cadrul ofertei tehnice raportul de încercări nr. 234/0.08.2020 (pag. 265-270 - corp de iluminat stradal cu LED-uri, tip EVOCity (20-45) W, cod RS 82023-008C2-IP66), raportul de încercări nr. 235/03.08.2020 (pg.271-276- corp de iluminat stradal cu LED-uri, tip EVOCity (45-75) W, cod RS 82023-009C2- IP66), raportul de încercări nr. 242/11.08.2020 (pg.283-286- corp de iluminat stradal cu LED-uri, tip EVOCity (45-75) W, cod RS 82023-009C2) și raportul de încercări nr.241/11.08.2020 (pg.277-282- corp de iluminat stradal cu LED-uri, tip EVOCity (20-45) W, cod RS 82023-008C2) pentru corpurile oferate.

Alegația contestatorului potrivit căreia „Ofertantul declarat câștigător a prezentat rapoarte de testare pentru alte aparate de iluminat, cu alt cod de identificare față de celelalte rapoarte de încercare și care nu demonstrează îndeplinirea cerinței cu privire la gradul de protecție IK solicitat, fiind prezentat un raport cu indice de protecție IK09, fiind inferior gradului de protective solicitat, respectiv IK10, situație care impunea respingerea ofertei ca neconforma, cu respectarea aceluiași prevederi legale” este nefondată în opinia autorității

contractante, întrucât rapoartele de testare la care se face referire (139/22.04.2019, 140/22.04.2019) privesc testările pentru încărcare statică, sarcină constantă și cuplu de torsiune pentru corpurile de iluminat oferate și nu au fost luate în considerare de comisia de evaluare în îndeplinirea cerinței minime pentru gradul de protecție IP 66 și rezistența la impact IK 10.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu a luat în considerare raportul intermediar nr. 460/05.05.2022 al expertului cooptat. Analizând prin comparație ofertele, a constatat lipsa tratamentului egal în evaluarea expertului cooptat, cât și încercarea de a induce în eroare autoritatea contractantă prin furnizarea unor informații eronate și clar părtinitoare la adresa unui anumit ofertant.

Referitor la critică potrivit căreia „SC SRL nu a respectat cerințele din fișa tehnică nr. 4 referitoare la prezentarea certificatului de conformitate și raport de testare privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice (ROHS) în conformitate cu directiva 2011/65/EU, pentru corpurile de iluminat oferate”, autoritatea contractantă susține că a identificat în oferta tehnică a operatorului: Certificatul de Conformitate CE având numărul: SHBST1805968510001YEC-1- pagina 429; Certificatul de Conformitate privind Directiva electromagnetica- pagina 427; Raportul de testare privind Directiva electromagnetica având numărul: 708881929702-00- paginile 419-425; Certificatul de conformitate RoHS având numărul: SHBST1805968510001YRC-4, pagina 432, fapt pentru care a considerat cerința minimă îndeplinită.

Totodată, autoritatea contractantă susține că nu a luat în considerare raportul intermediar nr. 460/05.05.2022 al expertului cooptat. Analizând prin comparație ofertele, a constatat lipsa tratamentului egal în evaluarea expertului cooptat, cât și încercarea de a induce în eroare autoritatea contractantă prin furnizarea unor informații eronate și clar părtinitoare la adresa unui anumit ofertant și prin evaluarea viciată care în prima fază ar fi presupus din partea expertului cooptat doar citirea și identificarea informațiilor din ofertele operatorilor economici. Expertul cooptat a citit selectiv și nu a luat în considerare documente existente în ofertă.

Referitor la critică potrivit căreia „SC SRL nu a respectat cerința din fișele tehnice referitoare la prezentarea certificatului privind Directiva de Joasă Tensiune; Certificat privind Directiva de Compatibilitate Electromagnetică, respectiv a licenței de marcă emisă de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013”, autoritatea contractantă susține că a identificat în oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător dovada respectării

Directivei de Joasă Tensiune prin prezentarea raportului de încercări nr. 254/28.07.2020 (pag. 344-378) și dovada respectării Directivei de Compatibilitate Electromagnetică prin prezentarea raportului de încercări 229/28.07.2020 (pag. 244-264).

Referitor la susținerea contestatorului cum că ofertantul declarat câștigător a prezentat certificate de conformitate și licență de marcă pentru alte produse decât cele oferite, autoritatea contractantă susține că reiese încă o dată clar și fără echivoc modul de evaluare necorespunzător al expertului cooptat, prin faptul că documentele care se invocă nu sunt cele relevante pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței și se încearcă din nou inducerea în eroare a autorității contractante, dovedind un interes vădit în a menționa documente care nu sunt relevante în stabilirea îndeplinirii cerințelor minime și omiterea, cu rea-credință, a documentelor valide ce se regăsesc în paginile ofertei tehnice. Mai mult, documentul la care se face referință, respectiv anexele la certificatul de conformitate nr. 962/24.08.2020 are 5 pagini, expertul cooptat luând în considerare pag. 2/5, care face referire la alte corpuri de iluminat decât cele oferite. Comisia de evaluare a analizat toate anexele și la paginile 3/5 și 4/5 unde se regăsesc corpurile oferite de SC SRL, respectiv EVOCity(20-45) cod RS 82023-008C2 și EVOCity (45-75) cod RS 82023-009C2, constatând încă o dată modul superficial de a evalua al expertului cooptat și încercarea de a induce în

eroare autoritatea contractantă, prin dirijarea cu rea credință a rezultatului procedurii către un anumit ofertant.

Referitor la critica contestatorului cum că SC SRL nu a respectat cerința din fișele tehnice privitoare la clasa de izolație electrică I, respectiv a oferat clasa de izolație electrică II”, autoritatea contractantă precizează că în fișa de date a achiziției „Modernizare sistemului de iluminat public în” se regăsește Nota 1: Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea sau «echivalent»”.

Astfel, autoritatea contractantă susține că la o simplă căutare pe internet, de exemplu https://koaha.org/wiki/Classi_di_isolamento, a regăsit descrierea claselor de izolație electrică, din care rezultă că clasa de izolație electrică II este superioară clasei de izolație electrică I, din punctul de vedere al riscului de electrocutare, astfel: „Aparatele de clasa II, numite și duble izolații, sunt proiectate astfel încât să nu necesite (și, prin urmare, să nu aibă) legătura cu pământul. Acestea sunt construite în așa fel încât o singură defecțiune să nu poată provoca contactul cu tensiuni periculoase de către utilizator. Acest lucru se realizează în general prin realizarea învelișului containerului în materiale izolante sau, în orice caz, prin asigurarea faptului că piesele sub tensiune sunt înconjurare de un strat dublu de material izolant (izolație principală + izolație suplimentară) sau prin utilizarea unei izolații armate”, motiv pentru care autoritatea contractantă a considerat cerința minimă îndeplinită.

Referitor la faptul că „oferta depusa de SC SRL nu respectă cerința din fișele tehnice privind concentratorul de date (gateway) care trebuie să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4”, autoritatea contractantă a regăsit în oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător (pag. 454), în fișa tehnică a sistemului de telegestiune, la specificația „afișaj” mențiunea „LCD/ Ecran tactil TFT”, motiv pentru care autoritatea contractantă a considerat cerința minimă îndeplinită, luând act încă o dată modul superficial de a evalua al expertului cooptat și încercarea de a induce în eroare autoritatea contractantă prin dirijarea cu rea credință a rezultatului procedurii către un anumit ofertant.

Referitor la critica „..... nu a respectat cerința din fișa tehnică nr. 3 referitoare la interdicția de a monta alte dispozitive pe carcasa aparatului, braț sau stâlp”, autoritatea contractantă susține că a regăsit în oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător (pag. 455-456)

controler de telegestiune cu montaj în interiorul aparatului de iluminat, iar în exterior se poate monta antena de comunicație, după cum reiese și din fișa tehnică nr. 3 „Aparatul de iluminat va fi integrat într-un sistem de control fără fir care permite controlul de la distanță. Hardware-ul sistemului de telegestiune este montat în interiorul aparatului. În exterior este montată antena de comunicație”.

Analizând prin comparație ofertele, autoritatea contractantă susține că a constatat că SC SRL a prezentat aceleași caracteristici în fișa tehnică nr. 3.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că a considerat cerința minimă îndeplinită, luând act încă o dată modul superficial de a evalua al expertului cooptat și încercarea de a induce în eroare autoritatea contractantă prin dirijarea cu rea credință a rezultatului procedurii către un anumit ofertant.

Referitor la critică „SC SRL nu a respectat cerința din fișa tehnică nr. 4 referitoare la prezentarea certificatului de conformitate și raport de testare privind Directiva de Joasă Tensiune”, autoritatea contractantă susține că a regăsit în oferta operatorului SC SRL (pag. 419-432 din propunerea tehnică) respectarea conformității privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice pentru modulele LED pentru că acestea reprezintă aparatul de iluminat LED.

Autoritatea contractantă menționează că a transmis solicitarea de clarificări nr. 6168/11.05.2022, la care ofertantul SC SRL a răspuns.

Referitor la critica „oferta depusă de SC SRL se află sub incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016”, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări în etapa tehnică, prin adresa nr. 6168/11.05.2022, deoarece din primul răspuns la solicitarea de clarificări nu a înțeles răspunsurile, considerându-le neclare/insuficiente. Mai mult, autoritatea contractantă susține că a considerat necesar să solicite din nou clarificări, după ce a analizat ofertele, clarificările cerute de expertul cooptat și interpretarea răspunsului de către expert. Autoritatea Contractantă susține că a constatat încălcarea tratamentului egal în evaluarea răspunsului, cât și inducerea în eroare a comisiei printr-o analiză eronată și părtinitoare.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că orice decizie privind admiterea ofertei trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, având nevoie să stabilească cu exactitate dacă oferta este reală și fermă.

Astfel că, autoritatea contractantă precizează că a putut să realizeze o evaluare completă numai după obținerea tuturor informațiilor și lămuririlor din partea ofertanților. Evaluarea ofertei, susține aceasta, a fost un demers de analiză temeinică și serioasă, pentru a crește șansa achiziționării celei mai bune prestații, la cel mai bun preț pentru autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă susține că întrucât pe parcursul evaluării a constatat în mod repetat modul de evaluare lipsit de etică profesională și clar părtinitor al expertului cooptat, cât și încercarea de a induce în eroare comisia prin analiză și propuneri de solicitări de clarificări neadecvate, mai mult decât atât, niciun raport al expertului cooptat nu a avut rolul de a facilita adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare, autoritatea contractantă a întocmit anexa la raportul procedurii în baza art. 128 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 35176/15.07.2022, autoritatea contractantă depune dosarul achiziției publice, în copie.

Având în vedere documentele depuse de SC SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică, oferta financiară și clarificările ulterioare, precum și raportat la faptul că SC SRL a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin

adresa nr. 35536/1571/C1/18.07.2022, Consiliul solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 36056/20.07.2022, SC SRL răspunde invocând prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consideră că prin declarația de confidențialitate atașată atât prezentului răspuns cât și la dosarul achiziției, a precizat că dorește ca propunerea tehnică, propunerea financiară precum și răspunsurile la

clarificări să aibă caracter confidențial pentru a preîntâmpina vătămarea intereselor legitime, în special în ceea ce privește secretul comercial și drepturile de proprietate intelectuală.

Întrucât SC SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 36320/1571/C1/22.07.2022, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 25.07.2022.

Ulterior studierii dosarului cauzei, SC SRL, depune prin adresa nr. 1359/28.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 37591/29.07.2022, concluzii scrise.

Contestatorul susține că a arătat prin contestație faptul că legalitatea rezultatului procedurii de atribuire este afectată, în condițiile în care autoritatea contractanta a declarat admisibilă și câștigătoare o ofertă cu privire la care eronat s-a reținut că ar îndeplini cerințele minime ale caietului de sarcini.

Prima dintre criticile aduse rezultatului procedurii se referă la neîndeplinirea de către SC SRL a specificațiilor din cadrul fisei tehnice nr. 3, menționează contestatorul.

Prin cererea de intervenție SC SRL încearcă să distragă atenția de la subiectul principal, apreciază contestatorul, respectiv, ca echipamentul sistemului de telegestiune să fie în interiorul aparatului de iluminat și să se prezinte raport de testare LVD, EMC, IP, IK, temperatura pentru aparatul de iluminat echipat cu modul de telegestiune. Din raportul de testare trebuie să rezulte existența modului de telegestiune în interiorul compartimentului accesorii electrice, apreciază contestatorul.

Totodată susține că, SC SRL precizează că a oferat aparatul de iluminat model EVOcity RS82023- 009C9 fabricat de Electromagnetica și controller model FRE-220-M-L, fabricat de Flashnet, însă, rapoartele de testare prezentate sunt rapoarte separate pentru aparatele de iluminat și rapoarte separate pentru controlerul de telegestiune, și nu rapoarte pentru aparatul de iluminat din care să rezulte existența modului de telegestiune în interiorul compartimentului accesorii electrice.

Pe de altă parte, contestatorul susține că SC SRL nu face dovada că echipamentul de telegestiune oferat (FRE- 220-M-L) încapă în compartimentul accesorii electrice al aparatului de iluminat oferat (EVOcity RS82023-009C9).

Conform informațiilor disponibile pe site-ul producătorului Flashnet, controllerul model FRE-220-M-L (<https://intelilight.eu/inteliHght-fre-220-m-l-embedded-lorawan-compatible-luminaire-controlier>) are următoarele dimensiuni: 110 x 48 x 36 mm.

Indicele de protecție al echipamentului FRE-220-M-L este IP20, iar în opinia contestatorului, singura modalitate de a demonstra îndeplinirea cerinței din fișa tehnică, respectiv minim IP66, ar fi fost prezentarea unui raport de testare a aparatului de iluminat cu acest echipament în interiorul aparatului de iluminat; or acest lucru nu a fost prezentat, motiv pentru care se impunea descalificarea ofertei.

În plus, conform informațiilor disponibile pe site-ul producătorului Electromagnetica, contestatorul arată că aparatul de iluminat model EVOcity RS82023-009C9 (<https://www.electromagnetica.ro/wp-content/uploads/2021/03/Catalog-CIL-2021.pdf>) are următoarele dimensiuni: 608 x 234 x 122 mm.

Dimensiunea compartimentului accesorii electrice reprezintă maxim 20-30% din suprafața totală a aparatului de iluminat. Pe lângă balastul electronic programabil (driver) și controlerul sistemului de telegestiune, conform fișei tehnice, compartimentul accesorii electrice trebuie să fie prevăzut cu conector tip baionetă și dispozitiv separat de protecție, motiv pentru care soluția tehnică produsă de ofertantul SC SRL nu poate fi implementată real, apreciază contestatorul.

O altă critică adusă rezultatului procedurii se referă la faptul că SC SRL nu a respectat cerința din cadrul fișelor tehnice pentru aparatele de iluminat, potrivit cu care „Se va prezenta raport de testare

fotometrică pentru întregul aparat de iluminat, emis de un laborator acreditat”.

Potrivit informațiilor din cererea de intervenție, contestatorul susține că SC SRL a prezentat rapoarte de testare generale a familiei de produse EvoCity.

Astfel, precizează că ofertantul avea obligația prezentării de rapoarte de testare pentru produsele oferite care să corespundă cerințelor din fișele tehnice coroborat cu diagrama distribuției luminoase utilizată în calculele luminotehnice, nu rapoarte de testare generale pentru o familie.

Concret, pentru aparatul de iluminat descris în fișa tehnică nr. 1 se impunea prezentarea unui raport de testare fotometrică pentru aparatul de iluminat cu putere de 22W, temperatura de culoare: $T_c = 4000K$, indicele de redare al culorilor: $R_a > 70$ și diagrama distribuției luminoase utilizată în calculele luminotehnice și nu un raport de testare general.

SC SRL susține că a arătat prin contestație și că SC SRL nu a prezentat pentru aparatul oferit, raport de testare pentru gradele de protecție IR 66, IK 10, emis de un laborator acreditat

Afirmațiile din cererea de intervenție nu sunt susținute de procedura de certificare a organismului de certificare, susține contestatorul. Astfel, conform Document Public Cod Dp - 02 (https://www.oicpe.ro/w-files/Noi/DP-02_Proc_drepturi_C_09.2019.pdf), capitolul 6.3 - Modificări Aduse Produsului Certificat, potrivit cu care, dacă în urma analizei efectuate se constată că modificările anunțate sunt de natură să afecteze conformitatea produsului, se stabilesc evaluările necesare pentru a constata conformitatea produsului (încercări, examinări sau evaluarea producției. În cazul de față modificarea a afectat conformitatea produsului inițial, fiind alt produs cu alte specificații tehnice, motiv pentru care sunt necesare alte încercări.

Un alt motiv pentru care contestatorul susține că a solicitat reevaluarea ofertei depuse de SC SRL se referă la neîndeplinirea cerinței din cadrul fișelor tehnice pentru aparatele de iluminat, unde s-a solicitat „Clasa de izolație electrică: I”.

Contestatorul arată faptul că, conform literaturii de specialitate:

- clasa I: sunt echipamentele cu toate piesele metalice legate la conductorul de protecție PE. Echipamentul electric de clasa I are fișa de alimentare cu 3 borne (faza, nul și împământare).
- clasa II: scule electrice fără conductorul de protecție PE, dar cu izolație dublă sau întărită față de izolația de bază. Echipamentul electric de clasă II are fișa de alimentare cu 2 borne (fază și nul).

Față de clasa de izolație II, clasa de izolație I are a 3 bornă de împământare, care asigură protecția sporită la riscurile electrocutării,

piesele conductoare ale echipamentului, de exemplu, carcasa, sunt împământate și echipate cu protecție împotriva tensiunii pe piese care nu sunt conductoare.

Conform proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, ofertanții aveau obligația ofertării aparatelor de iluminat cu clasă de izolație.

Contestatorul susține că, contrar cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire, ofertantul desemnat câștigător a oferat aparate de iluminat cu altă clasă de izolație electrică, respectiv clasa II, care sunt inferioare din punctul de vedere al riscului de electrocutare, situație în care oferta SC SRL este neconformă.

Oferta depusă de nu respecta cerința din fișele tehnice privind concentratorul de date (gateway) care trebuie să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4 inch, susține contestatorul.

Aceasta deoarece, conform informațiilor disponibile pe site-ul producătorului Flashnet (<https://intelilight.eu/intelilight-frcmv4-l-lorawan-compatible-lighting-panel-control-monitoring-unit/>), echipamentul FRCM are doar un ecran LCD, care nu este color și cu dimensiunea mai mică de 4, pentru afișarea informațiilor și nu un ecran tactil pentru modificarea parametrilor. În plus, conform fișei tehnice, SC SRL trebuia să prezinte și poze cu ecranul în funcțiune, obligație nerespectată de

oferant, sens în care autoritatea contractanta trebuia să declare oferta ca neconformă.

Contestatorul susține că toate aceste aspecte, precum și argumentele pe larg dezvoltate în contestație fac dovada deplină a faptului că evaluarea ofertei SC SRL a fost realizată superficial și subiectiv, fără derularea unei activități complexe în urma căreia autoritatea contractantă să se edifice pe deplin asupra modului în care oferta desemnată câștigătoare răspunde întru-totul cerințelor minime ale documentației de atribuire, aspect pentru care solicită să se admită contestația, să se anuleze actele vătămătoare atacate, iar, pe cale de consecință, autoritatea contractantă să fie obligată la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de SC SRL

Având în vedere că solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, contestatorul atașează concluziilor scrise următoarele documente:

-factura nr. A-007373/22.07.2022;

-ordin de plată nr. 331189438/26.07.2022.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 33553/06.17.2022 SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208203715/1, tranzacția nr. 1225067441/2052411021 din 05.07.2022, eliberată de CEC Bank Unitatea: Sucursala, în cuantum de 11.753,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Execuție lucrări pentru investiția «Modernizare sistemului de iluminat public în»”, cod CPV: 45000000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN...../21.02.2022, căruia valoarea estimată a procedurii este 587.649,43lei fără TVA.

Conform cap. II.2.5 din anunțul de participare simplificat, criteriul de atribuire ales este „*Prețul cel mai scăzut*”.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC SRL a cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 34378 din **11.07.2022** (pag. 000058, vol. 1/5 al dosarului cauzei), care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție voluntară accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu (...) operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, la data de 01.07.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[SCN...../00055] CONTESTATIE ILUMINAT PUBLIC.pdf.p7s”, contestația formulată de SC SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea SC SRL (Lider de asociere) – SC SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător la procedura de atribuire în discuție iar cererea sa privește menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu art. 67 c.p.c, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC SRL împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Prin declarația de confidențialitate aflată la pag. 671 din vol. 5/5 al dosarului cauzei, Asocierea SC SRL – SC SRL menționează: „(...) că următoarele părți/informații din propunerea tehnică și din propunerea financiară:

- a. toată propunerea tehnică
- b. toată propunerea financiară
- c. răspunsurile la clarificările transmise pe durata procedurii de achiziție

au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, (...).”

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorului și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară **și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime** ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat SC SRL, prin adresa nr. 35536/1571/C1/18.07.2022 (pag. 000084, vol. 1/5 al dosarului cauzei), să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La această solicitare, SC SRL a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 36056/20.07.2022 (pag. 000088, vol. 1/5 al dosarului cauzei), în care precizează că „(...) Prin declarația de confidențialitate atașată prezentului răspuns (declarația de confidențialitate sus citată, depusă odată cu oferta, aflată la pag. 671 din vol. 5/5 al dosarului cauzei – n.n.), subscrisa am precizat că doresc ca propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificările transmise să aibă caracter confidențial pentru a preîntâmpina vătămarea intereselor legitime, în special în ceea ce privește secretul comercial și drepturile de proprietate intelectuală.
(...)

*Apreciez că, din interpretarea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, rezultă că dezvăluirea documentelor declarate confidențiale **este suficient să fie de natură a prejudicia interesele subscrisei, nefiind necesară existența unui prejudiciu efectiv, palpabil. (...).***”

La acest răspuns cu un conținut generalist, ofertantul în cauză nu a administrat nici un mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul sus menționat, transmis de SC SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza contestației formulată de SC SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire și, implicit, de modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta SC SRL, ofertă desemnată ulterior ca fiind câștigătoare, cu privire la îndeplinirea anumitor cerințe solicitate prin caietul de sarcini, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația analizând criticile formulate în acest sens de către contestator, luând în considerare atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația aplicabilă.

Astfel, cu privire la criticile formulate de către contestator vizavi de faptul că **oferta depusă de SC SRL nu respectă specificațiile din Fișa tehnică nr. 3, parte a proiectului tehnic**, Consiliul reține, că, potrivit **Secțiunii - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice** din cadrul instrucțiunilor pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[SCN...../00009] FisaDate_DF1138250.pdf”, intitulate generic „Fișa de date”, „Ofertantul va prezenta formularul de propunere tehnică folosind modelul din Secțiunea formulare din cadrul documentației de atribuire, împreună cu documentele solicitate prin prezentul caiet de sarcini, considerate parte a propunerii tehnice.

Propunerea tehnică elaborată de ofertant **va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini**. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant **a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în caietul de sarcini.**”

Totodată, la pag. 8, punctul 4.2 - Date de intrare utilizate de Contractant în execuția lucrărilor din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat expres că **„Echipamentele vor respecta caracteristicile minime solicitate prin PROIECTUL TEHNIC, sintetizate în fișele atașate caietului de sarcini**. Documentația solicitată pentru atestarea **conformității echipamentelor cu cerințele minime** va fi anexată propunerii tehnice în copie conformă cu originalul.

(...)

Pentru fiecare tip de echipament, **ofertanții au obligația de a completa fișele tehnice anexate prezentului Caiet de sarcini**, în rubrica destinată conformității cu documentația de atribuire.

(...)

Ofertele, ale căror fișe tehnice **nu conțin descrierea completă sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate, vor fi declarate neconforme. Fișele tehnice vor fi însoțite de documentele solicitate în cadrul acestora**”.

Astfel, conform **punctului 1.1** din cadrul **Fișei tehnice nr. 3 - Aparat de iluminat LED cu telegestiune în punct luminos 53W** (pag. 139 din proiectul tehnic publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[SCN...../00007] PROIECT TEHNIC MODERNIZARE ILUMINAT PUBLIC 1.pdf.p7s”), autoritatea contractantă a solicitat expres următoarele: **„Aparatul de iluminat va fi integrat într-un sistem de control fără fir care permite controlul de la distanță. Hardware-ul sistemului de telegestiune se va monta în interiorul aparatului**. În exterior se poate monta antena de

comunicație. **Nu este acceptată montarea altor dispozitive pe carcasa aparatului, braț sau stâlp**".

De asemenea, la **punctul 2.2** din cadrul aceleiași Fișe tehnice, autoritatea contractantă a solicitat expres, pentru tipul de aparat de iluminat aferent, prezentarea de **rapoarte de testare** privind/pentru:

„- *Directiva de Joasă Tensiune pentru aparatul de iluminat **echipat cu modul de telegestiune** ce va confirma respectarea următoarelor standarde:*

- SR EN 60598- 1:2015+AC:2016+A1:2018
- SR EN 60598-2-3:2004+A1:2012+AC:2015
- SR EN 62031:2009+A:2013+A2:2015
- SR EN 61347-2-11:2003+AC:2015+A1:2019 (SR EN 61347-1:2015) emis de un laborator acreditat. **Din raportul de testare trebuie să rezulte existența modului de telegestiune în interiorul compartimentului accesorii electrice;**

- *Directiva de Compatibilitate Electromagnetică pentru aparatul de iluminat **echipat cu modul de telegestiune** ce va confirma respectarea următoarelor standarde:*

- SR EN 55015:2014+A1:2015;
- SR EN 61000-3-3:2014;
- SR EN 6100-3-2:2015;

- SR EN 61547:2010 emis de un laborator acreditat. **Din raportul de testare trebuie să rezulte existența modului de telegestiune în interiorul compartimentului accesorii electrice;**
- gradele de protecție IP66, IK10 ce va confirma respectarea următoarelor standarde:
 - SR EN 60958-2-3:2004+A1:2004+AC:2015, pct. 3.13;
 - SR EN 60958-1:2015+AC:2016+A1:2018, pct. 9.2;
 - SR EN 62262:2004, cap. 5,6,7, emis de un laborator acreditat. **Din raportul de testare trebuie să rezulte existența modului de telegestiune în interiorul compartimentului accesorii electrice;**
- încercările la temperatura de funcționare a aparatului, ce va confirma respectarea următoarelor standarde:
 - SR EN 60068-2-1:2007 – Încercare Ae, emis de un laborator acreditat. **Din raportul de testare trebuie să rezulte existența modului de telegestiune în interiorul compartimentului accesorii electrice;**

Astfel, conform **punctelor 1.1 și 2.2** cadrul **Fișei tehnice nr. 3** în discuție, este evident că ofertanții trebuiau să prezinte, pentru tipul de echipament precizat în cadrul fișei respective, inclusiv cele 4 rapoarte de testare solicitate, pentru **întregul aparat de iluminat oferat (cu hardware-ul sistemului de telegestiune montat în interiorul aparatului)**, rapoarte emise de laboratoare acreditate, din care să rezulte **existența modului de telegestiune în interiorul compartimentului accesorii electrice.**

Analizând oferta SC SRL, raportat la modul de îndeplinire a cerințelor exprese din caietul de sarcini, sus citate, Consiliul constată că, potrivit respectivei propuneri (pag. 108, vol. 5/5 al dosarului cauzei), contestatorul a oferat, ca **aparat de iluminat stradal LED cu telegestiune în punct luminos 53W**, produsul **EVOCity RS82023 – 009C2** (Fișa tehnică nr. 3, pag. 231, vol. 5/5 al dosarului cauzei), același produs pe care l-a oferat și ca aparat de iluminat stradal LED cu autodimare preprogramată 53W (Fișa tehnică nr. 2, pag. 227, vol. 5/5 al dosarului cauzei).

Totodată Consiliul constată că SC SRL **a oferat separat** (așa cum însuși SC SRL confirmă prin cererea de intervenție, pag. 3, pct.1, primul paragraf), ca **sistem de telegestiune, produsul FRE-220-M-L** (producător SC Flashnet SA, conform Fișa tehnică nr. 5 și Fișa produs, pag. 556 și 578, vol. 5/5 al dosarului cauzei),

fără ca ofertantul respectiv **să demonstreze**, prin documentele depuse în cadrul propunerii tehnice (însuși SC SRL confirmă acest

*fapt prin cererea de intervenție, pag. 3, pct.1, primul paragraf, unde menționează „cu posibilitatea de montaj în interiorul aparatului de iluminat”), că hardware-ul sistemului de telegestiune anterior precizat **este montat în interiorul aparatului de iluminat EVOCity RS82023 – 009C2** oferat, astfel cum a solicitat expres autoritatea contractantă prin cerințele anterior precizate.*

Mai mult, SC SRL a prezentat separat (*însuși SC SRL confirmă acest fapt prin cererea de intervenție, pag. 3, pct.1, cu privire la rapoartele de testare în discuție*), pe de o parte, un set de rapoarte de testare pentru **aparatul de iluminat EVOCity RS82023 – 009C2** (*pag. 367, pag. 394, pag. 406, pag. 416 și pag. 467, vol. 5/5 al dosarului cauzei*), iar pe de altă parte, un alt set de rapoarte de testare pentru **sistemul de telegestiune FRE-220-M-L** (*pag. 582 - 600, vol. 5/5 al dosarului cauzei*).

Astfel, analizând Rapoartele de testare prezentate pentru **aparatul de iluminat EVOCity RS82023 – 009C2** (*pag. 367, pag. 394, pag. 406, pag. 416 și pag. 467, vol. 5/5 al dosarului cauzei*), Consiliul reține că, din conținutul acestor rapoarte, **nu rezultă** nici existența modulului de telegestiune **în interiorul** compartimentului accesorii electrice, astfel cum a solicitat, de asemenea, în mod expres, autoritatea contractantă prin cerințele anterior precizate.

Pe cale de consecință, având în vedere cele precizate anterior, Consiliul va reține ca întemeiate criticile formulate de către contestator vizavi de faptul că oferta depusă de SC SRL nu respectă specificațiile sus precizate, din Fișa tehnică nr. 3, parte a proiectului tehnic.

În ceea ce privește criticile formulate de către contestator vizavi de faptul că **SC SRL nu a prezentat raport de testare fotometrică pentru întreg aparatul de iluminat oferat, emis de un laborator acreditat**, Consiliul reține că, potrivit **punctelor 2.3** din cadrul **Fișelor tehnice nr. 1, 2 și 3** (pag. 134, 138 și 143 din proiectul tehnic publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[SCN1101543/00007] PROIECT TEHNC MODERNIZARE ILUMINAT PUBLIC 1.pdf.p7s”), autoritatea contractantă a precizat expres, pentru aparatele de iluminat LED, obiect al respectivelor fișe tehnice, că „Se va prezenta **raport de testare fotometrică pentru întregul aparat de iluminat**, emis de un laborator acreditat”.

Totodată, conform Notei de la pag. 9, punctul 4.2 - *Date de intrare utilizate de Contractant în execuția lucrărilor* din Caietul de sarcini, **„Nerespectarea condițiilor tehnice impuse, sau utilizarea unor aparate de iluminat care nu se încadrează în specificațiile tehnice, vor duce la invalidarea calculelor luminotehnice și la nerespectarea nivelului de iluminare impus, respectiv la declararea ofertelor ca fiind neconforme”**.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a transmis către SC SRL adresa nr. 5257/18.04.2022 (pag. 545, vol. 2/5 al dosarului cauzei), prin care i-a solicitat acestuia următoarele clarificări:

„1. Întrebarea 1: Vă rugăm clarificați utilizarea unui alt aparat de iluminat în calculele luminotehnice față de cel oferat. În cadrul ofertei este prezentat raportul fotometric 131L/29.05.2019 pentru CIL 22W, cât și raportul de testare 131j/29.05.2019 pentru CIL 53W, dar calculele luminotehnice sunt efectuate cu corpuri de iluminat cu distribuții și fluxuri luminoase diferite de cele prezentate în raportul de testare fotometrică.”

SC SRL a răspuns la solicitarea de clarificări anterior citată, prin adresa nr. 1103/21.04.2022 (pag. 399-402, vol. 2/5 al dosarului cauzei), precizând **„Întrebarea 1 – Răspuns:** Corpurile utilizate **fac parte din familia de produse EVOCITY** familie care are în componență 12 variante de distribuție luminoasă (atașat Anexa Distribuție familie Evocity). În procesul de simulare a fost utilizat corpul Evocity 22W și 53W **pentru care a fost prezentat raport de încercări al acestei familii cu distribuție aparținând acestei familii Evocity**

menționate mai sus și cu fluxul luminos aferent. A se vedea pagina 3 din Anexa Distribuție familie Evocity.”

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis către SC SRL adresa nr. 6168/11.05.2022 (pag. 361, vol. 2/5 al dosarului cauzei), prin care i-a solicitat acestuia următoarele clarificări suplimentare, față de aspectele solicitate a fi clarificate anterior, și anume:

„În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 5257/18.04.2022, comisia de evaluare nu a putut verifica conformitatea produsului oferat cu cerințele CAIETULUI DE SARCINI.

Astfel sunt necesare clarificări suplimentare:

1. Întrebarea 1: Vă rugăm clarificați printr-o prezentare detaliată dacă aparatul de iluminat oferat de dumneavoastră corespunde celui solicitat prin CAIETUL DE SARCINI, precizând **unde anume în propunerea tehnică prezentată se regăsește calculul luminotehnic pentru aparatul de iluminat oferat**”.

SC SRL a răspuns la solicitarea de clarificări anterior citată prin adresa cu nr. 1294/12.05.2022 (pag. 265-267, vol. 2/5 al dosarului cauzei), precizând că „(...) documentele privind calculul luminotehnic Dialux pentru aparatele de iluminat oferate care corespund cu solicitările dumneavoastră din caietul de sarcini și Fișele tehnice, au fost încărcate în SEAP la secțiunea Documente de ofertă tehnică, denumită

„Anexa - Calcul luminotehnic Mun.” ([SCN1101543/00037] Anexa -Calcul luminotehnic Mun. pdf.p7s).

Menționăm că în cadrul propunerii noastre tehnice (pag. 100-111) s-a oferat produsul EvoCity RS82023-008C2 22W și EvoCity RS82023-009C2 53W. Calculele luminotehnice prezentate anexat la ofertă în SEAP la secțiunea Documente de oferta tehnică, denumită „Anexa - Calcul luminotehnic Mun.”, sunt pentru echipamentul oferat așa cum reiese din ofertă și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5257 din 18.04.2022”, răspuns confirmat și de autoritatea contractantă, în punctul de vedere, la pag. 3 (pag. 000076, vol. 1/5 al dosarului cauzei), transmis în urma formulării contestației în cauză.

Ulterior verificării răspunsurilor precizate anterior, transmise de SC SRL, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a hotărât că oferta SC SRL este conformă, motivat de faptul că respectivul oferat a răspuns concludent la ultima solicitare de clarificări, cu privire la îndeplinirea cerințe anterior precizate, solicitate prin caietul de sarcini.

Verificând, la rândul său, răspunsurile SC SRL, raportat la modalitatea de formulare a solicitărilor de clarificări aferente coroborat cu cerințele exprese din caietul de sarcini, sus citate, precum și propunerea tehnică depusă de respectivul ofertant, Consiliul constată că, potrivit respectivei propuneri, acesta a oferat, ca **aparat de iluminat LED cu autodimare preprogramată 22W** (Fișa tehnică nr. 1), produsul **EVOCity RS82023 – 008C2** (pag. 223, vol. 5/5 al dosarului cauzei), iar ca **aparat de iluminat stradal LED cu autodimare preprogramată 53W** și, totodată, ca **aparat de iluminat stradal LED cu telegestiune în punct luminos 53W**, produsul **EVOCity RS82023 – 009C2** (pag. 227 și 231, vol. 5/5 al dosarului cauzei).

Totodată, SC SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice un raport de încercare fotometrică cu nr. 131L/29.05.2019 (pag. 532, vol. 5/5 al dosarului cauzei), pentru aparatul de iluminat **EVOCity RS82023 – 008** (putere 22W), și un raport de încercare fotometrică cu nr. 131j/29.05.2019 (pag. 537, vol. 5/5 al dosarului cauzei), pentru aparatul de iluminat **EVOCity RS82023 – 009** (putere 53W).

De asemenea, SC SRL a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, documentul **DIALux** (Calcul luminotehnic, pag. 809-875, vol. 5/5 al dosarului cauzei), din al cărui conținut **nu rezultă**,

- atât în ceea ce privește **articolul menționat generic EVOCity 53W** (pag. 811, 820, 829 și 840, doar pentru drum județean, vol. 5/5 al dosarului cauzei)

- cât și în ceea ce privește **articolul menționat generic EVOCity 22W** (pag. 841, pentru drum județean, și pag. 859 și 868, pentru drum secundar, vol. 5/5 al dosarului cauzei),

aceleași distribuții și fluxuri luminoase precum cele prezentate în rapoartele de încercare fotometrică cu nr. 131L/29.05.2019 (*Distribuție polară și carteziană, pag. 535, vol. 4/7 al dosarului cauzei*) și nr. 131j/29.05.2019 (*Distribuție polară și carteziană, pag. 540, vol. 4/7 al dosarului cauzei*), pentru aparatul **EVOCity RS82023 – 008** și pentru aparatul **EVOCity RS82023 – 009**.

Astfel, este evident că aparatele precizate în rapoartele de încercare fotometrică anterior menționate au distribuții/fluxuri luminoase diferite față de cele precizate în documentul DIALux - Calcul luminotehnic în discuție, pentru alte aparate.

Relevant în context, Consiliul constată, vizavi de considerentele anterioare, că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a ținut cont în realitate de cele precizate în raportul de specialitate cu nr. 460/05.05.2022 întocmit de expertul cooptat(*pag. 381 și pag. 389-391, vol. 2/5 al dosarului cauzei*), raport în care acesta a precizat că răspunsul SC SRL la întrebarea nr. 1 din adresa nr. 5257/18.04.2022 de solicitare de clarificări **„a fost considerat neconcludent”**, întrucât „în condițiile prezentării unui raport fotometric (unul din documentele de conformitate solicitate prin fișele tehnice)

pentru alt echipament decât cel oferat, este imposibilă determinarea conformității echipamentului oferat cu cerințele tehnice minime” iar **„sustenirile acestui ofertant că echipamentul face din aceeași familie cu alte echipamente asemenea nu pot fi reținute, din moment ce documentațiile de conformitate trebuia prezentate pentru echipamentul oferat”**, mai ales în condițiile în care distribuția luminoasă este una diferită, acest fapt aspect fiind constatat ca fiind evident și de către Consiliu.

Mai mult, vizavi de considerentele anterioare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a ținut cont, în condițiile în care expertul cooptat și-a exprimat clar opinia de specialitate, anterior citată, nici de opinia acestuia, exprimată ulterior în raportul de specialitate cu nr. 488.I./15.05.2022 (pag. 261, vol. 2/5 al dosarului cauzei), vizavi de răspunsul SC SRL, transmis prin adresa cu nr. 1294/12.05.2022, ca urmare a unei solicitări de clarificări suplimentare, opinie potrivit căreia „(...) 2. Se constată că acest răspuns este în contradicție cu răspunsul anterior care preciza că este din aceeași familie; (...) 5. Acceptarea unor calcule lumentehnice la clarificările suplimentare, deși inițial la ofertare dar și la prima clarificare – a prezentat alte calcule – este o încălcare a principiului tratamentului egal”.

Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209 din Lege](#), iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau **clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Pe cale de consecință, având în vedere cele precizate anterior, Consiliul va admite criticile formulate de către contestator cu privire la faptul că SC SRL nu a prezentat raportul de testare fotometrică pentru întreg aparatul de iluminat oferat, emis de un laborator acreditat.

În ceea ce privește criticile formulate de către contestator vizavi de faptul că **SC SRL nu a respectat cerința din fișele tehnice privitoare la clasa de izolație electrică: I**, Consiliul reține că, potrivit

punctelor 1.3 din cadrul **Fișelor tehnice nr. 1, 2 și 3** (pag. 131, 135 și 139 din proiectul tehnic publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[SCN1101543/00007] PROIECT TEHNC MODERNIZARE ILUMINAT PUBLIC 1.pdf.p7s”), autoritatea contractantă a precizat expres, pentru aparatele de iluminat LED, obiect al respectivelor fișe tehnice, că acestea trebuie să aibă **„Clasa de izolație electrică: I”**.

Analizând oferta SC SRL, raportat la modul de îndeplinire a cerinței exprese în discuție anterior precizată, Consiliul constată că, potrivit respectivei propuneri, produsele ofertate **EVOCity RS82023 – 008C2** și **EVOCity RS82023 – 009C2** au clasa de izolație electrică: II, conform fișelor tehnice, pct. 1.3, de la pag. 223, 227 și 231, vol. 5/5 al dosarului cauzei, și, totodată, conform pag. 3/5 și 4/5 din Anexele la Certificatul de conformitate nr. 962/24.08.2020 (pag. 253-254, vol. 5/5 al dosarului cauzei) invocat și prezentat de respectivul ofertant, cu referire la seriile de modele **EVOCity cod RS82023 – 008C2** și **EVOCity cod RS82023 – 009C2**.

Astfel, este evident că SC SRL nu a îndeplinit o cerință tehnică obligatorie solicitată în mod expres prin caietul de sarcini (cu anexă - proiectul tehnic), de către autoritatea contractantă, mai ales în condițiile în care aceasta a precizat de asemenea în respectivul caiet de sarcini că **„Ofertele, ale căror fișe tehnice nu conțin descrierea**

completă sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate, vor fi declarate neconforme."

Consiliul nu poate reține ca fiind relevante în speță susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis cu privire la Nota 1 din Fișa de date, respectiv „Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică **o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație** se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea sau „echivalent”.” Întrucât este foarte clar că în cazul de față este vorba de o cerință tehnică obligatorie, care trebuia îndeplinită și care nu este legată de indicarea unei anumite origini, surse, producții, unui procedeu special, unei mărci de fabrică sau de comerț, unui brevet de invenție și/sau unei licență de fabricație.

Prin prevalarea de această Notă, în punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă omite și sensul vizat de legiuitor prin prevederile art. 156 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, respectiv **„(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.**

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent".” or, în cazul de față, obiectul contractului a beneficiat de o descriere suficient de precisă și de inteligibilă în cadrul documentației de atribuire.

Consiliul nu poate reține ca fiind relevante în context nici referirile autorității contractante la site-ul **https://koaha.org/wiki/Classi_di_isolamento**, un site care nu este un site oficial al unei entități competente în materia în discuție, care poate emite analize și stabili concluzii de specialitate recunoscute, și care, prin conținutul care poate fi vizualizat prin accesarea link-ului precizat anterior, nu stabilește, contrar susținerilor autorității contractante, echivalențe între clasele de izolație electrică: I și II, cu atât mai puțin nu concluzionează, direct sau indirect, că, în ceea ce privește clasa de izolație electrică: II, aceasta

este superioară clasei de izolație electrică: I, site-ul în discuție conținând doar o prezentare distinctă, fără comparație, a fiecăreia dintre aceste clase.

Și în acest caz, autoritatea contractantă omite precizarea care se poate regăsi accesând site-ul **<https://koaha.org>**, și anume „**[Wikipedia nu oferă garanții cu privire la validitatea conținutului](#)**. Proiectul este găzduit de **[Fundația Wikimedia](#)**, care nu poate fi trasă la răspundere pentru erorile conținute pe acest site. Fiecare colaborator este responsabil pentru propriile postări.”

Pe cale de consecință, având în vedere cele precizate anterior, Consiliul apreciază ca întemeiate și urmează să admită criticile formulate de către contestator vizavi de faptul că SC SRL nu a respectat cerința din fișele tehnice privitoare la clasa de izolație electrică: I.

Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*art. 123 din HG nr. 395/2016*), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Cerințele din fișa de date a achiziției, cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, precum și cerințele din caietul de sarcini sunt obligatorii și nu formale, cerințele respective, elaborate de autoritatea contractantă, nefiind contestate de către niciun operator economic interesat până în data-limită de depunere a ofertelor, prin urmare contestatorul **și-a însușit obligația de a depune/prezenta în cadrul propunerii tehnice documentele/informațiile solicitate de autoritatea contractantă**, până la data limită stabilită în anunțul de participare, în vederea demonstrării cerințelor în discuție, din caietul de sarcini.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”* iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”* și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

*„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea **obligația să excludă** de la o achiziție un **operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții** sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).*

Potrivit prevederile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 oferta care cuprinde și propunerea tehnică reprezintă actul juridic prin care operatorii economici își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.

Raportat la cele precizate anterior, rezultă fără putință de tăgadă că aparatele de iluminat ofertate de către SC SRL nu respectă cerințele obligatorii din caietul de sarcini coroborat cu cele din proiectul tehnic, respectiv Fișele Tehnice nr. 1, 2 și 3, anterior citate, astfel că cele două tipuri de produse ofertate nu corespund necesității autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul documentației de atribuire.

Din analiza ofertei depusă de către SC SRL, nu rezultă că aceasta și-a asumat responsabilitatea de a livra aparate de iluminat care să corespundă cerințelor/caracteristicile stabilite de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, respectiv în cadrul caietului de sarcini (*cu anexă proiectul tehnic*), fapt confirmat inclusiv prin răspunsurile neconcludente, transmise de către respectivul ofertant, în raport cu solicitările de clarificări în discuție, care au fost formulate clar și au definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice oferite de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și de cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

Astfel, raportat la precizările exprese din caietul de sarcini, respectiv „**Ofertele, ale căror fișe tehnice nu conțin descrierea completă sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate, vor fi declarate neconforme**” precum și „**Nerespectarea condițiilor tehnice impuse, sau utilizarea unor aparate de**

iluminat care nu se încadrează în specificațiile tehnice, vor duce la invalidarea calculelor luminotehnice și la nerespectarea nivelului de iluminare impus, respectiv la declararea ofertelor ca fiind neconforme” și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de verificare **a conformității propunerilor tehnice** ale ofertanților **cu prevederile caietului de sarcini**, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că verificarea propunerii tehnice depuse de SC SRL nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă atât de cerințele exacte din caietul de sarcini (*cu anexă proiectul tehnic*) cât și de legislația în domeniu.

Pe cale de consecință, Consiliul va reține ca fiind fondate criticile anterior precizate, formulate de contestator, privind propunerea tehnică a SC SRL precum și modul în care comisia de evaluare a evaluat respectiva ofertă, raportat inclusiv la răspunsurile sus precizate, transmise de SC SRL la solicitările de clarificări în discuție.

De asemenea, Consiliul va reține că acceptarea răspunsurilor transmise de SC SRL, ca urmare a solicitărilor de clarificări sus precizate, a fost de natură să conducă la completarea propunerii sale tehnice, ceea ce înseamnă în fapt inițierea unei reale negocieri între respectivul ofertant și autoritatea contractantă privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei sale, situație de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea SC SRL, fiind încălcate astfel principiile tratamentului egal și transparenței, reglementate de Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei sale care nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini (*situație sancționată potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ofertei ca neconformă*) într-o ofertă admisibilă și, ulterior, câștigătoare.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

*„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **se opun oricărei negocieri** între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).”*

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va mai analiza restul criticilor formulate de contestator tot în sensul sus menționat, atâta vreme cât, datorită considerentelor reținute mai sus, referitoare la propunerea

tehnică a SC SRL, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Hotărârii nr. 985/15.07.2020 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 6637/2/2019.

În ceea ce privește jurisprudența invocată de către contestator, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele*

judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite”.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC SRL, va anula în parte raportul procedurii în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare și actele subsecvente inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii SC SRL – SC SRL, începând cu propunerea tehnică, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Având în vedere admiterea contestației formulată de SC SRL, din considerentele precizate mai sus, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către SC SRL, în cuantum de lei, reprezentând asistență juridică conform contract nr. 2194933/07.01.2019, dosar CNSC nr. 1571/C1-2022, cheltuieli dovedite cu factura fiscală seria și nr. A-007373/22.07.2022, în valoare de 5.236,00 lei, emisă de Societatea Civilă profesională de Avocați, achitate prin transfer UniCredit Bank, cu titlul plății +IZV 00331189438 și cu număr de referință 331189438 din data de 26.07.2022 (vol. 1/5 al dosarului cauzei).

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC SRL, anulează în parte raportul procedurii în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare și actele subsecvente inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii SC SRL – SC SRL, începând cu propunerea

tehnică, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către SC SRL, în cuantum de 5.236,00 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 34 (treizecișipatru) pagini