

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 44/21.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, împotriva adreselor nr. 293/14.01.2026 și nr. 353/15.01.2026, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, comunicate prin intermediul SEAP pe datele de 14.01.2026, respectiv 15.01.2026 și în cuprinsul raportului procedurii nr. 283/14.01.2026, comunicat subscrisei prin intermediul e-mailului pe data de 16.01.2026, în urma solicitării subscrisei de acces la dosarul achiziției publice, emise de (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect «*execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în, Județul”*», s-au solicitat:

1. *Anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei subscrisei, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;*

2. *Obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016;*

3. *Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.*

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr., ... SA, cu subcontractant SRL, cu sediul în

....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin și convențional, prin - Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în), strada, solicită:

1. *Admiterea prezentei Cereri de intervenție;*
2. *În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulate de societatea SRL ca fiind nefondată,*
3. *Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale;*
4. *Obligarea Contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile statuate în cuprinsul art. 451-453 din Codul de procedură civilă;*
5. *Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele ante-menționate.

Contestatoarea supune atenției o serie de motive de nelegalitate a deciziei achizitoare de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei

Într-un prim aspect, reclamanta redă o serie de aspecte vizând accesul societății sale pentru studierea dosarului achiziției și vizând comunicarea motivelor concrete care au condus la decizia autorității contractante de respingere a ofertei petentei.

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei, respectiv *pentru fisa tehnica nr. 2 privind utilajul „controller punct luminos” nu s-a prezentat la pct. 3.7 raport de testare privind directiva de compatibilitate electromagnetica care confirma urmatoarele standarde SR EN 1EC 61000- 6-1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 + A 1:2011 + AC.2012 SI SR EN 55011:2016 +A 1:2017*, reclamanta învederează Consiliului faptul că îndeplinirea cerinței rezultă în primul rând din cuprinsul fișei tehnice F5 nr. 2 *Controler punct luminos*, pag. 3 din fișierul „537.06 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf”, asumată prin semnarea sa olografă atât de

către, în calitate de ofertantă, cât și de către, producătorul sistemului de telegestiune oferat.

De asemenea, contestatoarea precizează că, prin intermediul adresei nr. 1144 / 11.12.2025, reprezentând răspunsul societății sale la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare, a răspuns în mod cât se poate de concludent, respectiv a explicat în detaliu modul de îndeplinire a cerințelor standardelor SR EN 61000-6-1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 + A1:2011 + AC:2012 și SR EN 55011:2016 + A1:2017.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă jurisprudența CJUE și a instanțelor naționale în materie.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv „*În propunerea tehnica este identificat raportul de testare pentru verificarea rezistentei la vibrații lcsc12083032k001 ce confirma respectarea standardului sr en 60068-2-6:2008, emis de laboratorul de testarea conformității*), *insa nu am putut identifica printre documentele ofertei acreditarea laboratorului mai sus mentionat, acreditarea la care operatorul economic face trimitere vizeaza, entitate diferita de (emitentul raportului LCSC12083032K001)*”, autoarea contestației supune atenției următoarele aspecte:

- Conform celor menționate prin intermediul adresei nr. 1144/ 11.12.2025, reprezentând răspunsul la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare, din cauza unei erori umane generate de o confuzie între filiala din orașul și cea din orașul, ambele făcând parte din același organism de testare, a fost depusă acreditarea pentru filiala în locul celei aferente filialei

- Această eroare a fost îndreptată, cu ocazia răspunsului la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare, fiind depusă acreditarea laboratorului, prin intermediul acestui răspuns nefiind incidentă crearea vreunui avantaj nelegal pentru în raport cu ceilalți ofertanți, cu atât mai mult cu cât acreditările laboratorului pot fi consultate în mod transparent pe pagina web oficială [https:// www .n/english](https://www.n/english).

Prin adresa nr. 764/27.01.2026, înregistrată la Consiliu sub nr..... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației depusă de, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Organizatoarea procedurii supune atenției faptul că, urmare a reevaluării ofertei SRL, în baza deciziei CNSC nr. din 24.11.2025, comisia de evaluare a adresat ofertantei solicitarea de clarificări nr. 13001/09.12.2025.

În urma evaluării răspunsului reclamantei la solicitarea de clarificări, achizitoarea a concluzionat următoarele:

- Pentru standardele SR EN 61000-6-1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 + A1:2011 + AC:2012 și SR EN 55011:2016-A 1:2017 nu s-au identificat rapoarte de încercare. Raportul de încercări nr. 76/12.02.2024 anexat ca răspuns la solicitarea de clarificări nu se regăsește în oferta depusă, iar completarea ulterioară a ofertei nu este permisă;

- Mai mult decât atât, în raportul de încercare nr. 76 anexat la răspunsul dat la solicitarea de clarificări, încercările conform raportului nu prevăd standardele SR EN 61000-6-1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 + A1:2011 + AC:2012. Se menționează că la pag. 3 din raportul nr. 76 este precizat faptul că *„produsul încercat este conform încadrării în mediul rezidențial din standardele SR EN IEC 61000-6-1:2019 și SR EN IEC 61000-6-3:2021”*, dar acest lucru reprezintă un simplu enunț și nu înseamnă un raport de încercare la aceste standarde;

- Cu privire la acreditarea laboratorului Ltd (..... Ltd), operatorul economic precizează că acest lucru s-a datorat unei confuzii nedorite între cele două filiale ale organismului de testare și că, pe cale de clarificări, pune la dispoziția comisiei de evaluare certificatul de acreditare valabil pentru filiala Ltd, lucru care este irelevant deoarece comisia de evaluare, prin solicitarea de clarificări nr. 13001/09.12.2025, a cerut indicarea paginii la care se regăsește acreditarea laboratorului Ltd din oferta depusă, nu a cerut completarea pe cale de clarificări (completarea ulterioară a ofertei nefiind permisă).

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SA, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare în procedura în cauză, solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea respingerii contestației depusă de SRL.

Raportat la primul motiv de respingere a ofertei reclamantei, intervenienta remarcă faptul că, așa cum rezultă din chiar contestația formulată de, ofertantul nu a prezentat raport de testare privind Directiva de compatibilitate care să confirme respectarea tuturor standardelor indicate, deși o astfel de cerință a fost clar instituită prin documentația de atribuire.

Raportat la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei reclamantei, autoarea intervenției subliniază faptul că însuși ofertantul recunoaște în cadrul contestației formulate că a încărcat inițial o acreditare greșită, care nu corespundea laboratorului emitent al raportului de testare LCSC12083032K001.

Această recunoaștere, afirmă, rezultă din susținerile ofertantului potrivit cărora, ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ar fi fost transmis un alt document de acreditare, aferent laboratorului Ltd.

Or, opinează intervenienta, acest demers confirmă în mod implicit că, la momentul depunerii ofertei, cerința privind acreditarea laboratorului nu era îndeplinită, întrucât documentul inițial nu era relevant pentru raportul de testare prezentat.

În dovedirea cheltuielilor de judecată solicitate prin contestație, prin intermediul adresei înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis factura seria ../21.01.2026, în sumă totală de 7.260,00 lei, reprezentând onorariu conform contract de asistență juridică nr. ... – contestație _21.01.2026 – ../, ordinul de plată din data de 20.02.2026 și contractul de asistență juridică nr. ../2026.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 33.598,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. ../1/23.01.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată a contractului având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în, Județul ..”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ../14.07.2025. Valoarea estimată a achiziției este de 1.679.896,41 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

În cadrul procedurii au depus oferte 2 operatori economici, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. 9159/01.09.2025, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SRL, în timp ce oferta SA s-a clasat pe locul 2.

Față de rezultatul procedurii astfel stabilit, ... SA a depus contestația soluționată prin decizia nr. .. / ..., în sensul admiterii acesteia și anulării raportului procedurii nr. 9159/01.09.2025 în partea care privește evaluarea ofertei SRL și actele subsecvente acestuia. A fost obligată autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate.

Se impune precizarea faptului că Decizia Consiliului nr. ... **nu** a făcut obiectul vreunei plângeri.

Ulterior reevaluării înfăptuite de autoritatea contractantă, considerând că oferta sa, în mod nelegal, a fost declarată inacceptabilă, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL a sesizat Consiliul cu soluționarea contestației aflată în prezent pe rol.

Față de această contestație, ... SA a depus cerere de intervenție. Având în vedere că autorul său are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător, Consiliul, în

conformitate cu art. 64 C.proc.civ, o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția în cauză este în interesul autorității contractante, întrucât intervenientul urmărește aceeași finalitate ca autoritatea contractantă, respectiv respingerea contestației și menținerea actelor emise de comisia de evaluare în cadrul procedurii.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deciziile Consiliului sunt obligatorii pentru părțile cauzei, inclusiv pentru, ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde.

Totodată, potrivit Codului de procedură civilă:

Art. 430 - Autoritatea de lucru judecat

(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.

Art. 431 - Efectele lucrului judecat

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Deși nu operează excepția autorității de lucru judecat în prezenta cauză, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) precitat, actul vătămător atacat fiind diferit față de cel din litigiul anterior, Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite, singura având competență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul COMUNEI Astfel cum s-a arătat în cele ce preced, decizia Consiliului nu a fost atacată cu plângere.

Însă, pe deplin aplicabil este efectul puterii de lucru judecat, statuat la art. 431 alin. (2) C. proc. civ. - Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecății, iar puterea, prezumția de lucru judecat, ce impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre.

În decizia sa nr. 1777 din 25 iunie 2015, Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, a reținut că, în mod corect, instanța de apel a precizat că nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci are obligația de a judeca în fond, însă soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecătii, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.

Relativ la cele trasate de Consiliu în sarcina autorității contractante, în ceea ce privește reevaluarea ofertei SRL, sunt reținute considerentele:

(...) Referitor la faptul că oferta depusă de SC SRL nu îndeplinește cerințele detaliate la punctele 3.7 din FIȘA TEHNICĂ Nr. 2 *Utilajul, echipamentul tehnologic: Controler punct luminos*, respectiv nu cuprinde standardele: SR EN 1EC 61000-6-1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 + A 1:2011 + AC:2012, SR EN 55011:2016 +A 1:2017, SR EN 55032:2015 + AC:2016 și nu a fost prezentată acreditarea laboratorului, Consiliul reține cerința fișei de la nivelul fișei tehnice în formularea: Se va prezenta raport de testare privind Directiva de Compatibilitate Electromagnetică ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61000-6-1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 + A1:2011 + AC:2012. SR EN 55032:2015 + AC:2016, SR EN 55035:2017 și SR EN 55011:2016 +A1:2017, SR EN 61000-3-2:219, SR EN 61000-3-3:214 emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

Verificând Consiliul identifică în propunerea tehnică la pag. 7 din fișierul 537.06 *Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf Certificatul de conformitate nr. 1206 / 24.06.2025*, iar la pag. 10 din același fișier, *Licența de marca nr. 1207 / 24.06.2025* (documente arătate și de societatea intervenientă) care indică rapoartele de testare în baza cărora au fost emise. Rapoartele de testare conțin standardele în baza cărora s-a efectuat testarea controler-ului punct luminos, printre care SR EN 55032:2015, SR EN 55035:2017, SR EN 61000-3-2:219, SR EN 61000-3-3:214.

Însă, nu pot fi identificate standardele SR EN 61000-6-1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 + A1:2011 + AC:2012 și SR EN 55011:2016 +A1:2017.

În mod cert, **informațiile de la nivelul ofertei nu oferă claritate sub aspectul raportului de testare care să confirme respectarea standardelor SR EN 61000-6-1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 + A1:2011 + AC:2012 și SR EN 55011:2016 +A1:2017, fapt ce ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să solicite lămuriri ofertantei** pentru înlăturarea echivocului ce planează asupra propunerii tehnice în discuție. Oferta fiind ambiguă sub aspectul reținut, o cerere de clarificare ar fi putut stabili rapid și eficient conținutul real al propunerii tehnice pentru ca autoritatea beneficiară să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente.

Prin urmare, din această perspectivă, critica formulată de SA este fondată și urmează a fi admisă.

(...)

Următoarea critică privește îndeplinirea cerinței de la punctul 3.13 din Fișa tehnică nr. 1 - Se va prezenta raport de testare pentru verificarea rezistenței la vibrații, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-6:2008, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului, contestatoarea acuzând lipsa raportului

de testare pentru verificarea rezistenței la vibrații care să confirme respectarea standardului SR EN 60068-2-6:2008 și a acreditării laboratorului.

La pag. 432 în fișierul electronic *537.06 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf* este identificat Raportul de testare pentru verificarea rezistenței la vibrații LCSC12083032K001 ce confirmă respectarea standardului SR EN 60068-2-6:2008, emis de laboratorul de testare a conformității Ltd (..... Ltd).

În ceea ce privește acreditarea laboratorului de mai sus, aceasta nu a fost identificată printre documentele ofertei. În cererea de intervenție, ... SRL indică fila 599 din fișierul *537.06 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf* însă acreditarea la care face trimitere societatea intervenientă vizează Co., Ltd, entitate diferită de Laboratory Ltd (emitentul raportului LCSC12083032K001).

Deși societatea intervenientă susține că la pag. 359 din fișierul *537.06 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf* s-ar afla raportul de testare la vibrații, având ca emitent laboratorul Co., Ltd și, în felul acesta, acreditarea de la fila 599 ar fi acoperitoare, în realitate acest raport LCSB12083013S de la pag. 359 nu confirmă rezistența la vibrații cu respectarea standardului SR EN 60068-2-6:2008, acesta relevând teste de protecție împotriva prafului, împotriva pătrunderii umezelii. Mai mult, în fișa tehnică nr. 1 completată de SRL în cadrul propunerii tehnice, acesta a indicat raportul LCSC12083032K001 aflat la fila 432 ca fiind raportul care certifică rezistența la vibrații, raport reținut și de Consiliu în cele ce preced și nu pe cel de la fila 359.

Așadar, întrucât informațiile ofertei SRL nu oferă claritate asupra acreditării laboratorului emitent al raportului de testare LCSC12083032K001 pentru verificarea rezistenței la vibrații, este necesară clarificarea cu ofertantul, pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente.

Așadar, a reținut Consiliul în cazul ofertei SRL că se impuneau clarificări în privința raportului de testare care să confirme respectarea standardelor SR EN 61000-6-1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 + A1:2011 + AC:2012 și SR EN 55011:2016 +A1:2017 cât și asupra acreditării laboratorului emitent al raportului de testare LCSC12083032K001 pentru verificarea rezistenței la vibrații.

Având a pune în aplicare decizia Consiliului, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 13001/09.12.2025, a solicitat SRL să confirme dacă există rapoarte de încercare pentru standardele SR EN 61000-6-1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 + A1:2011 + AC:2012 și SR EN 55011:2016 +A1:2017 și să indice pagina la care se regăsește fiecare raport de încercare pentru aceste standarde și să precizeze numărul de înregistrare și data fiecărui raport de încercare în parte. De asemenea, a solicitat să se indice pagina la care se regăsește acreditarea laboratorului Ltd (emitentul raportului LCSC12083032K001).

În răspunsul său, cu privire la standardele SR EN 61000-6-1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 + A1:2011 + AC:2012, ... SRL a susținut faptul că se regăsesc la pagina 8/645 din *537.06 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf*, precum și în Raportul de Încercări 140/17.06.2025 care se află la pagina 112 din fișierul *537.06 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf*, raport care este supliment al Raportului de Încercări 76/12.02.2024 unde se pot regăsi încercările produsului în conformitate cu standardele SR EN IEC 61000-6-1:2019 și SR EN IEC 61000-63:2021. A fost atașat Raportul de încercări nr. 76 / 12.03.2024.

În ceea ce privește standardul SR EN 55011:2016 + A1:2017, a arătat ofertantul că acesta este cuprins în Anexa la Certificatul de conformitate CE nr. 1206 / 27.06.2024, pag. 7 din fișierul " *537.06 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf*. Controlerul punct luminos care echipează aparatele de iluminat oferite funcționează la tensiunea nominală de 24V-DC. Tensiunea continuă (DC) de 24V nu este prin definiție o frecvență radio, aceasta referindu-se la curenții alternativi (AC) sau semnalele care oscilează la frecvențe specifice. Tensiunea de 24 V-DC (curent continuu) nu are o frecvență radio specifică asociată cu ea însăși, deoarece curentul continuu are prin definiție o frecvență de zero (0 Hz). Standardul SR EN 55011:2016 + A1:2017, a susținut ofertantul acoperă cerințele de emisii legate de perturbările de frecvență radio (RF) în intervalul de frecvență 9 kHz până la 400 GHz, frecvență ce nu este aplicabilă controllerului oferit de către societatea sa, acesta fiind alimentat cu 24V-DC și care are o frecvență de 0 Hz. Prin urmare, a apreciat ofertantul că încercările aferente acestui standard nu i se aplică.

A mai arătat că controlerul oferit de societatea sa a fost testat potrivit standardelor: SR EN 55032:2015 + AC:2016 + A11:2020, SR EN 55035:2017 + A11:2020, SR EN IEC 61000-6-1:2019, SR EN IEC 61000-6-1:2021 și că pentru cerințele de emisii (perturbații) specificate în SR EN 55032 sunt utilizate metodele din seria de standarde SR EN 55016 (standarde identice cu CISPR 16) care aplică și limitele specificate în SR EN 55011 (standard identic cu CISPR 11).

Prin același răspuns, în referire la acreditarea laboratorului, ... SRL a susținut că din cauza unei erori umane generate de o confuzie între filiala din orașul și cea din orașul, ambele făcând parte din același organism de testare, ... Ltd, a fost depusă acreditarea pentru filiala în locul celei aferente filialei A fost depus certificatul de acreditare valabil pentru filiala

Acest răspuns a fost considerat neconcludent, autoritatea contractantă concluzionând prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii (astfel cum a fost completată) următoarele:

- pentru fișa tehnică nr. 2 *controller punct luminos* nu s-a prezentat la pct. 3.7 raport de testare privind directiva de compatibilitate electromagnetică care confirmă următoarele standarde SR EN 61000-6-1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 + A1:2011 + AC:2012 și SR EN 55011:2016 + A1:2017;

- în propunerea tehnică este identificat Raportul de testare pentru verificarea rezistenței la vibrații LCSC12083032K001 ce confirmă respectarea standardului SR EN 60068-2-6:2008, emis de laboratorul de testare a conformității LCS Ltd (.....), însă nu a putut identifica acreditarea laboratorului menționat.

Având a verifica legalitatea celor decise în privința ofertei SRL, Consiliul stabilește că unul dintre standardele pentru care autoritatea a impus în fișa tehnică nr. 2 – *controller punct luminos* prezentarea raportului de testare este SR EN 55011:2016 + A1:2017.

Prin răspunsul său, ... SRL a indicat Anexa la *Certificatul de conformitate nr. 1206 / 24.06.2025* ca fiind înscrisul în care este cuprins SR EN 55011:2016 + A1:2017 însă, acest înscris a fost avut în vedere de către Consiliu în primul ciclu procesual și în legătură cu care s-a reținut că nu face dovada testării în baza standardului în discuție. Acest document nu poate substitui raportul de testare solicitat și nu face dovada efectuării încercărilor cerute.

Totodată, prin intermediul aceluiași răspuns, redat mai sus, ... SRL susține că încercările acestui standard nu i se aplică. În fapt, suntem în prezența unei veritabile mărturisiri din partea ofertantului, asumată prin semnătura reprezentantului său, care confirmă neprezentarea raportului de testare.

Câtă vreme în cuprinsul documentației de atribuire s-a impus ofertanților prezentarea anumitor documente de conformitate, fără ca acest aspect să fie contestat, comisia de evaluare era obligată să verifice conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) și art. 131 alin. (4) din Anexa la HG nr. 395/2016.

Consiliul reține că legalitatea introducerii în documentația de atribuire, în caietul de sarcini, respectiv în fișa tehnică nr. 2 a cerinței privind depunerea unui raport de testare privind Directiva de Compatibilitate Electromagnetică emis de un laborator acreditat ce va confirma respectarea anumitor standarde și a acreditării laboratorului, nu mai poate fi analizată în prezenta cauză, câtă vreme SRL nu a contestat documentația de atribuire, nedepunând nici solicitare de clarificări conform art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dar nici contestație în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă este obligată să-și respecte propriile reguli și, raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, este obligată să analizeze ofertele participanților la procedură în raport

de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora. Așadar, respectarea cu strictețe a propriilor reguli este impusă tocmai pentru asigurarea principiului tratamentului egal și nediscriminării.

Susținerea petentei cum că standardul nu ar aplicabil, întrucât controlerul oferat este alimentat la 24 V curent continuu, iar curentul continuu ar avea frecvență 0 Hz nu poate face obiectul analizei în cadrul contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire întrucât ea este vădit tardivă, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Încearcă SRL să justifice lipsa raportului de testare care să confirme respectarea standardului SR EN 55011:2016 + A1:2017 și prin invocarea conformității cu SR EN 55032, standard care, deși a fost de asemenea solicitat în documentația de atribuire, nu poate suplini cerința distinctă privind SR EN 55011. Dacă autoritatea ar fi considerat că standardul SR EN 55032 este suficient sau că cele două standarde sunt interschimbabile, ar fi indicat cu claritate acest lucru.

În concluzie, Consiliul stabilește că SRL nu a făcut dovada efectuării și prezentării de încercări conforme cu standardul SR EN 55011, solicitată expres în fișa tehnică nr. 2, printre altele.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte care au susținut decizia de respingere a ofertei contestatoarei este de prisos, ea neputând schimba situația acesteia, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Pe cale de consecință, Consiliul, luând în considerare argumentele expuse în cele ce preced și determinând că nu există motive pentru infirmarea deciziei autorității, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL.

Cu privire la cererea SRL de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Conform considerentelor de mai sus, nefiind reținută culpa autorității contractante, solicitarea de obligare a acesteia la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi respinsă.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de SA va fi admisă. Cererea de acordare a cheltuielilor de judecată formulată de societatea intervenientă va fi respinsă, nefiind depusă o dovadă a întinderii lor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația SRL, în contradictoriu cu (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SA și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererile SRL și SA de plată a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini