CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 şi ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 232/(...)/72
Data: 31.01.2017

Prin contestația nr. 03/09.01.2017, transmisă prin fax și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 817/09.01.2017, respectiv sub nr. 914/10.01.2017, S.C. (...)S.R.L. cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CIF RO ..., reprezentată legal de domnul ..., în calitate de administrator, a contestat „documentația de atribuire nr. 57/4377/19.12.2016" întocmită în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „.....» finanțat ...", cod CPV ... (Rev.2), inițiată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul ..... şi a solicitat „remedierea situaţiei prin îndepărtarea din documentația de atribuire a tuturor prevederilor citate în cuprinsul acestei contestaţii /.../, refacerea calculului privind valoarea estimată a contractului precum şi înlocuirea criteriului de atribuire «preţul cel mai scăzut» cu un criteriu relevant pentru prezenta procedură".

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Prin contestația nr. 03/09.01.2017, transmisă prin fax și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 817/09.01.2017, respectiv sub nr. 914/10.01.2017, formulată de S.C. (...)S.R.L., în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă, s-a contestat „documentația

de atribuire nr. 57/4377/19.12.2016” întocmită în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, cod CPV ... (Rev.2), şi s-a solicitat „remedierea situaţiei prin îndepărtarea din documentația de atribuire a tuturor prevederilor citate în cuprinsul acestei contestaţii /.../, refacerea calculului privind valoarea estimată a contractului precum şi înlocuirea criteriului de atribuire «preţul cel mai scăzut» cu un criteriu relevant pentru prezenta procedură”.

Contestatoarea S.C. (...)S.R.L. arată că ulterior publicării în SEAP a anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire aferentă, a notificat autorității contractante aspectele semnalate ca fiind de natură a constitui o încălcare a legislaţiei privind achiziţiile publice, însă, autoritatea contractantă nu a răspuns la notificarea prealabilă în termenul legal, iar în răspunsul tardiv formulat, nu a soluţionat favorabil 2 dintre aspectele, ci doar şi-a anunţat intenţia de a remedia o parte dintre aspectele care afectează aplicarea principiilor transparenţei şi tratamentului egal între participanţii la procedurile de achiziție publică.

În continuare, contestatoarea prezintă prevederile incluse în documentația de atribuire, conform paginaţiei documentaţiei publicate în SEAP în cadrul anunţului de participare, care în opinia sa, încalcă legislaţia privind achiziţiile publice, după cum urmează:

- la pag. 5, este precizat că: *„Pagina de traducere are specificaţiile menţionate în Legea nr. 178/1997 şi Ordinul 772/2009 [...]".*

- Nota de la pagina 7 care defineşte modul de calcul al traducerilor (preluată din Legea nr. 178/1997) împreună cu precizarea „Preţul unitar al serviciilor are limita maximă preţul unitar conform Legea nr. 178/04.11.1997 şi ordinul MJ cu nr. 772/05.03.2009”.

- La pag. 8, Determinarea valorii estimate: „«Tariful s-a considerat pentru traducere simultană la cască, respectiv 23,15 lei/oră majorat 100% devine 46,30 lei/oră» precum şi calculul aferent publicat pe pag. 9, la punctul a) servicii de interpretariat şi punctul b) servicii de traducere”.

De asemenea, precizarea de la pagina 7: „Conform art. 10 din Legea nr. 178/04.11.1997, interpreţii şi traducătorii care se deplasează în altă localitate decât cea de domiciliu au dreptul la restituirea cheltuielilor de transport, întreţinere, locuinţă şi a altor chelutuieli necesare”.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă face în mod repetat referire la prevederile Legii nr. 178/1997 pentru autorizarea şi plata interpreţilor şi traducătorilor folosiţi de (...), de Ministerul Justiţiei, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Direcţia Naţională Anticorupţie, de organele de urmărire penală, de instanţele judecătoreşti, de birourile notarilor publici, de avocaţi şi de executori judecătoreşti, precum şi Ordinul MJ nr. 772/2009, deşi această legislaţie nu este aplicabilă achiziţiilor publice, aşa cum sunt acestea reglementate

de Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice. În continuare, contestatoarea prezintă argumentele sale privind acest aspect, susținând că autoritatea contractantă nu se găseşte în ipoteza aplicării acestei prevederi din Legea 178/1997. Această prevedere s-ar aplica Consiliului Superior al Magistraturii într-o singură ipoteză, și anume în cazul în care (...)funcţionează asimilat unei instanţe de judecată, conform prevederilor art. 44 din Legea nr. 317/2004 privind (...).

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă comite un abuz aplicând limitele tarifare cuprinse în nişte dispoziţii legale care nu guvernează prezentul contract de achiziție publică, în scopul de a limita posibilitatea operatorilor economici de a-şi prezenta oferta în conformitate cu realitatea economică şi valoarea reală a serviciilor oferite.

În continuare, contestatoarea invocă dispozițiile Ordinului nr. 772/2009, care, la art. 2 prevede că: „Tarifele stabilite la art. 1 se vor indexa anual în funcţie de indicele ratei inflaţiei, prognozat pentru anul de execuţie a serviciilor, comunicat de Comisia Naţională de Prognoză” și menționează că tarifele respective sunt neschimbate din anul 2009 ceea ce „a atras o gravă necorelare între valoarea economică reală a serviciilor de interpretat și traducere prestate și tarifele stabilite și aplicate de instanțe și parchete”.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, aşa cum se arată în Fişa de date, la punctul III 1.2) şi în descrierea din Documentaţia de atribuire, obiectul acestui contract îl constituie servicii de traducere şi interpretariat în cadrul unui proiect cu finanţare internaţională (.... și prin urmare, nu se aplică prevederile Legii nr. 178/1997, nefiind vorba de îndeplinirea de către (...)a rolului de instanţă de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a magistraţilor. În acest caz, (...)funcţionează ca organ administrativ al statului, asimilat oricărei alte instituţii din administraţia centrală sau locală care organizează achiziţii publice (şi care nu are obligaţia de a asigura dreptul la traducere şi interpretariat pe baza de relaţii contractuale civile).

Contestatoarea mai arată că, prin menţionarea, dispozițiilor Legii nr. 178/1997 şi Ordinului MJ nr. 772/2009 în cadrul unei proceduri de achiziție publică pe baza unui anunţ de participare simplificat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, în documentația de atribuire aferentă şi prin folosirea unor tarife maximale, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă aplică în mod eronat, aşa cum menţionează în Fişa de date a acestei achiziţii, la punctul IV 2), criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, deoarece, conform prevederilor art. 187 punctul (8) din Legea 98/2016: *„Autoritatea contractantă nu va utiliza costul cel mai scăzut/preţul cel mai scăzut drept criteriu de atribuire în cazul: a) anumitor categorii de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de lucrări sau de servicii*

care au ca obiect servicii intelectuale şi care presupun activităţi cu nivel de complexitate ridicat”.

Considerându-se vătămată de actul emis de autoritatea contractantă (respectiv documentația de atribuire aferentă anunţului de participare simplificat menţionat mai sus), contestatoarea solicită remedierea situaţiei prin îndepărtarea din documentația de atribuire a tuturor prevederilor citate în cuprinsul contestaţiei care încalcă principiile nediscriminării şi tratamentului egal, respectiv a acelor prevederi eronat invocate de către autoritatea contractantă ca fiind aplicabile acestui contract de achiziție publică, refacerea calculului privind valoarea estimată a contractului precum şi înlocuirea criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut” cu un criteriu relevant pentru prezenta procedură.

În dovedirea contestației sale, S.C. (...)S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1009/72 (...)/10.01.2017, Consiliul a încunoștințat autorității contractante depunerea contestației formulată de S.C. (...)S.R.L. și i-a solicitat, documentele necesare soluționării contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă a transmis, în original, Punctul de vedere nr. 62/4377/2014/13.01.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 1546/13.01.2017 referitor la contestația formulată de S.C. (...)SRL.

Autoritatea contractantă solicită respingerea, pe fond, a contestației formulată de S.C. (...)S.R.L., în considerarea celor ce urmează.

Referitor la termenul de răspuns la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă susține că notificarea prealabilă a fost transmisă de către contestator, prin poştă electronică, în data de 01.01.2017, astfel încât, având în vedere că zilele de 01-02.01.2017 au fost zile nelucrătoare, aceasta a fost primită, în data de 03.01.2017. Potrivit art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 autoritatea contractantă are la dispoziție un termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, pentru a transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări, termenul de răspuns împlinindu-se la expirarea ultimei ore din data de 06.01.2017, dată la care răspunsul a și fost publicat în SEAP, adică în termenul prevăzut de lege.

În ceea ce priveşte preţul serviciilor, autoritatea contractantă susține că, estimarea valorii achiziţiei publice şi stabilirea unui preţ maximal aferent serviciilor solicitate reprezintă atributul exclusiv al autorităţii contractante, în funcţie de mai multe considerente, dintre care: restricţii legale sau regulamentare, constrângeri bugetare, preţul pieţei evaluat pe baza costului unor servicii similare contractate de instituţie sau de alte autorităţi. În mod similar, riscul necontractării serviciilor solicitate revine exclusiv autorităţii contractante.

Autoritatea contractantă mai arată că, la nivelul ..... au fost achiziţionate servicii de traducere şi interpretariat, la tarifele

regulamentare sau chiar sub nivelul acestora, din această perspectivă evaluarea achiziţiei fiind bine fundamentată. Pe cale de consecinţă, se apreciază că stabilirea unui preţ maximal, indiferent de considerentele avute în vedere sau de cuantumul acestuia, nu este de natură să aducă atingere nici principiului nediscriminării, nici principiului tratamentului egal.

De altfel, contestaţia în sine este inadmisibilă, sub aspectul preţului maximal al achiziţiei publice, neputând fi primită o soluţie de admitere a unui astfel de capăt de cerere, cu consecinţa modificării, pe parcursul derulării procedurii de achiziţie publică şi în contradicţie cu valoarea stabilită de ordonatorul principal de credite, a bugetului alocat respectivei achiziţii publice.

În ceea ce priveşte decontarea cheltuielilor, autoritatea contractantă arată că, potrivit art. 10 din Legea nr. 178/1997, *„/.../interpreţii şi traducătorii care se deplasează în altă localitate decât cea de domiciliu, pentru efectuarea lucrărilor solicitate de instanţele judecătoreşti, parchetele de pe lângă acestea şi de organele de cercetare penală, au dreptul la restituirea cheltuielilor de transport, întreţinere, locuinţă şi a altor cheltuieli necesare, potrivit prevederilor Codului de procedură penală. Interpreţii şi traducătorii care se deplasează în altă localitate decât cea de domiciliu, pentru efectuarea lucrărilor solicitate de Ministerul Justiţiei, beneficiază de cheltuieli de transport, cazare şi diurnă potrivit dispoziţiilor legale aplicabile în unităţile bugetare”*. Decontarea cheltuielilor, potrivit reglementărilor în vigoare, nu intră în obiectul achiziţiei publice şi nu poate fi inclusă, prin adăugare, preţului acestei achiziţii. Prin natura lor, decontarea sumelor menţionate mai sus nu este în relaţie de cauzalitate cu prestarea serviciilor, nefiind o componentă a plăţii acestor servicii, ci depinde de îndeplinirea unor condiţii externe celor cuprinse în caietul de sarcini la secţiunea cerinţelor obligatorii, precum cea referitoare la domiciliul interpretului, în altă localitate decât cea în care se desfăşoară activitatea de interpretariat. Această condiţie leagă în mod expres decontările menţionate anterior de persoana interpretului, putându-se raporta exclusiv la o persoană fizică. Aceasta nu înseamnă că, în cazul unui furnizor persoană juridică, sumele respective nu pot fi acordate, ci că acestea se acordă în aceleaşi condiţii, pe baza aceloraşi criterii, ca în cazul furnizorilor persoane fizice, prin raportare la persoana interpreţilor.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, nu se specifică în documentația de atribuire că plata propriu-zisă a sumelor decontate se face exclusiv către interpreţi, astfel încât, apreciază că, în funcţie de documentele justificative cu privire la cheltuieli şi de solicitarea primită, plata se poate efectua în contul prestatorului persoană juridică, dacă acesta a avansat cheltuielile a căror decontare se solicită. În acest context, autoritatea contractantă precizează că, indiferent dacă plata se face către persoana fizică sau către o persoană juridică, condiţiile vor fi întotdeauna analizate raportat la persoana fizică.

În ceea ce priveşte criteriul de atribuire, autoritatea contractantă susține că, potrivit art. 187 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fără a aduce atingere dispoziţiilor legale sau administrative privind remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

Autoritatea contractantă consideră că nu sunt relevante în cauză dispozițiile art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 conform cărora „autoritatea contractantă nu va utiliza costul cel mai scăzut/preţul cel mai scăzut drept criteriu de atribuire în cazul anumitor categorii de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de lucrări sau de servicii care au ca obiect servicii intelectuale şi care presupun activităţi cu nivel de complexitate ridicat”, deoarece, pentru a fi incidentă această dispoziţie, este necesară întrunirea a două condiţii cumulative: contractul să aibă ca obiect servicii intelectuale, iar activităţile să aibă un nivel de complexitate ridicat. Ori, în cazul prezentei achiziţii publice, cu privire la care a fost formulată iniţial notificarea prealabilă, iar în prezent contestaţie, este îndeplinită doar prima dintre aceste două condiţii cumulative, fiind vorba de un contract de achiziție publică ce are ca obiect servicii intelectuale, însă nu este întrunită a doua condiţie, activităţile având un nivel de complexitate scăzut. De altfel, gradul redus al activităţilor ce urmează a fi prestate a fost avut în vedere şi la întocmirea caietului de sarcini, în sensul că nu au fost impuse condiţii eliminatorii privind numărul de contracte de aceeaşi natură sau desfăşurarea de activităţi similare prestate şi nici referitoare la experienţa personală a persoanelor ce urmează să asigure efectiv traducerea sau interpretariatul. Pe cale de consecinţă, autoritatea contractantă consideră că, în mod legal a fost ales criteriul de atribuire preţul cel mai scăzut.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2515/72 (...)/20.01.2017, completată prin adresa nr. 2909/72 (...)/25.01.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice, până la data de 26.01.2017 ora 15:00, punctul său de vedere referitor la faptul că, procedura de atribuire în cauză, desfășurată on-line, a fost anulată „în mod automat deoarece la data limită de depunere oferte nu exista nici un ofertant înscris care a depus oferta de preț”, așa cum rezultă din cuprinsul Anunțului de participare simplificat nr. ..... și din Sumarul procedurii de cerere de ofertă – SEAP – afișat la data de 19.01.2017 ora 11:00.

Contestatoarea a răspuns solicitării prin adresa nr. 11/26.01.2017, comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 3094/26.01.2017, în care arată că, a luat act de anularea procedurii de atribuire în cauză, desfășurată on-line, datorită nedepunerii până la data limită de depunere a ofertelor a vreunei oferte de preț și solicită Consiliului ca, la luarea unei decizii în această speță, să țină cont de

faptul că, respectiva contestație a avut ca obiect o serie de prevederi ale documentației de atribuire nr. ... aferente anunțului mai sus menționat şi nu a vizat în mod special anularea procedurii de atribuire, ci modificarea acelor prevederi din documentația de atribuire pe care le consideră a fi neconcordante cu legislația achizițiilor publice.

În opinia sa, nedepunerea nici unei oferte de preț pentru procedura de atribuire în cauză până la data limită precizată de autoritatea contractantă este rezultatul direct al modului în care este formulată documentația de atribuire, ea împiedicând în fapt, orice formă de competiție loială şi transparentă între operatorii economici care prestează servicii de acest tip (traducere şi interpretariat), din cauza restricțiilor excesive pe care autoritatea contractantă le-a impus în cuprinsul documentației, făcând uz de prevederile unei legi care privește relații de drept civil (Legea nr. 178/1997 şi ordinele de ministru aferente) cu traducători şi interpreți de instanță (în conformitate cu explicațiile oferite în notificarea prealabilă şi contestația adresată CNSC), neaplicabile unor relații de drept administrativ specifice procedurilor de achiziții publice.

Contestatoarea mai arată că, în opinia sa, contestația nu a rămas fără obiect „deoarece soluția dată de CNSC poate ghida autoritatea contractantă în organizarea unor proceduri similare care au ca obiect același cod CPV, pentru viitor".

În final, contestatoarea menționează că „analiza atentă a documentației de atribuire (...) se poate dovedi foarte utilă atât autorității contractante vizate cât și altor operatori economici care vor dori să participe în viitor la proceduri de achiziție publică vizând aceleași coduri CPV cu cele menționate în cuprinsul actelor contestate".

Prin adresa nr. 63/4377/2014/27.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 3463/30.01.2017, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției publice, conform OPIS-ului.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată" online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...., cod CPV 79530000-8 (Rev. 2) prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...., stabilind „termenul limită de depunere a ofertelor" la 11.01.2017 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și o valoare estimată fără TVA de 23.947 RON.

Analizând cuprinsul contestației formulată de SC (...)SRL, Consiliul reține că aceasta este îndreptată împotriva documentației de atribuire atașată anunțului de participare simplificat nr. 398269, publicată în SEAP la data de 27.12.2016.

La data de 01.01.2017 (duminică), în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC (...)SRL a transmis autorității contractante,

prin mijloace electronice (e-mail), la ora 21:20, notificarea prealabilă nr. 01/01.01.2017.

Autoritatea contractantă a răspuns acestei notificări prealabile, publicând în SEAP la data de 06.01.2017 următorul răspuns: *„În legătură cu notificarea prealabilă arătăm următoarele: 1. În ce privește prețul serviciilor – se menține estimarea prețului serviciilor. 2. În ceea ce privește criteriul de atribuire – se menține criteriul. 3. Se admite și se remediază cerința privind comunicarea numărului de angajați/colaboratori și în ceea ce privește experiența anterioară relevantă. 4. Se va reevalua termenul de depunere a ofertelor. 5. Se va reevalua lista de activități”.*

Așa cum rezultă din „Sumarul procedurii de cerere de ofertă – SEAP” data limită de depunere a ofertelor a fost modificată pentru 16.01.2017 ora 15:00.

Fiind nemulțumită de răspunsul primit, la data de 09.01.2016, SC (...)SRL a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail) contestația nr. 03/09.01.2017 care formează obiectul prezentei cauzei solicitând „remedierea situaţiei prin îndepărtarea din documentația de atribuire a tuturor prevederilor citate în cuprinsul acestei contestaţii /.../, refacerea calculului privind valoarea estimată a contractului precum şi înlocuirea criteriului de atribuire «preţul cel mai scăzut» cu un criteriu relevant pentru prezenta procedură”.

Analizând cuprinsul contestației formulată de SC (...)SRL depusă la data de 09.01.2017 (în condițiile în care „data limită de depunere a ofertelor” a fost stabilită la data de 16.01.2017 ora 15:00), Consiliul reține că aceasta este îndreptată împotriva documentației de atribuire, autoarea contestației **nesolicitând** suspendarea procedurii de atribuire, astfel încât autoritatea contractantă nu a înțeles să suspende din proprie inițiativă procedura de atribuire.

Din verificarea documentului „Sumarul procedurii de cerere de ofertă – SEAP”, generat de SEAP, se constată faptul că procedura de atribuire a fost anulată deoarece „la data limită de depunere oferte nu exista niciun ofertant înscris care a depus ofertă de preț”, din document rezultând că la procedură s-a înscris doar contestatoarea SC (...)SRL „fără ofertă depusă”.

În acest sens, la nivelul autorității contractante a fost încheiată Nota nr. 62/4377/2014/27.01.2017 privind anularea aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de prestări servicii, document în care este consemnată anularea procedurii de atribuire de atribuire în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Verificând obiectul contestației, respectiv solicitarea adresată Consiliului, se reține faptul că SC (...)SRL a solicitat „remedierea situaţiei prin îndepărtarea din documentația de atribuire a tuturor prevederilor citate în cuprinsul acestei contestaţii /.../, refacerea calculului privind valoarea estimată a contractului precum şi înlocuirea criteriului de atribuire «preţul cel mai scăzut» cu un criteriu relevant pentru prezenta

procedură”, însă în condițiile în care contestatoarea nu a solicitat suspendarea procedurii iar în cadrul procedurii de atribuire ar fi fost depuse oferte, în ipoteza în care contestația ar fi fost admisă, nu s-ar mai fi putut dispune măsuri de remediere motiv pentru care s-ar fi impus anularea procedurii de atribuire.

În aceste condiții, având în vedere faptul că în prezent procedura de atribuire a fost anulată în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 devine de prisos analiza criticilor formulate de contestatoare.

Conform dispozițiilor art. 211 din Legea nr. 98/2016: *„ Procedura de atribuire se finalizează prin:*

a) încheierea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru; sau

b) anularea procedurii de atribuire”, astfel încât, la acest moment orice analiză a Consiliului în legătură cu aspectele criticate ar fi lipsită de eficiență. O eventuală admitere a acestor critici nu ar fi de natură să schimbe soluţia pronunţată în procedură, respectiv anularea acesteia.

În ceea ce privește următoarele susțineri ale contestatoarei referitoare la faptul că:

- contestația nu a rămas fără obiect „deoarece soluția dată de CNSC poate ghida autoritatea contractantă în organizarea unor proceduri similare care au ca obiect același cod CPV, pentru viitor”;

- „analiza atentă a documentației de atribuire (...) se poate dovedi foarte utilă atât autorității contractante vizate cât și altor operatori economici care vor dori să participe în viitor la proceduri de achiziție publică vizând aceleași coduri CPV cu cele menționate în cuprinsul actelor contestate”, Consiliul nu le poate reține deoarece rolul său nu este de acorda consultanță operatorilor economici și autorității contractante, acest rol aparținând altor instituții ale statului, iar conform art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparţialităţii şi independenţei activităţii administrativ-jurisdicţionale”.*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din aceeași lege, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC (...)SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunţare asupra fondului contestaţiei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC (...)SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

..... **.....**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 10 pagini.