



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 366/20.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52629/20.12.2019, înaintată de SC SRL, cu sediul în, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizată SC SA, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază” - loturile 1-7, s-a solicitat *anularea rezultatului procedurii nr. 245/18.12.2019 și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, în calitate de operator economic participant la procedura având ca obiect „Servicii de pază”, a criticat decizia autorității contractante de a respinge, ca inacceptabilă, oferta depusă pentru loturile 1-7.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 103/29.01.2020, înregistrată la Consiliu cu nr.3479/29.01.2020, prin care solicită respingerea contestației ca tardivă, întrucât nici în termenul legal, nici ulterior acestui termen, SC SRL nu i-a comunicat contestația înaintată la Consiliu, contrar prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 3915/....-C4/03.02.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în termen de 2 zile de la primirea adresei, să transmită dovada comunicării contestației către autoritatea

contractantă, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 15/03.02.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 4032/03.02.2020, astfel:

„1. Adresa nr. 366 din 20.12.2019, transmisă către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost transmisă și pe e-mailul secretariat.manager@conversmin.ro către autoritatea contractantă;

2. Nu putem face dovada materială a comunicării contestației făcută pe e-mail, întrucât am avut probleme tehnice ce au necesitat resetarea calculatorului;

3. Având în vedere perioada menționată 20.12.2019 nu am putut urmări confirmarea emailului către Conversmin”.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază” – loturile 1-7, SC SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, SC SRL a înaintat prezenta contestație Consiliului, solicitând *anularea rezultatului procedurii nr. 245/18.12.2019 și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă.*

Contestatoarea a transmis Consiliului și Recipisa de consemnare a cauțiunii aferente, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 27.12.2019, sub nr. 205984464/1, în valoare de 22.897 lei, pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru

recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: [...]

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *sub sancțiunea respingerii **contestației** ca tardivă, aceasta **se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante***, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Consiliul constată că SC SRL nu a făcut dovada comunicării prezentei contestații și autorității contractante, în termenul legal de contestare, așa cum prevede art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar în urma solicitării Consiliului, formulată prin adresa nr. 3915/....-C4/03.02.2020, contestatoarea a afirmat că nu poate depune dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

În sensul netransmiterii contestației către autoritatea contractantă, Consiliul a reținut și susținerea autorității contractante, conform căreia aceasta nu a primit vreo contestație din partea SC SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu SC SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,
....

MEMBRU,
....

MEMBRU,
....

Redactată în patru exemplare, conține patru pagini.