

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 133/05.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, transmisă prin intermediul SEAP în data de 01.03.2024, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*ÎMBUNĂTĂȚIREA EFICIENȚEI ENERGETICE A INSTITUȚIILOR PUBLICE DIN ...*”, cod CPV: 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări (Rev.2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

„- admiterea prezentei contestații;

- anularea adresei prin care ni s-a comunicat ca oferta noastră a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (2) litera b) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;

- anularea tuturor actelor întocmite și deciziilor luate după declararea ofertei noastre inacceptabilă;

- anularea Raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor anterioare de evaluare până la cele prin care oferta subscrisei a fost declarată ca fiind inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și la reevaluarea documentelor care susțin DUAE depuse de asocieria noastră”.

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul constituit pe rolul Consiliului.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL formulează contestația nr. 133/05.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, transmisă prin intermediul SEAP în data de 01.03.2024, emisă de ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Preliminar, contestatorul prezintă, pe scurt, procedura de atribuire în cauză, punctând că în cadrul acesteia au fost depuse 5 oferte, între care și oferta asocierii al cărei lider este.

De asemenea, menționează că oferta depusă a fost clasată pe primul loc, astfel că autoritatea contractantă i-a solicitat să depună documentele care probează informațiile din DUAE. În urma recepționării acestora, mai adaugă, organizatoarea procedurii i-a solicitat procesul-verbal la terminarea lucrărilor aferente contractantului nr. 27/18.02.2013, pe care, prin adresa nr. 86/20.02.2024 asocierea l-a transmis.

Cu toate acestea, în data de 02.03.2024, pe platforma SEAP, a fost publicată adresa prin care a fost înștiințat că oferta i-a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a făcut *„dovada îndeplinirii criteriului de calificare cu privire la experiența similară din ultimii 5 ani față de data limită de depunere a ofertelor, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire”*, precizează petentul.

Acesta apreciază că decizia ... este una abuzivă, nefondată și care încalcă legislația privind achizițiile publice, prevederile documentației de atribuire și pe cele ale Instrucțiunii nr. 2 a Președintelui ANAP. Prin raportare la mențiunile din cuprinsul fișei de date și la anunțul de participare, afirmă că procesul verbal de recepție finală nr. 45/12.09.2019 aferent contractului de lucrări nr. 27/18.02.2013 încheiat între ... SRL și ... SRL, probează îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

I. Redând prevederile cap. III.1.3.a) din fișa de date, subliniază că autoritatea contractantă a precizat explicit că solicită ca ofertanții să demonstreze că au *„dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani față de termenul de depunere a ofertei, lucrări similare”*, deci cerința nu s-a referit la *„executarea de lucrări similare în ultimii 5 ani”*.

De altfel, susține contestatorul, cerința privind experiența similară a lucrărilor executate (în loc de *„lucrări duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani”*) ar fi fost restrictivă și contrară dispozițiilor Instrucțiunii nr. 2 a Președintelui ANAP, întrucât ar fi trebuit determinate, cu exactitate, doar lucrările executate în ultimii 5 ani, eliminând, contrar art. 13 alin (3) din cuprinsul aceleiași instrucțiuni, lucrările executate în afara perioadei solicitate. Contractele de execuție lucrări și/sau contractele de proiectare și execuție lucrări sunt finalizate la data recepției finale, dată la care se poate spune ca un antreprenor a dus la bun sfârșit lucrările executate în cadrul unui contract, mai adaugă.

II. În plus, mai arată că, tot potrivit cap. III.1.3.a) din fișa de date, *„Prin lucrări duse la «bun sfârșit» se înțelege: (...) - lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală”*; or, din această mențiune, reiese fără putință de tăgadă ceea ce autoritatea contractantă înțelege prin *„lucrări duse la bun sfârșit”*, fiind evident că *„proces verbal de recepție finală”* reprezintă documentul care probează că lucrările au fost

duse la bun sfârșit, dacă sunt emise/întocmite în perioada solicitată, respectiv 5 ani.

III. De asemenea, precizează că la același capitol și în aceeași secțiune, se menționează explicit că *„În situația în care contractele au fost semnate înainte de perioada de 5 ani, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, și se prezintă un document care confirmă executarea respectivelor lucrări în perioada de referință, autoritatea contractantă va lua în considerare*

întreaga valoare a lucrărilor care fac obiectul respectivului document, prezentate pentru îndeplinirea cerinței”.

Din acest paragraf, adaugă petentul, rezultă, fără echivoc, că nu data semnării contractului este importantă și că autoritatea contractantă va lua în considerare întreaga valoare a lucrărilor care fac obiectul respectivului document, prezentate pentru îndeplinirea cerinței.

IV. Totodată, indică faptul că, în aceeași secțiune referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, din cuprinsul fișei date, și chiar în anunțul de participare, se menționează explicit că pentru justificarea experienței similare trebuie prezentat contractul/e de lucrări însoțit de unul dintre mai multe documente enumerate, dar nu obligatorii, între care și procesul verbal de recepție finală; or, acest document a fost prezentat de către asocieria din care face parte în răspunsul la clarificări, prin care a probat informațiile din DUAЕ.

Mai mult, subliniază că, în enumerarea făcută, autoritatea contractantă a mai precizat că se poate prezenta, pe lângă contract, orice alte documente similare relevante care să confirme ducerea la bun sfârșit de lucrări similare. Din nou, evidențiază că s-a utilizat sintagma „*ducerea la bun sfârșit*”, nefăcându-se referire la lucrări executate, așa cum în mod eronat a apreciat autoritatea contractantă când i-a analizat documentele transmise.

V./VI. Faptul că procesul verbal de recepție finală, prezentat în cadrul documentelor ce susțin informațiile din DUAЕ, este suficient pentru îndeplinirea cerinței, reiese și din prevederile art. 13 alin. (2) din Instrucțiunea nr. 2 a Președintelui ANAP, mai specifică ... SRL. Mai mult, afirmă că dispozițiile alin. (3) ale aceluiași articol (pe care le citează) arată explicit că nu pot fi eliminate din calcul, în mod artificial, valori/cantități de lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.

Raportându-se la cele prezentate, declară că procesul verbal de recepție finală nr. 45/12.09.2019, aferent contractului de lucrări nr. 27/18.02.2013, încheiat între ... SRL și ... SRL, este un document prin care se face dovada îndeplinirii criteriului de calificare cu privire la experiența similară din ultimii 5 ani, față de termenul de depunere a ofertei, respectiv 29.01.2024, cerința de calificare fiind îndeplinită așa cum a fost formulată de autoritatea contractantă în fișa de date, cu aplicarea dispozițiilor precizate în art. 13 din Instrucțiunea nr. 2 din 2017 a Președintelui ANAP, invocată chiar de către organizatoare în cadrul definirii cerințelor de calificare.

Ulterior rezumării celor mai sus expuse, conchide că documentele prezentate în cadrul ofertei, pentru dovedirea experienței similare, sunt explicit menționate în *Cerințele Beneficiarului*, și probează îndeplinirea cerințelor minime formulate, astfel:

- un singur contract de lucrări similare - Contractul de lucrări nr. 27/18.02.2013;
- valoarea contractului de lucrări similare este mai mare de 18.000.000 milioane de lei, fără TVA;
- procesul verbal nr. 45/12.09.2019, pentru contractul prezentat, încheiat de beneficiar în interiorul perioadei de referință de 5 ani, certifică recepția finală a lucrărilor.

Înscrisurile, mai adaugă contestatorul, demonstrează că au fost „duse la bun sfârșit” lucrări similare în valoarea solicitată și în intervalul de timp menționat.

În contextul prezentat, reiterează că decizia autorității contractante a fost una abuzivă, nelegală și nesusținută de motivul invocat de autoritatea contractantă; ca atare, solicită admiterea contestației.

În final, petentul comunică faptul că, în conformitate cu art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, va constitui cauțiunea aferentă contestației formulate. De asemenea, specifică și că, prin raportare la art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, își rezervă dreptul de a depune concluzii scrise. Nu în ultimul rând, în temeiul art. 19 din același act normativ, solicită Consiliului să-i permită accesul la dosarul cauzei.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și cele ale Instrucțiunii nr. 2/2017 a Președintelui ANAP.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului ... SRL dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale, în quantumul legal prevăzut.

De asemenea, în temeiul art. 10 din același act normativ, cere contestatorului să transmită actul atacat al autorității contractante și dovada datei recepționării acestuia.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., odată cu transmiterea, în original, a contestației, ... SRL prezintă actul atacat și dovada datei recepționării lui.

Prin adresa nr. 7002/11.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar.

În prealabil, autoritatea contractantă precizează că, atâta vreme cât documentația de atribuire nu a fost contestată în termenul legal, a căpătat caracter obligatoriu pentru părți, implicit pentru contestator, care nu a înțeles nici măcar să formuleze solicitări de clarificări cu privire la vreo prevedere a acesteia.

I. În combaterea afirmațiilor de la pct. I din contestație, arată că, atât în fișa de date, cap. III.1.3.a), pct. 1 – Execuție lucrări de tipul specificat, cât și în anunțul de participare, cap. 1.3) Capacitatea tehnică și profesională, s-a specificat că: *„În situația în care contractele au fost semnate înainte de perioada de 5 ani, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, și se prezintă un document care confirmă executarea respectivelor lucrări în perioada de referință, autoritatea contractanta va lua în considerare întreaga valoare a lucrărilor care fac obiectul respectivului document prezentat pentru îndeplinirea cerinței”*.

În opinia sa, contestatorul interpretează total eronat prevederile legale și pe cele ale documentației de atribuire atunci când susține că un contract de execuție lucrări este finalizat la data recepției finale, dată la care se poate spune că un antreprenor a dus la bun sfârșit lucrările executate în cadrul unui contract. Dintr-o astfel de interpretare, mai adaugă, ar rezulta că cerința de calificare privind experiența similară ar fi îndeplinită doar de ofertanții care prezintă proces verbal de recepție finală în intervalul de referință, iar toți ceilalți care se află în perioada de

garanție a lucrărilor s-ar considera că nu au lucrări duse la bun sfârșit, ceea ce este total greșit.

II. Tratând pct. II din contestație, reiterează că interpretarea contestatorului privind dispozițiile legale și prevederile documentației de atribuire este total eronată. Din nou, susține că o astfel de abordare conduce la concluzia că cerința de calificare privind experiența similară ar fi îndeplinită doar de ofertanții care prezintă proces verbal de recepție finală în intervalul de referință, ceea ce este greșit.

III. Cu privire la pct. III, raportându-se la prevederile fișei de date, cap. III.1.3.a), punctul 1 – *Execuție lucrări de tipul specificat*, dar și la anunțul de participare, precizează că, în cazul în care contractul de execuție lucrări era început înainte de limita inferioară a intervalului de referință și se prezenta un document care confirma executarea respectivelor lucrări în perioada de referință, se lua în calcul toată valoarea lucrărilor care făceau obiectul respectivului document.

Însă, subliniază organizatoarea procedurii, contestatorul nu a prezentat un document care să confirme executarea respectivelor lucrări în perioada de referință. De altfel, mai adaugă, acesta nu se regăsește în situația în care să-i fie aplicabile prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, deoarece, conform acestora, din documentul prezentat de operatorul economic pentru demonstrarea experienței similare trebuie să rezulte ca fiind îndeplinite următoarele condiții, în mod cumulativ:

- recepționarea respectivei lucrări să fie făcută în perioada de referință;
- lucrarea să fie integrată într-un obiect de construcție cu funcționalitate independentă în aceeași perioadă de referință. Sensul termenilor de obiect de construcție cu funcționalitate independentă constă în posibilitatea de utilizare a lucrării sau posibilitatea de utilizare a unor părți ale lucrării.

Or, în speța de față, obiectul de construcție cu funcționalitate independentă a fost utilizat, încă de la data încheierii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 161/02.09.2014, dată situată în afara intervalului de referință.

IV. Referitor la pct. IV, menționează că data de sfârșit a execuției lucrărilor este demonstrată de încheierea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor și că procesul verbal de recepție finală ar fi fost suficient dacă din datele aflate în cuprinsul lui ar fi rezultat că recepția la terminarea lucrărilor a avut loc în perioada de referință; or, petentul nu a făcut dovedit acest lucru.

V/VI. Față de susținerile de la pct. V și IV din contestație, autoritatea contractantă precizează că prevederile art. 13, alin (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017 a Președintelui ANAP, care este un act normativ

de nivel terțiar, trebuie interpretate întotdeauna în concordanță și în corelare cu actul normativ de nivel primar, respectiv cu Legea nr. 98/2016, în ansamblul său.

Astfel, susține că, din coroborarea art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016 cu art. 11 alin. (3) din Instrucțiunea mai sus menționată, se poate deduce că, pentru a fi acceptat ca dovadă a experienței similare, din documentul prezentat de ... SRL, trebuia să rezulte că lucrările cele mai importante au fost realizate într-o perioadă care acoperă cel mult ultimii 5 ani, perioadă calculată până la data limită de depunere a

ofertelor. Or, contestatorul nu a prezentat un astfel de document, transmite organizatoarea procedurii.

Prin urmare, conchide acesta, doar faptul că procesul verbal de recepție finală nr. 45/12.09.2019 a fost întocmit în perioada de referință, iar lucrările au fost executate anterior acestei perioade (potrivit procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 161/02.09.2014), nu poate fi considerat ca suficient în demonstrarea experienței similare în condițiile prevăzute la art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, dacă din documentul depus nu rezultă faptul că lucrările cele mai importante au fost executate în perioada de referință.

De asemenea, indică faptul că, la pct. III.1.9) *Legislația aplicabilă* din fișa de date, s-a specificat că prezenta procedură de atribuire a fost organizată în concordanță și cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare. Potrivit art. 17 alin. (2) din aceasta, etapa de proiectare și execuție se finalizează la recepția la terminarea lucrărilor.

În aprecierea sa, perioada de execuție a construcției se referă la intervalul de timp în care lucrările de construire sunt efectuate și finalizate conform pieselor desenate, specificațiilor tehnice și listelor de cantități de lucrări cuprinse în acestea. Totodată, consideră că perioada de execuție este perioada în care constructorul lucrează activ la edificarea proiectului, instalează echipamente și pune în operă materialele de construcție cuprinse în proiectul tehnic, finalizând toate aspectele legate de construcție, perioadă care se încheie cu procesul verbal la terminarea lucrărilor.

Pe de altă parte, afirmă că perioada de garanție a construcției este intervalul de timp dintre recepția la terminarea lucrărilor și recepția finală, în care constructorul este responsabil doar pentru remedierea oricăror defecțiuni sau probleme care ar putea apărea după finalizarea construcției, acestea nefiind cuprinse în proiectul tehnic, neavând documentație specifică, fiind o perioadă de asigurare a calității și de garantare a lucrărilor.

Autoritatea contractantă este de părere că, prin includerea perioadei de garanție în perioada de execuție a lucrărilor, se adaugă la Legea nr. 98/2016, extinzându-se artificial perioada de execuție în care se realizează efectiv construcție, cu durata garanției lucrărilor în care constructorul rămâne responsabil doar de remedierea oricăror probleme sau defecțiuni care ar putea apărea după finalizarea construcției.

În final, punctează că, odată cu încheierea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 161/02.09.2014:

- s-a certificat ducerea la bun sfârșit a construcției, care s-a predat proprietarului pentru a fi exploatată conform destinației din tema de proiectare;

- șantierul s-a desființat;
- garanția de bună execuție s-a returnat;
- Începe perioada de garanție a lucrărilor în care, dacă au fost respectate toate cerințele de calitate pe timpul execuției; constructorul nu ar trebui să mai intervină asupra construcției, aceasta fiind dată în folosință beneficiarului.

În lumina celor expuse, solicită respingerea contestației formulate de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost prezentată.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin e-mail înregistrat la Consiliu cu nr. .../..., contestatorul declară că renunță la solicitarea de studiere a dosarului cauzei.

Prin concluziile scrise nr. 151/14.03.2024, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul transmite că toată apărarea autorității contractante a fost formulată cu ignorarea prevederilor explicate din cuprinsul cap. III.1.3.a) al anunțului de participare și al fișei de date.

Astfel, reia o serie de argumente prezentate prin intermediul contestației, solicitând, din nou, admiterea acesteia.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin răspunsul la concluziile scrise ale petentului, document nr. 7535/15.03.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă reiterează, succint, cele comunicate prin punctul de vedere asupra contestației. În plus, susține că, așa cum rezultă din reprezentarea grafică – AXA TIMPULUI (anexă la punctul de vedere), recepția la terminarea lucrărilor (PIF – Punerea în Funcțiune a obiectivului) a avut loc cu aproximativ 10 ani înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Față de toate cele relevate, reia solicitarea de respingere a contestației.

Dovada comunicării documentului către contestator a fost prezentată.

Prin intermediul documentului nr. 154/15.03.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL răspunde concluziilor scrise ale autorității contractante susținând că aceasta din urmă a introdus o nouă cerință, care nu se regăsește nici în documentația de atribuire și nici în Instrucțiunea nr. 2/2017 a ANAP și care nu are legătură cu natura contractului ce urmează a se atribui, respectiv „*punerea în funcțiune a obiectivului PIF*”.

Adăugând că această punere în funcțiune a obiectivului PIF nu există nici în Regulamentul din 14 iunie 1994, așa cum a fost aprobat prin Hotărârea nr. 273/1994 și modificat prin Hotărârea nr. 343/2017, conchide că abordarea autorității contractante nu face decât să confirme că decizia de respingere a ofertei asocierii pe care o reprezintă a fost una abuzivă și nelegală. În consecință, solicită, și pe această cale, admiterea contestației formulate.

Prin nota internă din data de 01.04.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea termenului de

soluționare cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Prin adresa nr. 139/07.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 06.03.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„ÎMBUNĂTĂȚIREA EFICIENȚEI ENERGETICE A INSTITUȚIILOR PUBLICE DIN ...”*, cod CPV: 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 18.119.069,81 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este *„Prețul cel mai scăzut”*.

După cum rezultă din declarația de participare, încărcată în SEAP la data de 29.01.2024, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte, printre care și cea a Asocierii ... SRL – ... SRL.

Prin raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6200/01.03.2024, oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, fiind desemnată câștigătoare în cadrul procedurii oferta unui alt participant.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 6204/01.03.2024, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„- admiterea prezentei contestații;

- anularea adresei prin care ni s-a comunicat ca oferta noastră a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (2) litera b) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;

- anularea tuturor actelor întocmite și deciziilor luate după declararea ofertei noastre inacceptabilă;

- anularea Raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor anterioare de evaluare până la cele prin care oferta subscrisei a fost declarată ca fiind inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și la reevaluarea documentelor care susțin DUAЕ depuse de asocierea noastră”.

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat accesul la dosarul constituit pe rolul Consiliului. Cu privire la acest capăt de cerere, Consiliul constată că, prin e-mail înregistrat la Consiliu cu nr. .../..., contestatorul a declarat că renunță la solicitarea de studiere a dosarului cauzei.

În ceea ce privește fondul contestației, Consiliul constată că sunt formulate critici care vizează decizia comisiei de evaluare a ofertelor de a declara oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL ca fiind inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 137. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(2) În condițiile art. 215 [alin. \(4\)](#) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: /.../ b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”.

În analiza criticilor formulate de contestator, Consiliul constată că sunt relevante următoarele cerințe din instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../...,

sub identificatorul „[.../00014] FisaDate_DF1200169.pdf”, intitulată generic „fișă de date”, în care au fost precizate următoarele:

«III.1.2) Capacitatea economică și financiară

III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Execuție lucrări de tipul specificat

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani fata de termenul de depunere a ofertei, lucrări similare cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit sau superioare din punct de vedere al complexității/utilității pentru toate activitățile principale de lucrări ale obiectului achiziției, respectiv lucrări de îmbunătățirea eficienței energetice a clădirilor la nivelul a maxim 5 (cinci) contracte în valoare cumulată de cel puțin 18.000.000 lei fără TVA, care să conțină valori, perioade de execuție, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.

PRECIZARE: Modul de stabilire al perioadei va fi afectat de eventualele decalări ale termenului prevăzut în anunțul de participare publicat inițial. Astfel, în cazul în care termenul de depunere al ofertelor se va extinde și perioada aferentă experienței similare se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare).

Prin lucrări duse la “bun sfârșit” se înțelege:

- lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice aplicabile;
- lucrări recepționate însoțite de proces verbal la terminarea lucrărilor;
- **lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală.**
- lucrări recepționate parțial, cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent.

Ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017. Modul de stabilire al perioadei nu va fi afectat de eventualele decalări ale termenului prevăzut în anunțul de participare publicat inițial.

/.../

În situația în care contractele au fost semnate înainte de perioada de 5 ani cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, se prezintă un document care confirmă executarea respectivelor lucrări în perioada de referință, autoritatea contractantă va lua în considerare întreaga valoare a lucrărilor care fac obiectul respectivului document prezentate pentru îndeplinirea cerinței.

/.../

Operatorul economic (lider, asociat, subcontractant, tert sustinator) **va răspunde cu DA/NU în formularul DUAE** dacă îndeplinește cerința corespunzătoare cu informații aferente situației lor.

Pentru justificarea experienței similare, ofertantul clasat pe locul I în clasament, ca urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor depuse, va prezenta contract/contracte de lucrări invocat/e ca experiență similară, care să cuprindă ob. contract/e, val. fără TVA, date de contact beneficiar, ***data început/data sfârșit a exec. lucrărilor***, ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil împreună cu copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit aferente lucrărilor executate (în cazul în care a participat într-o asocieră sau ca subcontractor), împreună cu valoarea acestora fără TVA.

Contract/e de lucrari prezentate vor fi insotite dupa caz si de urmat. doc. justificative:

- facturi fiscale
- certific. de predare primire
- doc. constatatoare
- recomandari;

- **PV recepție/PV recepție finală/recepție la terminarea lucrărilor**/recepție pe obiect, întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, sau orice alte doc. similare relevante **care sa confirme ducerea la bun sfârșit de lucrări similare** cu cele ce fac obiectul viitorului contract de achiziție publică;

AC isi rezerva dreptul de a se adresa beneficiarului final al contractelor prezentate drept exper. similara, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant

/.../

IV.2.2) **Termen limită pentru primirea ofertelor** sau a cererilor de participare:

Data și ora locală: **29.01.2024** /.../».

În DUAЕ depus de Asocieria ... SRL – ... SRL în cadrul procedurii a fost precizat „DA” la *Partea a IV-a Criterii de selecție „a: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție”*.

Analizând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că, după finalizarea evaluării ofertelor financiare, oferta Asocieria ... SRL – ... SRL a fost clasată pe primul loc în clasamentul intermediar al procedurii, ofertantului fiindu-i solicitate, prin adresa nr. 4854/13.02.2024 (pag. 115 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei), documentele justificative actualizate prin care demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

Asocieria ... SRL – ... SRL a răspuns prin adresa nr. 85/19.02.2024 (pag. 63 și următoarele din Vol. 2/2 al dosarului cauzei), prezentând, printre altele, următoarele:

- Contractul de antrepriză generală nr. 27/18.02.2013, încheiat între ... SRL, în calitate de beneficiar și ... SRL, în calitate de antreprenor, aferent proiectului „*Înființare centru de afaceri în Municipiul Pitești, jud. Argeș*” (pag. 76 și următoarele din Vol. 2/2 al dosarului cauzei);

- Recomandarea fără număr de înregistrare și nedată, emisă de ... SRL, aferentă contractului nr. 27/18.02.20213, prin care se confirmă valoarea finală a contractului, de 71,948.614,75 lei (TVA inclus) (filele 101 verso-102 verso din Vol. 2/2 al dosarului cauzei);

- Procesul-verbal de recepție finală nr. 45/12.09.2019, aferent contractului nr. 27/18.02.2013, în care se menționează, printre altele, următoarele:

- o „/.../ construcția s-a comportat corespunzător în perioada de la **terminarea ei la data de 02.09.2014** până în prezent, respectiv pe o durată de 60 de luni, viciile apărute altele, altele decât cele rezultate din

exploatarea necorespunzătoare a construcției constatate de comisie fiind enumerate în anexa nr. 2 la prezentul proces-verbal /.../".

În procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5205/20.02.2024, membrii comisiei de evaluare au consemnat următoarele (pag. 61 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei):

„/... documentele doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare /.../ depuse de ofertantul ... SRL /.../ nu corespund cerințelor din documentația de atribuire și nu probează informațiile din DUAE.

Ofertantul ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare cu privire la experiența similară așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Experiența similară calculată în ultimii 5 ani are în vedere procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor care este încheiat în data de 02.09.2014 așa cum se precizează în procesul verbal de recepție finală nr. 45/12.09.2019.

Procesul verbal de recepție finală nr. 45/12.09.2019 prezentat de ofertantul ... SRL nu este un document prin care își dovedește executarea de lucrări similare în ultimii 5 ani față de termenul de depunere a ofertei, respectiv 29.01.2024.

Comisia de evaluare a hotărât să solicite ofertantului ... SRL în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016 actualizată, coroborat cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să prezinte /.../ în vederea îndeplinirii condiției de experiență similară, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor aferente contractului de lucrări nr. 27/18.02.2013 încheiat între ... SRL și ... SRL /.../”.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări Asocierii ... SRL – ... SRL prin adresa nr. 5206/20.02.2024, precizând următoarele (pag. 58 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei):

„/.../ vă solicităm să prezentați /.../ în vederea îndeplinirii condiției de experiență similară, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor aferent contractului de lucrări nr. 27/18.02.2013 /.../”.

Prin adresa nr. 86/20.02.2024, Asocierea ... SRL – ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante, precizând următoarele (pag. 55 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei):

«/.../ vă comunicăm că experiența similară este susținută de procesul-verbal de recepție finală nr. 45/12.09.2019, așa cum ați solicitat și prin fișa de date a achiziției Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din care cităm

„Prin lucrări duse la "bun sfârșit" se înțelege:

- lucrari receptionate pe obiecte, care sunt insotite de proces verbal de receptie intocmit in conformitate cu prevederile legale si tehnice aplicabile;*
- lucrari receptionate insotite de proces verbal la terminarea lucrarilor;*
- lucrari receptionate insotite de proces verbal de receptie finala.*
- lucrări recepționate parțial, cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent.*

Ultimii 5 ani se raporteaza la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017. Modul de stabilire al perioadei nu va fi afectat de eventualele decalări ale termenului prevăzut în anunțul de participare publicat inițial.”

Depunem cu prezenta și Procesul—verbal de recepție la terminarea lucrărilor aferente contractului nr. 27 din 18.02.2013, așa cum ne-ați solicitat. /.../».

Atașat răspunsului nr. 5206/20.02.2024, contestatorul a prezentat *Procesul—verbal nr. 161 din 09.02.2014 de recepție la terminarea lucrărilor aferente contractului nr. 27 din 18.02.2013.*

În procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5274/21.02.2024, membrii comisiei de evaluare au consemnat următoarele (pag. 51 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei):

„/.../ Prin procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor se certifică faptul că lucrările prezentate ca experiență similară au fost finalizate la data de 02.09.2014, dată care este în afara intervalului de referință de 5 ani înainte de data limită de depunere a ofertelor, respectiv 29.01.2024.

Ofertantul ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare cu privire la experiența similară în ultimii 5 ani față de data limită de depunere a ofertelor așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ... SRL ca fiind ofertă inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 /.../ și a respins oferta /.../ în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 /.../.

Aceste precizări au fost reluate și în cadrul raportului procedurii nr. 6200/01.03.2024 (pag. 6 și următoarele din Vol. 2/2 al dosarului cauzei).

Prin adresa nr. 6204/01.03.2024, autoritatea contractantă a comunicat Asocierii ... SRL – ... SRL rezultatul procedurii, precizând următoarele (pag. 2 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei):

„/.../ oferta dvs. a fost declarată inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 /.../ deoarece nu ați făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare cu privire la experiența similară din ultimii 5 ani față de data limită de depunere a ofertelor așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Procesul-verbal de recepție finală nr. 45/12.09.2019 aferent contractului de lucrări nr. 27/18.02.20213 /.../ nu este un document prin care se dovedește **executarea de lucrări similare în ultimii 5 ani** față de termenul de depunere a ofertei, respectiv 29.01.2024, deoarece procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 161/02.09.2014 a fost încheiat în afara intervalului de referință (29.01.2019-29.01.2024).

Având în vedere cele prezentate mai sus, oferta dumneavoastră a fost respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 /.../.

Contestatorul arată că a fost înștiințat că oferta i-a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a făcut „dovada îndeplinirii criteriului de calificare cu privire la experiența similară din ultimii 5 ani față de data limită de depunere a ofertelor, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire”, considerând că această decizie este eronată, prin raportare la mențiunile din cuprinsul fișei de date și din anunțul de participare, procesul verbal de recepție finală nr. 45/12.09.2019 aferent contractului de lucrări nr. 27/18.02.2013 încheiat între ... SRL și ... SRL fiind de natură a proba îndeplinirea cerinței privind experiența similară. În acest sens, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a precizat explicit, la cap. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției, că solicită ca ofertanții să demonstreze că au „dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani față de termenul de depunere a ofertei, lucrări similare”, deci cerința nu s-a referit la „executarea de lucrări similare în ultimii 5 ani”.

Consiliul constată că nu este întemeiată susținerea contestatorului, dat fiind faptul că, la cap. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției, se

solicită ca ofertanții să demonstreze că au „/.../ dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani față de termenul de depunere a ofertei, lucrări similare /.../”, în sensul că prin astfel de lucrări „se înțelege /.../ lucrări receptionate însotite de proces verbal de receptie finala /.../”, dar au fost făcute și următoarele precizări relevante cauzei:

„In situatia in care contractele au fost semnate inainte de perioada de 5 ani cu aplicarea corespunzatoare a prevederilor art. 13 alin. (3) din Instructiunii ANAP nr. 2/2017, si se prezinta un document care confirma executarea respectivelor lucrari in perioada de referinta,

autoritatea contractanta **va lua in considerare intreaga valoare a lucrarilor** care fac obiectul respectivului document prezentate pentru indeplinirea cerintei /.../”.

Consiliul constată că autoritatea contactată a precizat, în cadrul documentației de atribuire, că nu este suficientă prezentarea unui proces verbal de recepție finală, întocmit în perioada de referință, ci este necesar să fi fost executate și lucrări propriu-zise în cadrul acestei perioade, numai în aceste condiții putând fi luată în considerare întreaga sumă a contractului prezentat ca experiență similară în vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

În situația în care potențialii ofertanți apreciau că prevederile documentației de atribuire nu erau clare puteau fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*], fie, dacă apreciau că cerințele caietului de sarcini au fost incorect stabilite, să conteste documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Consiliul constată că Asocierea ... SRL – ... SRL nu a prezenta documente care să confirme executarea respectivelor lucrări în perioada indicată în fișa de date a achiziției, iar din documentele prezentate rezultă clar finalizarea construcției la data de 02.09.2014, anterioară intervalului de 5 ani înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, menționat în documentația de atribuire.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că nu este întemeiată susținerea contestatorului, potrivit căreia, odată ce procesul-verbal de recepție finală a fost încheiat în perioada de 5 ani indicată în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă este obligată să ia în considerare, în vederea îndeplinirii cerinței cu privire la experiența

similară, lucrări executate și finalizate cu mult înainte de expirarea perioadei de 5 ani anterioară termenului limită de depunere a ofertelor.

În acest sens, Consiliul constată că prevederile art. 13, alin (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 trebuie interpretate în sensul dispozițiilor art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 179. - Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

a) o listă a lucrărilor **realizate** în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă /.../”

Consiliul constată că este relevantă în soluționare și interpretarea oferită de ANAP cu privire la lucrările ce pot fi luate în considerare în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară și anume speța nr. 1186/06.02.2023 din Biblioteca de spețe (<https://achizitiipublice.gov.ro/questions/view/138/1186>), invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere transmis prin adresa nr. 7002/11.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../...:

„Există posibilitatea ca experiența similară solicitată prin documentația de atribuire să fie îndeplinită prin prezentarea unui contract de lucrări care au fost executate anterior perioadei de referință de 5 ani, potrivit procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, dar a căror recepție finală este realizată în perioada de referință, potrivit procesului-verbal de recepție finală a lucrărilor?

Raspuns:

Potrivit prevederilor art. 179 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multor informații și documente, printre care, o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante, iar atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă.

Conform prevederilor art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea A.N.A.P. nr. 2/2017, în cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.

Potrivit celor anterior precizate, rezultă că, pentru a fi îndeplinite condițiile legale impuse și pentru a beneficia de prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, din documentul prezentat de operatorul economic pentru demonstrarea experienței similare trebuie să rezulte ca fiind îndeplinite următoarele condiții, în mod cumulativ:

- recepționarea respectivului/respectivei serviciu/lucrări să fie făcută în perioada de referință;

- *serviciul/lucrarea să fie integrat/integrată într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă (sensul termenilor de livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă constând în posibilitatea de utilizare a serviciului/lucrării sau posibilitatea de utilizare a unor părți a lucrării).*

Astfel, Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 a fost emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016.

În acest sens, prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiune vin să clarifice sensul sintagmei „lucrări realizate în cursul unei perioade”, raportându-se la modalitățile legale prin care se atestă/confirmă realizarea unor lucrări, respectiv procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/procesul-verbal de recepție finală.

Prin urmare, cerința de calificare privind experiența similară stabilită de autoritatea contractantă și modul de îndeplinire a acesteia vor fi analizate și interpretate prin raportare la prevederile art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Potrivit art. 42 alin. (5) din Anexa la HG nr. 395/2016, „Procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor și, respectiv, de recepție finală pot fi întocmite și pentru părți/obiecte din/de lucrare, dacă acestea sunt distincte din punct de vedere fizic și funcțional, proporțional cu valoarea lucrărilor recepționate”, o prevedere similară regăsindu-se și în Regulamentul privind recepția construcțiilor, aprobat prin HG nr. 273/1994.

Din prevederile legale redată mai sus reiese că recepția se poate face, cu respectarea prevederilor Regulamentului privind recepția construcțiilor, aprobat prin HG nr. 273/1994, și pentru părți separate ale lucrării, cu condiția ca acestea să fie distincte din punct de vedere fizic și funcțional.

Prin urmare, analizarea funcționalității independente are loc doar în situația întocmirii unor procese-verbale de recepție pentru părți separate ale lucrării, nu și în cazul în care ofertantul prezintă un proces-verbal de recepție finală pentru toată lucrarea.

Astfel, din coroborarea prevederilor legale sus-menționate, rezultă că, pentru a fi acceptat ca dovadă a experienței similare, din documentul prezentat de operatorul economic trebuie să rezulte că lucrările cele mai importante au fost realizate într-o perioadă care acoperă cel mult ultimii 5 ani, calculată până la data limită de depunere a ofertelor.

Prin urmare, **doar faptul că procesul-verbal de recepție finală a lucrărilor a fost întocmit în perioada de referință iar lucrările au fost executate anterior perioadei de referință, potrivit procesului-verbal la terminarea lucrărilor, nu poate fi considerat ca suficient în demonstrarea experienței similare în condițiile prevăzute la art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, dacă din documentul depus nu rezultă faptul că lucrările cele mai importante au fost executate în perioada de referință”.**

În consecință, în raport de cele prezentate, Consiliul constată că este întemeiată respingerea ofertei contestatorului pentru că nu a fost dovedită „/.../ **executarea de lucrări similare în ultimii 5 ani** față de termenul de depunere a ofertei, respectiv 29.01.2024, deoarece procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 161/02.09.2014 a fost încheiat în afara intervalului de referință /.../”.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația

formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.