

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (2), (3) si ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile si căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrări si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 536/06.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25010/07.04.2026, formulată de către ... SA, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI .., reprezentată convențional prin ..., cu sediul profesional si procesual ales în ..., împotriva rezultatului achiziției publice organizată prin cumpărare directă de către ..., cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 85147000-1 ... (Rev.2), anunț publicitar nr. .../26.02.2026, s-a solicitat: *„1) anularea Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6565/31.03.2026, precum si a tuturor actelor anterioare si subsecvente care au stat la baza declarării drept admisibilă si câștigătoare a ofertei ... SRL; 2) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare cu consecința stabilirii caracterului neconform al acesteia; 3) accesul la dosarul achiziției publice si 4) acordare cheltuieli de judecată”*.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care societatea ... SA, critică rezultatul achiziției publice desfășurată prin *cumpărare directă* de către ..., în vederea atribuirii contractului de servicii antementionat, solicitând cele redată în partea introductivă.

Sub aspectul competenței soluționării contestației, Consiliul a solicitat atât contestatoarei, cât si autorității contractante, prin adresele nr. 25579/1327/C6 si nr. 25580/1327/C6 din 08.04.2026, să formuleze în scris, puncte de vedere asupra excepției lipsei competenței materiale a C.N.S.C. invocată din oficiu, luând în considerare prevederile art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. a) si art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, raportat la depozitiile art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări si concesiunile de servicii.

Prin adresa cu nr. 757/09.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25944/09.04.2026, referitor la lipsa competenței, ... transmite că „este admisibilă excepția lipsei competenței materiale în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1), art. 3 alin. 1) lit. a) și art. 12 din Legea nr. 101/2016, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”.

Prin adresa nr. 556/09.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26156/14.04.2026, contestatoarea înaintează punct de vedere privind excepția lipsei competenței materiale a C.N.S.C., cu mențiunea că prin anunțul ... din data de 26.02.2026, autoritatea contractantă a inițiat procedura proprie de atribuire a contractului având ca obiect „...”, aferent Codului CPV 85147000-1, cod ce se regăsește în Anexa 2 la Legea nr. 98/2016. De asemenea, invocă dispozițiile art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 111 alin. (1) din același act normativ, cu mențiunea că în opinia sa Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent în a soluționa contestația în cauză.

Prin adresa nr. 555/09.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 227305/16.04.2026, contestatoarea depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 4605/08.04.2026, eliberată de BCR SA, pentru sumă de 2.680,00 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a **cumpărat direct** „...”, conform anunțului publicitar nr. .../26.02.2026, Cod CPV 85147000-1 ... (Rev.2).

Potrivit anunțului publicitar de mai sus, valoarea totală estimată a achiziției publice este de **134.000,00 lei**, fără TVA, care se situează sub pragul de 270.120 lei, fără T.V.A, pentru produse sau servicii, prevăzut de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a se pronunța asupra excepției lipsei competenței materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestației, raportat la dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a), art. 12 din Legea nr. 101/2016 și ale art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Procedura de atribuire este definită la art. 68 din Legea nr. 98/2016: *„(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții **cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5)**, sunt următoarele:*

- a) licitația deschisă;*
- b) licitația restrânsă;*
- c) negocierea competitivă;*
- d) dialogul competitiv;*
- e) parteneriatul pentru inovare;*

- f) negocierea fără publicare prealabilă;
- g) concursul de soluții;
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale si al altor servicii specifice;
- i) procedura simplificată.”

Potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările si completările ulterioare: „(5) Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de **270.120 lei**, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 900.400 lei.”

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de art. 68 din Legea nr. 98/2016, **cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5).**

De altfel, potrivit art. 3 alin.(1) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a trecut în mod expres achiziția directă sub incidența prevederilor Legii nr. 554/2004, fiind exclusă din categoria actelor autorității contractante ce intră sub incidența Legii nr. 101/2016. În cauză, în anunțul nr. .../ 26.02.2026, publicat în S.E.A.P. la secțiunea „Anunțuri Publicitare”, se precizează sintagma: „**Cumpărare directă**”.

În considerarea prevederilor legale mai sus menționate si din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că achizițioarea urmărește **cumpărarea directă** de servicii având ca obiect „...”, iar, conform dispozițiilor art. 68 alin. (1) – partea introductivă din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: „(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții **cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5)**, sunt următoarele: (...)”, raportat la prevederile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, redată mai sus.

Prin urmare, luând în considerare valoarea achiziției directe de 134.000,00 lei fără T.V.A. rezultă că în cazul de față nu se aplică niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 din actul normativ menționat anterior.

Pe cale de consecință si luând în considerare dispozițiile art. 1, art. 3 alin. (1) lit. a) si ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în situația prezentă nu au incidență dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016 si ale Legii nr. 101/2016.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Totodată, relevanță în speță au prescripțiile Legii nr. 101/2016, care prevăd la art. 3 alin. (1) lit. a): „*act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte*

*juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, **fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004**, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare.”*

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *”Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire”*;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *”Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*;

- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, conform căruia litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale (...);

- art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, conform căruia reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său (...);

- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent,

Consiliul urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*.

În consecință, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței materiale în soluționare a contestației, invocată din oficiu și să trimită cauza (contestația, împreună cu dosarul constituit) spre instanța competentă, cu aplicarea art. 132 Cod de procedură civilă și art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016: *“(2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ cu activitate jurisdicțională competentă”, “(3) Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ de cu activitate jurisdicțională competentă”.*

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către **TRIBUNALUL BUCUREȘTI – Secția a-II-a Contencios Administrativ și Fiscal**, cu sediul în municipiul București, bd. Unirii nr. 37, sector 3, pe raza căruia își are sediul societatea ... SA.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depusă de către ... SA, în contradictoriu cu ..., către **TRIBUNALUL BUCUREȘTI – Secția a-II-a Contencios Administrativ și Fiscal**.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.