



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 805/06.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul social în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 16385/01.11.2019 și a raportului procedurii nr. 16315/ 31.10.2019, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție conform Plan de pază aprobat”, cod CPV 79713000-5 servicii de pază, (anunț de participare simplificat ...), s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele: „1. în principal, anularea în parte a procedurii de achiziție (...), respectiv a adresei intitulată COMUNICARE REZULTAT REEVALUARE PROCEDURĂ NR. 16386/01.11.2019 și Raportului procedurii 16315/31.10.2019 și desemnarea subscrisei drept câștigătoare raportat la îndeplinirea criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut», cu respectarea legislației muncii în vigoare; 2. în subsidiar, anularea în totalitate a procedurii de achiziție (...), respectiv a adresei intitulată COMUNICARE REZULTAT REEVALUARE PROCEDURĂ NR. 16386/01.11.2019 și a Raportului procedurii 16315/31.10.2019; 3. constatarea nulității oricăror acte subsecvente încheiate în procedura de achiziție pentru atribuirea contractului de achiziție publică Servicii de pază cu personal specializat la obiectivele aparținând autorității contractante; 4. reluarea procedurii de achiziție (...) cu respectarea prevederilor legale, și atribuirea contractului unui operator economic, ce îndeplinește condițiile tehnice și financiare astfel cum au fost stabilite în caietul de sarcini”.

Prin contestația nr. 4485/06.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul social în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 16385/01.11.2019, emisă de către ..., autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele: *„reanalizarea și evaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare depusă de SC ... SRL și, (...), reanalizarea și reevaluarea ofertei clasată pe locul al II-lea, depusă de SC ... SRL, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată, care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintr-o ofertă admisibilă, cu respectarea criteriului de atribuire”*.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”; aplicând dispozițiile anterior invocate, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 805/06.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 16385/ 01.11.2019, precum și raportul procedurii nr. 16315/31.10.2019, documente emise de către ..., în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect *„Servicii de pază și protecție conform Plan de pază aprobat”*, și solicită cele redată în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea susține că adresa referitoare la comunicarea rezultatului procedurii este nelegală, încălcând principiile transparenței, nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Consideră că, raportat la prețul ofertat, precum și la criteriile respectate din oferta economică, societatea sa se califică pe prima poziție, sens în care, luând în considerare salariul minim stabilit prin H.G. nr. 937/2018, pentru un post de pază, prezintă un calcul detaliat pentru tariful minim care poate fi ofertat pentru un an calendaristic.

În concluzie, arată că procedura de atribuire este nelegală, deoarece a depus o ofertă mult mai avantajoasă ca preț, preț pe care îl poate susține cu respectarea legii, dar autoritatea contractantă a înțeles să nu respecte dispozițiile legale imperative și a decis clasarea pe locul 1 a unei oferte care nu îndeplinește în realitate condițiile prevăzute în fișa de date pentru a fi declarată câștigătoare.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul i-a solicitat contestatoarei SC ... SRL să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă.

Prin contestația nr. 4485/06.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 16385/ 01.11.2019, emisă de către ..., în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „*Servicii de pază și protecție conform Plan de pază aprobat*”, s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea arată că, prin decizia nr. ..., C.N.S.C. a dispus obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor declarate inițial admisibile, conform celor precizate în motivare.

Precizează că, potrivit proceselor verbale nr. SLA 394/23.10.2019 și nr. SLA 400/30.10.2019, precum și raportului procedurii nr. 16315/31.10.2019, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL justificarea propunerii financiare, clarificări privind asigurarea echipajului de intervenție rapidă în imediata apropiere a obiectivelor pentru deplasare în caz de necesitate, cu timp de intervenție 5 minute, precum și să specifice dacă are dreptul de monitorizare și intervenție în județul Covasna.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat SC ... SRL justificarea propunerii financiare și dovada îndeplinirii cerinței privind cunoașterea de către agentul de pază și a limbii maghiare, la nivel de conversație, prin prezentarea atestatelor personalului propus pentru efectuarea serviciilor de pază.

Menționează că, în urma examinării documentelor transmise, comisia de evaluare a constatat îndeplinirea cerințelor solicitate de către cei doi operatori economici SC ... SRL, respectiv SC ... SRL, astfel că a declarat admisibile ambele oferte, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de către SC ... SRL.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a dus la îndeplinire decizia C.N.S.C. nr. ..., deoarece nu a reevaluat ofertele declarate inițial admisibile ale SC ... SRL, respectiv SC ... SRL, conform celor precizate în motivarea hotărârii, sens în care detaliază altfel:

-își menține critica referitoare la ofertantul clasat pe locul I - SC ... SRL cu privire la neîndeplinirea cerinței privind: „asigurarea unui echipaj de intervenție rapidă”, precizând că, potrivit informațiilor prezentate pe site-ul Poliției Române, această societate are dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție doar în județul Cluj, nu și în județul Covasna, iar autoritatea contractantă avea obligația de a verifica îndeplinirea cerinței în baza prevederilor Legii nr. 333/2003 și nu în baza

declarației pe proprie răspundere a ofertantului SC ... SRL că va îndeplini cerința;

- menționează că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza anexa 1 b avizată de IGPR a ofertantului SC ... SRL care se referă la dispunerea echipajelor de intervenție și care face parte integrantă din Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului, document în care sunt indicate locațiile în care ofertantul are dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, invocând respectarea tratamentului egal al ofertanților.

Susținând critica referitoare la prețul ofertat de către SC ... SRL, afirmă că autoritatea contractantă nu s-a raportat la motivarea deciziei C.N.S.C. și nu a analizat următoarele aspectele:

- a. „sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală” - SC ... SRL a indicat în mod eronat valoarea de 0,09 lei/oră, sens în care prezintă un calcul pe care îl consideră corect, conform căruia cuantumul minim al sporului de sărbători legale este de 0,51 lei/oră;

- b. argumentând critica referitoare la fondul de handicap, contestatoarea susține că SC ... SRL a indicat în mod eronat valoarea de 0,24 lei/oră, deoarece sunt incidente dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006, iar modul de calcul corect este următorul: $2080 \text{ lei/lună/agent de pază (salariu minim/agent)} \times 4 \% : 167,333 \text{ (nr. ore prestate /lună/agent conform H.G. nr. 937/2018)} = 0,50 \text{ lei/oră};$

- c. reiterează critica potrivit căreia SC ... SRL nu a cuprins în fundamentarea de preț a tarifului ofertat cheltuielile aferente asigurării activității de intervenție rapidă solicitată de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire a procedurii;

- d. în ceea ce privește critica privind folosirea subvențiilor, contestatoarea susține că SC ... SRL și-a fundamentat prețul ofertat pe subvenții obținute conform Legii nr. 76/2002, reducând tariful orar ofertat cu 3,13 lei/oră, dar fără a depune dovezi în acest sens, respectiv: convenții, dispoziții de repartizare, tabele nominale agenți securitate. Precizează că acest ofertant s-a rezumat doar la mențiunile „pentru obiectivele ofertate societatea are în vedere angajarea personalului din șomaj și persoane care se afla la pensie, din zona Sfântu Gheorghe și din alte zone limitrofe”, respectiv „Politica de personal a societății presupune angajarea de personal care se află în șomaj, persoane defavorizate și persoane care beneficiază de pensie”.

În legătură cu aceste aspecte, contestatoarea susține că ofertantul a redus tariful ofertat conform subvențiilor prevăzute de Legea nr. 76/2002, dar la momentul desfășurării procedurii/depunerii ofertei, convențiile nu existau, fiind vorba despre convenții viitoare, ipotetice.

Convențiile prezentate în fundamentarea tarifului ofertat trebuie să fie încheiate expres pentru obiectivele care fac obiectul prezentei proceduri și oamenii angajați expres în localitățile în care se desfășoară activitatea de pază, respectiv județul Covasna, apreciază contestatoarea.

În urma deciziei C.N.S.C. autoritatea contractantă a procedat la analizarea ofertei financiare depusă de către SC ... SRL tot în baza principiului asumării răspunderii ofertantului, respectiv în baza invocării de către acest ofertant a unor convenții pe care le va încheia în baza Legii nr. 76/2002, care nu au caracter cert, sunt viitoare și ipotetice, conchide contestatoarea.

SC ... SRL susține că, în vederea respectării principiului tratamentului egal al ofertanților, în analiza/evaluarea ofertelor din punct de vedere financiar, autoritatea contractantă trebuia să se raporteze la documente certe, existente la momentul depunerii ofertei, și nu la angajamente ale ofertanților sau promisiuni de încheiere de convenții.

De asemenea, își menține și critica referitoare la SC ... SRL - ofertant clasat pe locul II, arătând că nu a îndeplinit cerința minimă de la pct. 17 al caietului de sarcini potrivit căreia *„agentul de pază va cunoaște, în mod obligatoriu, atât limba română, cât și limba maghiară, la nivel de conversație”*.

Susține că, în urma deciziei C.N.S.C., autoritatea contractantă a procedat la analizarea acestui aspect tot în baza principiului asumării răspunderii ofertantului, fără ca acesta să depună dovezi în acest sens.

În vederea respectării principiului tratamentului egal al ofertanților, se impune ca autoritatea contractantă să se raporteze la documente certe, existente la momentul depunerii ofertei, și nu la angajamente ale ofertanților, arată contestatoarea.

O altă critică a petentei vizează prețul de 12,88 lei/oră ofertat de către SC ... SRL, care, în opina sa, este cu mult sub costurile necesare asigurării serviciilor care fac obiectul prezentei proceduri, conform legislației din domeniu.

Deși autoritatea contractantă a menționat că, în urma deciziei C.N.S.C., a solicitat de la acest ofertant justificarea propunerii financiare, contestatoarea apreciază că instituția nu s-a raportat la motivarea hotărârii C.N.S.C. și nu a analizat punctual criticile/ aspectele din cadrul contestației, sens în care susține că societatea și-a fundamentat prețul pe subvenții obținute conform Legii nr. 76/2002, reducând tariful orar ofertat, dar aceasta trebuia să depună documente doveditoare.

Având în vedere faptul că acest ofertant a prezentat atestate ale personalului propus pentru prestarea serviciilor de pază ce face obiectul prezentei proceduri din Ilfov, Hunedoara, Dolj, Mehedinți, Prahova, deci din alte județe decât cel în care se afla dispozitivul de pază ce face obiectul prezentei proceduri, respectiv județul Covasna, precizează contestatoarea, se impune a fi verificat de către comisia de evaluare domiciliul pe care îl au persoanele indicate de ofertant pentru care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002, respectiv domiciliul acestora trebuie să coincidă cu locația obiectivelor, adică județul Covasna. În situația în care acele persoane indicate de ofertant, pentru

care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002, nu au domiciliul în județul Covasna, trebuie respectate dispozițiile art. 44 Codul muncii.

În această situație, ofertantul ar trebui să includă în tarifului ofertat și cheltuielile prevăzute de legislația antementionată referitoare la „delegarea personalului”, consideră contestatoarea.

De asemenea, în situația în care persoanele care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 nu au domiciliul în județul Covasna, ofertantul trebuia să prezinte declarația de disponibilitate pentru fiecare persoană propusă în parte, precum și extras REVISAL.

Raportându-se la prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002, conform cărora perioada pentru care angajatorul beneficiază de plata contravalorii subvenției este de 12 luni, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica perioada de valabilitate a convenției/ convențiilor utilizate/prezentate de ofertant/ în susținerea tarifului/ tarifelor, data până la care sunt în plată aceste convenții, precum și dacă aceste convenții acoperă perioada de valabilitate a contractului ce urmează a fi atribuit.

În sprijinul susținerilor sale, SC ... SRL prezintă, cu titlu de exemplu, o fundamentare economică a unui tarif orar legal minim, ce în opinia sa, poate fi practicat în domeniu, calcul conform căruia tariful minim orar este de 15,26 lei/oră, acesta fiind net superior celui ofertat de SC ... SRL (12, 88 lei/oră, fără TVA).

SC ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată, reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare depusă de SC ... SRL, precum și reevaluarea ofertei clasată pe locul II depusă de SC ... SRL, prin raportare la prevederile legale din materia achizițiilor publice, în conformitate cu dispozițiile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariate de plată care sunt în sarcina oricărui angajator, respectiv declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă.

Cu adresa nr. 4489/08.11.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ..., a sumei de 10.020,48 lei, emisă de

Prin punctul de vedere nr. 16897/12.11.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ..., solicită respingerea contestațiilor formulate de către SC ... SRL, respectiv SC ... SRL, ca neîntemeiate.

Referitor la susținerea SC ... SRL potrivit căreia oferta depusă de SC ... SRL, câștigătoare a procedurii de atribuire, nu ar corespunde cerințelor documentației de atribuire în ceea ce privește asigurarea unei grupe de intervenție rapidă, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări cu privire la acest aspect și cu privire la dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție în județul Covasna.

Susține că, prin adresa de răspuns din data de 25.10.2019, SC ... SRL a declarat că este în măsură să asigure cel puțin un echipaj de intervenție rapidă, în imediata apropiere a obiectivului de păzit, pentru deplasare în caz de necesitate, a prezentat contractul de prestări servicii de intervenție încheiat între societate și SC ... SRL și a pus la dispoziția instituției lista autoturismelor alocate pentru asigurarea echipajului de intervenție, acestea fiind menționate în anexa 1b la Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului Zonal de Monitorizare a Sistemelor de Alarmare împotriva Efracției, avizat de Inspectoratul General al Poliției Române, SC ... SRL fiind licențiată pentru realizarea de intervenții în municipiul Sfântu Gheorghe.

Totodată, susține că SC ... SRL a prezentat și adresa nr. 278607/S3/C.P/09.05.2019 emisă de către Inspectoratul General al Poliției Române- Direcția de Ordine Publică prin care i s-a acordat aviz favorabil.

Raportându-se la aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră îndeplinită cerința minimă referitoare la intervenție rapidă de către SC ... SRL.

În ceea ce privește modul de calcul al ofertei financiare depuse de către SC ... SRL, aspect criticat de către ambele contestatoare, respectiv SC ... SRL și SC ... SRL, autoritatea contractantă menționează că, pe parcursul procedurii de reevaluare a ofertelor, a solicitat clarificări SC ... SRL, iar acesta a prezentat nota de fundamentare referitoare la calculele efectuate.

Precizează că, în urma verificărilor și calculelor efectuate, a considerat că prețul oferit de către SC ... SRL este just și corect, astfel că, având în vedere criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”, în conformitate cu art. 187 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, această ofertă a fost declarată câștigătoare, având un tarif de 12,85 de lei/oră și după reevaluarea ofertelor.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei SC ... SRL potrivit căreia oferta depusă de SC ... SRL nu ar îndeplini prevederile caietului de sarcini referitoare la cunoașterea de către agenții de pază atât a limbii române, cât și a limbii maghiare la nivel de conversație, autoritatea contractantă precizează că i-a solicitat operatorului economic dovada îndeplinirii acestei cerințe.

Ca răspuns la această solicitare, SC ... SRL i-a pus la dispoziție o declarație pe propria răspundere în sensul că personalul prezentat în lista depusă de către societate este vorbitor de limba română și de limba maghiară, și a atașat acestui document atestatele și contractele individuale de muncă a cinci paznici, angajați ai societății.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016, iar în probațiune au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice emise ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... – într-o singură etapă, derulată online, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „*Servicii de pază și protecție conform Plan de pază aprobat*”, cod CPV 79713000-5 servicii de pază, prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat

Valoarea estimată a acordului cadru a fost stabilită între ... lei și ... lei, fără TVA; criteriul de atribuire ales fiind „...”.

Cu privire la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că inițial, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 361/20.09.2019, pag. 27 – 39, în termenul limită, au depus ofertă următorii operatori economici: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, în cadrul raportul procedurii nr. 14171/25.09.2019, pag. 41 – 49, autoritatea contractantă a consemnat următoarele valori ale propunerilor financiare:

Nr. crt.	Ofertant	Preț
1	SC ... SRL	378.715,20
2	SC ... SRL	450.921,60
3	SC ... SRL	379.599,36
4	SC ... SRL	474.545,50

De asemenea, în cadrul aceluiași document a precizat faptul că oferta declarată câștigătoare este cea depusă SC ... SRL, cu o propunere financiară în valoare de 378.715,20 lei, fără TVA.

Aceste rezultate au fost aduse la cunoștința SC ... SRL prin intermediul adresei nr. 14172/ 25.09.2019; care, nemulțumită fiind, a formulat contestația 4497/30.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., acesta fiind soluționată de către C.N.S.C. prin decizia nr. ..., după cum urmează: „*Admite contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul social în (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în (...) și anulează raportul procedurii nr. 14171/25.09.2019, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 14172/25.09.2019. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor declarate inițial admisibile, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei. Obligatorie. (...)*”.

Ulterior luării la cunoștință a deciziei anterior amintite, conform raportului procedurii nr. 16315/31.10.2019, pag. 89 – 92, autoritatea contractantă a precizat că „*a constatat îndeplinirea cerințelor solicitate de la cei doi operatori SC ... SRL, respectiv SC ... SRL (...) membrii comisiei au hotărât atribuirea contractului firmei câștigătoare SC ... SRL, cu valoare inițială totală de 378.715,20 lei*”.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL, respectiv SC ... SRL, prin adresa nr. 16385/01.11.2019, pag. 97, emisă de către autoritatea contractantă.

După aflarea deciziei de mai sus, SC ... SRL, respectiv SC ... SRL au formulat contestațiile în cauză, afirmând că „*în această procedură nu s-au respectat dispozițiile legale obligatorii în materie de achiziție publică*”, respectiv că „*autoritatea contractantă nu s-a raportat la*

motivarea Deciziei CNSC și nu a analizat punctual criticile/aspectele semnalate”.

Cu privire la contestația formulate de către SC ... SRL, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să transmită, în original, dovada consemnării cauțiunii legal impusă pentru soluționarea contestației.

Întrucât, până la data emiterii prezentei, contestatoarea nu s-a conformat solicitării Consiliului de a transmite dovada constituirii cauțiunii, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu înțâietate excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea contestației, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, în data de 04.06.2018, a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care, prin art. 61¹ alin. (1), a impus obligația imperativă ca operatorii economici contestatari să constituie o cauțiune stabilită în cuantumul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. VIII din același act normativ: *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute”.*

Prin urmare, având în vedere cele prezentate, respectiv data de transmitere a contestației (06.11.2019), precum și data de înregistrare a acesteia (06.11.2019), raportat la data de intrare în vigoare a OUG nr. 45/2018 (04.06.2018), Consiliul constată că SC ... SRL nu a prezentat dovada constituirii cauțiunii, chiar dacă i s-a solicitat, în mod expres, acest lucru prin adresa nr. ..., astfel că, în cazul de față, devin incidente dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.*

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează CNSC cu o contestație trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii cauțiunii, înscris pe care SC ... SRL nu l-a depus urmare a solicitării lui de către Consiliu.

În consecință, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL, fără a se pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Referitor la contestația formulată de către SC ... SRL, Consiliul apreciază ca relevante dispozițiile art. 28 alin. (1) coroborate cu cele

ale art. 29 din Legea nr. 101/2016, conform căreia „art. 28 alin. (1) - *Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei*”, respectiv „art. 29 - *Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă (...)*”.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, precum și luând în considerare că decizia anterioară a Consiliului nu a fost atacată cu recurs, rezultă că hotărârea în cauză este definitivă la acest moment.

În opinia Consiliului, relevante fiind și prevederile art. 26 alin. 10¹) din legea nr. 101/2016 în cadrul căreia se menționează că „*În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării*”.

Pe cale de consecință, Consiliul va proceda la analiza modului în care autoritatea contractantă a respectat Decizia C.N.S.C. nr. ..., astfel cum a fost aceasta pronunțată.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În cadrul Deciziei nr. ... s-au consemnat următoarele:

- «„(...) Consiliul apreciază că, prin raportare la tariful de 17 lei/oră calculat de către autoritatea contractantă, conform notei justificative nr. 12040/13.08.2019, în vedere respectării principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr 98/2016, autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări și cu privire la celelalte 3 (trei) oferte declarate admisibile (spre exemplu: SC ... SRL prezintă un tarif de 12, 88 lei/oră, în timp ce contestatoarea propune un tarif minim orar de 15,26 lei/oră, ambele valori fiind semnificativ sub cea stabilită de către autoritatea contractantă);

- autoritatea contractantă (...) nu a verificat dacă ofertele admisibile sunt sustenabile (timpul de intervenție este de 5 minute și toți agenții de pază nominalizați cunosc limba română și maghiară la nivel conversational) pe motiv că „prin propunerea tehnică depusă aceștia se obligă să îndeplinească aceste cerințe”, astfel cum este precizat în cadrul punctului de vedere nr. 14888/07.10.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ...”».

Așadar, conform deciziei Consiliului, definitive la acest moment, autoritatea contractantă trebuia „să reanalizeze propunerile financiare, din perspectiva unui preț neobișnuit de scăzut, respectiv propunerile tehnice cu privire la sustenabilitatea timpului de intervenție, respectiv cunoașterea, de către toți agenții de pază, a limbilor română și maghiară la nivel conversațional”.

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, în cadrul procesului-verbal intermediar de reevaluare nr. SLA 394/23.10.2019, pag. 1 - 2, autoritatea contractantă a consemnat următoarele:

„1. În conformitate cu cerințele – prevederile impuse de CNSC se va solicita, de la operatorul economic câștigător SC ... SRL, justificarea propunerii financiare (...) în conformitate cu art. 201 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice. Totodată se va solicita, în conformitate cu alin. (1) art. 209/210 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, de la operatorul câștigător SC ... SRL, o solicitare în sensul dacă, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini poate să asigure și dispune de un echipaj de intervenție rapidă în imediata apropiere a obiectivelor pentru deplasare în caz de necesitate, cu timp de intervenție de 5 minute. De asemenea, se va solicita, în conformitate cu alin. (1) art. 209/210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, de la operatorul câștigător SC ... SRL să specifice dacă are dreptul de monitorizare și intervenție în județul Covasna, conform cerințelor din CS.

2. Se va solicita, în continuare de la firma SC ... SRL, dovada îndeplinirii cerinței impuse în CS, conform căreia agentul de pază va cunoaște, în mod obligatoriu, atât limba română, cât și limba maghiară, la nivel de conversație, prin prezentarea atestatelor personalului propus pentru efectuarea serviciilor de pază. De asemenea, se va solicita de la firma SC ... SRL, justificarea propunerii financiare (...) în conformitate cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice”.

Consecutiv, prin adresa nr. 395/23.10.2019, pag. 9, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL „(...) să justifice propunerea financiară neobișnuit de scăzută (...) să specifice, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, dacă poate asigura și dispune de un echipaj de intervenție rapidă în imediata apropiere a obiectivului de păzit, pentru deplasare în caz de necesitate, cu timp de intervenție de 5 minute (...) să specifice dacă are dreptul de monitorizare și intervenție în județul Covasna, conform cerințelor din caietul de sarcini și să prezinte un atestat în acest sens”.

SC ... SRL a răspuns prin adresa din data de 25.10.2019, pag. 13 – 29, precizând următoarele:

- *„1. Întreaga propunere financiară, analizată și întocmită de către societatea noastră pentru procedura „Servicii de pază și protecție” (...) a fost întocmită în conformitate cu legislația în vigoare. O notă de fundamentare a propunerii financiare întocmită pentru această procedură de către societatea noastră este preentată în anexa nr. 1 (...);*
- *2. În conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, societatea noastră este în măsură să asigure minim un echipaj de intervenție rapidă, în imediata apropiere a obiectivului de păzit, pentru deplasare în caz de necesitate (...) autoturismele alocate pentru*

asigurarea echipajului de intervenție rapidă sunt menționate în anexa 1b (...);

- 3. *Cu adresa nr. 278.607/C.P./09.05.2019 Inspectoratul General al Poliției Române atestă societatea noastră pentru dreptul de monitorizare și intervenție (...) anexa nr. 3".*

Procedând la verificarea „notei de fundamentare” transmisă de către SC ... SRL, Consiliul reține că, în cadrul acesteia, în dreptul rubricii „subvenții șomaj” se regăsește valoarea de 2,70 lei. Cu toate acestea, ofertantul respectiv nu a transmis niciun document care să demonstreze că este beneficiarul unor asemenea subvenții și care este cuantumului acordat.

În opinia Consiliului, aspectul mai sus enunțat este unul deosebit de important, deoarece în cazul în care aceste subvenții nu ar fi fost prezente în structura finală a prețului, tariful final/oră ar fi fost altul ($12,85 + 2,70 = 15,55$ lei), situație în care oferta aparținând SC ... SRL, în urma aplicării criteriului de atribuire, nu ar mai fi fost desemnată drept câștigătoare.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că se impune continuarea demersurilor autorității contractante în acest sens, cu solicitarea de clarificări SC ... SRL referitoare la subvențiile precizate, respectiv documentarea acestora și evaluarea ulterioară a răspunsului primit, inclusiv prin raportarea la dispozițiile art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal”, astfel încât să demonstreze realitatea tarifelor pe care le-a propus.

Tot din analiza documentelor transmise de către SC ... SRL, de această dată cu privire la „intervenția rapidă (...) în situații de urgență (...) în maxim 5 minute de la momentul solicitării intervenției”, aceasta transmite contractul de prestări servicii de intervenții nr. 114/06.02.2019, încheiat cu SC ... SRL, în cadrul anexei nr. 1b, pag. 17, menționându-se un echipaj format din 2 (doi) agenți.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să clarifice care este calitatea SC ... SRL în cadrul acestei oferte, în situația în care SC ... SRL a declarat în cadrul DUAE prezentat inițial, că va presta, în mod individual, contractul aferent procedurii de atribuire în cauză, fără a avea asociat sau subcontractant.

În plus, apreciază Consiliul, autoritatea contractantă trebuie să clarifice și modul de respectare a cerinței imperative din cadrul caietului de sarcini - „intervenția rapidă (...) în maxim 5 minute de la momentul solicitării intervenției”, în condițiile în care, la cap. V. pct. h) Obligațiile părților contractante din cadrul contractului de prestări servicii de intervenții nr. 114/06.02.2019, se stipulează următorul timp de

intervenție: „vară: 07 minute – ziua; 04 minute – noapte; iarna: 07 minute – ziua; 04 minute – noaptea”.

Nu în ultimul rând, Consiliul subliniază faptul că autoritatea contractantă a omis să solicite clarificări SC ... SRL referitoare la modul în care aceasta va respecta următoarea cerință din cadrul caietului de sarcini: „II. *Obligațiile și atribuțiile personalului de protecție și pază: 17. Agentul de pază va cunoaște în mod obligatoriu atât limba română cât și limba maghiară la nivel de conversație*”, astfel cum s-a dispus, în mod definitiv, prin Decizia nr.

Pe cale de consecință, privitor la oferta aparținând SC ... SRL, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări referitoare la următoarele aspect: justificarea/documentarea subvențiilor acordate, respectarea timpului maxim de intervenție și clarificarea situației juridice a relației dintre ofertant și SC ... SRL, precum și a cunoașterii de către agenții de pază a limbii române și maghiare la nivel conversational.

Cu privire la oferta aparținând SC ... SRL, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 396/23.10.2019, pag. 11, a solicitat acesteia următoarele clarificări:

- „(...) *justificarea propunerii financiare aparent neobișnuit de scăzute (...)*;
- „(...) *dovada îndeplinirii cerinței impuse în caietul de sarcini, conform căreia agentul/agenții de pază al firmei dvs. va cunoaște, în mod obligatoriu, atât limba română, cât și limba maghiară, la nivel conversational, prin prezentarea atestatelor personalului propus pentru efectuarea serviciilor de pază (...)*”.

Prin adresa nr. 752/28.10.2019, pag. 29 – 80, SC ... SRL răspunde astfel: „(...) *vă transmitem atașat următoarele documente: 1. Lista cu agenții de Securitate, atestatele lor și contractile individuale de muncă; 2. Devizul de fundamentare a tarifului ofertat; 3. Declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea cerinței impuse în caietul de sarcini, aceea de a fi vorbitori de limba maghiară*”.

Procedând la analiza documentelor anexate de către SC ... SRL, Consiliul reține că aceasta a prezentat „*registru salariați*” aparținând unei alte societăți comerciale, respectiv SC ... SRL precum și o calculație din care rezultă că, în fapt, tariful integral este de 17,76 lei/oră, diferența de 4,88 lei (17,76 lei (tarif integral) – 12,88 lei (tarif ofertat)) regăsindu-se în dreptul rubricii „subvenție lunară”.

Nici de această dată, însă, autoritatea contractantă nu a apreciat ca relevant faptul că dincolo de aceste cifre, SC ... SRL nu a transmis niciun document care să demonstreze că este beneficiarul unor asemenea subvenții, care este cuantumul acordat și nici nu a explicat relația juridică, respectiv calitatea SC ... SRL.

Prin urmare, și în cazul de față, documentarea cuantumului subvenției acordate este foarte important, pentru că în lipsa acesteia, tariful orar ofertat ar fi fost cel de 17,76 lei/oră, cu consecințe asupra

clasamentului final, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că se impune continuarea demersurilor autorității contractante în acest sens, cu solicitarea de clarificări SC ... SRL referitoare la subvențiile precizate, respectiv documentarea acestora și evaluarea ulterioară a răspunsului primit, inclusiv prin raportarea la dispozițiile art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal”*.

De asemenea, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la clarificarea relației juridice dintre SC ... SRL și SC ... SRL, deoarece aceasta din urmă a declarat în cadrul DUAЕ, prezentat inițial, că va presta, în mod individual, contractul aferent procedurii de atribuire în cauză, fără a avea asociat sau subcontractant.

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia nr. ..., definitivă la acest moment, întrucât prin adresa nr. 396/23.10.2019 nu a solicitat SC ... SRL să justifice, într-un mod sustenabil, cum va respecta cerința imperativă din cadrul caietului de sarcini, care stipulează *„intervenția rapidă (...) în maxim 5 minute de la momentul solicitării intervenției”*.

În mod corelativ, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat decizia mai sus enunțată nici cu privire la modul în care SC ... SRL va respecta cerința din cadrul caietului de sarcini care menționează *„II. Obligațiile și atribuțiile personalului de protecție și pază: 17. Agentul de pază va cunoaște în mod obligatoriu atât limba română cât și limba maghiară la nivel de conversație”*, în măsura în care cunoașterea limbii române lipsește din răspunsul transmis.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 16315/31.10.2019, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultat reevaluare procedură nr. 16385/01.11.2019.

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea Deciziei definitive nr. ... și solicitarea de clarificări SC ... SRL, respectiv SC ... SRL, în sensul justificării/documentării următoarelor aspecte: subvenții acordate, timpul maxim de intervenție, cunoașterea limbii române și maghiare la nivel conversational, respectiv relația juridică cu SC ... SRL și SC ... SRL, cu conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul social în localitatea ..., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, pentru neconstituirea cauțiunii.

Admite contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul social în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... și anulează raportul procedurii nr. 16315/31.10.2019, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului reevaluării procedurii nr. 16385/01.11.2019.

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea Deciziei definitive nr. ... și solicitarea de clarificări SC ... SRL, respectiv SC ... SRL, în sensul justificării/documentării următoarelor aspecte: subvenții acordate, timpul maxim de intervenție, cunoașterea limbii române și maghiare la nivel conversational, respectiv relația juridică cu SC ... SRL și SC ... SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține ... pagini.