

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., Imobil, ..., județul, având CUI RO, în calitate de lider al asocierii SC SRL –, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3409/29.03....., emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de, cod CPV 45215140-0 Lucrări de construcții de unități spitalicești (Rev. 2), s-a solicitat

SC SRL, cu sediul în, ... și cu adresa de corespondență în, ..., ..., ..., ..., ..., ..., având CUI, în calitate de lider al asocierii SC SRL -, a formulat cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. /, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție voluntară principală, respingerea în tot a contestației formulate de SC SRL ca nefondată, menținerea raportului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente acestuia și continuarea procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, admite contestația formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL –, în contradictoriu cu, și anulează procesul – verbal al evaluării intermediare a ofertelor nr. 2855/11.03..... și raportul procedurii nr. 3407/28.03....., precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de

asocierea SC SRL -, la stabilirea ofertelor admisibile, derularea etapei de licitație electronică și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 20 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite în termen legal ofertanților.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL -, și o respinge.

În temeiul art. 278 alin. (8) din ordonanță, admite cererea SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu și obligă la plata sumei de 4.080 lei către SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL -, a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând rezultatul procedurii cu privire la oferta declarată câștigătoare.

La data de 11.03....., a primit adresa nr. 2877, denumită Notificare inițiere Licitație electronică, prin care comisia de evaluare a înștiințat-o că a lansat licitația electronică ca etapă finală a procedurii de atribuire prin publicarea în SEAP a invitației EA0056280/11.03....., la care a fost invitată să participe.

La sfârșitul licitației electronice, respectiv data de 16.03....., ora 14:00, conform e-cris din SEAP (anexat), contestatoarea a constatat că a ocupat locul 2 în clasament cu valoarea de 12.763.650 lei.

La data de 29.03....., autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. 3409, faptul că oferta depusă, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare.

Câștigătoare a fost desemnată oferta depusă de asocierea SC SRL -, fiind declarată admisibilă, având o valabilitate de 120 zile, respectiv până la data de 25.06....., termen de execuție de 6 luni, perioadă de garanție acordată lucrării de 60 luni, la prețul ofertat după licitația electronică de 10.666.486,75 lei, fără TVA, din care diverse și neprevăzute de 25.541,86 lei, fără TVA, preț pentru care s-a justificat modul de fundamentare sub aspectul prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006.

SC SRL susține că oferta asocierii SC SRL - prezintă caracter de neconformitate și inadmisibilitate.

În referire la interesul său de a formula contestația, contestatoarea precizează că transmiterea acesteia către Consiliu și autoritatea contractantă s-a realizat cu respectarea prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, înainte de inițierea etapei de licitație electronică oferta sa s-a clasat pe primul loc și nu a avut informații despre calificarea altor ofertanți participanți la procedură pentru această etapă.

Data la care a aflat numele ofertantului clasat pe locul 1, prețul, împreună cu alte informații referitoare la oferta acestuia (valabilitate, garanție acordată, durata de execuție, subcontractanți declarați și părțile din contract pe care aceștia le vor executa, terțul susținător), este data la care se raportează în formularea acestei contestații.

Referitor la inadmisibilitatea ofertei depuse de asocieria SC SRL -, autoarea contestației susține că aceasta nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, după cum urmează:

1. nu îndeplinește cerința referitoare la III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, în condițiile în care subantreprenorul declarat pentru execuția lucrărilor de ascensoare, respectiv nu are autorizate activitățile care fac obiectul Contractului de subantrepriză la terți, deci ofertantul nu îndeplinește condițiile de execuție la sediul clientului a lucrărilor de ascensoare, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens.

2. nu îndeplinește cerința referitoare la „Capacitatea economică și financiară – CMA”, având în vedere că aceasta este îndeplinită de un terț susținător, ..., ..., iar din informațiile obținute de la Camera de Comerț, Industrie, Artizanat și Agricultură din, reiese că terțul susținător nu este constituit ca „S.R.L.” așa cum s-a precizat în documentele primite de la autoritatea contractantă, ci este întreprindere individuală „Impresa individuale”, nu există informații despre situațiile financiare din ultimii 3 ani, iar numărul de telefon/fax declarat, corespunde asociatului

De asemenea, accesând site-ul http://ec.europa.eu/taxation_customs/vies/vatResponse.html, a verificat valabilitatea numărului de TVA alocat și nu l-a regăsit.

Totodată, accesând site-ul <https://telematici.agenziaentrate.gov.it/VerificaPIVA/VerificaPiva.do>, pentru, care are alocat pentru TVA numărul 01657250617, a constatat că este inactiv din data 15.12.2015.

Având în vedere cele de mai sus, SC SRL susține că terțul susținător nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la cifra medie de afaceri (CMA), respectiv nu a prezentat documente/dovezi solicitate prin fișa de date în vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens.

3. nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară, întrucât, conform procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2020/19.02....., cerința este îndeplinită de terțul susținător, ..., iar din informațiile obținute de la Camera de Comerț, Industrie, Artizanat

și Agricultură din, nu reiese că are ca activitate execuția de construcții civile/clădiri (construcții/intervenții clădiri).

Mai mult decât atât, contestatoarea își exprimă dubiile asupra îndeplinirii de către asocierea câștigătoare a cerinței privind experiența similară din maxim 2 contracte de lucrări duse la bun sfârșit, a căror valoare cumulată să fie cel puțin 16.500.000 lei, fără TVA, în condițiile în care această întreprindere individuală nu deține din 15 decembrie 2015 cod de TVA, nu are disponibile pe site-urile publice informații referitor la situații financiare, informații despre clienți, lucrări executate, atestări, autorizări, adrese de contact etc.

4. nu îndeplinește în totalitate cerința referitoare la echipamentele necesare pentru executarea contractului, în condițiile în care, potrivit pct. III. 2.3.a) Cerința 2 „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat echipamentele necesare pentru executarea contractului.

Contestatoarea are convingerea că utilajele propuse de ofertant pentru execuția lucrărilor nu au fost dimensionate în mod corespunzător pentru a asigura execuția lucrărilor în termenul de execuție de 6 luni impus. De asemenea, are convingerea că Laboratorul de gradul II atestat ISC nu acoperă domeniile de încercări specifice contractului.

5. nu îndeplinește cerința referitoare la personal, având în vedere că potrivit pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat Personalul cu atribuții majore de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului.

Având în vedere solicitările complexe referitoare la personal din fișa de date, precum și informațiile publice de care dispune, societatea contestatoare consideră că asocierea SC SRL - nu îndeplinește cerința referitoare la personal în ceea ce privește studiile, atestările și experiența în activități similare solicitată.

6. nu îndeplinește cerința referitoare la prezentarea standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului întrucât, din informațiile publice de care dispune, rezultă că asocierea declarată câștigătoare nu îndeplinește această cerință:

- Liderul asocierii, SC SRL este înființată în anul 2015, fără lucrări executate care ar putea să fie luate în considerare în situația unei certificări ISO sau dacă acestea există, nu au fost emise în mod realist (auditurile de certificare presupun auditarea tuturor compartimentelor firmei prin Șefii de compartimente; auditarea tuturor activităților certificate - auditarea șantierelor - puncte de lucru);

- Certificatele ISO solicitate, trebuie emise de Organisme de Certificare acreditate (această precizare nu este făcută în fișa de date, dar conform legislației referitor la acreditare la nivel național și/sau european)

- Ordonanța nr. 23/2009.

7. nu respectă cerințele documentației de atribuire referitoare la „Modul de prezentare a Propunerii Tehnice”, întrucât, din coroborarea informațiilor din fișa de date cu cele din procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, rezultă că în cadrul propunerii tehnice nu se

regălesc sau sunt incomplete/necorespunzătoare elementele solicitate la litera B), C), D), E) și H). De asemenea, are convingerea că numărul de utilaje nu a fost stabilit de ofertant, funcție de performanțele tehnice ale acestora, cantitățile de lucrări din documentația tehnică și termenul de execuție declarat cu respectarea cerințelor de calitate, ci este insuficient execuției lucrărilor în termenul oferat. Distanțele de transport nu au fost stabilite, respectiv precizate de către asociere funcție de sursa de aprovizionare/baza de producție.

Totodată, SC SRL are convingerea că nu au fost solicitate clarificări în acest sens, iar dacă au fost transmise solicitări de clarificări, răspunsurile la acestea nu corespund în totalitate cerințelor din fișa de date.

8. Asocierea SC SRL - a oferat un preț neobișnuit de scăzut pe care nu îl poate susține și nu respectă cerințele documentației de atribuire referitoare la „Modul de prezentare a propunerii financiare”, având în vedere art. 202 alin. (11) din OUG nr. 34/2006, și faptul că valoarea estimată, fără TVA, a contractului este de 16.576.161,83 lei, iar prețul oferat de asocierea câștigătoare în urma etapei finale de licitație electronică, este de 10.666.486,75 lei (reprezintă 64,348 % din valoarea estimată).

Contestatoarea are convingerea că, dacă au fost solicitate clarificări referitoare la prețul neobișnuit de scăzut oferat, răspunsul la acestea nu este concludent.

În opinia contestatoarei, propunerea financiară prezentată de asocierea SC SRL - nu îndeplinește cerințele din fișa de date, drept pentru care oferta trebuia declarată neconformă, cu atât mai mult cu cât din înscrisurile procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor rezultă că nu s-au prezentat Centralizatoarele financiare, pe fiecare obiect.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 10155/...../...../....., în temeiul art. 274 și 2741 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta asocierii SC SRL -, corespondența purtată cu aceasta, dacă a fost cazul, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. 10157/...../...../, în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, transmiterea motivării, în concret, a unora dintre susținerile referitoare la oferta desemnată câștigătoare, prezentată de asocierea SC SRL -

Prin adresa nr. 265/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 10777/....., contestatoarea a transmis motivarea în concret, precum și mijloacele de probă, în referire la susținerile legate de oferta asocierii câștigătoare:

1. Asocierea SC SRL - nu îndeplinește în totalitate cerința referitoare la Echipamente necesare pentru executarea contractului, sens în care precizează că utilajele propuse de ofertant pentru execuția lucrărilor nu au fost dimensionate în mod corespunzător pentru a asigura

execuția lucrărilor în termenul de execuție impus de 6 luni. De asemenea, are convingerea că Laboratorul de gradul II atestat ISC nu acoperă domeniile de încercări specifice contractului.

În urma studierii dosarului achiziției - Documente de calificare (acceptul autorității contractante la solicitarea sa, mai puțin oferta tehnică și financiară la care i-a fost refuzat accesul), societatea contestatoare arată că a constatat următoarele:

Liderul asocierii a prezentat Formularul I - Declarație privind resursele/echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, la care se anexează Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente din care reiese că nu deține în proprietate niciun utilaj, toate utilajele fiind închiriate de la același furnizor, respectiv GRANCHI SRL cu sediul în POMARANCE, ... (Contract de închiriere nr. 103/04.09.2015);

-Lista anexa la Formular I, este cea rezultată din Programul de devize (Formularul) - Extrasul de utilaje și echipamente (urmare a întocmirii ofertei financiare);

-Conform art. 4.1 din Contract de închiriere nr. 103/04.09.2015 „Valoarea chiriei echipamentelor, inclusiv prestarea serviciilor conform pct. 2.1 și 2.3 se stabilește prin act adițional la contract”, ceea ce înseamnă transport utilaje din în România și tarifele orare de execuție lucrări fără preț;

-Lista anexă la Contractul de închiriere nr. 103/04.09.2015, nu are tarife orare, iar aceasta cuprinde utilaje și echipamente care nu au corespondență cu cele declarate de prin anexa la Formularul I - Declarație privind resursele/echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, la care se anexează Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente;

-Conform Acordului de asociere, liderul asocierii va realiza 74% din lucrare cu utilaje/echipamente închiriate de la o societate din, fără prețuri negociate.

Asociatul SC, cu sediul în Via Della Liberta nr.25, Frignano, a prezentat Formularul I - Declarație privind resursele/ echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, la care a anexat Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente din care reiese că SC deține în proprietate utilaje și echipamente, care în proporție de 90% nu sunt necesare execuției lucrărilor din viitorul contract (ex: sisteme de semnalizare rutieră completă, 7 poz. din listă autonacele, trailer, instalații de taiat asfalt, excvator etc.);

Asociatul, cu sediul în Brăila, a prezentat Formularul I - Declarație privind resursele/echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, la care a anexat Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente din care reiese că deține în proprietate și închiriate unele utilaje și echipamente, iar acelea existente, insuficiente cantitativ realizării lucrărilor viitorului contract în termen de 6 luni. Nu s-a prezentat

Contractul de închiriere și nu s-au regăsit documente din care să reiasă faptul că au fost transmise solicitări de clarificare în acest sens de către comisia de evaluare. Sunt prezentate exemple de echipamente/utilaje de care asocierea nu dispune, precum și pentru susținerea numărului insuficient de echipamente.

Din exemplele prezentate, contestatoarea consideră că asocierea declarată câștigătoare nu a dovedit îndeplinirea cerinței de calificare și că poate executa lucrările în termenul de execuție oferit.

Referitor la Laboratorul de grad II menționat în Anexă, acces la Laborator încercări (proces - verbal ședință de analiză și evaluare nr. 2/2573/..... - Anexa 1, pagina 15), contestatoarea arată că inițial în ofertă nu s-a precizat modul de îndeplinire a cerinței, ulterior, prin clarificări, fiind transmis Contractul nr. 65/20.11.2015 încheiat cu SC AQ TESTING SRL, anexând Formularele I cu anexele acestora, Contractul de închiriere 103, extras de utilaje, extras din procesul verbal al ședinței de analiză și evaluare nr. 2/2573/.....- Anexa 1.

2. Asocierea SC SRL - nu îndeplinește cerința referitoare la personal, în ceea ce privește studiile, atestările și experiența în activități similare solicitată.

Liderul asocierii a prezentat Formularul H - Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere, personal tehnic de specialitate cu atribuții majore în derularea contractului de lucrări, din care reiese că nu are personal propriu în lucrare, dar conform Acordului de asociere dorește să execute 74% din lucrare. Are personal cooptat - fără precizarea formei de cooptare.

Asociatul SC a prezentat Formularul H - Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere, personal tehnic de specialitate cu atribuții majore în derularea contractului de lucrări, din care reiese că nu are personal propriu în lucrare, dar conform Acordului de asociere dorește să execute 11% din lucrare. Nu are personal cooptat.

Asociatul a prezentat Formularul H - Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere, personal tehnic de specialitate cu atribuții majore în derularea contractului de lucrări, din care reiese că are 3 persoane proprii și dorește să execute 15% din lucrare. Nu are personal cooptat.

3. Asocierea SC SRL - nu îndeplinește cerința referitoare la prezentarea standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului.

Din informațiile publice de care dispune, rezultă că asocierea SC SRL - nu îndeplinește această cerință, deoarece liderul asocierii, SC SRL este o societate înființată în data de 18 iunie 2015, iar certificatele ISO nr. C252.1 (ISO 9001) și M213.1 (ISO 14001) au fost emise de EUROPEAN CERTIFICATION BODY în data de 01.07.2015, la 12 zile după înființarea operatorului economic. Astfel, este greu de crezut că un operator economic abia înființat, a angajat personal, a semnat contracte de execuție care ar putea să fie luate în considerație în situația unei certificări ISO, de asemenea, tot în cele 12 zile de la

înființare, s-a semnat și contractul de certificare, s-a întocmit și predat documentația sistemului de management, s-au realizat instruirii, audituri interne și a avut loc și auditul de certificare pentru toate activitățile.

Comisia de evaluare nu și-a pus întrebări referitoare la valabilitatea de 1 an a acestor Certificate, în condițiile în care de regulă, Certificatele ISO au valabilitate de 3 ani în condițiile efectuării auditurilor anuale de supraveghere de către Organismele de certificare.

De fapt, din acest certificat nu reiese că organizația deține/are implementat un sistem de management calitate sau mediu sau un sistem integrat calitate-mediu care să fie conform cu standardul ISO 9001/ISO14001, ci că firma a fost înscrisă într-un Registru.

Prin fișa de date s-a solicitat Dovada implementării în cadrul organizației a unui sistem de management al calității și de mediu în conformitate cu Stanardele ISO 9001 respectiv ISO 14001 sau echivalent, pentru activități similare cu activitățile ce fac obiectul contractului, ceea ce nu reiese din Certificatele prezentate de

4. Oferta asocierii SC SRL - nu respectă cerințele documentației de atribuire referitoare la „Modul de prezentare a Propunerii Tehnice”, sens în care sunt reluate solicitările din fișa de date.

Din documentele depuse de asocierea ofertantă, în scopul îndeplinirii cerinței de calificare potrivit pct. III. 2.3.a) Cerința 2 „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, rezultă că niciunul dintre membri asocierii, respectiv, SC și SC TREMHIDRO SRL, nu a prezentat performanțele tehnice ale echipamentelor utilajelor proprii sau închiriate de care dispun pentru execuția lucrărilor.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări asocierii în vederea verificării realității distanțelor de transport, respectiv s-a solicitat Lista principalilor Furnizori de materiale cu indicarea distanțelor. Conform Raport de specialitate 3 Tehnic, ofertantul a declarat că furnizorii de materiale sunt și, pentru care nu se cotează articol de transport motivat de faptul că acesta este inclus în prețul de procurare. Aceasta înseamnă, așa cum precizează comisia de evaluare că a răspuns ofertantul „Extrasul pentru Transporturi - cuprinde strict articolele de transport din cadrul devizelor pentru moloz din săpătură și desfaceri”, deci lipsesc/nu sunt oferite articolele de transport pentru beton, mortar, agregate, balast, materiale semifabricate, care trebuiau oferite conform listelor de cantități de lucrări impuse prin documentația de atribuire.

De altfel, contestatoarea atrage atenția Consiliului și asupra faptului că la data de 01.09.2015, denumirea societății a fost modificată în, ceea ce demontează susținerea asocierii ofertante referitoare la furnizorul de materiale, precum și la o ofertă valabilă la data întocmirii ofertei.

5. Asocierea SC SRL - a oferit un preț neobișnuit de scăzut pe care nu îl poate susține și nu respectă cerințele documentației de atribuire referitoare la Modul de prezentare a propunerii financiare, sens în care contestatoarea reiterează cele precizate în contestație, arătând totodată că nu i s-a permis studierea propunerii tehnice și a celei financiare de către autoritatea contractantă. Mai multe, ca urmare a

solicităților de clarificare, prin răspunsurile formulate asocierea și-a modificat, în mod repetat, prețul ofertat.

Față de cele arătate contestatoarea concluzionează:

1. Valoarea inițială ofertată precizată în procesul-verbal al ședinței de analiză și evaluare nr. 2, nr. 2573/....., respectiv 14.444.102,71 lei fără TVA, nu este conformă cu acordul de asociere, formularul de ofertă și anexă la formularul de ofertă depuse la deschiderea ofertelor conform procesului - verbal de deschidere a ofertelor nr. 2020/19.02....., respectiv 16.576.066,41 lei fără TVA.

2. Prin solicitarea de clarificări nr. 2197/....., autoritatea contractantă a dat posibilitatea modificării în sens crescător a ofertei asocierii SC SRL -, de la suma de 14.444.102,71 lei, fără TVA la suma de 16.532.848,85 lei, fără TVA, sume care de asemenea nu corespund cu cea precizată în procesul - verbal de deschidere a ofertelor nr. 2020/19.02....., respectiv 16.576.066,41 lei fără TVA.

3. Prin Anexa 1 la procesul - verbal 2 nr. 2573/..... - analiza îndeplinirii cerințelor de calificare, autoritatea contractantă recunoaște și face următoarea observație: „Ofertantul modifică prin răspunsul prezentat - informațiile din Acordul de asociere - fără ca centralizatorul financiar să fie asumat de toți asociații. Astfel se modifică categorii de lucrări, cota de participare și valoare aferentă fiecărui asociat în parte.”

Totodată, contestatoarea arată că, prin adresa de clarificare nr. 107/29.02....., asocierea declarată câștigătoare a modificat cotele de participare ale membrilor asocierii, sens în care se prezintă o situație comparativă cu cotele de participare ale asocierii conform Acordului de asociere și conform adresei amintite.

Prin aceeași adresă, societatea contestatoare a prezentat centralizatorul cheltuielilor efectuate, în valoare de 4.126,26 lei, inclusiv documente în susținerea acestora (facturi, bonuri fiscale, bilete de tren).

Prin adresa nr. 3918/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 10151/....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestația depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL -, iar documentele solicitate au fost transmise în data de 08.04..... fiind înregistrate cu nr. 10505.

Față de contestație, ... a solicitat respingerea acesteia ca inacceptabilă și nefondată, sens în care a prezentat succint etapele de derulare a procedurii, inclusiv clasamentul ofertanților după etapa de licitație electronică.

Totodată, a precizat că a făcut aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și a solicitat asocierii SC SRL -, prin adresa nr. 3009/16.03....., reconfirmarea în scris a ofertei, precum și justificarea modului de fundamentare al acesteia, iar ca urmare a analizării și evaluării noii oferte financiare în cadrul ședinței nr. 4 de evaluare, s-a stabilit ca aceasta este admisibilă, ulterior fiind declarată câștigătoare a procedurii.

De asemenea, arată că nu poate considera pertinente justificări de tipul „avem convingerea că ofertantul nu îndeplinește cerința” sau

„autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, iar dacă le-a solicitat avem convingerea că răspunsul formulat nu este conform”.

În ceea ce privește aspectele de nelegalitate menționate în cadrul contestației, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt nefondate motivat de faptul că a respectat prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006 cu privire la inițierea și derularea etapei finale a licitației electronice.

Referitor la motivările privind inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, ... precizează faptul că acestea sunt nefondate și nu sunt susținute cu mijloace probante, în condițiile în care s-au analizat și evaluat ofertele strict prin raportare la prevederile fișei de date a achiziției - cerințe de calificare, mod de prezentare a ofertei tehnice și financiare și conținutul acestora, a solicitat clarificări ofertanților și a stabilit în urma evaluării ofertele admisibile care au fost introduse în etapa de licitație electronică.

După finalizarea licitației electronice s-a analizat și evaluat oferta câștigătoare sub aspectul fundamentării ei stabilind ca aceasta este admisibilă.

În continuare, autoritatea contractantă aduce pentru fiecare aspect invocat în contestație contaargumente în susținerea netemeinicii acestora:

a) Cerința - Secțiunea III.2.1.b) din fișa de date a achiziției - 3) Atestat ISCIR – PTCR 4/2009 pentru reparații, revizie și întreținere ascensoare conform cu Ordin MEC nr. 2154/11.12.2009 pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PTCR 4/2009 „Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații/echipamente”.

În cadrul ofertei câștigătoare este desemnat pentru executarea categoriilor de lucrări de ascensoare, subcontractant din partea căruia s-a prezentat Autorizație ISCIR nr. B/CR4/P/35/1112/0/07.09.2012 – „Reparare, întreținere și revizie la Ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară Sarcină nominal = 8000 Kg”.

Raportat la conținutul cerinței și modul de îndeplinire a acesteia conform Ordin președinte ANRMAP nr. 509/2011, s-a considerat că este îndeplinită.

Față de motivarea contestatoarei că ofertantul „nu are autorizate activitățile care fac obiectul contractului de subantrepriză la terți, deci ofertantul nu îndeplinește condițiile de execuție la sediul clientului a lucrărilor de ascensoare”, autoritatea contractantă consideră că excede cerințelor documentației de atribuire.

b) Cerința privind Capacitatea economică și financiară - CMA globală (2013-2015) – minimum 33.000.000 lei echivalent euro la curs BCE menționat în fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă precizează că cerința este îndeplinită prin intermediul terțului susținător din partea căruia s-au prezentat documente justificative: Formular E - în original, semnat și datat 15.02.....; CMA declarată (2013-2015) - 8.369.694,67 euro/37.124.666,39 lei; Bilanț contabil la 31.12.2015, CA 2015 -

9.072.460 euro; Bilanț contabil la 31.12.2014, CA 2014 - 7.520.025 euro; Bilanț contabil la 31.12.2013, CA 2013 - 8.516.599 euro.

Având în vedere faptul că asocierea câștigătoare a prezentat din partea membrilor asocierii Declarații privind încadrarea în categoria IMM – urilor, beneficiind astfel de reducere cu 50% conform Legii nr. 346/2004, s-a stabilit că cerința este îndeplinită conform cu prevederile Ordinului nr. 509/2011.

Motivarea contestatoarei conform căreia urmare a verificărilor proprii efectuate, terțul susținător este inactiv începând cu 15.12.2015 este superficială și nu poate fi luată în considerare în condițiile în care o perioadă de inactivitate (dacă informațiile sunt reale), nu afectează capacitatea financiară și tehnică a operatorului economic, acesta nefăcând obiectul unei proceduri de faliment.

c) Cerința Secțiunea III.2.3.a) din fișa de date a achiziției - Experiența similară - lucrări similare (construcții/intervenții clădiri) - minimum 16.500.000 lei, fără TVA, echivalent euro la curs BNR din data semnării contractului.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul câștigător a prezentat în cadrul ofertei pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare contract de subantrepriză - datat 28.01.2013 și contractul de subantrepriză - datat 03.12.2012, valoarea lucrărilor similare fiind de 17.121.950 lei, astfel că s-a considerat cerința de calificare îndeplinită.

În ceea ce privește categoriile de lucrări executate de terțul susținător, s-au solicitat clarificări ofertantului cu privire la contractul de subantrepriză datat 28.01.2013, prin răspuns fiind prezentată Declarație pe propria răspundere FN/27.02..... din partea - Antreprenor General pentru investiția Complex Școlar care indică executarea de către - în calitate de subcontractant a lucrărilor în valoare de 3.500.000 euro constând în fundații, structură portantă din beton armat, pereți exteriori, compartimentări interne și instalații.

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că motivarea contestatoarei cu privire la lipsa din cadrul obiectului de activitate a terțului susținător a lucrărilor de construcții clădiri nu poate fi luată în considerare în condițiile în care terțul susținător nu are calitatea de ofertant.

Referitor la capacitatea de execuție a lucrărilor de către terțul susținător, în cazul în care ofertantul se află în imposibilitatea de finalizare a obiectivului, s-a considerat că prin Angajamentul ferm de susținere și documentele prezentate privind situația financiară aferentă ultimilor 3 ani cu privire la nivelul cifrei de afaceri, precum și documentele justificative care demonstrează execuția de lucrări la nivelul cerinței minime, se demonstrează capacitatea tehnică și financiară a terțului susținător.

Cerințele de calificare privind capacitatea de exercitare a activității - Certificat ORC - sunt demonstrate și îndeplinite de către ofertant (asociați), conform cu prevederile Ordinului nr. 509/2011.

Astfel, raportat la documentele justificative prezentate, s-a stabilit că cerința de calificare este îndeplinită.

d) Cerința de calificare - Secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică - Declarație privind resursele tehnice disponibilizate în cadrul contractului de lucrări”, prin care s-a solicitat prezentarea Formularului I cu menționarea resurselor tehnice (proprii și/sau atrase indiferent de formă), însoțit de Autorizare laborator de încercări în construcții minimum grad II.

Față de această cerință, autoritatea contractantă precizează că nu s-au impus anumite tipuri de utilaje/număr de utilaje, ci a lăsat la latitudinea ofertantului demonstrarea capacității de execuție, astfel: „Numărul de utilaje va fi stabilit de ofertant, funcție de performanțele tehnice ale acestora și cantitățile de lucrări din documentația tehnică și termenul de execuție declarat cu respectarea cerințelor de calitate”.

În cadrul ofertei câștigătoare s-au prezentat din partea asociațiilor Lista utilajelor disponibilizate în cadrul contractului de lucrări - Formular I, resursele tehnice declarate, număr și tip acoperă toate categoriile de lucrări și permit execuția lucrărilor în termenul solicitat. Referitor la Autorizație laborator de încercări grad II, s-a prezentat: contract servicii laborator autorizat nr. 65/20.11.2015 - Prestator ..., Beneficiar SC SRL, durata 31.12.....; Autorizație nr. 2742/.....05.2013 pentru Laborator încercări gradul I, încercări autorizate: ANCFD; AR; BBABP; D; GTF; MD.

Modul de îndeplinire a cerinței de calificare a fost analizat strict prin raportare la conținutul cerinței, astfel cerința de calificare nu menționează tipul de încercări autorizate, anumite tipuri de utilaje și număr, motivat de faptul că, prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, se menționează că ofertanții pot utiliza propriile tehnologii de execuție funcție de resursele tehnice - utilaje/echipamente de care dispun sau la care au acces și nivelul de performanță al acestora (ofertanții pot propune echipamente echivalente, spre exemplu - macara de fereastră/ Electropalan/Bob elevator/alte tipuri de instalații de ridicat). Ofertantul prezintă suplimentar față de conținutul cerinței, documente justificative privind accesul la resursele declarate, contracte de închiriere utilaje.

Conform cu respectarea principiului transparenței prin raportare la conținutul cerinței, s-a stabilit că cerința de calificare este îndeplinită de către asocierea declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare avea posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la cerința de calificare sau să conteste fișa de date a achiziției în conformitate cu prevederile legale în condițiile în care considera că cerința de calificare este eronat/incomplet definită.

e) Cerința de calificare din fișa de date a achiziției, Secțiunea III.2.3.a) „Declarație privind personalul tehnic de specialitate cu responsabilități majore în urmărirea derulării contractului de lucrări”.

Față de această cerință de calificare, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul ofertei câștigătoare, s-au nominalizat specialiști pentru fiecare post solicitat prezentându-se documente justificative pentru îndeplinirea cerinței. S-au enumerat persoanele solicitate și documentele prezentate pentru aceștia.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări ofertantului câștigător privind experiența profesională - menționarea cel puțin a unui contract/proiect la care a participat - fiind coordonator serviciu al ... În cadrul răspunsului s-a prezentat pentru demonstrarea experienței profesionale în domeniul RSSM și PSI - contracte de prestări servicii având ca obiect „asigurarea de servicii specializate privind probleme de securitate și sănătate în muncă și apărarea împotriva incendiilor” astfel: Contract servicii nr. 73/03.10.2011 - Beneficiar S., Prestator ..; Contract de servicii nr. 25/03.02.2015 - Beneficiar SC ... SRL, Prestator SC ... SRL.

Conform celor mai sus prezentate, respectând principiului transparenței prin raportare la conținutul cerinței, urmare analizării și evaluării documentelor, a informațiilor din cadrul acestora, s-a stabilit că ofertantul declarat câștigător îndeplinește această cerință de calificare.

f) Cerința de calificare de la Secțiunea III.2.3.b) din fișa de date a achiziției - Standarde de calitate, față de care autoritatea contractantă arată că a solicitat să se prezinte Certificări ISO 9001 și ISO 14001 - în termen de valabilitate din partea asociațiilor, domeniile certificate fiind conform cu activitățile ce fac obiectul achiziției, acoperind totodată și categoriile de lucrări conform cu gradul de participare al fiecărui asociat în parte, documentele fiind emise de organisme de certificare. Motivarea prezentată de contestatoare privind faptul că SC SRL - societate înființată în anul 2015 nu poate deține astfel de certificări este eronată în condițiile în care certificările vizează implementarea în cadrul organizației a procedurilor de management al calității și de mediu (activitate decizională, relaționare - flux decizional și coordonare activități, delegări de autoritate, Documente și fluxul acestora, stabilire activități cu scopul de verificare, control și măsuri corective raportat la legislația specifică), nicidecum analiza activității în șantier.

Referitor la personalul angajat, autoritatea contractantă precizează că un operator economic poate colabora indiferent de forma în care se realizează aceasta cu specialiștii de care are nevoie. Astfel, raportat la conținutul cerinței, conform cu documentele prezentate, s-a stabilit că cerințele sunt îndeplinite.

g) cu privire la neconformitatea ofertei tehnice cu cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a motivat prin referire la faptul că în cadrul procesului - verbal nu se regăsesc informații complete cu privire la documentele solicitate în fișa de date a achiziției secțiunea IV.4.1 literele B (Liste de cantități cu valori însoțite de extrase resurse), C (Liste echipamente și utilaje cu montaj, fișe tehnice pentru echipamente), D (Declarație pe propria răspundere privind ofertarea și utilizarea doar a materialelor certificate calitativ/agrementate tehnic), E (Declarație pe propria răspundere privind executarea lucrărilor doar cu utilaje verificate din punct de vedere al securității muncii și care îndeplinesc condițiile legale de funcționare) și H (Declarație privind informațiile cu caracter confidențial din cadrul ofertei).

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul procesului - verbal s-a menționat: B) „Sunt prezentate în propunerea financiară”; C) Listele de echipamente și utilaje - în propunerea financiară; Fișe Tehnice - conform opis pagina 227-376 oferta tehnică. Referitor la solicitările de la punctele D) și E) în procesul - verbal s-a menționat la secțiunea „Alte documente” prezentarea de către ofertant a Programului calității aplicat lucrării, acesta conținând: Organizare de șantier, etape pregătitoare pentru execuție; Plan SSM și protecția mediului; Memoriu Tehnic, Program pentru asigurarea urmăririi curente a comportării în timp a lucrării; Modul de realizare a activității lucrărilor de execuție, Instrucțiuni de lucru, PCCVI - Program control calitate verificări și încercări.

În etapa de evaluare, comisia a identificat în cadrul ofertei tehnice informații și documente solicitate la punctul D și E acestea fiind incluse în Programul calității aplicat lucrării.

Referitor la punctul H, în cadrul ofertei s-a prezentat „Declarație pe propria răspundere”, în original, semnată și datată 15.02..... de către liderul SC SRL, ofertantul menționând ca având caracter confidențial toate informațiile cuprinse în cadrul ofertei tehnice.

În opinia autorității contractante, criticile contestatoarei privind neconformitatea ofertei tehnice sunt nefondate, fiind simple presupuneri, care nu dau dreptul acesteia de a excede cadrului legal privind termenul de depunere a unei contestații care trebuie să fie fundamentată la momentul depunerii.

h) în ceea ce privește prezentarea propunerii financiare după licitația electronică - încadrarea prețului ofertat prevederile art. 202 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a precizat „Avem convingerea că dacă au fost solicitate clarificări referitoare la prețul neobișnuit de scăzut ofertat, răspunsul la acesta este neconcludent”.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului câștigător, după finalizarea licitației electronice, reconfirmarea în scris a prețului ofertat prin prezentarea noii oferte (Formular de ofertă, Devize lucrări, Extrase resurse, Centralizatoare financiare), precum și justificarea modului de fundamentare al noului preț ofertat prin prezentarea clară și precisă a elementelor din cadrul propunerii financiare care au suferit modificări, precum și a documentelor justificative care să le susțină.

Ofertantul a răspuns solicitărilor comisiei de evaluare, a prezentat modul în care s-a făcut îmbunătățirea prețului și a atașat documente justificative care să susțină noile prețuri ofertate. Urmare analizării noii oferte financiare, luând în considerare documentele și justificările prezentate, comisia de evaluare a stabilit că oferta este fundamentată, motiv pentru care a declarat-o admisibilă.

Referitor la Centralizatoarele financiare ale obiectelor și pe obiecte, autoritatea contractantă precizează că acestea se regăsesc în cadrul ofertei financiare.

În final, ... susține că a evaluat ofertele respectând principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din ordonanță, raportându-se strict la cerințele documentației de atribuire, modul în care acestea sunt definite,

acceptând documente justificative ce prezintă informații ce demonstrează capacitatea ofertantului de a executa și duce la îndeplinire contractul de lucrări.

Modul în care s-a efectuat analiza ofertelor și a răspunsurilor la solicitările de clarificări este prezentat în cadrul proceselor - verbale ale sedințelor de evaluare nr. 1, 2, 3 și 4 și raportului procedurii.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr./....., SC SRL a depus cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, ..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Raportat la criticile aduse de contestatoare ofertei sale declarate câștigătoare, intervenienta solicită constatarea lipsei de temei a acestora, nefiind aduse argumente ori prezentate documente în susținere, cu toate că, potrivit art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă, sarcina probei revine celui care reclamă. Mai mult, solicită ca societatea contestatoare să-și motiveze în fapt și în drept solicitarea de reevaluare a ofertei desemnate câștigătoare, cu obligația de a aduce lămuriri în aceste sens.

În motivarea cererii formulate, intervenienta a prezentat argumente în referire la admisibilitatea ofertei sale: 1. îndeplinește criteriile de calificare privind Capacitatea de exercitare a activității profesionale; 2. îndeplinește cerința referitoare la Capacitatea economică și financiară; 3. îndeplinește cerința referitoare la experiența similară; 4. îndeplinește cerința referitoare la Echipamentele necesare pentru executarea contractului, precum și pe aceea referitoare la personal.

Cu referire la celelalte obiecții aduse de contestatoare, intervenienta apreciază că acestea nu depășesc stadiul de simple speculații, suspiciuni fără fundament, în condițiile în care, în opinia sa, nu are cunoștință de documentele ofertei.

Prin adresa nr. 283/15.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 11348/15.04....., SC SRL, ca urmare a studierii dosarului cauzei, a transmis concluzii scrise și răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, reiterând solicitările și precizările din cuprinsul contestației, prezentând totodată argumente și dovezi suplimentare în susținerea inacceptabilității și neconformității ofertei asocierii câștigătoare.

Urmare concluziilor scrise depuse de contestatoare, ... a transmis adresa nr. 4313/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 11468/....., solicitând respingerea contestației ca inadmisibilă, inacceptabilă și nefondată, sens în care a adus, punctual, argumente.

Totodată, autoritatea contractantă susține că o parte dintre aspectele menționate în cuprinsul concluziilor scrise nu se regăsesc în cadrul contestației, drept pentru care consideră că sunt tardiv introduse. Sunt enumerate aceste aspecte .

Prin adresa nr. 331/22.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 12253/22.04....., urmare a studierii dosarului cauzei, punctului de vedere al achizitoarei și cererii de intervenție, contestatoarea a formulat punct de vedere, reiterând solicitările și argumentele din cuprinsul

conestației, aducând totodată noi argumente în susținerea inadmisibilității ofertei câștigătoare.

Intervenienta, prin adresa nr. 367/22.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 12394/25.04....., a prezentat note scrise, aducând argumente și probe suplimentare în susținerea admisibilității ofertei sale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de, cod CPV 45215140-0 Lucrări de construcții de unități școlare (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./.....

Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 16.576.161,83 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar depunerea și deschiderea ofertelor a fost stabilită inițial la data de 27.01....., decalată ulterior la data de 19.02....., conform anunțului de tip erată.

Deschiderea ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 2020/19.02....., rezultatul intermediar al evaluării ofertelor (înainte de faza de licitație electronică) în procesul - verbal nr. 2855/11.03....., iar rezultatul final (după etapa de licitație electronică) în raportul procedurii nr. 3407/28.03....., oferta asocierii SC SRL - fiind declarată câștigătoare, iar oferta societății contestatoare, SC SRL - declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Nemulțumită de acest rezultat, respectiv de faptul că oferta asocierii SC SRL - a fost declarată câștigătoare, astfel cum rezultă și din adresa nr. 3409/29.03....., SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL -, a depus contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către asocieria SC SRL -, cu consecința declarării acesteia inadmisibilă și neconformă, continuarea procedurii de achiziție publică prin aplicarea criteriului de atribuire și atribuirea contractului, iar în măsura în care contestația va fi admisă, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL -, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 3407/28.03....., în conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea

acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Trecând la analiza pe fond a contestației, în referire la neîndeplinirea de către asocierea declarată câștigătoare a cerinței de calificare de la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, din fișa de date a achiziției, în condițiile în care subantreprenorul declarat pentru execuția lucrărilor de ascensoare, ... nu are autorizate activitățile care fac obiectul Contractului de subantrepriză la terți, deci ofertantul nu îndeplinește condițiile de execuție la sediul clientului a lucrărilor de ascensoare, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens, se constată că, la capitolul respectiv s-a solicitat operatorilor economici „1) Documente privind înregistrarea: a) Pentru persoane juridice române: Certificat constatator, emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul teritorial care să conțină informații valabile la data limită de depunere a ofertelor, din care să rezulte ca obiectului procedurii are corespondent în codul CAEN principal sau secundar autorizat conform Legii 359/2004 Art. 15, din Certificatul constatator al ofertantului ... 3) Atestat ISCIR – PT CR 4/2009 pentru reparații, revizie și întreținere ascensoare conform cu Ordin MEC 2154/11.12.2009 pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PTCR 4/2009 Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații/echipamente”.

Din verificarea documentelor de calificare prezentate de asocierea câștigătoare, pentru îndeplinirea cerinței în discuție sunt reținute următoarele:

Formularul nr. 18 „Acord de asociere nr. 25 din 15.02.....”, încheiat între SC SRL, în calitate de lider al asocierii, SC și membri ai asocierii;

Acord de subcontractare încheiat între, în calitate de contractant general, și, având ca obiect lucrări de reparații, revizie și întreținere ascensoare;

Autorizație ISCIR nr. B/CR4/P/35/1112/0/07.09.2012, pentru, având ca domeniu repararea, întreținerea și revizia ascensoarelor electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară, având $S_n = 8000$ kg.

Față de cerința de calificare în discuție, pentru asocierea declarată câștigătoare, în raportul procedurii nr. 3407/28.03....., s-a reținut „cerința este îndeplinită”.

Din verificarea documentului „Informații extinse” nr. 601802 emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, prezentat de societatea contestatoare odată cu contestația, dar și de intervenientă, se constată că are ca activitate secundară întreținere, reparații și montaj ascensoare.

Cu toate acestea, se constată că activitățile nu sunt menționate la activități autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004.

În aceste condiții, se consideră că ar fi fost necesar ca autoritatea contractantă, cu respectarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 34 și 78 din HG nr. 925/2006, să verifice condițiile de legalitate în care lucrările pentru ascensoare pot fi executate, având în vedere faptul că activitatea nu este specificată în certificatul constatator la activitățile autorizate.

O astfel de verificare nu se poate considera că excede cerințelor documentației de atribuire, astfel cum apreciază autoritatea contractantă, în condițiile în care, indiferent de calitatea pe care un operator economic o are la îndeplinirea contractului, respectiv asociat sau subcontractant, acesta trebuie să îndeplinească contractul, respectiv părți ale acestuia în condiții de legalitate.

În condițiile în care s-a solicitat explicit prin fișa de date atât ca obiectului procedurii să aibă corespondent în codul CAEN principal sau secundar autorizat conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, precum și Atestat ISCIR – PT CR 4/2009 pentru reparatii, revizie și întreținere ascensoare conform Ordinului MEC nr. 2154/11.12.2009, se impunea ca autoritatea contractantă să facă verificări asupra modului de îndeplinire în condiții de legalitate a lucrărilor respective de către acest subcontractant.

Față de cele constatate, se consideră critica contestatoarei întemeiată din acest punct de vedere.

În ceea ce privește critica contestatoarei împotriva ofertei asocierii câștigătoare, motivată de neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la „Capacitatea economică și financiară – Cifra Medie de Afaceri”, având în vedere că, pentru îndeplinirea acestei cerințe a fost invocat un terț susținător, ... SC, ..., iar din informațiile obținute de la Camera de Comerț, Industrie, Artizanat și Agricultură din, reiese că aceasta nu este constituită ca „S.R.L.” așa cum s-a precizat în documentele primite de la autoritatea contractantă, ci este întreprindere individuală „Impresa individuale”, nu există informații despre situațiile financiare din ultimii 3 ani, iar numărul de telefon/fax declarat, corespunde asociatului CRC, se reține că, la cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, din fișa de date, s-au cuprins informații pentru dovedirea îndeplinirii cerinței.

Astfel, s-a precizat: „Declararea cifrei de afaceri (globala), pentru ultimii 3 ani sau pentru perioada de activitate de cand sunt infiintati daca aceasta este mai mica de 3 ani. Cerinta minima valorica – CMA globala – minim 33.000.000 Lei echivalent Euro la curs mediu anual BCE - 2013 (1 Euro = 4, 4192 Lei), 2014 (1 Euro = 4,4443 Lei), 2015 (1 Euro = 4, 4438 Lei). Pentru alte valute transformarea se face intai in Euro la curs mediu anual BCE, ulterior in Lei. Se prezinta Formular E - in original si documente justificative privind situatia financiara pentru ultimii 3 ani/perioada de cand sunt infiintati daca aceasta este mai mica de 3 ani”.

Din documentele de calificare ale asocierii, față de această cerință se constată că s-au prezentat următoarele:

Formular E „Informații generale” prezentate de SC SRL care relevă pentru media cifrei de afaceri globale „0” lei;

Formular E „Informații generale” prezentate de SC care relevă pentru media cifrei de afaceri globale 8.869.556,42 lei;

Formular E „Informații generale” prezentate de care relevă pentru media cifrei de afaceri globale 3.147.873,00 lei, inclusiv bilanțurile contabile la 31.12.2015, 31.12.2014 și 31.12.2013 întocmite de această societate și dovada depunerii acestora la Agenția Națională de Administrare Fiscală;

Angajament privind susținerea financiară a cifrei de afaceri (globală) a asocierii SC SRL -, emis de PAGANO FRANCESCO SC;

Declarație privind cifra de afaceri, care relevă pentru PAGANO FRANCESCO SC că a realizat o cifră medie de afaceri de 37.124.666,39 lei (din care: 37.636.554,..... lei la 31.12.2013, 33.421.247,11 lei la 31.12.2014 și 40.316.197,75 lei la 31.12.2015);

Bilanțuri la 31.12.2015, 31.12.2014 și 31.12.2013 pentru PAGANO FRANCESCO SC în original și traducere din limba nă;

Formularul „Model declarație unic 2014 persoane fizice” emis de Administrația financiară pentru contribuabilul PAGANO FRANCESCO, având cod fiscal PGNFNC62B15D799H și cod TVA 01657250617.

Față de cerința de calificare în discuție, pentru asocierea declarată câștigătoare, în raportul procedurii nr. 3407/28.03....., s-a reținut „cerința este îndeplinită”.

În aceste condiții, Consiliul constată că terțul susținător al asocierii câștigătoare a declarat pentru media cifrei de afaceri globale corespunzătoare anilor 2013, 2014 și 2015 o valoare de 37.124.666,39 lei, mai mare decât pragul valoric impus pentru această cerință.

Cu toate acestea, în bilanțurile contabile prezentate de terțul susținător la 31.12.2015, 31.12.2014 și 31.12.2013, nu s-au putut identifica elementele care să confirme valorile declarate pentru cifra de afaceri globală, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 34 și 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice cu ofertantul acest aspect.

Totodată, se constată că bilanțurile prezentate de asocierea ofertantă pentru acest susținător al capacității financiare nu poartă confirmarea depunerii acestora la o instituție în domeniu.

Formularul „Model declarație unic 2014 persoane fizice” emis de Administrația financiară pentru contribuabilul PAGANO FRANCESCO, având cod fiscal PGNFNC62B15D799H și cod TVA 01657250617 (document tradus din limba nă), și depus în cadrul documentelor de calificare nu poate să facă dovada predării celor trei bilanțuri la instituția cu competențe în acest sens.

Faptul susținut de autoritatea contractantă că bilanțurile contabile – atât în România, cât și în țările membre UE se depun electronic la administrația financiară cu certificarea conformității informațiilor prin declarația pe proprie răspundere – declarații ce există pe documentele financiare prezentate, este considerată nefondată, având în vedere că, pe documentele terțului susținător, nu există astfel de declarații.

Astfel, se impune ca autoritatea contractantă, cu respectarea aceluiași prevederi, mai sus evocate, respectiv art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 34 și 78 din HG nr. 925/2006 să

verifice corectitudinea informațiilor prezentate de societate, respectiv să solicite documente verificate de instituții abilitate, din care să rezulte valorile pentru cifra de afaceri globală corespunzătoare anilor 2015, 2014 și 2013.

O astfel de verificare se impunea cu atât mai mult cu cât, prin angajamentul privind susținerea financiară a cifrei de afaceri (globală) se precizează "... noi PAGANO FRANCESCO SC ... ne obligăm ca, în situația în care contractantul ASOCIERE SC SRL - - întâmpină dificultăți de natură financiară, pe parcursul derulării contractului, să garantăm, necondiționat și irevocabil, autorității contractante achizitoare susținerea financiară pentru îndeplinirea contractului conform ofertei prezentate și a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă.

Acordarea susținerii financiare nu implică alte costuri pentru achizitor, cu excepția celor care au fost incluse în propunerea financiară.

Noi, PAGANO FRANCESCO SC declarăm că înțelegem să răspundem față de autoritatea contractantă în limita prezentului angajament, în legătură cu susținerea cifrei de afaceri care rezultă din documentul anexat prezentului Angajament ...”.

Cât privește faptul susținut de societatea contestatoare că terțul susținător nu este "SRL" ci o întreprindere individuală, este de reținut că doar în documentele întocmite de autoritatea contractantă, respectiv proces – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, procese – verbale de evaluare și raportul procedurii s-a reținut PAGANO FRANCESCO SRL, în documentele de calificare prezentate de asocierea câștigătoare pentru acest terț susținător fiind indicat PAGANO FRANCESCO SC, fapt cunoscut acesteia la momentul studierii dosarului cauzei.

Fiind declarat terț susținător în contractul care se va atribui, autoritatea contractantă trebuie să aibă ceritudinea că informațiile prezentate de acesta în referire la cifra medie de a afaceri globală în anii 2015, 2014 și 2013 sunt corecte.

<http://ec.europa.eu/taxation>
<https://telematici.agenziaentrate.gov.it/VerificaPIVA/VerificaPiva.do>

Pe de altă parte, este de reținut că, în condițiile în care societatea contestatoare a susținut că, accesând site-ul <http://ec.europa.eu/taxation> <https://telematici.agenziaentrate.gov.it/VerificaPIVA/VerificaPiva.do>, numărul de TVA alocat, 01657250617 este inactiv din data 15.12.2015, intervenienta a prezentat, odată cu notele scrise nr. 367/22.04....., dovada activării numărului de TVA. Documentul prezentat de intervenientă înscrie la rubrica obiect: „cerere reactivare cod TVA închis în mod eronat”.

În aceste condiții, se consideră întemeiată, în parte, critica contestatoarei referitoare la această cerință de calificare.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva ofertei asocierii câştigătoare, motivată de neîndeplinirea cerinţei referitoare la experienţa similară, întrucât, conform procesului - verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 2020/19.02....., cerinţa este îndeplinită de

terțul susținător SC, ..., iar din informațiile obținute de la Camera de Comerț, Industrie, Artizanat și Agricultură din, nu reiese că are ca activitate execuția de construcții civile/clădiri (construcții/intervenții clădiri), se reține că, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, s-au cuprins informații pentru dovedirea îndeplinirii cerinței.

Astfel, s-a precizat: „Lista a principalelor lucrări similare (construire/intervenții clădiri) din ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări și care vor conține valori, perioada și locul execuției lucrărilor, modul de îndeplinire a obligațiilor, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați; Cerința minimă: Lucrări similare (construcții/intervenții clădiri) executate în ultimii 5 ani de la data limită stabilită prin Anunțul de participare pentru depunerea ofertei (modul de calcul nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în Anunțul de participare publicat), în cadrul unui contract maxim 2 contracte - lucrări duse la bun sfârșit a căror valoare cumulată să fie cel puțin 16.500.000 Lei fără TVA echivalent alte valute la curs mediu anual Leu/alte valute comunicat de BNR pentru data semnării contractului. Pentru demonstrarea Cerinței minime se vor prezenta: Formular G și Anexa însoțite de Certificări de bună execuție/Orice alt document ce prezintă informații relevante cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare”.

Din documentele de calificare, pentru îndeplinirea cerinței se constată că s-au prezentat următoarele:

Formular G „Declarație privind lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani”, prezentată de SC SRL – fără a se indica contracte; s-a indicat că cerința privind experiența similară este îndeplinită de terțul susținător PAGANO FRANCESCO SC;

Angajament privind susținerea tehnică – experiența similară a asocierii SC SRL -, emis de PAGANO FRANCESCO SC;

Declarație privind experiența similară prezentată de terțul susținător PAGANO FRANCESCO SC în care sunt indicate două contracte FN/28.01.2013 și FN/08.01.2013;

Fișă experiență similară pentru contractul FN/28.01.2013 având ca obiect *Construcția și punerea la dispoziția primăriei din Massarosa a noului complex școlar Piano di Conca*, având ca beneficiar Construzioni Immobiliari SRL, ..., calitatea terțului susținător de subcontractant și valoarea contractului de 3.500.000 euro, echivalentul a 15.466.500 lei; s-a prezentat în copie, contractul de subcontractare în original și în traducere din limba nă, certificat de bună execuție emis de Construzioni Immobiliari SRL la data de 22.10.2015;

Fișă experiență similară pentru contractul FN/08.01.2013 având ca obiect *Construcția complexului rezidențial în Sticciano Scalo - Roccastrada*, având ca beneficiar Construzioni Immobiliari SRL, ..., calitatea terțului susținător de subcontractant și valoarea contractului de 950.000 euro, echivalentul a 4.098.050 lei; s-a prezentat în copie, contractul de subcontractare în original și în traducere din limba nă, proces – verbal de bună execuție emis de Construzioni Immobiliari SRL la data de 09.01.2014; proces – verbal de predare a lucrărilor din 10.12.2013; proces - verbal de finalizare a lucrărilor din 10.12.2013.

Având în vedere că, în cadrul ambelor fișe privind experiența similară, la finalul acestora, în referire la natura și cantitățile executate în baza contractului terțului susținător s-a precizat „Lucrări de construcții”, iar contractul FN/28.01.2013 are o valoare de 3.500.000 euro dintr-un total de 14.100.000 euro, prin adresa nr. 2197/....., autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC SRL -, să prezinte un centralizator financiar cu evidențierea categoriilor de lucrări și valorilor acestora sau orice alt document care să cuprindă informații relevante cu privire la execuția de lucrări de construcții clădiri și instalații aferente – vizat/emis de beneficiarul lucrărilor.

Față de această solicitare de clarificare, prin adresa nr. 107/29.02....., ... SRL a prezentat în original, și traducere din limba nă, o declarație FN/27.02....., prin care Construzioni Immobiliari SRL a confirmat că societatea PAGANO FRANCESCO SC, în calitate de subcontractant a executat lucrările de construcție a noului complex școlar Piano di Conca în valoare de 3.500.000 euro, din care lucrări de fundații, structură portantă în beton armat, pereți exteriori, compartimentare interioară și lucrări de instalații în valoare de 3.000.000 euro și lucrări de urbanizare în valoare de 500.000 euro.

Față de cerința de calificare în discuție, pentru asocierea declarată câștigătoare, în raportul procedurii nr. 3407/28.03....., s-a reținut „cerința este îndeplinită”.

În referire la categoriile de lucrări pe care terțului susținător PAGANO FRANCESCO SC le poate executa, societatea contestatoare a susținut că, din informațiile obținute de la Camera de Comerț, Industrie, Artizanat și Agricultură din, nu reiese că societatea are ca activitate execuția de construcții civile/clădiri (construcții/intervenții clădiri), sens în care a prezentat dovada celor susținute, însă aceste aspecte nu prezintă relevanță sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

Câtă vreme a fost prezentat certificat de bună execuție, proces – verbal de bună execuție și recomandare privind execuția unor lucrări similare cu cele care fac obiectul contractului, iar valoarea acestora este peste pragul impus în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu poate ignora documentele depuse.

Autoritatea contractantă nu avea motive să verifice obiectul de activitate al terțului susținător, având în vedere, pe de o parte, recomandarea depusă, iar pe de altă parte faptul că cerința privind experiența similară a fost îndeplinită de terțului susținător, nu de ofertant.

Prin urmare, din acest punct de vedere critica contestatoarei este considerată neîntemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei prezentate de asocierea câștigătoare, motivată de neîndeplinirea cerinței de calificare privind echipamentele necesare pentru executarea contractului, în condițiile în care, potrivit pct. III.2.3.a) Cerința 2 „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat echipamentele necesare pentru executarea contractului, se constată temeinicia, în parte, a acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, s-au indicat operatorilor economici următoarele: „Declarație pe propria răspundere referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune (proprie și/sau atrase indiferent de formă) operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări – în original; Ofertantul va prezenta Formular I și Anexa - Lista cu resursele (proprie sau atrase indiferent de formă, ale asociatului/subcontractantului/sustinatorului) ce vor fi disponibilizate pentru îndeplinirea acestui contract de lucrări. Ofertantul va demonstra deținerea sau accesul la un Laborator de încercări minim grad II atestat ISC conform Legii 10/1995. Se va prezenta în cadrul documentelor de calificare Formular I însoțit de Autorizarea Laboratorului de încercări. În cazul Laboratoarelor din străinătate se prezintă documente echivalente Nota: Numărul de utilaje va fi stabilit de ofertant, funcție de performanțele tehnice ale acestora și cantitățile de lucrări din documentația tehnică și termenul de execuție declarat cu respectarea cerințelor de calitate”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, membri asocierii au depus între documentele de calificare, „Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice”, precum și contractul de închiriere utilaje nr. 103/04.09.2015, încheiat între Granchi SRL, ..., în calitate de locator, și SC SRL, în calitate de locatar.

În referire la cerința de calificare în discuție, pentru asocierea declarată câștigătoare, în raportul procedurii nr. 3407/28.03....., s-a reținut „cerința este îndeplinită”.

Față de cele reținute, se constată, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu a impus operatorilor economici să facă dovada deținerii anumitor utilaje/echipamente pentru îndeplinirea contractului, ci doar a solicitat prezentarea listei de resurse, numărul acestora urmând a fi stabilit de ofertant în funcție de performanțele tehnice ale acestora, de cantitățile de lucrări din documentația tehnică și termenul de execuție declarat cu respectarea cerințelor de calitate.

Pe de altă parte, se constată că, în condițiile în care i s-a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 270 alin. (2) din ordonanță, să motiveze susținerea potrivit căreia „utilajele propuse de ofertant pentru execuția lucrărilor nu au fost dimensionate în mod corespunzător pentru a asigura execuția lucrărilor în termenul de execuție impus de 6 luni. Deasemeni, avem convingerea că Laboratorul de grad II atestat ISC nu acoperă domeniile de încercări specifice contractului”, aceasta s-a referit la lipsa din oferta câștigătoare a aparatului de sudură mase plastice și la insuficiența informațiilor privind suprafața pe care o acoperă scheletul metalic tubular de care dispune asocierea ofertantă, în condițiile în care suprafața necesară este de aproximativ 5.000 mp.

Din verificarea documentelor de calificare prezentate de asocierea câștigătoare în referire la utilaje/echipamente prevăzute pentru îndeplinirea contractului, se constată că aparatul de sudură mase plastice deși este prevăzut în lista prezentată de liderul asocierii SC SRL ca fiind închiriat de la Granchi SRL, ..., în baza contractului nr. 103/04.09.2015, acest echipament nu se regăsește în anexa corespunzătoare acestui contract, astfel cum a arătat și societatea contestatoare.

Prin urmare, după cum s-a mai reținut, în baza aceluiași prevederi, mai sus evocate, trebuia ca autoritatea contractantă să verifice această neconcordanță și să stabilească măsura în care este sau nu îndeplinită cerința de calificare.

În ceea ce privește schela metalică tubulară, precum în cazul aparatului de sudură mase plastice, se consideră că autoritatea contractantă trebuia să clarifice modul în care informațiile prezentate de ofertantă asigură îndeplinirea contractului în perioada impusă.

Astfel, schela metalică tubulară se găsește în lista prezentată de liderul asocierii SC SRL ca fiind închiriată de la Granchi SRL, ..., în baza contractului nr. 103/04.09.2015, conform anexei corespunzătoare contractului (1 buc), în lista prezentată de asociatul SC SRL (poz. 23 Panou, schelă, echipamente și utilaje mici de șantier – 1 buc. în proprietate) și în lista asociatului (poz. 9 schelă metalică – 3 buc. în proprietate).

Din documentele întocmite de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare și expertul cooptat, respectiv raportul de specialitate nr. 34/..... și procesul – verbal de analiză nr. 1 nu rezultă că au fost făcute astfel de verificări, vizavi de aparatul de sudură mase plastice închiriat de la Granchi SRL și în privința schelei metalice tubulare, raportată la perioada contractului și la suprafața de aproximativ 5.000 mp indicată în caietul de sarcini.

Totodată, trebuie avut în vedere că, prin contractul de închiriere nr. 103/04.09.2015, prezentat de asocieria câștigătoare, locatorul este o societate din, iar la art. 2.2 din contract, s-a prevăzut transportul echipamentelor de la platforma acestuia la platforma de lucru fără să se facă vreo referire la costurile pe care le presupune realizarea acestui transport, pentru a asigura autorității contractante posibilitate verificării propunerii financiare din acest punct de vedere (tarife de utilaje oferite). Anexa corespunzătoare contractului nu cuprinde tarife de închiriere. Prin același contract, la art. 4.1 s-a prevăzut că valoarea chiriei echipamentelor, inclusiv prestarea serviciilor conform pct. 2.1 și 2.3 se va stabili prin act adițional la contract.

În ceea ce privește cerința legată de accesul la un Laborator de încercări minimum grad II, atestat ISC, conform Legii nr. 10/1995, în condițiile în care asocieria ofertantă a depus între documentele de calificare declarație pe propria răspundere conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. 2197/....., autoritatea contractantă a solicitat depunerea documentelor pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.

Acestei cerințe asocieria i-a răspuns prin adresa nr. 107/29.02....., prezentând contractul de prestări servicii nr. 65/20.11.2015, încheiat cu SC AQ Testing BT SRL, anexa la contract cu încercările posibile, precum și Autorizația de laborator grad I emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții, astfel că cerința este îndeplinită.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva ofertei prezentate de asocieria câștigătoare, motivată de neîndeplinirea cerinței de calificare legată de personalul tehnic de specialitate, în ceea ce

privește studiile, atestările și experiența în activități similare solicitate, se constată că, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date, s-a solicitat operatorilor economici următorul personal cu atribuții majore: 1. Șef de șantier; 2. Specialist instalații pentru construcții; 3. RTE construcții civile; 4. RTE domeniu electric atestat ANRE; 5. Responsabil cu controlul calității lucrărilor și a produselor pentru construcții; 6. Responsabil SSM și PSI. Pentru acest personal s-au impus cerințe de studii și de calificare și/sau autorizare, precum și angajament/declarație de disponibilitate.

În referire la cerința de calificare în discuție, pentru asocierea declarată câștigătoare, în raportul procedurii nr. 3407/28.03....., s-a reținut „cerința este îndeplinită”.

În privința acestei critici, potrivit prevederilor art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 10157/686C9/....., Consiliul a solicitat contestatoarei motivarea, în concret.

Prin răspunsul prezentat, contestatoarea a indicat că cei trei membri ai asocierii au prezentat Formularul H „Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere, personalul tehnic de specialitate cu atribuții majore în derularea contractului de lucrări”, din care rezultă că nu au personal propriu în lucrare, iar conform acordului de asociere vor executa 74%, respectiv 11% și 15% din lucrare. Totodată, s-a precizat că liderului asocierii SC SRL care are personal cooptat, nu a precizat forma de cooptare.

Din verificarea documentelor de calificare privind personalul prezentat de asocierea câștigătoare, respectiv Formularul H „Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere, personalul tehnic de specialitate cu atribuții majore în derularea contractului de lucrări”, prezentat de membri asocierii, Consiliul constată că liderul asocierii SC SRL și au nominalizat personalul tehnic de specialitate, pentru care s-au prezentat CV-uri, documente de studii, documente de atestare și/sau autorizare, precum și declarații de disponibilitate. Din cuprinsul celor trei formulare rezultă că asocierea are un număr total de 55 persoane angajate. Totodată, a fost prezentat angajamentul domnului, prin care se obligă să încheie contracte de colaborare și/sau de prestări servicii, cu toți experții nominalizați în Formularul H prezentat de liderul asocierii SC SRL.

Întrucât din documentele prezentate de asociere rezultă că ofertantul are personal propriu (angajat), cu aplicarea prevederilor art. 190 alin. (3) teza I din ordonanță [*Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului*], neexistând dovezi care să confirme că acest personal este implicat într-un număr de contracte care să nu-i permită participarea la contractul în discuție (care se va atribui), se consideră critica nefondată din acest punct de vedere.

Pe de altă parte, în condițiile în care trei dintre persoanele nominalizate, Patilea Ion, Ursu Ticu și Sava Veronica sunt angajate ale asociatului, trebuia ca autoritatea contractantă, în temeiul aceluiași

prevederi, mai sus evocate, să verifice motivul pentru care era necesară încheierea unui contract de colaborare, după cum s-a indicat în angajamentul domnului

În ceea ce privește celelalte persoane nominalizate ca personal tehnic de specialitate cu atribuții majore în derularea contractului de lucrări, în condițiile în care s-a indicat pentru aceștia că vor fi încheiate contracte de colaborare și/sau de prestări servicii prin angajamentul domnului Ferrara Carmelo reprezentant legal al SC SRL, se consideră critica contestatoarei din acest punct de vedere nefondată.

Cu toate acestea, întrucât în ofertă nu s-a prezentat nicio împuternicire a domnului Ferrara Carmelo din partea liderului asocierii, SC SRL, s-ar fi impus complinirea acestei lipse de către autoritatea contractantă.

Din aceste motive, Consiliul consideră întemeiată, în parte, critica contestatoarei în privința acestei cerințe de calificare.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei prezentate de asocieria câștigătoare, motivată de neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la prezentarea standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului, se constată că, la cap. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, s-a solicitat operatorilor economici: „Dovada implementării în cadrul organizației a unui sistem de management al calitatii și de mediu în conformitate cu Standardele ISO 9001 respectiv ISO 14001 sau echivalent, pentru activități similare cu activitățile ce fac obiectul contractului”. Totodată, în privința modului de îndeplinire a cerinței s-au indicat următoarele: „Ofertantul va prezenta Certificate ISO 9001 și ISO 14001 sau echivalent valabile la data limită de depunere a ofertei, alte documente care probează în mod concludent îndeplinirea cerinței la data limită stabilită pentru depunerea ofertei. Documentele trebuie să prezinte activități similare cu activitățile ce fac obiectul contractului.”.

Pentru a face dovada îndeplinirii acestei cerințe, asocieria declarată câștigătoare a prezentat următoarele documente:

Certificat C.252.1 din 03.07.2015, acordat de European Certification Body, societății SRL, conform Standard ISO 9001:2008, pentru următoarele domenii de activitate: construcții și mentenanță drumuri, poduri, pasaje, construcții civile și industriale, foraj și sondaj pentru construcții. Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide, sisteme de apă, canalizare, captare, tratarea și distribuția apei, colectarea și epurarea apelor uzate. Instalații pentru construcții. Construcții hidrotehnice. Efectuarea de lucrări fluviale, lucrări de mediu, canale de drenaj și lucrări de structuri speciale. Parcări subterane, pasaje subterane. Pregătirea terenului și amenajare de spații verzi. Fabricarea articolelor din beton, ciment și ipsos, și valabilitate până la data de 03.07.....;

Certificat M.213.1 din 03.07.2015, acordat de European Certification Body, societății SRL, conform Standard ISO 14001:2005, pentru următoarele domenii de activitate: construcții și mentenanță drumuri, poduri, pasaje, construcții civile și industriale, foraj și sondaj pentru construcții. Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide,

sisteme de apă, canalizare, captare, tratarea și distribuția apei, colectarea și epurarea apelor uzate. Instalații pentru construcții. Construcții hidrotehnice. Efectuarea de lucrări fluviale, lucrări de mediu, canale de drenaj și lucrări de structuri speciale. Parcări subterane, pasaje subterane. Pregătirea terenului și amenajare de spații verzi. Fabricarea articolelor din beton, ciment și ipsos, și valabilitate până la data de 03.07.....;

declarație pe propria răspundere conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, prezentată de societatea în referire la prezentarea certificatelor conform ISO 9001 și ISO 14001;

Certificat acordat de SRAC nr. 8389/06.04.2011 societății TERMHIDRO SRL conform SR EN ISO 9001:2008 pentru următoarele domenii: execuție lucrări de instalații sanitare, termice și aer condiționat, lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale cu instalații aferente, lucrări de îmbunătățiri funciare, și valabilitate până la data de 07.04.2017;

Certificat acordat de SRAC nr. 8458/06.04.2011 societății TERMHIDRO SRL conform SR EN ISO 14001:2005 pentru următoarele domenii: execuție lucrări de instalații sanitare, termice și aer condiționat, lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale cu instalații aferente, lucrări de îmbunătățiri funciare, și valabilitate până la data de 07.04.2017.

Întrucât societatea a prezentat declarație pe proprie răspundere conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. 2197/....., autoritatea contractantă a solicitat asocierii prezentarea documentelor pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.

Acestei cerințe asocierea i-a răspuns prin adresa nr. 107/29.02....., prezentând cele două certificate, în copie și traducere din limba nă:

Certificat nr. QMS14140277-28.0482 din 04.09.2014, acordat de .. societății conform EN ISO 9001:2008 pentru următoarele domenii: construcții străzi, construcții clădiri civile și industriale, instalații electrice civile, industriale și mecanice, construcții rețele de apă și canalizare, și valabilitate până la data de 03.09.2017;

Certificat nr. M.273.1 din 01.02....., acordat de European Certification Body societății conform Standardului ISO 14001:2004 pentru următoarele domenii: construcții străzi, rețele de apă și canalizare, construcții clădiri civile rezidențiale și nerezidențiale. Instalații electrice, mecanice, civile și industriale, și valabilitate până la data de 01.02.2017.

În referire la cerința de calificare în discuție, pentru asocierea declarată câștigătoare, în raportul procedurii nr. 3407/28.03....., s-a reținut „cerința este îndeplinită”.

În privința acestei critici, prin adresa nr. 10157/...../...../....., în temeiul art. 270 alin. (2) din ordonanță Consiliul a solicitat asocierii câștigătoare motivarea susținerii în legătură cu certificările ISO, respectiv cu faptul că, dacă aceste certificări există, nu au fost emise în mod realist.

www.accerta.it Autoarea contestației a răspuns prin adresa nr. 283/15.04....., reluând prezentarea acestor certificate depuse de asocierea câștigătoare, susținând că a verificat starea/valabilitatea certificatului emis de .. pentru – ISO 9001 pe adresa nr. www.accerta.it însă nu a avut confirmarea faptului că societatea, cu adresa în Frignano, deține acest certificat, sens în care prezintă rezultatul căutării efectuate.

Având în vedere depunerea certificatelor, neexistând suspiciuni cu privire la valabilitatea acestora, autoritatea contractantă nu putea să nu le ia în considerare în evaluarea ofertei. Faptul că pe site-ul societății de certificare nu apare societatea în discuție, nu este o dovadă a nelegalității certificatului depus.

Cele de mai sus rămân valabile și în privința certificatelor prezentate de societatea SRL.

Este de reținut și faptul că, astfel cum a precizat și societatea contestatoare, certificatele prezentate de SC SRL confirmă că „European Certification Body certifică organizația ... pentru a fi înregistrată în Registrul Organizațiilor Certificate în ceea ce privește standardul de management și domeniul de activitate așa cum sunt detaliate ...”.

S-a reținut și conținutul adresei European Certification Body, prezentată de intervenientă, prin care s-a indicat: „1. Acordarea certificării ISO conform standardelor ISO9001 și ISO14001 pentru societatea SRL a fost făcută cu respectarea tuturor etapelor stabilite prin proceduri interne ale European Certification Body, proceduri validate de către acreditatorul nostru. În urma analizei dosarului de certificare de către Comitetul Tehnic din cadrul European Certification Body s-a emis decizia de certificare în data de 02.07.2015. Susținem că certificatele emise sunt valabile și pot fi prezentate în orice situație ca dovadă că activitatea SRL respectă prevederile standardelor conform cărora acestea au fost emise. 2. Organismul de certificare European Certification Body deține acreditare internațională acordată de către ASCB (Accreditation Service for Certifying Bodies), organism de acreditare cu sediul în Marea Britanie care a acreditat până în acest moment peste 90 de organisme care au în portofoliu un număr de peste 000 de organizații certificate la nivel mondial. ASCB este afiliat și membru fondator al Global Accreditation Forum, asociație internațională independentă pentru acreditare.

Legislația în vigoare, inclusiv Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și Ordonanța 23/2009 adoptată de statul român, stipulează că în fiecare stat din Uniunea Europeană trebuie să funcționeze un organism de acreditare național. Această precizare nu interzice însă funcționarea pe teritoriul unui stat a organismelor de certificare acreditate de un alt organism de acreditare, altul decât cel național ceea ce înseamnă că aceste organisme își desfășoară activitatea în legalitate, cu respectarea prevederilor standardului ISO 17021:2011 ce le guvernează activitatea iar certificatele emise de acestea sunt valabile.

Ținând cont și de faptul că în fișa de date nu s-a precizat condiția ca organizația care participă la licitația în cauză să fie certificată de un organism de certificare

acreditat național, considerăm că această observație nu este una pertinentă și că SRL respectă condiția impusă în fișa de date cu privire la certificarea ISO”.

Față de cele reținute, se determină că certificatele ISO prezentate de liderul asocierii SC SRL și de SC sunt valabile, motiv pentru care, și cu privire la această cerință de calificare, se consideră critica contestatoarei neîntemeiată.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva ofertei prezentate de asocieria câștigătoare, motivată de faptul că, din coroborarea informațiilor din fișa de date cu cele din procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, rezultă că, în cadrul propunerii tehnice, nu se regăsesc sau sunt incomplete/necorespunzătoare elementele solicitate la lit. B), C), D), E) și H), se constată că, la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a Propunerii Tehnice”, s-au solicitat operatorilor economici următoarele: „Ofertantul va demonstra conformitatea propunerii tehnice cu cerintele Caietului de sarcini. În acest sens se va prezenta în cadrul ofertei tehnice: A. Graficul fizic și valoric de execuție a contractului de lucrări; B. Listele de cantități, cu valori, însoțite de extrasele de resurse, centralizate pentru lucrare (material, manopera, utilaj și transport). C. Liste echipamente și utilaje cu montaj, Fișe tehnice pentru echipamente; D. Se ofertează numai materiale certificate calitativ prin Declarații de conformitate cu marcaj CE, Acorduri tehnice, Rapoarte de încercări – în acest sens se va prezenta în cadrul ofertei tehnice o Declarație pe propria răspundere din partea ofertantului; E. Executantul are obligația de a asigura executarea lucrărilor cu utilaje verificate din punct de vedere al securității muncii și care îndeplinesc condițiile legale de funcționare – în acest sens se va prezenta în cadrul ofertei tehnice o Declarație pe propria răspundere din partea ofertantului; F. Declarație pe propria răspundere privind respectarea legislației în domeniul muncii și securității muncii și a legislației de mediu, pe parcursul executării contractului de lucrări. Informații cu privire la legislația specifică în domeniul muncii, de mediu și fiscală pot fi consultate pe: www.mmuncii.ro; www.mmediu.ro și www.mfinante.ro. G. Condițiile comerciale și contractuale ce vor guverna contractul de lucrări, raportat la cerințele din Modelul de contract al autorității contractante; H. Ofertantul va prezenta în cadrul ofertei tehnice care sunt informațiile cu caracter confidențial. Nota: Numărul de utilaje va fi stabilit de ofertant, funcție de performanțele tehnice ale acestora, cantitățile de lucrări din documentația tehnică și termenul de execuție declarat cu respectarea cerințelor de calitate. Distanțele de transport se stabilesc de către ofertanți funcție de sursa de aprovizionare/Baza producție. În faza de execuție - Punerea în opera a materialelor se face numai după primirea acceptului din partea beneficiarului, prin diriginte șantier, în baza documentelor care atestă calitatea acestora. Ofertantul va demonstra înainte de semnarea contractului deținerea sau accesul la personalul de execuție declarat în oferta, conform cu centralizator extras manopera. În caz contrar autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a nu încheia contractul de lucrări”.

După cum se află consemnat în procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și după cum a precizat și autoritatea contractantă în punctul de vedere față de contestație, Listele de cantități, cu valori, însoțite de extrasele de resurse, centralizate pentru lucrare (material, manopera, utilaj și transport) și Listele echipamente și utilaje cu montaj sunt cuprinse în cadrul propunerii financiare, iar Fișele tehnice pentru echipamente și declarația cu informațiile considerate confidențiale (din propunerea tehnică) în cadrul propunerii tehnice.

În ceea ce privește informațiile solicitate de autoritatea contractantă la lit. D) și E), în procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, s-a precizat „Nu”.

Astfel cum a precizat autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, la rubrica „Alte documente”, din procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a indicat: Organizare de șantier, etape pregătitoare pentru execuție; Programul calității aplicat lucrărilor conținând Plan SSM și protecția mediului, precum și Memoriu tehnic; Program pentru asigurarea urmăririi curente a comportării în timp a lucrării; Modul de realizare a activității lucrărilor de execuție; Planul calității, instrucțiuni de lucru; PCCVI – Program control calitate verificări și încercări.

Ulterior, în perioada de evaluare a ofertelor, s-au identificat în Programul calității aplicat lucrării informațiile și documentele solicitate la lit. D) și E).

Vizavi de convingerea contestatoarei că numărul de utilaje nu a fost stabilit de ofertant, funcție de performanțele tehnice ale acestora, cantitățile de lucrări din documentația tehnică și termenul de execuție declarat cu respectarea cerințelor de calificare, ci este insuficient execuției lucrărilor în termenul ofertat, s-a solicitat ofertantului motivarea în concret, în temeiul art. 270 alin. (2) din ordonanță.

Față de această solicitare, prin adresa nr. 265/11.04.2006, contestatoarea a precizat că, în scopul îndeplinirii cerinței de calificare de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională – cerința 2”, din fișa de date, niciunul dintre asociați, respectiv SC SRL, SC și SC TREMHIDRO SRL nu a prezentat performanțele tehnice ale echipamentelor utilajelor proprii sau închiriate de care dispune pentru execuția lucrărilor, sens în care a pretins depunerea anexelor corespunzătoare Formulelor I prezentate de asociere.

Având în vedere că cerința în discuție privește componența propunerii tehnice, nu se poate considera că trimiterea contestatoarei la modul în care s-au prezentat anumite documente de calificare, respectiv anexele corespunzătoare Formulelor I „Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice”, reprezintă o motivare, în concret, a celor susținute prin contestație, astfel cum i s-a solicitat.

Din aceste motive se consideră neîntemeiată critica contestatoarei în referire la întocmirea propunerii tehnice.

Cât privește critica contestatoarei cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut prezentat de asocierea declarată câștigătoare, se constată că, în completarea celor criticate, prin adresa de răspuns transmisă conform art. 270 alin. (2) din ordonanță, s-a susținut lipsa din ofertă a devizului de lucrări Obiect 9 „Instalații electrice”, categoria de lucrări 9.4 „Alimentare cu energie electrică 20 kV a spitalului”, precum și a echipamentelor corespunzătoare, respectiv Celulă linie 20 kV, 5630 A, 16 kVA complet echipată cu separator de sarcini CLIP, Celula Trafo 20 kV, 200 A, 16 kVA complet echipată cu întrerupător SF6, releu electronic de protective CLP, Transformator de putere 1600 kVA, 20 – 0,4 kV, racire în ulei.

Astfel cum a arătat societatea contestatoare, prin procesul – verbal al ședinței de evaluare nr. 2 (nr. 2573/.....), autoritatea contractantă a

reținut existența lipsurilor amintite, iar prin adresa nr. 2575/....., s-au solicitat ofertantei clarificări în privința acestui aspect.

Prin adresa de răspuns nr. 306/07.03....., ofertanta a adus în această privință următoarele precizări: „a) Datorită unei erori produse în programul de devize în care s-a lucrat oferta, lucrările din categoria 9.4 Alimentare cu energie electrică 20 kV a spitalului, au fost comasate cu lucrările din altă categorie de lucrări. Vă atașăm devizul aferent acestei categorii de lucrări, însoțit de extrasele de material, manoperă și utilaj aferente. b) Echipamentele aferente Obiectului 9.4 Alimentare cu energie electrică 20 kV a spitalului respectiv Celulă linie 20 kV, 630 A, 16 kVA complet echipată cu separator de sarcini CLIP, Celula Trafo 20 kV, 200 A, 16 kVA complet echipată cu întrerupător SF6, releu electronic de protective CLP, Transformator de putere 1600 kVA, 20 – 0,4 kV, racire în ulei, se regăsesc în formularele F3 și C6 atașate, aferent acestei lucrări ... Vă atașăm Formularele F1 și F2 refăcute după îndreptarea erorii materiale strecurate în programul de deviz și introducerea în aceste formulare a valorii categoriei de lucrări ce a lipsit din documentația transmisă, respectiv deviz 9.4 Alimentare cu energie electrică 20 kV a spitalului. De asemenea, vă transmitem Formularul refăcut F3 Listă cantități Arhitectură clădire în valoarea căruia s-a cumulat din cauza erorii programului de devize, valoarea devizului 9.4 ...”.

Din verificarea propunerii financiare se constată că, pentru această categorie de lucrări, „Instalații electrice”, inițial, ofertanta a prevăzut 823.779,24 lei, iar după solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă s-a prevăzut pentru această categorie de lucrări valoarea de 1.630.897,34 lei, fiind adăugat obiectul 9.4 „Alimentare cu energie electrică 20 kV a spitalului” cu valoare de 807.118,10 lei.

Totodată, se constată că, astfel cum a susținut ofertanta, valoarea considerată lipsă a fost cuprinsă, datorită unei erori, în obiectul „Arhitectură”.

Din verificarea celor susținute de ofertantă, se constată că, într-adevăr valoarea obiectului „Arhitectură” a cuprins inițial și valoare corespunzătoare obiectului 9.4 „Alimentare cu energie electrică 20 kV a spitalului”, ofertantul prezentând Formularele F1 și F2 refăcute, Formularul F3 corespunzător obiectului „Alimentare cu energie electrică 20 kV a spitalului”, precum și pentru obiectul „Arhitectură clădire”, inclusiv Formularele C6, C7, ... și pentru obiectul 9.4 și pentru întregul obiectiv.

În ceea ce privește cele trei tipuri de echipamente pentru care s-au solicitat clarificări, se constată că acestea s-au regăsit în Formularele F3 și C6 corespunzătoare obiectului 9.4 „Alimentare cu energie electrică 20 kV a spitalului” **prezentate doar ca urmare a solicitării de clarificare**, nu și în Formularul F3 corespunzător acestui obiect ori în cel pentru „Arhitectură” ori în Formularul C6, prezentate în ofertă.

Prin urmare, se constată lipsa din oferta inițială a celor trei tipuri de echipamente.

Mai mult, ofertantul a modificat prețurile unitare în cuprinsul Formularului C6 cuprinzând resurse materiale, precum în cazul produsului

„Clapetă antifoc TIB C.A.B. CAN.RECTANG VOPS ALB 600 x 600”, pentru care, inițial a prevăzut 1.895 lei/buc, iar ca urmare a clarificării solicitate, a indicat 781,3741 le/buc. Totalul inițial al resurselor materiale în Formularul C6 este de 10.587.910,10 lei, iar ca urmare a solicitării de clarificări 10.....679,15 lei.

Din documentele prezentate pe parcursul evaluării ofertelor nu rezultă că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare ar fi efectuat vreo verificare în acest sens.

Având în vedere valoarea semnificativă a acestor echipamente, mai mult de 620.000 lei, se consideră că o astfel de omisiune din ofertă nu poate fi încadrată în categoria modificărilor care pot fi acceptate, motiv pentru care deveneau aplicabile prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Așadar, pentru lipsa echipamentelor respective, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să respingă oferta asocierii SC SRL - SC - SC TREMHIDRO SRL.

Cu privire la susținerea societății contestatoare în referire la modificarea de către asocierea câștigătoare a cotelor de participare a membrilor asocierii, pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor, se constată temeinicia acesteia.

Prin adresa nr. 2197/....., autoritatea contractantă a solicitat asocierii câștigătoare prezentarea unui centralizator financiar cu evidențierea pe obiecte a categoriilor de lucrări și a valorii acestora, care cad în sarcina fiecărui asociat în parte, prin răspunsul prezentat cu adresa nr. 107/29.02....., fiind modificate informațiile inițiale ale ofertei.

Astfel, a fost prezentat Centralizatorul cheltuielilor pe obiecte – Formular F1 detaliindu-se valorile capitolelor de cheltuieli pentru membrii asocierii fără a se respecta cotele de participare din acordul de asociere deus în cadrul ofertei.

Sesizând aceste neconcordanțe, prin adresa nr. 2575/....., autoritatea contractantă a revenit, solicitând ofertantului noi clarificări.

Asocierea ofertantă a răspuns prin adresa nr. 306/07.03....., prezentând Centralizator financiar cu evidențierea pe obiecte a categoriilor de lucrări și a valorii acestora în sarcina fiecărui asociat în parte, precizând că „Neconcordanțele constatate anterior sunt datorate faptului că valorile din Centralizatorul transmis cuprindeau și valoarea de diverse și neprevăzute aferente fiecărei părți din asociere”.

Este de reținut că, potrivit acordului de asociere inițial prezentat, asocierea va executa lucrări cu următoarele valori: 1. SC SRL – 12.277.487,..... lei (74%); 2. SC – 1.861.887,19 lei (11%); – 2.436.728,22 lei (15%). În conformitate cu noul acord de asociere, valorile și cotele de participare ale asociaților sunt: SC SRL – 1.906.142,08 lei (12%), SC – 9.548.482,75 lei (58%) și – 2.951.233,20 lei (.....%).

Se constată astfel că, în urma solicitărilor de clarificări, asocierea a modificat cotele de participare ale asociaților, fiind încălcate prevederile art. 171 din OUG nr. 34/2006, Oferta are caracter obligatoriu, din punctul

de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă.

În mod corect, achizitoarea a solicitat asocierii ofertante detalierea centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv Formular F1, pentru fiecare membru al asocierii, însă asocierea, în loc să detalieze valorile oferite ținând seama de cotele de participare din acordul de asociere, a prezentat detaliere cu luarea în considerare a altor cote, depunând un acord de asociere care evidenția noile cote.

O astfel de conduită nu trebuia acceptată de autoritatea contractantă, fiind contrară dispozițiilor legale mai sus amintite.

Odată stabilite cotele de participare și întocmită oferta cu luarea în considerare a acestora, nu se poate veni ulterior cu alte cote de participare, oferta fiind fermă, în forma prezentată inițial.

Este lipsit de relevanță că toți cei trei asociați îndeplinesc cerințele de calificare, câtă vreme cotele de participare trebuie avute în vedere și la stabilirea propunerii tehnice și a celei financiare.

Prin acceptarea modificării cotelor de participare ale asocierii, s-a creat ofertantei un avantaj, permițându-se, pe parcursul evaluării ofertelor, modificări ale acesteia.

Mai mult, se constată că ofertantul a făcut modificări și în cuprinsul propunerii financiare prezentate, precum în cazul obiectului „Fluide medicinale”, pentru care a prevăzut inițial 607.111,57 lei, pentru ca, în urma solicitărilor de clarificare să se prevadă „0” lei, fără să modifice valoarea totală a propunerii financiare.

Trebuie avut în vedere că, potrivit prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, *În cazul în care ofertantul își modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă, prețul/prețurile prevăzut(e) în propunerea financiară, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)* [conform art. 3 lit. t) din ordonanță, propunerea financiară este parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire].

Din aceste motive, se considerată întemeiată critica contestatoarei în referire la propunerea financiară.

În ceea ce privește aspectele suplimentare aduse în discuție pentru prima dată prin concluziile scrise, în referire la oferta asocierii SC SRL - SC - .. desemnată câștigătoare, formulate de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL -, Consiliul nu le va analiza, aceste noi motive constituind, practic, o nouă motivare în fapt și în drept a contestației. Persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei. Cu aplicarea art. 270 alin. (2) teza I din OUG nr. 34/2006, Consiliul a pus în vedere contestatoarei să-și completeze contestația, prin răspunsul prezentat aceasta oferind explicații detaliate, însă prin „concluziile scrise” a formulat noi critici pentru care oferta câștigătoare ar trebui respinsă.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se poate confunda cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise, acestea fiind inadmisibile pe această cale.

Față de cele reținute, se consideră că evaluarea ofertei prezentate de asocierea SC SRL - SC - ..nu s-a realizat cu maximă obiectivitate, motiv pentru se va dispune reevaluarea acestei oferte.

Cu privire la cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de contestație, se constată că aceasta a prezentat în susținerea cheltuielilor efectuate, odată cu concluziile scrise nr. 283/15.04....., un centralizator care evidențiază suma de 4.126,26 lei, cuprinzând polița de asigurare garanție de bună conduită, facturi fiscale, bilete tren și bonuri fiscale, astfel că, în temeiul art. 278 alin. (8) din ordonanță, Consiliul va admite cererea SC SRL și va obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, sens în care va obliga la plata sumei de 4.080 lei către SC SRL (exceptând sumele pentru cursele de taxi).

În considerarea celor constate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL -, în contradictoriu cu, și anulează procesul - verbal al evaluării intermediare a ofertelor nr. 2855/11.03..... și raportul procedurii nr. 3407/28.03....., precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de asocierea SC SRL -, la stabilirea ofertelor admisibile, derularea etapei de licitație electronică și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 20 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite în termen legal ofertanților.

Pe cale de consecință, contestația fiind admisă, se respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL -

În temeiul art. 278 alin. (8) din ordonanță, admite cererea SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor

de judecată ocazionate de prezentul litigiu și obligă la plata sumei de 4.080 lei către SC SRL.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

Redactată în 5 exemplare originale, cuprinde 36 (treizeci și șase) pagini.