

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 976/C3/983

Data: 10.05.2022

Prin contestația nr. 737/26.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20956/26.04.2022, înaintată de SRL, cu sediul în, Șos. nr. 420-424, bl. 9Bis, et. 9, ap., sector, înregistrată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii proprii organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în, str. Plevnei nr. 17-21, ..., în vederea atribuirii contractului de „Servicii de pază”, ce a fost inițiată cu anunțul de publicitate nr. ADV1277793/16.03.2022, s-a solicitat anularea adresei nr. 3175 din 19.04.2022 și a actelor subsecvente acesteia și obligarea autorității contractante la dispunerea măsurilor de remediere “în vederea restabilirii legalității în procedură”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20956/26.04.2022, ... SRL atacă adresa nr. 3175 din 19.04.2022 și actele subsecvente ei, aferente rezultatului procedurii sus menționate, emise de către autoritatea contractantă, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a declara câștigătoare oferta depusă de Asociera

Contestatoarea amintește că oferta sa a fost clasată pe locul 2, iar ca urmare a primirii rezultatului, a solicitat și a primit acces la dosarul achiziției, ocazie cu care a constatat o analiză incorectă a ofertei desemnate câștigătoare.

Astfel că, prin adresa nr. 711/15.04.2022, contestatoarea a solicitat autorității contractante remedierea procedurii, iar aceasta a răspuns, prin adresa nr. 3175/19.04.2022, în sens negativ.

Prin contestație, autoarea ei indică condițiile generale de derulare a procedurii și obiecțiunile sale legate de modul de analiză a ofertei desemnate câștigătoare, pe care îl consideră netransparent și lipsit de

echidistanță. Conform documentelor din dosarul achiziției, susține contestatoarea, rezultă că oferta desemnată câștigătoare nu a fundamentat legal salariul tarifar (implicit, prețul ofertat) ce ar fi acordat agenților de pază, iar operatorii economici din cadrul asocierii câștigătoare nu ar deține licențele necesare prestării serviciilor de instalare și întreținere a sistemelor de alarmare.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a analizat complet aspectele arătate, care relevau inacceptabilitatea ofertei concurente. În schimb, oferta sa ar prezenta un preț care rezultă din aplicarea tuturor obligațiilor legale de către un angajator.

Prin adresele nr. 22419/983/C3/03.05.2022 și nr. 22829/983/C3/04.05.2022, Consiliul a solicitat, atât autorității contractante, cât și contestatoarei, opinia privind tardivitatea contestației.

Prin adresa nr. 3515/03.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 22525/03.05.2022, autoritatea contractantă comunică faptul că, în opinia sa, după renunțarea la contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. 951/2022, soluționat prin Decizia nr. 855/C3/951 din 26.04.2022, depunerea unei noi contestații împotriva rezultatului procedurii (obiectul cauzei de față) este nelegală și tardivă.

Contestatoarea, prin adresa nr. 901/09.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23456/09.05.2022, a transmis (prin e-mail) un punct de vedere, prin care precizează că adresa nr. 3175/19.04.2022, a cărei anulare o solicită, *reprezintă un nou act juridic*, ce i-a fost comunicat în data de 19.04.2022, motiv pentru care apreciază că a fost contestat în termenul legal.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 16.03.2022, o procedură proprie internă, în vederea atribuirii contractului de „Servicii de pază”, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV1277793.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a emis rezultatul procedurii, față de care SRL i-a înaintat o solicitare de remediere, prin adresa nr. 3076/15.04.2022. Ca răspuns la această solicitare, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 3175/19.04.2022, intitulată „punct de vedere”, prin care informează petenta că rezultatul procedurii a fost corect stabilit, dar și că împotriva deciziei sale se poate formula contestație.

Împotriva acestei adrese, nr. 3175/19.04.2022, privind decizia de menținere a rezultatului procedurii, respectiv împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asociera

petenta SRL a înaintat contestația de față, solicitând anularea adresei nr. 3175/19.04.2022 privind decizia de menținere a comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acesteia și obligarea autorității contractante la dispunerea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității în procedură.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208014694/1, în valoare de 6.452 Ron, emisă de CEC Bank – SUCURSALA PLOIEȘTI, în data de 27.04.2022.

Consiliul reține că SRL a mai înaintat o contestație, împotriva rezultatului stabilit în procedură, la care a renunțat, fiind emisă Decizia CNSC nr. 855/C3/951 din 16.04.2022.

Făcând analiza, cu întâietate, a excepției de tardivitate a contestației, invocată din oficiu, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că, în speță, raportat la valoarea estimată a prezentei proceduri, de 322.560 lei, fără TVA, sunt incidente, în parte, prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Având în vedere obiectul acțiunii de față, care tinde, pe de o parte, la anularea adresei nr. 3175/19.04.2022, iar pe de altă parte, la reluarea procesului de evaluare a ofertelor, prin anularea actelor emise în procedura de atribuire care conțin rezultatul actual al procedurii, este relevantă data luării la cunoștință a acestora, ca acte considerate vătămătoare, pentru contestatoare.

Este evident că rezultatul procedurii a fost luat la cunoștință de contestatoare din adresa nr. 2976/12.04.2022, așa cum recunoaște și autoarea criticilor, iar față de acest act atacat, raportat la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă în afara termenului legal (data transmiterii acesteia, prin intermediul poștei electronice, fiind 26.04.2022), calculat conform dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016. Drept care, contestatoarea a decăzut din dreptul de a solicita reevaluarea ofertelor,

ca efect al anulării rezultatului procedurii, așa cum a fost consemnat în adresa de comunicare a lui și în actele precedente.

În același timp, Consiliul constată că, formal, termenul de înaintare a contestației împotriva adresei nr. 3175/19.04.2022 a fost respectat, întrucât data de 26.04.2022 este cea de-a 7 a zi a termenului de contestare sus arătat.

Prin urmare, capătul de cerere în cauză nu este tardiv. La analiza actului pretins vătămător, Consiliul constată că acesta nu are natura arătată de contestatoare, adică nu reprezintă un act emis în procedura de atribuire și nu naște drepturi distincte în procedură, fiind doar o corespondență dintre achizitor și contestatoare.

În fapt, adresa în cauză confirmă faptul că rezultatul procedurii, așa cum a fost transmis și primit de părți (adresa nr. 2976/12.04.2022), este menținut de autoritatea contractantă, adică aceasta neproducând o altă (nouă) vătămare a contestatoarei, în raport cu drepturile rezultând din participarea la competiție.

Consiliul consideră că, raportat la natura acestei adrese ("punct de vedere"), autoarea contestației s-a prevalat eronat de prevederile articolului 3 alin. (1) litera a) din Legea nr. 101/2016: *În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:*

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire [...].

Astfel, o eventuală anulare a adresei nr. 3175/19.04.2022, așa cum solicită contestatoarea, nu ar conduce, automat, la o invalidare a rezultatului procedurii, care este definitiv. De altfel, susținerile de anulare a adresei amintite se bazează pe critici asupra modului de stabilire a rezultatului și nu pe critici distincte de acesta, care să fie asociate exclusiv modului de emitere a actului atacat.

În consecință, Consiliul va respinge capătul de cerere privind anularea adresei nr. 3175/19.04.2022 și a actelor subsecvente ei, ca nefondat, iar capătul de cerere privind reluarea analizei ofertelor, ca tardiv, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu și respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea

contractantă, ca tardivă, în partea privind reluarea analizei ofertelor primite în procedura proprie inițiată cu anunțul ADV1277793 din 16.03.2022.

Respinge contestația, ca nefondată, în partea privind anularea adresei nr. 3175/19.04.2022.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 1.01/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 5 pagini.