



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 871/15.07.2016, înregistrată la ...cu nr. 78/15.07.2016 și la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21712/18.07.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI RO ..., reprezentată legal prin director general ..., în asociere cu ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J32/542/2003, având CUI RO ..., reprezentată legal prin director general ..., împotriva deciziei de anulare a procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. 3225/12.07.2016, emise de către ..., cu sediul în ..., având CIF RO ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări pentru obiectivul „Integrarea în Sistemul de Măsurare a Energiei Electrice a Grupurilor de Măsurare de Bilanț Electroenergetic – Etapa 1 – Proiect Pilot la SDEE ...”, cod CPV 45325300-1 Instalații de distribuție de energie electrică (Rev. 2), invitație de participare nr. 387310/19.04.2016, se solicită anularea deciziei de anulare a procedurii, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3225/12.07.2016 și continuarea procedurii de atribuire fără luarea în considerare a actelor atacate, respectiv desemnarea unui câștigător al procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care Asocieria ...- ...reclamă decizia autorității contractante de

anulare a procedurii de atribuire, în baza prevederilor art. 209 alin. 1 lit. c) și alin. 4 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, decizie comunicată prin adresa nr. 3225/12.07.2016,.

În opinia contestatorului textele legale susmenționate nu sunt aplicabile, nefiind vorba de prezența unor abateri grave de la prevederile legislative, cu atât mai mult cu cât nu sunt indicate în mod concret care sunt prevederile legislative încălcate.

Descrierile din comunicarea nr. 3225/12.07.2016 privind denumirea de ... Web nu justifică, în opinia contestatorului, decizia de anulare a procedurii, deoarece aceasta este o platformă de interfațare de tip Explorer între utilizator și sistemul de achiziție și raportare a datelor, comună atât sistemului ..., cât și sistemului ... PLC.

Contestatorul menționează că în cursul desfășurării procedurii de atribuire, s-au solicitat clarificări și documente suplimentare, însă nu s-a făcut referire la aspectul invocat de autoritatea contractantă pentru anularea procedurii, acesta nefiind considerat un element care să ducă la modificarea soluției tehnice.

Asocierea ...- ...solicită anularea deciziei de anulare a procedurii, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3225/12.07.2016 și continuarea procedurii de atribuire fără luarea în considerare a actelor atacate, respectiv desemnarea unui câștigător al procedurii de atribuire.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

În drept, sunt invocate prevederile art. 256, art. 256², art. 270, art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției prematurității formulării contestației, pe care a invocat-o din oficiu.

În acest sens, Consiliul are în vedere respectarea dispozițiilor art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, unde se prevede că *„Persoana care se consideră **vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4)**, precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...)”*.

De asemenea, la art. 6 alin. (4) din legea de remedii se prevede că *„În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretensei încălcări”*.

În temeiul prevederilor art. 15 alin. 1 și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere față de excepția prematurității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motivat de faptul că Asocierea ...- ...contestă adresa de comunicare a deciziei de anulare a procedurii, nu și răspunsul autorității contractante la notificarea formulată sau la eventuala lipsă a acestuia, așa cum este prevăzut la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. 37513/26.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22943/27.07.2016, ... a transmis punctul său de vedere față de contestația depusă de Asocierea ...- ..., în care arată că în soluționarea acestei contestații sunt incidente prevederile art. 69 din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește excepția prematurității, autoritatea contractantă consideră prematură formularea contestației, având în vedere că dreptul de a contesta decizia de anulare nu era născut la momentul înregistrării contestației la Consiliu, când notificarea prealabilă nu fusese depusă.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 8 alin. (1) și art. 6 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că în data de 15.07.2016 ora 16⁰⁴ a primit adresa înregistrată de ...cu nr. 872/15.07.2016 și la ...cu nr. 79/15.07.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 35895/18.07.2016, prin care a fost informat de asocierea contestatoare de intenția de a sesiza C.N.S.C., împreună cu contestația transmisă la C.N.S.C.

Autoritatea contractantă învederează că asocierea contestatoare a informat cu privire la depunerea certă a unei contestații la C.N.S.C., motivele acesteia și avea atașat documentul transmis la Consiliu, fără a solicita remedierea, conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În opinia autorității contractante, ofertantul nu a ținut seama de prevederile art. 6 alin. (10) și art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

... precizează că Asocierea ...- ...a transmis o precizare a notificării, înregistrată de ...cu nr. 900/21.07.2016, la ...cu nr. 82/21.07.2016 și la autoritatea contractantă cu nr. 37195/25.07.2016, care este tardivă raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, autoritatea contractantă susține că decizia de anulare a procedurii a fost legal adoptată de comisia de evaluare, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Cu adresa înregistrată la ...cu nr. 913/27.07.2016, la ...cu nr. 783/27.07.2016 și la C.N.S.C. cu nr. 230756/28.07.2016, Asocierea ...- ...a răspuns solicitării Consiliului, precizând că, prin adresa cu nr. 872/79/15.07.2016 a transmis autorității contractante notificarea privind intenția sa de a contesta anularea procedurii, iar în data de 21.07.2016 a transmis o precizare a notificării.

Asocierea contestatoare susține că a depus contestația în conformitate cu prevederile legale menționate în comunicarea rezultatului procedurii, anexând la adresă o serie de înscrisuri referitoare la documente transmise autorității contractante și dovada comunicării acestora.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a transmis către ...adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3225 din 12.07.2016, înregistrată la ...cu nr. 860/12.07.2016, prin care i-a adus la cunoștință că procedura de atribuire a fost anulată, în temeiul prevederilor art. 209 alin. 1 lit. c) și alin. 4 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât au fost constatate abateri grave de la prevederile legislative, iar Asocierea ...- ...a transmis către autoritatea contractantă adresa nr. 872/78/15.07.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 35895/18.07.2016, prin care notifică cu privire la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. 1 lit. c) și alin. 4 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul reține că Asocierea ...- ...a formulat contestația nr. 871/78/15.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21712/18.07.2016, pe care a depus-o la Consiliu, prin poșta electronică în data de 15.07.2016 ora 16⁴³, înainte chiar ca notificarea să fi fost înregistrată la autoritatea contractantă, în data de 18.07.2016, și, deci, fără a aștepta răspunsul autorității contractante la notificare sau, eventual, refuzul acesteia de a răspunde la notificare.

Astfel, Consiliul constată că Asocierea ...- ...nu a respectat dispozițiilor art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, unde este prevăzut că „*Persoana care se consideră **vătămată de r***

(4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...)”, întrucât a formulat contestația înainte de a primi răspunsul autorității contractante la notificarea depusă și înainte de expirarea termenului de răspuns la notificare.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu va reține susținerile contestatorului, conform cărora contestația a fost depusă cu respectarea prevederilor legale menționate în comunicarea rezultatului procedurii,

având în vedere, pe de o parte, faptul că în comunicarea nr. 3225/12.07.2016 nu se face nicio precizare privind prevederile legale referitoare la depunerea contestației, și, pe de altă parte, responsabilitatea formulării și depunerii contestației revine contestatorului.

În aceste condiții, constatând că depunerea contestației nr. 871/78/15.07.2016 este prematură, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția prematurității formulării contestației de către Asocieria ...- ..., invocată din oficiu.

Fără pronunțare asupra excepției inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și fără pronunțare pe fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția prematurității contestației, invocată din oficiu.

Respinge, ca prematur formulată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în asociere cu ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...-.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.