



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr..../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 18/07.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10232/07.04.2016, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul .., având CUI .., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., prin ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de *servicii de evaluare mijloace fixe pentru impozitarea construcțiilor – D.S. ...*, cod CPV 71631300-3 – *Servicii de inspecție tehnică a construcțiilor (Rev. 2)*, contestatoarea a solicitat dispunerea continuării procedurii de achiziție și anularea deciziei luate de autoritatea contractantă de anularea a procedurii de achiziție.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 2358/06.04.2016, în partea ce privește decizia de anulare a procedurii, și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea și finalizarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din

motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, considerând că decizia prin care s-a dispus anularea procedurii este nelegală și netemeinică.

Referitor la încălcarea caracterului obligatoriu al deciziei Consiliului nr./.../...22.03.2016, prin care s-a dispus continuarea procedurii de atribuire, contestatoarea menționează că, în condițiile în care Consiliul, investit cu soluționarea contestației, nu a identificat niciun motiv de nelegalitate în ceea ce privește documentația de atribuire și a dispus continuarea procedurii, decizia autorității contractante de a nu continua procedura de achiziție demarată este nelegală.

În plus, contestatoarea susține că decizia de anulare nu menționează care au fost considerentele pentru care această procedură s-a anulat, în condițiile în care nu a existat niciun impediment care, ulterior datei respingerii contestațiilor, să împiedice autoritatea să continue procedura inițiată.

În opinia contestatoarei, în mod culpabil, autoritatea contractantă a dispus anularea, raportat la circumstanțe pe care chiar aceasta le-a creat și pe care a sperat că le poate transforma în motive care să împiedice continuarea procedurii.

Afirmă că, având în vedere dispozițiilor art. 93 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, o astfel de situație este asimilată, conform alin. (5), unei încălcări a principiilor stabilite de art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din ordonanță, prin urmare, soluția de anulare a procedurii, contrar deciziei Consiliului, este nelegală, fiind contrară prevederilor art. 280 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Contestatoarea consideră că dreptul autorității contractante de a dispune anularea procedurii are un caracter excepțional, fiind recunoscut strict în cazul incidenței condițiilor enumerate în mod limitativ de lege, prin urmare, aplicarea și interpretarea dispozițiilor art. 209 din ordonanță se poate face doar în mod restrictiv.

În susținerea deciziei de anulare a procedurii, autoritatea contractantă a făcut trimitere la prevederile art. 209 alin. 1 lit. c) din ordonanță și apreciază că motivul concret menționat în cuprinsul acestei decizii conduce la concluzia că ipoteza avută în vedere de autoritatea contractantă este cea reprezentată de pretinsa „imposibilitate de încheiere a contractului”.

Raportat la condițiile stabilite prin documentația de atribuire și la situația concretă, contestatoarea susține că aprecierea autorității contractante asupra unei imposibilități de încheiere a contractului, este profund eronată, deoarece termenul de depunere a declarațiilor s-a prelungit până la data de 31.05.2016 conform art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2016 de modificare și completare a Codului Fiscal (impozite și taxe locale).

În punctul său de vedere nr. 2420/12.04.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 11265/15.04.2016, ..., prin Direcția Silvică ..., precizează că în mod greșit afirmă contestatoarea că nu s-a conformat deciziei Consiliului nr. .../.../... din 22.03.2016, deoarece prin această decizie a fost obligată la continuarea procedurii ținând cont atât de oferta dlui ..., cât și de cea a contestatoarei

Autoritatea contractantă arată că, din raportul nr. 2358 din 06.04.2016, este evident că s-a trecut la continuarea procedurii, în acest context, comisia declarând ambele oferte admisibile și mergând mai departe cu procedura, a reanalizat ofertele prin prisma propunerilor tehnice depuse de ofertanți și a cerințelor din caietul de sarcini.

Astfel precizează că, în caietul de sarcini, s-a prevăzut finalizarea lucrărilor de evaluare și depunerea rapoartelor de evaluare până cel târziu la data de 15.03.2016.

Subliniază faptul că, la data întocmirii Referatului de necesitate, a caietului de sarcini și a întregii documentații de atribuire, precum și la data inițierii procedurii de licitație - anume 02.02.2016, era în vigoare art. 495 lit.b din Codul fiscal care prevedea că „*persoanele juridice au obligația să depună declarații privind clădirile pe care le dețin în proprietate la data de 31 decembrie 2015, destinația și valoarea impozabilă a acestora, până la data de 31 martie 2016 inclusiv*”.

În continuare face o scurtă succesiune a termenelor, rezultând că în 02.02.2016 - s-a publicat documentația de atribuire, în 19.02.2016 - a avut loc licitația de achiziție pentru evaluare mijloace fixe, în 15.03.2016, prin caietul de sarcini, care este anexă la contractul de achiziție publică, s-a stabilit termen de finalizare a evaluării și de depunere la sediul DS ... a tuturor Rapoartelor de evaluare, iar la 25.03.2016, așadar ulterior datei limită stabilite prin caietul de sarcini, a intrat în vigoare Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2016, act normativ pe care îl invocă dl ... în contestația sa și prin care s-a prelungit termenul de depunere a Rapoartelor de evaluare până la 31.05.2016.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere că trebuie respectat *principiul neretroactivității legii civile*, reglementate de legiuitor în *art. 6 din Noul cod civil*, conform căruia legea dispune doar pentru viitor, contestatorul neputându-se prevala de dispozițiile legii noi deoarece acestea nu erau în vigoare la data începerii procedurii, iar autoritatea contractantă nu putea și nici nu avea cum să prevadă modificarea codului fiscal și a termenelor stabilite.

Autoritatea contractantă menționează faptul că, prin caietul de sarcini, s-a stabilit în mod concret termenul de finalizare a evaluărilor și, implicit, termenul de valabilitate a contractului de achiziții ca fiind 15.03.2016, fiind imposibil de încheiat un contract în data de 29.03.2016, 06.04.2016 sau 12.04.2016 - data prezentei, cu valabilitate până la 15.03.2016, deoarece ar însemna încheierea unui contract ineficace și care este imposibil să producă efecte juridice pentru părți.

Astfel subliniază faptul că, deși este modificat codul fiscal și termenul de depunere a evaluărilor, legile achiziției publice nu permit modificarea sub nicio formă și sub niciun aspect a vreunei date/ condiție/termen deja stabilit prin documentația de atribuire - documentație care a fost și publicată în SEAP.

Autoritatea evidențiază faptul că încheierea unui contract în acest moment cu oricare din ofertanți ar însemna modificarea termenului limită de finalizare a lucrărilor, implicit modificarea cerințelor din caietul de sarcini și încălcarea principiilor fundamentale reglementate prin lege - art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului 34/2006 privind nediscriminarea, tratamentul egal, promovarea concurenței între operatorii economici, promovarea transparenței, a integrității procesului de achiziție publică, a tratamentului egal și a nediscriminării operatorilor economici.

În continuare, autoritatea contractantă afirmă că poate derula o procedură de achiziții pentru evaluarea mijloacelor fixe cu termenul de finalizare 31.05.2016 doar prin inițierea unei noi proceduri și în baza noilor dispoziții ale codului fiscal în vigoare la această dată, dar sub nicio formă în baza vechiului cod fiscal în vigoare la 19.02.2016.

În plus, arată că, și în situația nemodificării codului fiscal, cerințele caietului de sarcini impuneau finalizarea lucrărilor de evaluare tot la data de 15.03.2016, iar autoritatea a avut cunoștință de soluția Consiliului în 29.03.2016 motiv pentru care consideră că se impunea aceeași soluție de anulare a procedurii.

În susținerea deciziei sale de anulare a procedurii, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 209 alin. 2 lit. b) din ordonanță și solicită respingerea contestației formulate de către Birou Expert Contabil, Evaluator Autorizat ca fiind neîntemeiată și nelegală.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 11265/15.04.2016, fiind atașate punctului de vedere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., prin Direcția Silvică ..., a inițiat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de *servicii de evaluare mijloace fixe pentru impozitarea construcțiilor - D.S. ...*, cod CPV 71631300-3 - *Servicii de inspecție tehnică a construcțiilor (Rev. 2)*, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice a anunțului de participare nr. 165790/ 02.02.2016.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de 44.175 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru data de 19.02.2016, ora 10⁰⁰, iar deschiderea acestora pentru data de 19.02.2016, ora 11⁰⁰.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 1342/24.02.2016, nemulțumită fiind de acest rezultat, ... a depus contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 5221/26.02.2016, soluționată prin decizia nr. .. din 22.03.2016, prin care s-a admis contestația formulată și s-a dispus anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de, anularea raportului procedurii nr. 1341/ 24.02.2016, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia. De asemenea, s-a dispus continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor potrivit celor cuprinse în motivarea prezentei și prin stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire stabilit prin documentație.

Ulterior reevaluării efectuate, autoritatea contractantă a anulat procedura, prin raportul nr. 2358/06.04.2016, în baza art. 209 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. 2359/06.04.2016, ...a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. 2358/06.04.2016, în urma analizării documentelor de calificare depuse de- evaluator autorizat și PFA - evaluator/expert contabil, cele două oferte au fost declarate admisibile. În ce privește evaluarea propunerilor tehnice s-au consemnat următoarele: „Comisia a analizat propunerile tehnice depuse de ofertanți în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, care este anexă la contract și în care s-a prevăzut finalizarea lucrărilor de evaluare și depunerea rapoartelor până în 15.03.2016. S-a solicitat acest termen pentru respectarea prevederilor legale ale art. 495 lit. b din Noul Cod Fiscal în vigoare la data publicării procedurii. În aceste condiții, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a încheia contractul cu respectarea cerințelor caietului de sarcini pentru care s-a inițiat această procedură, termenul înăuntrul căruia s-a solicitat finalizarea serviciilor fiind expirat.”

Comisia de evaluare a decis anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. b) și c) din ordonanță.

Cele de mai sus au fost comunicate contestatoarei cu adresa nr. 2359/06.04.2016.

Verificând documentația de atribuire, Consiliul constată că, în anunțul de participare nr. 165790/02.02.2016, cap. II.3, și în fișa de date a achiziției, cap. II.3, la durata contractului, s-a menționat: 1 lună începând de la data atribuirii contractului.

În caietul de sarcini, la cap. 4 Termen de execuție, s-a prevăzut că *fiecare lucrare se va executa la solicitarea Direcției Silvice Lucrarea comandată se va executa în maxim 10 zile de la data emiterii unei solicitări (notă de comandă) din partea achizitorului; data de depunere finală a rapoartelor 15.03.2015.*

Potrivit art. 209 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 *Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:*

c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

(4) În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege:

b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f).

c) deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au la bază cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare/ anunțul de participare.

Vizavi de decizia de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul observă că aceasta este bazată pe imposibilitatea încheierii contractului cu respectarea cerințelor caietului de sarcini.

În luarea deciziei, autoritatea contractantă a avut în vedere imposibilitatea respectării datei de 15.03.2016 (în caietul de sarcini „15.03.2015”), însă se poate constata că, în caietul de sarcini, s-a menționat că lucrarea comandată se va executa în maximum 10 zile de la data emiterii unei solicitări (notă de comandă) din partea achizitorului.

Potrivit art. 495 lit. b) din Codul fiscal, în forma în vigoare la data lansării procedurii: *persoanele juridice au obligația să depună declarații privind clădirile pe care le dețin în proprietate la data de 31 decembrie 2015, destinația și valoarea impozabilă a acestora, până la data de 31 martie 2016 inclusiv.*

Prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2016 articolul 495 lit. b) a fost modificat astfel: *persoanele juridice au obligația să depună declarații privind clădirile pe care le dețin în proprietate la data de 31 decembrie 2015, destinația și valoarea impozabilă a acestora, până la data de 31 mai 2016 inclusiv.*

Față de cele de mai sus nu se poate considera că autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea încheierii contractului.

Faptul că, în caietul de sarcini, a fost indicată data pentru depunerea rapoartelor finale ca fiind 15.03.2016 nu înseamnă că autoritatea contractantă se află în imposibilitatea încheierii contractului, câtă vreme, tot în caietul de sarcini, s-a făcut precizarea că lucrările se vor executa la comanda achizitorului, iar termenul de execuție este de maximum 10 zile de la primirea notei de comandă.

Mai mult decât atât, se poate observa că raportul anterior al procedurii a fost încheiat la data de 24.02.2016 și a făcut obiectul

conestației soluționate prin decizia nr./.../.... din 22.03.2016, prin care s-a dispus continuarea procedurii.

Așadar, termenul de 15.03.2016 era depășit încă de la data emiterii deciziei anterioare a Consiliului, cum a arătat și achizitoarea, aspect care ar fi putut împiedica continuarea procedurii și finalizare acesteia prin încheierea contractului cu ofertanta desemnată câștigătoare, în situația în care nu s-ar mai fi justificat obiectul contractului, or evaluarea bunurilor îi este în continuare necesară autorității contractante, chiar aceasta afirmând că poate iniția o nouă procedură în baza noilor dispoziții ale Codului fiscal.

Direcția Silvică ... a susținut în punctul său de vedere că nu poate încheia un contract cu valabilitatea până la data de 15.03.2016, însă trebuie avut în vedere că, după cum însăși achizitoarea a afirmat, termenul a fost stabilit raportat la dispozițiile Codului fiscal, dispoziții care au fost modificate.

În caietul de sarcini, la cap. 3 Cerințe obligatorii, s-a prevăzut că se solicită evaluarea bunurilor în vederea determinării valorii impozabile a imobilizărilor corporale pentru calculul impozitului pe construcții conform prevederilor pct. 99 din OMFP nr. 1802/2014 și art. 460 și 496 din Legea nr. 227/2015 Codul fiscal. De asemenea, în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 2359/06.04.2016, direcția silvică a invocat dispozițiile art. 495 lit. b) din Codul fiscal. Așadar, termenul de depunere a rapoartelor finale nu a fost ales în mod aleatoriu, ci în baza unor prevederi legale care au fost modificate, în sensul prelungirii termenului de depunere a declarațiilor.

Faptul că termenul de 15.03.2016 nu a mai putut fi respectat, în condițiile în care termenul de depunere a declarațiilor pentru bunurile pe care le dețin a fost prelungit până la data de 31.05.2016, nu poate constitui o imposibilitate obiectivă de încheiere a contractului.

Prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor după data de 15.03.2016, în cazul de față, nu trebuie să determine anularea procedurii, câtă vreme depășirea acestui termen nu face imposibilă încheierea contractului, iar achizitoarea are nevoie de evaluarea bunurilor, evaluare care face obiectul contractului.

În speță, autoritatea contractantă nu a făcut dovada existenței unor erori sau omisiuni, care să determine imposibilitatea adoptării de măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) sau că s-a efectuat evaluarea ofertelor pe baza unor cerințe care nu au existat în documentație.

Într-adevăr, termenul de 15.03.2016 nu mai poate fi respectat, însă din întregul material probator se poate concluziona că nu este imposibilă încheierea contractului având în vedere modificarea termenului de depunere a declarațiilor privind destinația și valorile impozabile ale bunurilor.

Cel mult, achizitoarea putea anula procedura, în cazul în care constata că nu este posibilă executarea lucrărilor cu respectarea termenului de depunere a declarațiilor (31.05.2016).

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 2358/06.04.2016, în partea ce privește decizia de anulare a procedurii, și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la continuarea și finalizarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

PREȘEDINTE COMPLET,

....

MEMBRU COMPLET,

....

MEMBRU COMPLET,

....