

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2143/20.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., împotriva documentației de atribuire emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, pe loturi, organizată pentru încheierea unui acord-cadru, având ca obiect *„SERVICII DE COLECTARE SEPARATĂ ȘI TRANSPORT A DEȘEURILOR MUNICIPALE, pentru cimitirele și crematoriile umane aflate în administrarea directă a ...”*, cod CPV 90511000-2 – Servicii de colectare a deșeurilor menajere (Rev.2), anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat *„Anularea procedurii de achiziție, Anunțului de participare și Documentației de atribuire în ceea ce privește «SERVICII DE COLECTARE SEPARATĂ ȘI TRANSPORT A DEȘEURILOR MUNICIPALE, pentru cimitirele și crematoriile umane aflate în administrarea directă a ...» pentru Lot 1 ... - pentru amplasamentele ... București de pe teritoriul ...”*, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 2143/20.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... critică documentația de atribuire, pentru *lotul 1* – ..., elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru, pe loturi, având ca obiect *„SERVICII DE COLECTARE SEPARATĂ ȘI TRANSPORT A DEȘEURILOR MUNICIPALE, pentru cimitirele și crematoriile umane aflate în administrarea directă a ...”*, solicitând cele redactate în partea introductivă.

Justificând interesul legitim în ceea ce privește formularea contestației, societatea contestatoare arată că este îndreptățită să încheie contractul care face obiectul procedurii în cauză în baza unei

proceduri de negociere fără publicarea unui anunț prealabil, fapt confirmat de C.N.S.C, prin Decizia nr. .../... și nr. .../..., „într-o speță anterioară și în ceea ce privește părțile, dar și în ceea ce privește obiectul, existând astfel putere de lucru judecat”, Decizia nr. .../(...)2019 și Decizia nr. .../(...)2021, precum și de Hotărârea civilă nr. 28/13.01.2020 și Hotărârea civilă nr. 1082/25.05.2021, în care se precizează că „față de acest aspect rezultă fără îndoială că, în temeiul articolului 20 alineatul (2) litera f din Legea nr. 101/2006 prin contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a ... București s-a oferit contestatorului (...) exclusivitatea prestării serviciului de salubritate pe aria administrativă a ... pe toată durata contractului și în speță a colectării și transportului deșeurilor menajere de asemenea deșeurilor, din cadrul instituțiilor, care din punctul de vedere al naturii și al compoziției sunt comparabile cu deșeurile menajere, inclusiv fracțiile colectate separat”. Aceasta subliniază că deciziile anterior menționate au rămas definitive, iar utilizatorii serviciului de salubritate le-au pus în executare prin proceduri de negociere cu

Pe de altă parte, precizează contestatoarea, ... este organism de drept public cu amplasamente pe teritoriul ... și nu este autoritate publică locală, deci nu are competența de a înființa sau organiza serviciul public de salubritate.

Conform dispozițiilor art. 2 alin. (3) lit. a) și art. 24 alin. (1) lit. b) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, indică aceasta, organizatoarea procedurii are calitatea de utilizator al serviciului public de salubritate organizat de Consiliul Local al ..., pe raza administrativă acestei subdiviziuni administrative.

De asemenea, autoarea contestației menționează că, potrivit legislației în vigoare, autoritatea contractantă nu are nici competență în elaborarea și aprobarea caietelor de sarcini pentru acest tip de servicii și în ceea ce privește înființarea, organizarea, gestionarea, coordonarea și atribuirea serviciului de salubritate a localităților, aceste competențe aparținând exclusiv autorităților publice locale.

Susținând că gestiunea serviciului public de salubritate i-a fost delegată de către ... prin contractul de delegare a gestiunii numărul J077/S/30.06.2008, care îi conferă exclusivitatea prestării serviciului pe teritoriul ..., contestatoarea expune drepturile și obligațiile pe care le au, atât ..., cât și ..., în baza acestui contract și a dispozițiilor Legii nr. 101/2006 [art. 6 alin. (1) lit. e), h), k), l) și, respectiv, art. 20 alin. (1) lit. e)].

Contestatoarea arată că, potrivit prevederilor art. 104, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu alin. (2) lit. c) ale aceluiași articol, contractul cu ... se încheie prin negociere fără publicare prealabilă și subliniază că, în conformitate cu Legea nr. 101/2006, modificată și completată prin Legea nr. 99/2014, singurul operator

licențiat de ANRSC să presteze activitatea de salubritate pe raza administrativ-teritorială a ..., pentru operațiunile de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenite din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșeuri de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori, este ..., care deține exclusivitatea prestării serviciului.

În acest sens, expune activitățile ce i-au fost delegate de către ... ca fiind „a) *colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșeuri de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori; b) colectarea și transportul deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora; c) măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice; d) curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț; e) colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora către unitățile de ecarisaj sau către instalațiile de neutralizare*” și precizează că, la art. 7.1. lit. c) din contractul de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate anterior menționat, se stipulează că operatorul serviciului beneficiază de dreptul de a avea exclusivitatea prestării serviciului pe aria administrativă a ..., pe toată durata contractului.

Făcând trimitere la prevederile Legii nr. 51/2006 și Legii nr. 101/2006, autoarea contestației susține că utilizatorii serviciului, cum sunt instituțiile publice sau orice organism de drept public, în speță ..., au obligația de a încheia contracte pentru servicii de salubritate cu autoritatea publică locală sau serviciile publice din subordinea acesteia, în cazul în care autoritatea publică locală a optat pentru gestiunea directă.

Reiterând că dreptul exclusiv de prestare a serviciului îi aparține, iar procedura în baza căreia un utilizator al serviciului poate încheia contract pentru colectarea deșeurilor municipale este, conform dispozițiilor legale anterior menționate, cea de negociere fără publicare prealabilă, prezintă avantajele realizării serviciului de colectare a deșeurilor de către un prestator unic.

Totodată, precizează că autoritatea contractantă a încheiat contract pentru prestarea serviciilor de colectare separată și transport al deșeurilor municipale cu ..., pentru locațiile (sediu și puncte de lucru) sale din ..., recunoscând astfel drepturile exclusive ale acesteia, drepturi ce fuseseră confirmate prin deciziile și hotărârile civile antemenționate.

În sensul celor prezentate, apreciază că se impune anularea prezentei proceduri și finalizarea unei proceduri de negociere inițiate cu

..., prin încheierea unui contract de prestare a serviciilor pentru locațiile din aria teritorială a

În opinia sa, pentru ..., unde există operator licențiat, căruia i s-a delegat gestiunea serviciului prin licitație deschisă și cu care s-a încheiat un contract de delegare a gestiunii prestării serviciului de salubritate (în vigoare la acest moment), contract care îi conferă dreptul exclusiv de a presta serviciul, trebuie inițiată procedura de negociere fără publicare prealabilă, în conformitate cu prevederile art. 104, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu alin. (2), lit. c) ale aceluiași articol. Astfel, reia solicitarea din partea introductivă a contestației.

În drept, aceasta își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 51/2006, art. 2 alin. (3) lit. a), art. 6, art. 9, art. 20 și art. 24 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2006, art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și pe cele ale art. 104 alin. (1) lit. b) și art. 104 alin. (2) lit. c) din Legea 98/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, atașată.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹, alin. (1) din Legea nr. 101/2016, C.N.S.C. solicită contestatoarei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 5.133,65 lei.

Prin adresa nr. 7946/27.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă transmite punct de vedere asupra contestației formulată de ..., pe care o consideră „lipsită de temei/fundament”.

Menționând că documentele ce alcătuiesc documentația de atribuire au fost elaborate cu respectarea strictă a prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, aceasta combate punctual criticile contestatoarei.

Astfel, referitor la solicitarea de anulare a procedurii de atribuire „pentru evitarea pagubelor iminente determinate de neîncheierea contractului care ar fi trebuit să fie deja încheiat între ... și ...”, autoritatea contractantă declară că a luat act de dreptul exclusiv „garantat prin lege și prin contract” al contestatoarei și a încheiat prin procedură de achiziție publică de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, un acord cadru, pe o perioadă de 24 luni, având ca obiect „Servicii de colectare și transport a deșeurilor municipale amestecate (cod 20.03.01) pentru cimitirele din ..., aflate în administrarea directă a ...”.

Aceasta precizează că acordul-cadru antemenționat a fost încheiat ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei C.N.S.C. nr. .../... și a dreptului exclusiv dobândit ca urmare a încheierii Contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a ... București cu Consiliul Local al

Arătând, printre altele, că, din obiectul contractului, face parte și „a) precolectarea, colectarea și transportul deșeurilor municipale,

inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajare, cu excepția celor cu regim special", ... apreciază că a acționat în spiritul legii.

Cu privire la argumentele prezentate privind *„faptul că utilizatorul derulează în prezent contracte cu obiect identic cu cel al acestei licitații, ne-a produs și continuă să ne producă prejudicii”*, organizatoarea procedurii declară că acestea sunt artificiale și subliniază că, în urma încheierii acordului-cadru la care a făcut trimitere anterior, a rămas neacoperită o categorie de deșeuri pentru care ... nu deține dreptul exclusiv de colectare: deșeuri biodegradabile din grădini, parcuri și cimitire (cod 20.02.01); pământ și pietre din grădini, parcuri și cimitire, inerte, nepericuloase (cod 20.02.02) și ambalaje din hârtie și carton (cod 15.01.01).

Făcând trimitere la art. 4.16 din Anexa la Ordinul nr. 82/2015 al președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de utilități publice, *„deșeurile municipale”* sunt *„deșeuri menajare și deșeuri similare inclusiv fracții colectate separat”*, iar conform art. 4.22 din cadrul aceluiași document *„deșeurile similare”* sunt *„deșeuri provenite din activități comerciale, din industrie și instituții care din punctul de vedere al naturii și al compoziției sunt comparabile cu deșeurile menajare, exclusiv deșeurile din producție, din agricultură și din activități forestiere”*, autoritatea contractantă justifică demararea procedurii în cauză evidențiind faptul că, în ceea ce privește lotul 1 – ..., sunt scoase la licitație publică următoarele coduri de deșeuri: 20.02.01 - deșeuri biodegradabile din grădini, parcuri și cimitire; 20.02.02 - pământ și pietre din (grădini, parcuri, cimitire) - inerte, nepericuloase; 15.01.01 - deșeuri din ambalaje de hârtie și carton; 15.01.05 - Deșeuri din ambalaje de sticlă; 15.01.04 - Deșeuri din ambalaje de material plastic; 15.01.07- Deșeuri din ambalaje de metal.

Rezumând cele expuse, susține că utilizatorii serviciului de colectare și transport deșeuri sunt cimitirele de pe raza ..., aflate în administrarea sa directă, care nu desfășoară activități comerciale din industrie, activități ce ar putea face obiectul contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate, încheiat între UAT ... și contestatoare.

Totodată, organizatoarea procedurii menționează că a pus în aplicare toate deciziile emise de C.N.S.C., așa cum a demonstrat mai sus, și declară că nu are calitatea de autoritate publică locală, prin urmare neavând în structura administrației un serviciu public de salubritate, așa cum contestatoarea încearcă eronat să inducă și neînființând/ neorganizând niciun serviciu public de salubritate.

Precizând că ... se află în subordinea Consiliului General al Municipiului București și arătând cimitirele și crematoriile a căror activitate o coordonează, autoritatea contractantă subliniază că această activitate presupune, printre altele, și salubritatea unităților respective.

Referitor la declarația contestatoarei conform căreia ACCU nu are competență în elaborarea și aprobarea caietelor de sarcini pentru acest tip de servicii și nici în ceea ce privește înființarea, organizarea, coordonarea și atribuirea serviciului de salubritate a localităților, aceasta menționează că, potrivit obiectului său de activitate, nu are posibilitatea de înființa un serviciu de salubritate, dar are ca principale atribuții organizarea și administrarea serviciilor de salubritate din cimitirele și crematoriile umane aflate în administrarea sa și, respectiv, poate organiza proceduri de achiziție publică, în conformitate cu prevederile Legii 98/2016 art. 4 alin. (1).

Punând în vedere că fiecare sector al capitalei are delegată gestiunea serviciului public de salubritate sau are înființat serviciu de salubritate, organizatoarea procedurii susține că a încheiat acorduri cadru prin procedura de negociere în conformitate cu prevedere art. 104 alin. (1) lit. b) din Legea 98/2016, pentru fiecare sector în parte, unde există delegat/înființat serviciul public de salubritate pentru ridicarea deșeurilor municipale amestecate (cod 20.03.01).

Declarând că operatorii economici nu dețin drepturi exclusive de colectare a deșeurilor biodegradabile din grădini, parcuri și cimitire (cod 20.02.01); pământ și pietre din (grădini, parcuri, cimitire) - inerte, nepericuloase (cod 20.02.02) și ambalaje din hârtie și carton (cod 15.01.01) și că, mare parte din deșeurile colectate din cadrul cimitirelor și crematoriilor umane aflate în administrarea ACCU, provin din aceste categorii, autoritatea contractantă transmite că, prin demararea procedurii în cauză, a urmărit asigurarea unui cadru concurențial cât mai larg și o utilizare cât mai eficientă a fondurilor publice.

Față de cele prezentate, aceasta consideră că a elaborat documentația de atribuire „*în litera și spiritul legii*”, iar contestația formulată de ... este lipsită de temei.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestatoare a fost atașată.

Prin intermediul adresei nr. 2295/30.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., contestatoarea transmite *note scrise* cu privire la punctul de vedere emis de către ..., declarând că, prin susținerile sale, autoritatea contractantă încearcă să scoată din categoria deșeurilor municipale ce fac obiectul serviciului public de salubritate a localităților mai multe categorii de deșeuri, pentru a le introduce în alte circuite și a încheia contracte nelegale cu operatori neautorizați și nelicențiați, ocolind prevederile legii și ale Deciziei C.N.S.C. nr. .../.../.../

Aceasta susține că precizările organizatoarei procedurii cu privire la faptul că deșeurile reziduale, deșeurile biodegradabile, deșeurile reciclabile (hârtie și carton, plastic și metal, sticlă) inclusiv deșeurile de ambalaje și deșeuri periculoase din deșeurile menajere „*nu pot fi asimilate deșeurilor municipale pentru care deține dreptul exclusiv (...,*

n.r.) de prestare a serviciilor de salubritate pe raza Sectorului” sunt în contradicție cu concluziile hotărârii Consiliului, din cuprinsul căreia redă.

Suplimentar, adaugă că, în cazul deșeurilor biodegradabile și a celor inerte, încadrate în mod clar la codul 20, contradicția este flagrantă, iar în ceea ce privește deșeurile de ambalaje de hârtie, autoritatea contractantă încearcă să creeze confuzie prin referire la codul 15 01 01, încadrarea fiind greșită.

Făcând trimitere la dispozițiile art. 6 din Hotărârea nr. 856/2022, autoarea contestației subliniază obligația organizatoarei procedurii de a identifica dacă deșeurile la care face referire se încadrează sau nu în cap. 20 pe baza activității generatoare de deșeuri și declară că, în mod evident, niciuna din acțiunile ce fac obiectul de activitate al ACCU nu este generatoare de deșeuri de ambalaje, sens în care detaliază.

Prevalându-se de definiția deșeurilor de ambalaje din comerț și industrie, prevăzută de Legea nr. 249/2015, arată că ambalajele produselor destinate utilizării de către populație se încadrează la capitolul 20, iar cele destinate folosirii de către operatorii economici sunt încadrabile la capitolul 15 și precizează că încadrarea acestora în coduri este făcută cu scopul de a le individualiza fluxurile, de a le separa, în scopul eficientizării circuitului lor ecologic.

Față de cele prezentate atât în contestație, cât și în notele scrise, contestatoarea apreciază că *„dacă nu există nu există autoritate de lucru judecat, există cel puțin putere de lucru judecat, iar considerentele care au condus Consiliul la decizia anterioară se mențin, sunt juste și profund morale în sensul legii și în scopul asigurării implementării economiei circulare, caracterizată prin circuite ecologice echilibrate”*.

Prin raportare la cele expuse, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la respectarea tuturor celor stabilite prin decizia anterioară a Consiliului și la încheierea unui contract pentru gestionarea tuturor categoriilor de deșeuri municipale cu ..., pentru deșeurile care fac obiectul drepturilor exclusive ale acesteia.

Dovada comunicării conținutului documentului și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 2178/22.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../... contestatoarea a transmis recipisa de consemnare nr. ... din ..., a sumei de 5.133,65 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru organizat pe loturi, având ca obiect *„SERVICII DE COLECTARE SEPARATĂ ȘI TRANSPORT A DEȘEURILOR MUNICIPALE, pentru cimitirele și crematoriile umane aflate în administrarea directă a ...”*, cod CPV 90511000-2 – Servicii de colectare a deșeurilor menajere (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../....

La pct. II.1.5) *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de mai sus, este cuprinsă între 1.382.900,08 lei– 5.565.328,88 lei, fără TVA, iar pentru lotul contestat (Lot 1 – ...), între 276.930,96 lei – 1.026.729,68 lei, fără TVA.

În cadrul aceluiași anunț, la punctul II.2.5), criteriul de atribuire indicat este „*cel mai bun raport calitate - preț*”.

În urma luării la cunoștință a documentației de atribuire aferentă anunțului mai sus menționat, în termenul legal, ... a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, iar prin Încheierea nr. .../.../.../..., s-a dispus: „*Admite cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației formulate de către ..., cu sediul în (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în (...)*”.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pe loturi, având ca obiect „*SERVICII DE COLECTARE SEPARATĂ ȘI TRANSPORT A DEȘEURILOR MUNICIPALE, pentru cimitirele și crematoriile umane aflate în administrarea directă a ...*”, cod CPV 90511000-2 – Servicii de colectare a deșeurilor menajere”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../

Nemulțumirea autoarei contestației constă în faptul că autoritatea contractantă nu are competența pentru elaborarea și aprobarea caietelor de sarcini pentru tipul de servicii în cauză, întrucât „*gestiunea serviciului public de salubritate a fost delegată de către*”.

În considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul are în vedere excepția autorității de lucru judecat, invocată de către contestatoare, pe care o va respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că această excepție există atunci când a doua cerere are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate.

Prin urmare, pentru a se face vorbire de autoritate de lucru judecat, există obligativitatea îndeplinirii cerinței triplei identități între cele două pricini, respectiv identitatea de obiect, părți și cauză, finalitatea urmărită privind autoritatea de lucru judecat fiind aceea de a se evita pronunțarea unor hotărâri judecătorești contradictorii.

Or, în cauza de față, având în vedere art. 430 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, este evident că această contestație în analiză este

formulată împotriva unui act diferit al autorității contractante (anunțul de participare nr. ... din ..., împreună cu documentația de atribuire aferentă) decât actul atacat prin contestațiile enumerate de către societatea ... în sprijinul criticilor sale, astfel că această excepție va fi respinsă de către Consiliu și va proceda la analiza pe fond a contestației.

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. II.1.4 - Descrierea succintă a contractului sau a achizitiei/achizițiilor, se precizează: „

„Pentru buna desfășurare a activității specifice ... București (...), pentru menținerea curățeniei și a condițiilor impuse de igienă este necesară achiziția de servicii colectare și transport a deșeurilor municipale pentru toate obiectivele

Operatorul desfășoară activitățile de colectare și transport al deșeurilor municipal în condițiile legii.

Categoriile de deșuri ce urmează a fi colectate sunt:

- deșuri municipale amestecate*
- deșuri biodegradabile;*
- pamânt și pietre (din grădini, parcuri, cimitire)– inerte nepericuloase*
- deșuri reciclabile (hârtie și carton, plastic și metal, sticlă), inclusiv deșuri de ambalaje;*

Colectarea separată a deșeurilor se va realiza, în mod obligatoriu, cel puțin pe două fracții: umedă și uscată, prin intermediul unor recipiente separați, pentru fiecare tip de fracție, în conformitate cu prevederile Ordinului A.N.R.S.C. nr. 82/2015.

Fracția umedă este componenta reziduală și biodegradabilă. Fracția uscată este compusă din următoarele componente:

- hârtie și carton;*
- plastic*
- metal;*
- sticlă.*

NOTA: Potrivit prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă stabilește 1 termen - limita în care va asigura răspunsul clar și complet la solicitările de clarificare/informații suplimentare ale ofertanților astfel :

Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor este 15 zile.

Autoritatea contractantă va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare cu 10 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.”

De asemenea, în caietul de sarcini, se regăsesc următoarele informații:

- la pct. 3 - OBIECTUL ȘI DURATA ACORDULUI-CADRU:*

„Activitățile specifice spre a fi desfășurate în baza prezentului caiet de sarcini, precum și cantitățile aferente, împreună cu modalitățile de

prestare solicitate de către autoritatea contractantă sunt stabilite în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 101/2006.

Contextul viitorului contract

Pentru buna desfășurare a activității specifice ... București (...), pentru menținerea curățeniei și a condițiilor impuse de igienă este necesară achiziția de servicii colectare și transport a deșeurilor municipale pentru toate obiectivele

Obiectul contractului, «Servicii de colectare separată și transport a deșeurilor municipale, pentru cimitirele și crematoriile umane aflate în administrarea directă a Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane», se referă la servicii cu caracter de regularitate, necesare și obligatorii atât prin legislația în vigoare cât și prin natura serviciilor administrative de bază ce compun tipul atribuțiilor Autorității Contractante, în acest caz menținerea unor condiții optime de igienă și întreținere pentru obiectivele administrate de aceasta”,

iar la pct. 4 - DESCRIEREA SERVICIILOR SOLICITATE sunt indicate sub formă tabelară, Obiectivele pentru care se achiziționează serviciile de colectare și transport a deșeurilor municipale amestecate, printre care și Lotul 1, aferent ... cu: Cimitirul Bucureștii Noi, Cimitirul Dămăroaia, Cimitirul Străulești, Cimitirul Sfânta Vineri.

Având în vedere cele prezentate anterior, reiese că autoritatea contractantă va derula serviciile descrise, referitoare la colectarea separată și transportul deșeurilor municipale, și asupra teritoriului ..., așa cum au fost acestea enumerate mai sus, raportat la cap. II.1.4 - Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, din fișa de date a achiziției și la Anexa nr. 2 - LISTA cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase, din HG nr. 856/2002, unde la poz. 20 se menționează: „ Deșeuri municipale și asimilabile din comerț, industrie, instituții, inclusiv fracțiuni colectate separat”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a împărțit pe loturi serviciile acestui contract de delegare de gestiune, aferente fiecărui sector în parte din Municipiul ..., inclusiv Cimitirul Pantelimon II (Ilfov) – Oraș Pantelimon și Cimitirul Vest- localitatea Domnești (Ilfov), însă în ceea ce privește locațiile aparținând ..., trebuia să țină cont de existența drepturilor exclusive acordate societății

Legat de acest aspect, Consiliul constată că societatea contestatoare deține Contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a ... nr. J077/S/30.06.2008, încheiat cu Consiliul local al Sectorului a (în calitate de autoritate contractantă), în data de 30.06.2008, având ca durată 25 (douăzecișicinci) de ani „începând de la data semnării contractului”, potrivit clauzei 4.1, din acest contract.

Totodată, în conținutul aceluiași contract, este prevăzută clauza 2.1., care stipulează: „Operatorul economic se obligă să presteze, în

conformitate cu dispozițiile Regulamentului de salubritate în aria administrativă ... și caietului de sarcini, anexe la prezentul Contract, următoarele activități ale serviciului de salubritate a ...:

a) *Precolectarea, colectarea și transportul deșeurilor municipale, inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special (...)*”.

Potrivit anexei la Ordinul nr. 82/2015 al președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice:

-art. 4 pct. 4.15 *„deșeuri menajere”* reprezintă *„deșeuri provenite din gospodării/locuințe, inclusiv fracțiile colectate separat, și care fac parte din categoriile 15.01 și 20 din anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 856/2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase, cu completările ulterioare”*;

- art. 4 pct. 4.16 *„deșeuri municipale”* reprezintă *„deșeuri menajere și deșeuri similare, inclusiv fracțiile colectate separat”*;

- art. 4 pct. 4.40 *„salubritate”* reprezintă *„totalitatea operațiunilor și activităților necesare pentru păstrarea unui aspect salubru al localităților”*.

Având în vedere cele evocate, rezultă că, în temeiul art. 20 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 101/2006, potrivit căruia: *„Operatorii, în conformitate cu prevederile legale, au dreptul la: (...) e) exclusivitatea prestării serviciului de salubritate pe raza unităților administrativ-teritoriale, acordată fie în baza hotărârii de dare în administrare, fie în baza hotărârii de atribuire și a contractului de delegare a gestiunii”,* prin contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a ... București, cu nr. J077/S/30.06.2008, s-a oferit contestatorului, în baza art. 7.1 lit. c) din respectivul act juridic, exclusivitatea prestării serviciului de salubritate pe aria administrativă a ..., inclusiv a colectării și transportului deșeurilor municipale, pe toată durata contractului respectiv.

Capacitatea operatorului economic ... de a presta aceste activități de utilitate publică, se regăsește și în cadrul Anexei la Licența nr. 4292/04.07.2018 aprobată prin Ordinul președintelui ANRSC nr. 49/01.02.2022 - *Condițiile asociate licenței pentru serviciul public de salubritate a localităților*, în conținutul căreia, se precizează, printre altele:

„II. Obiectul și valabilitatea licenței:

2. Licența are ca obiect acordarea permisiunii de a presta serviciile specifice serviciului, în ariile administrativ-teritoriale menționate la punctul 4 de mai jos.

3. Licența este valabilă până la data de 17.07.2023

III. Drepturi

4. Titularul licenței are dreptul de a presta activitățile specifice serviciului public de salubritate a localităților, în următoarele arii administrativ-teritoriale, după cum urmează: ...

e) ..., din municipiul București, în baza Contractului de delegare a gestiunii, prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a ... București, nr. 1077/S/30.06.2008, următoarele activități:

- colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșeuri de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori(...)".

Relevante în soluționarea cauzei sunt și următoarele dispoziții legale din Legea nr. 51/2006:

- art. 1 alin. (2) „...serviciile comunitare de utilități publice, denumite în continuare servicii de utilități publice, sunt definite ca totalitatea activităților reglementate prin prezenta lege și prin legi speciale, care asigură satisfacerea nevoilor esențiale de utilitate și interes public general cu caracter social ale colectivităților locale, cu privire la: (...) e) salubritatea localităților”.

- art. 2 lit. e) „delegarea gestiunii unui serviciu de utilități publice - acțiunea prin care o unitate administrativ-teritorială atribuie unuia sau mai multor operatori, în condițiile prezentei legi, furnizarea/prestarea unui serviciu ori a unei activități din sfera serviciilor de utilități publice a cărui/cărei răspundere o are. Delegarea gestiunii unui serviciu/unei activități de utilități publice implică operarea propriu-zisă a serviciului/activității, punerea la dispoziție a sistemului de utilități publice aferent serviciului/activității delegat/delegate, precum și dreptul și obligația operatorului de a administra și exploata sistemul de utilități publice respectiv. Delegarea gestiunii poate fi efectuată și de asociațiile de dezvoltare intercomunitară având ca scop serviciile de utilități publice, în numele și pe seama unităților administrativ-teritoriale membre, în baza unui mandat special acordat de acestea”;

- art. 2 lit. f) „licență - act emis de autoritatea de reglementare competentă, în exercitarea competențelor partajate cu autoritățile administrației publice locale, prin care se recunosc dreptul și capacitatea de a furniza/presta un serviciu/o activitate de utilitate publică în condițiile legislației aplicabile domeniului reglementat”;

din Legea nr. 101/2006:

- art. 2 alin. (1) „Serviciul public de salubritate a localităților face parte din sfera serviciilor comunitare de utilități publice și se desfășoară sub controlul, conducerea sau coordonarea autorităților administrației publice locale ori ale asociațiilor de dezvoltare intercomunitară, în scopul salubrității localităților.

- art. 2 alin. (2) „Serviciul public de salubritate a localităților, denumit în continuare serviciu de salubritate, se organizează pentru satisfacerea nevoilor comunităților locale ale unităților administrativ-teritoriale”.

- art. 2 alin. (3) „Serviciul de salubritate cuprinde următoarele activități:

a) colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșeuri de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori”.

În acest context, autoritatea contractantă - ... - are calitatea de utilizator al serviciului de salubritate astfel cum este acesta definit de legiuitor la art. 24 lit. b) din Legea nr. 101/2006 și anume „În funcție de tipul activității, pot fi utilizatori ai serviciului de salubritate: (...) b) persoanele fizice ori juridice care beneficiază individual de una sau de mai multe activități specifice serviciului de salubritate, în cazul activităților a căror contractare se realizează pe baza unui contract de prestare a serviciului de salubritate, încheiat în nume propriu cu

operatorul licențiat pentru prestarea serviciului în unitatea administrativ-teritorială/sectoarele municipiului București respectivă/respective”.

Totodată, Consiliul ține seama și de adresa cu nr. 2615/05.04.2019 transmisă de Primăria ... către Primăria Municipiului București, , prin care se confirmă că *„în data de 30.06.2008, s-a încheiat contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a ... București având ca părți Consiliul Local al ... și SC ..., societate care deține exclusivitatea prestării serviciului de salubritate pe raza administrativă a ...”*.

Față de cele anterior expuse, se reține că, atât timp cât contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a ... București nr. J077/S/30.06.2008, încheiat între ... și ... produce efecte, acest operator economic se bucură de dreptul exclusiv al prestării serviciilor de salubritate pe aria administrativă a ..., care reprezintă și locul de desfășurare al serviciilor ce formează obiectul lotului 1 din cadrul prezentei proceduri de achiziție publică.

În această situație, autoritatea contractantă are calitatea de utilizator al serviciului de salubritate astfel cum este definit la art. 24 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006, respectiv *„În funcție de tipul activității, pot fi utilizatori ai serviciului de salubritate: (...) b) persoanele fizice ori juridice care beneficiază individual de una sau de mai multe activități specifice serviciului de salubritate, în cazul activităților a căror contractare se realizează pe baza unui contract de prestare a serviciului de salubritate, încheiat în nume propriu cu operatorul licențiat pentru prestarea serviciului în unitatea administrativ-teritorială/sectoarele municipiului București respectivă/respective”*.

Pe cale de consecință, având în vedere că, pentru ..., există în derulare contractul cu nr. J077/S/ 30.06.2008, prin care SC ... SA i s-a delegat prestarea serviciilor de salubritate, printre care și *colectarea și transportul deșeurilor municipale*, pe raza respectivului sector, având un drept exclusiv în prestarea acestor servicii pe o perioadă de 25 de ani, începând de la data semnării respectivului act juridic și în lipsa unor probe care să conducă la concluzia că acestui operator economic i-a încetat acest drept, se constată caracterul întemeiat al criticilor analizate.

De reținut, pe aceste aspect, sunt și Deciziile Curții de Apel București nr. 28/13.01.2020 și nr. 1082/25.05.2021.

Prin urmare, Consiliul, constatând că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, cu respectarea principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, în ceea ce privește lotul nr. 1, va dispune anularea acesteia pentru acest lot.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de

achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula procedura de atribuire aferentă lotului 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția autorității de lucru judecat, invocată de către contestatoare.

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează procedura de atribuire aferentă lotului 1.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...
...

Membru,

...
...

Membru,

...
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14(paisprezece) pagini.