

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / C8 /

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI, reprezentată prin Cristina Ciucă, în calitate de director comercial, împotriva raportului procedurii nr., emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă (anunț de participare), organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „....”, cu referire exclusivă la lot 64 „.....”; lot 65 „.....”; lot 66 „.....”; lot 68 „.....”, s-a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice pentru:

- lotul 64, depuse de ofertantul clasat pe locul I, ... și ofertantul clasat pe locul II, ... și declararea acestora ca neconforme, având în vedere aspectele de neconformitate criticate prin contestație;

- lotul 65, depusă de ofertantul clasat pe locul I, ... și declararea acesteia ca neconformă, având în vedere aspectele de neconformitate criticate prin contestație;

- lotul 66, depuse de ofertantul clasat pe locul I - și ofertantul clasat pe locul II și declararea acestora ca neconforme, având în vedere aspectele de neconformitate criticate prin contestație;

- lotul 68, depusă de ofertantul clasat pe locul I, ... și declararea acesteia ca neconformă, având în vedere aspectele de neconformitate criticate prin contestație.

Prin Încheierea nr., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii amintite, pentru loturile 64, 65, 66 și 68.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ..., critică ofertanții clasati înaintea sa la loturile 64, 65, 66 și 68.

Aceasta arată că, urmare a publicării în SEAP a raportului procedurii nr., a solicitat acces la dosarul achiziției, iar ca urmare a studierii acestuia a constatat că autoritatea contractantă a stabilit, atât prin caietul de sarcini cât și prin răspunsurile la clarificările solicitate de operatorii economici interesați, anumite cerințe pe care nu le îndeplinesc propunerile tehnice depuse de ofertanții:

- declarat câștigător și, ofertantul clasat pe locul II - lot 64;
- declarat câștigător - lot 65;
- declarat câștigător și ofertantul ce a fost clasat pe locul II - lot 66;
- declarat câștigător - lot 68.

1. Contestatoarea prezintă cerințele tehnice solicitate în cadrul procedurii, aferente lotului 64, pe care ofertanții clasati pe locurile I și II nu le îndeplinesc:

- - locul I:
 - nu îndeplinește specificația tehnică din caiet de sarcini "*tampon marcat cu punct de rupere marcat cu o linie indicatoare*". Din documentele depuse de ofertant lipsește marcajului colorat.

În documentul Certificat de asigurarea calității producției CE, Anexa 1, toate tampoanele menționate sunt din poliester cu tija din polistiren iar în traducerea depusă a documentului Declarație de Conformitate CE se menționează că tamponul este din nailon absorbant cu tija din poliester.

Arată că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de studii privind capacitatea produselor oferate pentru a susține viabilitatea și pluritatea microorganismelor cu importanță clinică, iar studiul prezentat

de către se referă doar la două microorganisme (Pseudomonas aeruginosa și Staphylococcus aureus), nu are legătură cu studiile solicitate în cerința tehnică (Neisseria, viruși și bacterii, antigene Chlamydia), iar Anexa 1 prezintă studii de stabilitate la alte microorganisme dar nu și cele solicitate în cerința tehnică (ex. antigene Chlamydia);

- nu îndeplinește specificația din caiet de sarcini „*dispozitivul poate fi folosit la recoltarea probelor din nas, gât*”; prin documentele depuse, ... nu face confirmarea îndeplinirii acestei cerințe;

- - locul II;

- nu îndeplinește specificațiile din caietul de sarcini „*are într-un capăt un tampon ale cărui fibre sunt dispuse perpendicular pe o tijă*” și „*punct de rupere marcat cu o linie indicatoare*”; deși în propunere tehnică a declarat că produsele oferite beneficiază de aceste caracteristici tehnice, prin documentele suport prezentate nu se regăsesc ca fiind îndeplinite.

- nu îndeplinește specificația din caietul de sarcini: „*dispozitivul poate fi folosit la recoltarea probelor din nas, gât*”; a depus ca document suport Broșura Transswab pag. 2, unde se menționează doar pentru rană, piele, gât. Complanța tehnică a fost făcută prin copierea cerinței tehnice solicitate.

Menționează că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de studii privind capacitatea produselor oferite pentru a susține viabilitatea și pluritatea microorganismelor cu importanță clinică, iar studiul prezentat de către este unul comparativ cu alte produse și este pentru recoltoare de tip „foam” lucru menționat la pagina 13 (paragraful Objectives) și pag 14 din studiu, paragraful 1. Nu este un studiu pentru menținerea viabilității bacteriilor, virusurilor și antigene Chlamydia așa cum este solicitat în cerința tehnică, se menționează doar 3 microorganisme (Neisseria, Haemophilus influenzae și Streptococcus pneumoniae).

De asemenea, arată că aceștia au depus un studiu ce evaluează produsul oferit timp de doar 48 de ore, iar autoritatea contractantă a solicitat menținerea viabilității bacteriilor și virusurilor până la 72 ore.

2. Contestatoarea prezintă cerințele tehnice solicitate în cadrul procedurii, aferente lotului 65, pe care ofertantul clasat pe locul I nu le îndeplinește:

- nu îndeplinește specificația fermă din caietul de sarcini „*tampon marcat cu punct de rupere marcat cu o linie indicatoare*”. Din documentele depuse de acesta nu reiese această cerință, deși în formularul de propunere tehnică a declarat că îndeplinește această cerință.

În documentul Certificat de asigurarea calității producției CE, Anexa 1, toate tamponanele menționate sunt din poliester, cu tija din polistiren, iar în traducerea documentului Declarație de Conformitate CE se menționează că tamponul este din nailon absorbant cu tija din poliester.

Arată că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de studii privind capacitatea produselor oferite pentru a susține viabilitatea și pluritatea microorganismelor cu importanță clinică, iar studiul prezentat de către se referă doar la 2 microorganisme (*Pseudomonas aeruginosa* și *Staphylococcus aureus*) nu are legătură cu studiile solicitate în cerința tehnică, cele menționate în cerința tehnică (*Neisseria*, viruși și bacterii, antigene *Chlamydia*), iar Anexa 1 prezintă studii de stabilitate la alte microorganisme dar nu și cele solicitate în cerința tehnică (ex antigene *Chlamydia*).

3. Contestatoarea prezintă cerințele tehnice solicitate în cadrul procedurii, aferente lotului 66, pe care ofertanții clasați pe locurile I și II nu le îndeplinesc:

- - locul I: nu îndeplinește specificațiile din caietul de sarcini, unde se solicită „are într-un capăt un tampon ale cărui fibre sunt dispuse perpendicular pe o tijă” și „punct de rupere marcat cu o linie indicatoare”, deși în propunerea tehnică a declarat că produsele oferite beneficiază de aceste caracteristici tehnice, prin documentele suport prezentate nu se regăsesc a fi îndeplinite;

- - locul II nu îndeplinește specificația fermă din caietul de sarcini „tampon marcat cu punct de rupere marcat cu o linie indicatoare”. Din documentele depuse de acesta nu reiese această cerință, deși în formularul de propunere tehnică a declarat că îndeplinește această cerință.

De asemenea, arată că autoritatea contractantă a solicitat ca dispozitivul de recoltare să aibă într-un capăt un tampon din nylon ale

căruia fibre sunt dispuse perpendicular pe o tijă, iar din documente suport prezentate către, nu reiese îndeplinirea acestei cerințe.

4. Contestatoarea prezintă cerințele tehnice, aferente lotului 68, pe care ofertantul clasat pe locul I nu le îndeplinește:

- nu îndeplinește specificația fermă din caietul de sarcini "*tampon marcat cu punct de rupere marcat cu o linie indicatoare*". Din documentele depuse de acesta nu reiese această cerință, deși în formularul de propunere tehnică a declarat că îndeplinește această cerință.

De asemenea, arată că, din documente suport prezentate de către ofertantul, nu reiese îndeplinirea următoarelor cerințe:

- „*tub de propilenă cu capac ce se înșurubează, conține maxim 2 ml de mediu special de îmbogățire și selecție pentru S. Auriu, inclusiv MRSA*”;

- „*sistem de recoltare cu mediu Amies lichid și 3 recoltoare flockswab pentru screening MRSA*”.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită acces la dosarul achiziției.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulată de, ca netemeinică.

Autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor contestatoarei.

În ceea ce privește lotul 64 „*Sistem de recoltare cu mediu Amies lichid și recoltor flockswab standard pentru secreții și exudate*” precizează următoarele:

- ofertantul clasat pe locul I îndeplinește cerința de a avea tija marcată cu linie indicatoare pentru punctul de rupere, așa cum reiese din Fișa tehnică și din eșantionul prezentat. Nu este un marcaj colorat, dar există o linie ce se poate identifica atât vizual cât și tactil.

Subliniază faptul că nu a fost specificat în caietul de sarcini, materialul din care este confecționată tija, deci nu a considerat neconformitate neconcordanța sesizată în contestație privind acest aspect.

În Fișa tehnică a produsului este specificat că acesta are tija de recoltare tip standard.

- în ceea ce privește ofertantul clasat pe locul II, arată că în documentul de la pagina 4 este precizată existența punctului de rupere la instrucțiunile de utilizare a tamponului acesta fiind marcat sau turnat.

În evaluare, comisia a considerat studiul prezentat ca relevant.

În ceea ce privește lotul 65 „*Sistem de recoltare cu mediu Amies lichid și recoltor flockswab pediatric pentru secreții și exudate*” precizează că a îndeplinit cerința privind tija marcată cu linie indicatoare pentru punctul de rupere, acest aspect reieșind din Fișa

tehnică și din eșantionul prezentat. Nu este un marcaj colorat, dar există o linie ce se poate identifica atât vizual cât și tactil.

Subliniază faptul că, în caietul de sarcini, nu s-au solicitat studii referitoare la vreuna dintre caracteristicile tehnice solicitate.

Referitor la lotul 66 „Sistem de recoltare cu mediu Carry Blair lichid și recoltor flockswab pentru materii fecale” precizează următoarele:

- produsul oferit de are punctul de rupere marcat, așa cum reiese din instrucțiunile de lucru de la pagina 4 a documentului trimis. Tot în pagina 4 se regăsesc și testele de performanță ale produsului la E.coli și Salmonella, acestea fiind enterobacterii.

- are conform Fișei tehnice depuse și a eșantioanelor trimise, tampon cu fibre flocate și punct de rupere identificabil.

În ceea ce privește lotul 68 „Sistem de recoltare cu mediu Amies lichid și 3 recoltoare flockswab pentru screening MRSA” precizează:

- produsul oferit de are conform Fișei tehnice depuse și a eșantioanelor trimise tampon cu fibre flocate și punct de rupere identificabil.

Pentru evaluarea mediului de cultură, a fost consultat documentul „Studii AMIES liquid flocked nylon swab și AMIES STABILITATE STUDII 30 LUNI în care apare că mediul este conform și pentru Stafilococul auriu (MRSA)”.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de lei.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a dat curs invitației nr. de studiere a dosarului cauzei la CNSC.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a c acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este de lei, fără TVA.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, emis pentru loturile 64, 65, 66 și 68, ..., formulează prezenta contestație, solicitând cele expuse în partea introductivă.

Preliminar, Consiliul reține următorul clasament, precizat în raportul procedurii de atribuire:

Lot 64

I.

II.

III.

Lot 65

I.

II.

Lot 66

I.

II.

III.

Lot 68

I.

II.

Relativ la lotul 64 – „Sistem de recoltare cu mediu Amies lichid și recoltor flockswab standard pentru secreții și exudate”, Consiliul ia act de specificațiile impuse prin caietul de sarcini și reclamate de contestator a nu fi îndeplinite de ofertanții clasati pe primele două locuri:

„Kit steril format din: un tub pre-etichetat din polipropilena cu un capac ce se înșurubează și cu fund conic, ce conține maxim 1 ml de mediu de transport lichid Amies si un dispozitiv de recoltare pentru adult, care are într-un capăt un tampon ale cărui fibre sunt dispuse perpendicular pe o tijă, prevăzute cu punct de rupere **marcat cu o linie indicatoare**; dispozitivul poate fi folosit la recoltarea probelor din **nas, gât**.

Kitul furnizat trebuie sa aibă capacitatea de a susține **viabilitatea si pluralitatea** microorganismelor cu importanta clinica **cum sunt cele aerobe, anaerobe si bacteriile fastidioase precum Neisseria gonorrhoeae**. Mediul de transport sa fie liber de orice enzime si inhibitori ce pot interfera cu procesele de amplificare ale testelor de biologie moleculara, adecvat pentru

menținerea **viabilității bacteriilor, virusurilor și a stabilității antigenelor Chlamydia și acizilor nucleici** pe toată durata transportului către laborator **(până la 72 h). Se vor prezenta studii** ce atesta acest lucru.”.

Contestatorul susține că produsele propuse de (locul I) și (locul II) nu pot fi utilizate pentru recoltarea de probe din gât. Consiliul reține că, față de această critică, spitalul nu a formulat nicio apărare.

Consiliul ia act de faptul că a precizat în propunerea tehnică, la lotul 64, produsul „ *Sistem de recoltare cu mediu Amies lichid și recoltor flockswab standard pentru secretii și exudate, cod 304221KF*”, pentru care a prezentat fișa tehnică ce poartă sigla producătorului Deltalab. În fișă sunt prezentate de tuburi Deltaswab cu mediu Amies și tampoane flocked:

304221KF* Amies 1 ml cu tampon flocked standard

304222KF* Amies 1 ml cu tampon flocked uretral

304225F* Amies 1 ml cu tampon flocked nazofaringian

304226F* Amies 1 ml cu tampon flocked cu mini vârf

Din documentele depuse de (locul I) nu rezultă că sistemul cod 304221KF este destinat recoltării probelor din nas.

În ceea ce privește oferta depusă de (locul II), Consiliul reține că acest ofertant a specificat în propunerea tehnică produsul „Sigma ranswab, Swab 1ml Liquid Amies & Capsure (Small Vial) (pg*125), cod MW176S”.

În broșura produsului, cu sigla MWE Medical, se precizează pentru codul MW176S, tipul probei: rană, piele, gât. Din niciun alt document nu se poate deduce că acest produs este destinat și pentru recoltarea probelor din gât.

Faptul că ofertanții au menționat în formularul de propunere tehnică utilizarea dispozitivelor și pentru recoltarea de probe din gât nu poate fi

o certitudine a destinației produselor, din moment ce informația nu este confirmată de producător.

Nefiind cunoscută această utilizare, nu are relevanță analizarea modalității de îndeplinire a celorlalte specificații tehnice, reclamate de contestator, față de produsele propuse de ofertanții clasati pe primele două locuri.

Astfel, Consiliul consideră întemeiate criticile împotriva modului de evaluare a ofertelor clasate pe locurile I și II, la lotul 64 și va obliga autoritatea contractantă să le reevalueze, prin solicitarea de documente de confirmare și prin raportare la documentele existente în ofertă, cu respectarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Relativ la lotul 65 – „Sistem de recoltare cu mediu Amies lichid și recoltor flockswab pediatric pentru secreții și exudate”, criticile privesc următoarele cerințe din caietul de sarcini:

„Kit steril format din: un tub pre-etichetat din polipropilena cu un capac ce se înșurubează și cu fund conic, ce conține maxim 1 ml de mediu de transport lichid Amies un dispozitiv de recoltare de tip uretral, care are într-un capăt un tampon ale cărui fibre sunt dispuse perpendicular pe o tija, prevăzute cu punct de rupere marcat cu o linie indicatoare; dispozitivul de recoltare poate fi folosit la recoltarea probelor nazofaringiene și a probelor pediatrice”.

Contestatorul susține că produsul ofertat de (locul I), nu are marcajul colorat pentru punctul de rupere.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică, întrucât în caietul de sarcini nu s-a impus o astfel de cerință. Achizitorul a solicitat doar ca punctul de rupere să fie marcat cu o linie indicatoare, indiferent că este evidențiată de forma constructivă a tijei, desenată ori colorată.

În ceea ce privește critica adusă neprezentării de studii stabilitate la anumite microorganisme, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, întrucât nu există o astfel de cerință în caietul de sarcini.

Relativ la lotul 66 - Sistem de recoltare cu mediu Carry Blair lichid și recoltor flockswab pentru materii fecale, criticile privesc următoarele cerințe din caietul de sarcini:

„Kit steril format din: tub pre-etichetat din polipropilena cu un capac ce se înșurubează și cu fund conic ce conține maxim 2 ml de mediu de transport Cary Blair și un dispozitiv de recoltare care are într-un capăt un tampon din nylon ale cărui fibre sunt dispuse perpendicular pe o tija, prevăzută cu punct de rupere, marcat cu o linie indicatoare; dispozitivul poate fi folosit pentru recoltarea probelor din scaun.

Kitul furnizat trebuie să aibă capacitatea de a susține viabilitatea enterobacteriaceelor cu importanță clinică. Mediul de transport trebuie să fie liber de orice enzime și inhibitori ce pot interfera cu procesele de amplificare ale testelor de biologie moleculară. Se vor prezenta studii.”

Contestatorul susține că oferta depusă de (locul II) nu îndeplinește cerințele: „tampon marcat cu punct de rupere marcat cu o

linie indicatoare” și ca „dispozitivul de recoltare să aibă într-un capăt un tampon din nylon ale cărui fibre sunt dispuse perpendicular pe o tijă”.

Consiliul reține că, în propunerea tehnică, ... a inclus produsul Sistem de recoltare cu mediu Carry Blair lichid și recoltor flockswab pentru materii fecale, cod 304260KF.

Conform fișei tehnice (producător Deltalab), pag. 1, se observă că tija are, din construcție, demarcarea locului de rupere. De asemenea, la pag. 2, la secțiunea „Instrucțiuni”, este indicată, în desenul tijei, linia de rupere. Astfel, critica se dovedește a fi neîntemeiată.

Privitor la cerința „fibre sunt dispuse perpendicular pe o tijă”, în fișa tehnică (pag. 1) se precizează că tamponul este „flocat standard”, iar „kitul include:

- Tub cu 2 ml mediu Cary Blair
- Tampon flocat standard
- Ambalaj Flow-pack”

Denumirea produsului oferat este întocmai solicitării achizitorului (așa cum a fost specificată în caietul de sarcini - *recoltor flockswab*), ce caracterizează specificația reclamată.

Conform informațiilor din site-ul producătorului (<https://www.deltalab.es/en/producto/deltaswab-cary-blair-2/>), acest kitul include:

- „- Tube with 2 ml Cary Blair media
- Standard flocked swab
- Flow-pack package”

Consiliul remarcă, din oferta contestatorului, că acesta a inclus în ofertă un produsul FECAL SWAB cu aceleași caracteristici: 2ML CARY BLAIR MEDIUM + FLOCKED SWAB.

Din moment ce contestatorul consideră că oferta sa la lotul 66 este conformă, înseamnă că informațiile privitoare la produs „flocked swab”

reprezintă tocmai modalitatea de îndeplinire a cerinței „fibre sunt dispuse perpendicular pe o tijă”.

Din modul de redactare a criticii, se înțelege că petentul reclamă că în fișa tehnică prezentată de nu se regăsește cerința de dispunere perpendiculară a fibrelor pe tijă.

Însă, este cunoscut faptul că fișele tehnice nu pot conține specificațiile produselor în forma solicitată de un anume client (în cazul de față spitalul), ci acele informații relevante. Pe baza informațiilor tehnice prezentate de contestator și autoritatea contractantă a constatat îndeplinirea cerinței, imaginile și detaliile fiind edificatoare.

Potrivit art. 156 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația acceptării oricărui mijloc de probă relevant [*„În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.”*]

Astfel, întrucât oferta este conformă, Consiliul nu va mai analiza criticile aduse modului de evaluare a ofertei clasate pe primul loc, fiind lipsite de interes, întrucât contestatorul nu va avea șansa de a deveni câștigător al contractului la lotul 66, deoarece nu poate fi eliminată din competiție oferta secundă.

Relativ la lotul 68 – „Sistem de recoltare cu mediu Amies lichid și 3 recoltoare flockswab pentru screening MRSA”, contestatorul formulează critici privind evaluarea ofertei (locul I), privitor la respectarea cerințelor din caietul de sarcini:

„Kitul alcătuit din: tub de propilena cu capac ce se înșurubează, conține maxim 2 ml de mediu special de îmbogățire și selecție pentru S. auriu, inclusiv MRSA și recoltor ambalat separat, individual ce permite recoltarea facilă, ambalate împreună; după recoltare tamponul cu care s-a prelevat proba să rămână în mediu.”

Consiliul ia act de faptul că, în propunerea tehnică, ... a menționat produsul „Sistem de recoltare cu mediu Amies lichid și 3 recoltoare flockswab pentru screening MRSA, cod 304227KF+310206K” (producător Deltalab).

Privitor la critica lipsei liniei indicatoare pentru marcarea punct de rupere, pe de o parte, Consiliul observă că nu există o astfel de cerință în caietul de sarcini, iar, pe de altă parte, în fișa tehnică a produsului „Tampon flocked standard BP 80 mm cod 310206K” (pag. 1) este prezentată această indicație.

Cât privește respectarea cerințelor „Sistem de recoltare cu mediu Amies lichid și 3 recoltoare flockswab pentru screening MRSA” și „tub de propilena cu capac ce se înșurubează, conține maxim 2 ml de mediu

special de îmbogățire și selecție pentru S. auriu, inclusiv MRSA”, Consiliul constată că, din documentele prezentate de ofertant, „Studii AMIES liquid flocked nylon swab” și „AMIES STABILITATE STUDII 30 LUNI” rezultă mediul de cultură S. auriu, inclusiv MRSA. Însă, din niciun document nu rezultă conformarea la cerințele „3 recoltoare flockswab pentru screening MRSA” și „2 ml de mediu”.

Astfel, revine spitalului să reevalueze și la lotul 68 oferta, cu solicitarea de documente de confirmare.

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu și va anula raportul procedurii și actele subsecvente lui la loturile 64 și 68, în partea ce privește evaluarea ofertelor aflate înaintea sa în clasament. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele, astfel:

- la lotul 64, ofertele depuse de și
- la lotul 68, oferta depusă de

Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile formulate față de evaluarea ofertelor depuse de, la loturile 65 și 66, și ca lipsite de interes, față de evaluarea ofertei depuse de la lotul 66.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii și actele subsecvente lui la loturile 64 și 68, în partea ce privește evaluarea ofertelor aflate înaintea sa în

clasament. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze:

- la lotul 64, ofertele depuse de și

- la lotul 68, oferta depusă de, conform celor reținute în considerentele deciziei.

Respinge, ca neîntemeiate, criticile formulate față de evaluarea ofertelor depuse de, la loturile 65 și 66, și ca lipsite de interes, față de evaluarea ofertei depuse de la lotul 66.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....