

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Prin contestația nr. 458/27.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de ... SRL, lider al asocierii ... SRL - N... SRL - ...SRL, cu sediul în .., înregistrată la Registrul Comerțului București sub nr. ., având CUI RO ., reprezentată legal prin ., în calitate de administrator, și, convențional, prin .., ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ...", cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), de ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea solicită: anularea deciziei prin care oferta asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă; anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei anterior menționate, precum și a celor subsecvente acestei decizii, inclusiv a raportului procedurii de atribuire nr. 43/2748/ 17.03.2025/nr. act (RU) 2749/17.03.2025, precum și a adresei nr. 2753/17.03.2025, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale de la verificarea admisibilității acesteia; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL, lider al asocierii ... SRL - N... SRL - ...SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire, respectiv declararea inacceptabilă și neconformă a ofertei sale.

Asocierea contestatoarea arată că, ulterior verificării ofertei sale, prin adresa nr. 2753/17.03.2025, i-a fost comunicat rezultatul procedurii, conform căruia oferta a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr.

98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (3) și art. 134 alin. (5) din Anexa la HG nr. 395/2016.

Pentru a dispune această măsură, autoritatea contractantă a apreciat că nu ar fi fost respectate cerințele impuse prin documentele achiziției, respectiv fișa de date, formularul de propunere tehnică și caietul de sarcini cu privire la personalul propus pentru serviciile de proiectare, nefiind îndeplinit nici cerința privind experiența expertului cheie, inginer proiectant rețele edilitare, considerând răspunsul său la solicitările de clarificări ca fiind neconcludent.

În concret, s-au reținut următoarele motive de respingere: lipsa unor documente privind personalul propus - pentru experții 1, 4, 6-13 s-a apreciat că nu ar fi fost depuse documentele solicitate prin documentația de atribuire, în lipsa acestora autoritatea contractantă considerând că nu poate confirma pregătirea educațională și profesională a experților; neîndeplinirea factorului de evaluare privind experiența expertului-cheie inginer proiectant rețele edilitare - considerându-se că nu au fost furnizate documente suficiente pentru a dovedi experiența acestuia.

... SRL consideră că oferta asocierii respectă întocmai cerințele documentației de atribuire care trebuie interpretate și aplicate prin raportare la dispozițiile legale relevante.

În sinteză, decizia autorității de respingere a ofertei asocierii ... SRL-N... SRL-...SRL este nelegală și netemeinică întrucât: cerințele menționate la pag. 26 din fișierul *Modele de formulare-Formularul 13 Propunere Tehnică* privind depunerea CV-ului, diplomelor și autorizațiilor pentru specialiștii propuși pentru realizarea serviciilor de proiectare reprezintă clauze nescrise astfel cum sunt definite de art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016; răspunsurile sale la solicitările de clarificări sunt concludente; propunerea sa tehnică îndeplinește cerința privind experiența similară minimă de 3 contracte pentru expertul inginer proiectant rețele edilitare; propunerea sa tehnică este conformă, îndeplinind toate cerințele din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 din Legea nr. 98/2016;

În evaluare, autoritatea contractantă încalcă principiile transparenței și proporționalității.

În susținere, invocă jurisprudența Consiliului.

Vizavi de reținerea eronată a lipsei documentelor obligatorii privind experții 1.4, 6-13, arată că cerințele autorității contractante privind prezentarea CV-ului, diplomelor și autorizațiilor pentru specialiștii propuși pentru realizarea serviciilor de proiectare reprezintă clauze nescrise.

Din cuprinsul documentației de atribuire se poate constata că autoritatea contractantă nu a impus prin anunțul de participare vreo cerință de calificare privind: experiența, studiile, autorizările personalului ori modalitatea de acces la personalul de specialitate minim necesar pentru serviciile de proiectare.

Prin solicitarea de clarificare din data de 29.01.2025, la punctul 3, autoritatea contractantă i-a solicitat să precizeze unde în propunerea tehnică a prezentat, pentru experții 1, 4, 6-13, documente constând în CV, diplome, autorizații, modalitatea de acces la acești specialiști conform solicitărilor din formularul propunere tehnică.

Or, cerințele privind personalul reprezintă criterii privind capacitatea, iar cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, se impuneau a fi prevăzute în anunțul de participare, în sens contrar fiind considerate clauze nescrise.

Prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 sunt clare, în sensul că stabilesc că locul în care trebuie menționate criteriile de calificare impuse de către autoritatea contractantă este anunțul de participare.

Câtă vreme autoritatea contractantă nu a impus prin anunțul de participare vreo cerință de calificare privind experiența, studiile, autorizările personalului, modalitatea de acces la personalul de specialitate minim necesar pentru serviciile de proiectare, rezultă că operatorii economici nu aveau obligația prezentării acestor categorii de informații la momentul depunerii ofertelor, iar autoritatea contractată nu avea obligația verificării acestor aspecte și, pe cale de consecință, nici temei legal de respingere a ofertelor, în lipsa acestor dovezi.

În acest sens, face trimitere la art. 58 alin. (4) din Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice, precum și la legislația națională, art. 172 alin. (1), art. 179 și art. 181 din Legea nr. 98/2016.

Prin natura lor, informațiile/înscrierile doveditoare cu privire la experiența (CV-urile), studiile (diplomele) și autorizarea personalului, precum și a dovezii de acces la personal reprezintă cerințe de calificare din cele prevăzute în art. 179 lit. c) și g) din Legea nr. 98/2016, dar acestea nu sunt menționate în anunțul de participare și fișa de date a achiziției la rubrica privind capacitatea profesională.

Autoritatea contractantă are posibilitatea să opteze pentru solicitarea înscrierilor de natura celor anterior menționate referitoare la personal într-una din următoarele două modalități alternative:

- fie cu titlu de cerință de calificare, situație în care sunt aplicabile prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016;

- fie ca factor de evaluare, situație reglementată la art. 187 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să dovedească posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, potrivit art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita demonstrarea deținerii anumitor înscrisuri și calificări necesare prestării serviciilor, însă nu și obligația formulării unor astfel de cerințe de calificare.

Rezultă așadar că, în condițiile în care autoritatea contractantă a considerat că nu este necesară menționarea unor cerințe de calificare în acest sens, aceasta nu mai poate reveni asupra deciziei sale, în etapa de evaluare a ofertelor, în sensul verificării unor cerințe de calificare care nu se regăsesc în anunțul de participare.

În cauză, cerințele privind CV, diplomele, autorizațiile personalului desemnat pentru îndeplinirea contractului prevăzute exclusiv în formularul propunere tehnică reprezintă veritabile criterii de calificare, motiv pentru care, pentru a produce efecte, aceste cerințe trebuiau menționate în mod explicit în anunțul de participare, la rubrica *Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului*.

O astfel de concluzie a fost reținută prin Decizia Consiliului nr. ..

În același sens s-a pronunțat Decizia nr. a Curții de Apel Timișoara, precum și Decizia nr. ., pronunțată în dosarul nr. . de Curtea de Apel București.

De asemenea, contestatoarea susține concludența răspunsului la solicitarea de clarificare și conformitatea propunerii sale tehnice.

Referitor la personalul propus pentru executarea serviciilor de proiectare, respectiv experții 1, 4, 6 - 13, autoritatea contractantă i-a adresat solicitarea de clarificări din data de 29.01.2025, punctul 3:

„Vă rugăm să precizați unde în propunerea tehnică ați prezentat pentru Expert 1, Expert 4, Expert 6, Expert 7, Expert 8, Expert 9, Expert 10, Expert 11, Expert 12, Expert 13 CV, diplome, autorizații, modalitatea de acces la acești specialiști (contracte de munca, declarații de disponibilitate, extras Revisal) conform solicitărilor din Formularul-Propunere tehnică, pus la dispoziție în SEAP în cadrul fișierului Modele de formulare”.

La această solicitare de clarificare, contestatoarea susține că a răspuns în termenul legal, arătând, prin adresa din data de 31.01.2025, faptul că a prezentat clar modul de acces la specialiști menționând explicit „Declarație de disponibilitate” și că a depus documentele aferente specialiștilor solicitați, respectând cerințele impuse prin documentația de atribuire, respectiv fișa de date și anunțul de atribuire. A învederat autorității contractante că restul cerințelor reprezintă clauze nescrise care nu pot fi impuse în etapa de evaluare a ofertei.

În data de 24.02.2025, autoritatea contractantă a revenit cu a doua solicitare de clarificare, prin care i-a cerut să precizeze unde în propunerea tehnică a prezentat pentru Expert 1, Expert 4, Expert 6, Expert 7, Expert 8, Expert 9, Expert 10, Expert 11, Expert 12, Expert 13 documentele solicitate.

Prin răspunsul din data de 26.02.2025, asocieria contestatoare afirmă că a explicat autorității contractante faptul că a prezentat documentele aferente experților-cheie, iar pentru ceilalți specialiști a

indicat modalitatea prin care are acces la aceștia, restul documentelor ce fac obiectul solicitării nefiind relevante raportat la prevederile documentației de atribuire. De asemenea, și-a exprimat disponibilitatea de a depune documentele menționate, dacă autoritatea solicită expres, cu trimitere strict la cerințele documentației de atribuire și la dispozițiile legale.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă reține lipsa documentelor (CV, diplome, certificări, autorizații, declarații de disponibilitate, extras ReviSal) considerate de aceasta obligatorii cu privire la experții 1, 4, 6 -13, și respinge oferta sa ca neconformă și inacceptabilă, apreciind răspunsul ca fiind neconcludent.

Decizia autorității contractante este considerată netemeinică și nelegală, deoarece răspunsul nu poate fi considerat neconcludent și nu se poate justifica respingerea ofertei ca neconformă și inacceptabilă. Pentru justificarea respingerii ofertei sale, autoritatea contractantă prezintă motivele asociate fiecărui document considerat lipsă, explicând de ce absența acestora a condus la respingerea ofertei

În legătură cu fiecare document în parte, autoritatea oferă următoarele justificări:

- > Curriculum vitae (Cv-urile experților) - *nu au fost găsite în ofertă CV-uri care să detalieze calificările și experiența acestora așa cum era solicitat;*

- > Diplome și certificate de calificare - *nu au fost atașate copii ale diplomelor de studii sau ale certificatelor de atestare profesională deși documentația de impune prezentarea acestor dovezi de calificare. Fără aceste documente autoritatea contractantă nu poate confirma ca experții propuși dețin pregătirea educațională și profesională necesar.*

Având în vedere cele menționate mai sus, este important să sublinieze că documentația de atribuire nu conținea cerințe clare și explicite privind calificările și experiența experților propuși (1, 4, 6-13). Mai exact:

- Lipsa cerințelor privind calificările și experiența experților: în anunțul de participare nu sunt prevăzute criterii de calificare referitoare la experiența profesională sau calificările educaționale ale specialiștilor, respectiv personalului propus - experți 1, 4, 6-13. Acest tip de cerințe de calificare, care ar viza capacitatea ofertanților, trebuie să fie prevăzute în mod clar în anunțul de participare pentru ca documentele indicate să fie relevante în evaluare;

- Clauzele nescrise: în absența unor cerințe expres prevăzute în anunțul de participare, verificarea și evaluarea documentelor privind experiența și calificările experților nu poate fi considerată justificată. Cerințele nescrise nu pot constitui o bază legală pentru respingerea unei oferte.

În concluzie, în lipsa unor cerințe de calificare clar prevăzute, verificarea acestor documente nu era necesară, iar lipsa lor nu putea constitui un motiv valid pentru respingerea ofertei.

> Declarații de disponibilitate și contracte de muncă - *aceste declarații erau obligatorii pentru a demonstra că experții nominalizați vor putea efectiv să îți aloce timpul și resursele necesare în proiect, la momentul implementării.*

Cerința din formularul propunere tehnică prevede următoarele „Pentru fiecare specialist prezentat se va depune CV, diplome, autorizații, modalitatea de acces la acești specialiști (contracte de muncă, declarații de disponibilitate, extras ReviSal).”

În ceea ce privește „modalitatea de acces la acești specialiști” cerința face referire la prezentarea informațiilor despre accesul ofertantului la personalul propus, oferind exemple precum contracte de muncă, declarații de disponibilitate sau extras Revisal, dar fără a impune explicit depunerea efectivă a acestor documente.

Mai mult, asocierea consideră că cerința vizează etapa de executare a contractului, nu faza de ofertare. În acest sens, cerința analizată este relevantă doar după atribuirea contractului, în faza de ofertare fiind suficientă indicarea modalității de acces la specialiști, fără a fi necesară depunerea efectivă a declarațiilor de disponibilitate, a contractelor de muncă sau a extraselor Revisal.

Faptul că cerința analizată reprezintă o cerință ce ține de executarea contractului, este recunoscut chiar și autoritatea contractantă care, în motivarea respingerii ofertei, precizează că documentele erau necesare pentru a *demonstra că experții nominalizați vor putea efectiv să îți aloce timpul și resursele necesare în proiect, la momentul implementării.*

Mai mult, în ceea ce privește exercitarea, în etapa de evaluare a ofertelor, a unei constrângeri în îndeplinirea unor condiții legate de executarea contractului, cum este cazul cerinței supusă analizei în prezenta speță, CJUE s-a pronunțat în Cauza C-295/20 „Sanresa”.

De asemenea, reține ca fiind relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, Cauza C-278/14, Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia.

În măsura în care s-ar considera că declarațiile de disponibilitate trebuiau depuse în cadrul propunerii tehnice, solicită să se constate că depunerea acestora este permisă în cadrul solicitărilor de clarificare, impunându-se revenirea de către autoritatea contractantă cu o solicitare clarificare.

Astfel, asocierea contestatoare invocă prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și pe cele ale art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Lipsa determinării unui avantaj în sarcina sa reiese cu claritate din următoarele împrejurări:

– declarațiile de disponibilitate sunt informații care se regăseau în restul informațiilor prezentate în cuprinsul ofertei. Mai precis, experții nominalizați au fost indicați în cadrul propunerii tehnice, fiind indicată totodată modalitatea de acces la aceștia, respectiv prin declarație de disponibilitate;

– depunerea ulterioară a declarațiilor de disponibilitate reprezintă doar confirmarea informațiilor cuprinse în propunerea tehnică.

Așadar, astfel de clarificări nu pot fi apreciate ca o completare a ofertei sau că ar fi de natură a o favoriza, câtă vreme completările/confirmările din cadrul documentelor mai sus indicate conțin informații ce se puteau desprinde din documentele depuse anterior în ofertă, neavând un caracter de noutate.

Totodată, în sensul că este permis comisiei de evaluare să formuleze solicitări de clarificări cu privire la documente care lipsesc din cadrul ofertei, a reținut și Consiliul prin Decizia publicată în ...

Astfel, este important a se evidenția că dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 prevăd inclusiv dreptul autorității contractante de a formula solicitări de clarificări și *"în cazul în care lipsesc anumite documente"*.

Cât privește raționamentul autorității contractante de la finalul adresei de comunicare a rezultatului, potrivit cu care ar fi încălcat principiul tratamentului egal prin completarea ofertei, contestatoarea opinează că această interpretare este una contrară legislației achizițiilor publice care prevede, în mod expres, la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016 că autoritățile contractante au dreptul de a solicita clarificări inclusiv în situația în care lipsesc anumite documente din ofertă. Acest drept al autorității contractante trebuie analizat inclusiv prin raportare la obligația autorității de a respecta principiile de la art. 2 din Legea nr. 98/2016. Se impune a se avea în vedere că autoritatea contractantă avea obligația de a se raporta la toate principiile de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv inclusiv la principiul proporționalității.

> Extras ReviSal - *nu au fost furnizate extrase ReviSal sau documente echivalente care să confirme raporturile de muncă ale experților cu operatorul economic.*

Astfel cum a indicat atât în propunerea tehnică, cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 26.02.2025, experții propuși nu sunt angajați ai companiei sale, ci modalitatea de acces aleasă și indicată constă în declarație de disponibilitate. Prin urmare, cerința privind extrasul ReviSal nu este aplicabilă experților nominalizați de societatea sa, neputând reprezenta motiv de respingere a ofertei.

Raportat la cele mai sus învederate, consideră nu se poate aprecia temeinică și legală constatarea autorității contractante privind lipsa concludenței răspunsului său, întrucât documentele solicitate prin

solicitarea de clarificare nu sunt relevante în evaluare în lipsa unei cerințe de calificare.

În concluzie, contrar celor reținute de autoritatea contractantă, propunerea sa tehnică este conformă, îndeplinind toate cerințele din documentația de atribuire. Autoritatea contractantă a evaluat netemeinic și nelegal oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ...SRL depusă în procedura de atribuire, creând pretexte de respingere a ofertei.

Vizavi de modalitatea de îndeplinire a cerințelor aferente factorului de evaluare experiența inginerului proiectant rețele edilitare, contrar constatărilor autorității contractante, oferta depusă respectă cerințele minime referitoare la experiența expertului inginer proiectant rețele edilitare. Prin toate documentele justificative prezentate, contestatoarea afirmă că demonstrează experiența similară solicitată, îndeplinind condiția de minimum 3 contracte și chiar depășind acest prag minim, aspecte ce vor fi detaliate în continuare.

Din prevederile documentației de atribuire pe care le redă, precum și din interpretarea gramaticală, logică și sistematică a acestora rezultă că pentru factorul de evaluare *experiența echipei de experți* s-au stabilit următoarele condiții cu privire la documente justificative necesare pentru dovedirea experienței similare:

- Experiența inginerului proiectant rețele edilitare trebuie dovedită prin următoarele documente incluse în propunerea tehnică:

- Diplome de studii / adeverințe de absolvire / licență;
- Certificate de participare sau de absolvire cursuri;
- CV;
- Recomandări sau alte documente justificative care să certifice calificarea și expertiza corespunzătoare a expertului.

Cerința privind recomandările sau documentele justificative necesare pentru a certifica calificarea și expertiza expertului nu limitează sursa acestora exclusiv la beneficiari. Astfel, sunt permise și alte tipuri de recomandări. Se menționează, de asemenea, faptul că o simplă recomandare din partea angajatorului expertului nu este suficientă.

Dacă nu există o recomandare de la beneficiarul proiectului respectiv, ofertanții pot prezenta:

- Contractele dintre angajatorul expertului și beneficiarul contractului;
- Planșe, documente sau alte materiale care să ateste calitatea expertului în respectivul proiect.

Din documentele depuse trebuie să reiasă următoarele detalii relevante:

- tipul de servicii prestate
- beneficiarul serviciilor
- calitatea deținută de expert
- denumirea proiectului.

Contestatoarea susține că oferta sa respectă toate condițiile menționate anterior, fiind conformă și îndeplinind cerința privind experiența similară a expertului în cel puțin 3 contracte, documentele justificative depuse demonstrând clar și fără echivoc respectarea acestei cerințe.

În acest sens, arată că, pentru demonstrarea îndeplinirii factorului de evaluare reprezentat de experiența inginerului proiectant rețele edilitare, a depus în cadrul propunerii tehnice recomandări din partea beneficiarilor finali pentru 9 proiecte.

Pe baza acestor documente, subliniază că îndeplinirea condițiilor referitoare la depunerea documentelor din care să reiasă tipul serviciilor, beneficiarul și denumirea proiectului este deja recunoscută de autoritatea contractantă care consideră necesare clarificări doar cu privire la calitatea deținută de expertul nominalizat.

Prin adresa din data de 29.01.2025, punctul 2, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificarea experienței similare a expertului (expert 3 inginer proiectant rețele edilitare) conform solicitărilor din documentația de atribuire, prin prezentarea pentru toate proiectele invocate de planșe, documente, etc. de unde să reiasă calitatea avută de către expert în cadrul contractului respectiv.

Prin răspunsul din data de 31.01.2025, asocieria a prezentat comisiei de evaluare documentele care confirmă calitatea deținută de expertul nominalizat în cadrul proiectelor și îndeplinirea cerințelor privind factorul de evaluare - experiența similară a acestuia, respectiv scrisori de recomandare și confirmare însoțite de formulare de evaluare a contractantului ce cuprind ratingul de performanță acordat de beneficiarii finali personalului cheie, respectiv lui Andrei Răzvan.

În concret, a atașat răspunsului din data de 31.01.2025 la solicitarea de clarificări următoarele documente referitoare la expertul Răzvan Andrei:

- Scrisoare de recomandare confirmare nr. 01/28.01.2025 emisă de angajatorul .. prin care se evidențiază *implicarea activă a inginerului .. în calitate de Inginer Proiectant Specializat în Edilitare în faza PTH (Proiectare PT, DE, CS, Documentații avize) în cadrul următoarelor proiecte:*

1. Proiectare tehnică (Proiect Tehnic, Caiete de Sarcini, Detalii de Execuție) pentru investiția Rețea de Canalizare și Stație de Epurare în Sistem Centralizat, Satele ..

2. Proiectare tehnică (Proiect Tehnic, Caiete de sarcini, Detalii de execuție) pentru investiția înființare Sistem de Alimentare cu Apă, Sat

- Scrisoare de recomandare confirmare nr. 221/31.01.2025 emisă de angajatorul .. SRL prin care se evidențiază *implicarea activă a Inginerului .. în calitate de Inginer Proiectant Specializat în Edilitare în faza PTH (Proiectare PT, DE, CS, Documentații avize) în cadrul unui număr de 7 proiecte având ca obiect proiectare tehnică pentru investiții de canalizare și alimentare cu apă;*

- Suplimentar acestor documente, pentru un număr de 4 din cele 7 proiecte identificate în cuprinsul Scrisorii de recomandare și confirmare nr. 221/31.01.2025, au fost depuse confirmările din partea beneficiarilor finali, respectiv formularele de evaluare a contractantului pentru contractele de servicii, în cadrul cărora este confirmată calitatea serviciilor, precum și calitatea de expert cheie a lui ..., precum și ratingul de performanță acordat acestuia „Foarte bun” la toate categoriile de activități, inclusiv competențe tehnice.

În concret, au fost depuse formulare de evaluare din partea beneficiarilor finali pentru proiectele menționate la punctele 4-7 din scrisoarea de confirmare.

Evidențiază că, pentru toate cele 4 proiecte, expertul Andrei Răzvan a primit ratingul 1 corespunzător calificativului *Foarte bine* la toate categoriile de activități analizate, inclusiv la *Aptitudini și motivație*, precum și la *Eficacitate și Competențe tehnice*.

Prin adresa de comunicare a rezultatului, autoritatea contractantă consideră oferta sa ca neconformă, reținând că nu ar fi fost depuse documente suplimentare noi care să demonstreze experiența similară a inginerului proiectant rețele edilitare.

Or, celor reținute de autoritatea contractantă, asocierea ... SRL - ... SRL - ...SRL a răspuns concludent solicitării autorității contractante și a făcut dovada experienței similare a expertului prin documentele justificative depuse. Din cadrul acestora rezultă fără echivoc tipul de servicii prestate, beneficiarul serviciilor, calitatea deținută de expert și denumirea proiectului.

În ceea ce privește informațiile privind tipul de servicii, beneficiarul și denumirea proiectului, autoritatea contractantă recunoaște caracterul relevant al documentelor depuse inițial în cadrul propunerii tehnice, obiectul solicitării clarificare vizând numai calitatea expertului.

Documentele de confirmare transmise atestă în mod clar calitatea expertului în proiectele menționate, demonstrând astfel îndeplinirea și chiar depășirea cerinței minime privind experiența similară, respectiv participarea la cel puțin 3 contracte.

Formularea *„recomandări sau orice alte documente care pot certifica în mod corespunzător calificarea și expertiza”* indică o enumerare neexhaustivă. Astfel, textul utilizat - *„recomandări sau orice*

alte documente" nu limitează tipurile de documente justificative acceptabile.

Termenul "sau" și expresia "orice alte documente" confirmă faptul că este permisă înlocuirea/completarea recomandărilor prin alte înscrisuri relevante. Această cerință lasă libertatea ofertanților să prezinte și alte documente care să ateste experiența expertului, atât timp cât acestea îndeplinesc scopul cerinței, adică dovedirea experienței profesionale.

De asemenea, textul prevede explicit că, în cazul în care nu este posibilă obținerea unei recomandări de la beneficiarul proiectului/lucrării respective, ofertanții pot prezenta documente suplimentare, contractele dintre angajatorul expertului și beneficiarul contractului, împreună cu planșe, documente, etc., din care să reiasă calitatea expertului în cadrul proiectului respectiv.

Mențiunea *„planșe; documente; etc”* arată că lista documentelor justificative nu este exhaustivă și că pot fi incluse și alte înscrisuri relevante pentru scopul demonstrării experienței expertului. Mențiunea *„etc.”* indică posibilitatea depunerii altor documente care, chiar dacă nu sunt menționate explicit, îndeplinesc același scop probator.

Așadar, cerința permite ca recomandările din partea beneficiarului să fie completate sau înlocuite de alte documente relevante, inclusiv contracte, planșe, documente sau alte înscrisuri care demonstrează calitatea expertului în proiectul respectiv.

Deși se menționează că *„nu este suficientă o simplă recomandare dată de către angajatorul expertului”*, acest lucru nu exclude o recomandare detaliată sau completă din partea angajatorului și coroborarea unei astfel de recomandări cu alte documente.

O recomandare detaliată precum cea depusă, care prezintă rolul expertului, activitățile realizate și proiectele în care a fost implicat, îndeplinește scopul cerinței, mai ales în condițiile în care este însoțită de documente de confirmare (formular de evaluare din partea beneficiarilor finali). Aceste documente nu mai sunt *„o simplă recomandare”*, ci constituie un document concludent.

Or, asocierea contestatoare nu se află în situația lipsei unei recomandări din partea beneficiarului, ci confirmarea acesteia cu alte documente.

Scrisorile de confirmare și recomandare detaliate și însoțite de documente suplimentare îndeplinesc scopul cerinței și sunt adecvate pentru a dovedi calificarea expertului.

Prin urmare, asocierea ... SRL, ... SRL, ...SRL îndeplinește cerința minimă privind experiența similară a expertului în cadrul a minimum 3 contracte, oferta asocierii fiind conformă.

Temeinicia acestui motiv de contestație rezultă neechivoc și din faptul că însăși autoritatea contractantă a acceptat ca fiind concludente documentele și explicații acordate prin răspunsul din data de 31.01.2025

cu privire la calitatea expertului, prin faptul că acest aspect (calitatea deținută de expert) a fost vizat de prima solicitare de clarificări și nu au mai făcut obiectul celei de-a doua solicitări.

Astfel, dacă autoritatea contractantă avea, în continuare, nelămuriri cu privire la calitatea expertului, aceasta avea obligația de a include acest aspect în cea de-a doua solicitare de clarificări, în temeiul art. 136 alin. (1) din Normele metodologice, pentru a îi da oportunitatea de a furniza explicațiile necesare. De asemenea, dacă autoritatea considera că presupusa lipsă a documentelor privind calitatea expertului reprezintă motiv de neconformitate, nu se mai justifica emiterea celei de-a doua solicitări de clarificare.

În plus, în cazul în care existau nelămuriri sau dubii legate de conținutul sau veridicitatea documentelor depuse de ofertanți (inclusiv cele privind experiența și calificările experților propuși), achizitoarea avea obligația de a efectua verificări suplimentare la beneficiari, astfel cum chiar aceasta arată în cadrul solicitării de clarificare *„autoritatea contractantă Primăria ...rezervându-și dreptul de a solicita confirmarea acestor documente de la beneficiarul proiectului menționat în respectivele documente”*.

În lipsa unor clarificări sau verificări suplimentare, riscă să aplice măsuri disproporționate, cum este cazul respingerii ofertei sale.

Pe de altă parte, în ceea ce privește criteriul de atribuire și factorii de evaluare, subliniază că aceste noțiuni sunt aplicabile în vederea stabilirii celei mai avantajoase oferte, astfel cum rezultă și din prevederile art. 187 alin. (2) din Legea nr.98/2016.

Este evidentă eroarea în care se află autoritatea contractantă cu privire la respingerea ofertei ca neconformă pentru neîndeplinirea factorului de evaluare privind experiența expertului. Nelegalitatea respingerii ofertei sale rezultă inclusiv din adresa de comunicare a rezultatului procedurii în cuprinsul căreia, cu privire la experiența expertului, autoritatea contractantă concluzionează *„lipsa dovezilor clare și concrete asupra îndeplinirii cerințelor de experiență (atât ca domeniu cât și ca durată/număr de proiecte) conduce la neîndeplinirea criteriilor de calificare impuse. Ofertele care nu demonstrează îndeplinirea cerințelor minime de calificare ale experților sunt considerate neconforme și în consecință respinse.”*

Or, în cadrul documentației de atribuire, experiența expertului nu au fost stabilită ca și cerință de calificare. Mai mult, o astfel de cerință de calificare nici nu ar fi legală, întrucât potrivit prevederilor art. 32 alin. (4) din HG nr. 395/2016 *Autoritatea contractantă nu poate folosi experiența personalului desemnat pentru a efectua activitățile contractului respectiv cel precizat la alin. (3), ca parte a procesului de calificare și selecție în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract.*

Contrar celor reținute, oferta sa este conformă, expertul inginer proiectant rețele edilitare nominalizat îndeplinind cerința minimă a celor 3 contracte pentru experiența similară.

În concluzie, este nelegală respingerea ofertei asocierii ... SRL - ... SRL - ...SRL pentru neîndeplinirea cerințelor aferente factorului de evaluare privind experiența expertului.

De asemenea, se susține încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Analizând conținutul raportului procedurii nr. 43/2748/17.03.2025, rezultă că acesta a fost elaborat (sau cel puțin asistat în elaborare) de către sisteme de inteligență artificială generativă sau platforme automatizate de tip LLM (ex. chatboturi Chat GPT, AI Chat etc). Acest tip de platforme funcționează prin furnizarea de răspunsuri la întrebările adresate de utilizator, pe baza datelor de intrare.

Cu alte cuvinte, rezultă din conținutul raportului procedurii și consecutiv din comunicarea rezultatului procedurii că evaluarea ofertelor s-a fi efectuat prin sisteme automatizate și nu în mod direct de către comisia de evaluare numită prin decizia nr. 147/02.08.2024, fără ca acest lucru să fie adus la cunoștința ofertanților prin documentația de atribuire publicată în SEAP.

Se poate constata redactarea raportului într-un limbaj hibrid - răspuns standard de platformă LLM și un limbaj impersonal specific unei platforme nespecializate în achiziții publice. În evaluarea ofertelor și în elaborarea documentelor procedurii, autoritatea contractantă a utilizat conținut generat de sisteme AI sau platforme LLM, fără ca ofertanții să fie informați în prealabil asupra acestei modalități de evaluare.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea are obligația de a numi o comisie responsabilă pentru evaluarea ofertelor. În cazul în care numirea comisiei este formală, iar autoritatea contractantă utilizează mijloace automatizate de evaluare a ofertelor (incluzând oricare din atribuțiile prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016), atunci pe de o parte, ar fi avut obligația să anunțe acest lucru în documentația de atribuire cu respectarea principiului transparenței prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 (împreună cu elemente de detaliu privind sistemul automatizat de evaluare a ofertelor). Pe de altă parte, se impune a se stabili răspunderea pentru evaluarea ofertelor prin raportare dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016.

În concluzie, pentru aspectele dezvoltate anterior, solicită Consiliului a constata netemeinicia și nelegalitatea actelor privind respingerea ofertei asocierii ... SRL, N... SRL, ...SRL, ca inacceptabilă și neconformă.

Luând în considerare motivele de fapt și de drept redate mai sus, solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) să dispună admiterea contestației, anularea actelor vătămătoare ale autorității contractante, și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 433334/01.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 20778/01.2025, ... formulează punctul său de vedere, prin care transmite că, având în vedere prevederile Legii nr. 101/2016, art. 9. alin. (4), nu va încheia contractul de lucrări cu ofertantul declarat câștigător până nu va primi decizia Consiliului.

Solicită respingerea contestației, ca nefondată, pentru motivele expuse punctual mai jos, corespunzătoare fiecărui argument invocat de contestatoare.

Precizează că, la data de 17.03.2025, a întocmit și publicat în SEAP raportul procedurii, precum și comunicările aferente privind rezultatul procedurii, transmise către toți ofertanții.

Ulterior, la data de 18.03.2025, ... SRL (liderul asocierii) a formulat o solicitare de acces la dosarul achiziției, conform prevederilor legale privind transparența. Autoritatea contractantă a răspuns în termen, punând la dispoziția reprezentantului ofertantului, la sediul .. în data de 19.03.2025, documentele solicitate, cu excepția celor declarate ca fiind confidențiale de către ofertantul câștigător.

După consultarea fizică a dosarului, reprezentantul ofertantului a solicitat, în completare, transmiterea în format electronic a unor extrase din procesele-verbale intermediare de evaluare, precum și documente privind experiența similară a ofertantului declarat câștigător. Toate aceste documente au fost transmise în format electronic, conform solicitării.

Prin contestația formulată, asocieria ... SRL - ... SRL, ...SRL (denumită în continuare contestatoare) critică stabilirea ofertei acestuia ca neconformă, conform prevederilor art. 136 alin. (3) și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În contradictoriu cu susținerile contestatoarei, subliniază că evaluarea ofertelor tehnice s-a făcut în conformitate cu documentația de atribuire publicată în SEAP în cadrul anunțului de participare nr. ... din 12.07.2024, respectiv fișa de date, cap. VI.4.1 propunerea tehnică, caietul de sarcini și Formularul 13 din secțiunea formulare; evaluarea s-a realizat exclusiv de către comisia de evaluare legal constituită, numită prin dispoziția primarului comunei ...nr. 147/02.08.2024; autoritatea contractantă a respectat în integralitate dispozițiile art. 126 și următoarele din HG nr. 395/2016 privind constituirea comisiei de evaluare; evaluarea propunerilor tehnice a fost realizată de comisia de evaluare, inclusiv prin expertul cooptat, în conformitate cu art. 133 din HG nr. 395/2016.

Urmare analizării propunerii tehnice a contestatoarei, s-a constatat necesitatea solicitării de clarificări privind propunerea tehnică pentru proiectarea lucrărilor, după cum urmează:

Referitor la experții propuși pentru realizarea serviciilor de proiectare, comisia de evaluare, prin adresa nr. (RU)865 din 29.01.2025, a solicitat clarificări referitoare la 4. Personalul propus și managementul contractului pentru realizarea serviciilor de proiectare, întrucât în documentele de propunere tehnică pentru Expert 1, Expert 4, Expert 6, Expert 7, Expert 8, Expert 9, Expert 10, Expert 11, Expert 12 și Expert 13 nu au fost identificate CV, diplome, autorizații, modalitatea de acces la acești specialiști (contracte de muncă, declarații de disponibilitate, extras ReviSal) conform solicitărilor din formularul 13 - propunere tehnică, document aferent documentației de atribuire.

Răspunsul ofertantului a fost: *Am prezentat în mod clar modul de acces la specialiști, sub forma „Acces la specialiști”, menționând explicit „Declarație de disponibilitate”. Am prezentat documentele aferente specialiștilor solicitați în mod legal. Oferta a respectat integral cerințele minime de calificare impuse prin documentația de atribuire, respectiv Fișa de date și Anunțul de atribuire. Restul reprezintă clauze nescrise, care nu pot fi impuse. Astfel, va rugăm SA RESPECTAȚI PROPRIA DOCUMENTAȚIE DE ATRIBUIRE!*

Fiind pusă în fața unui astfel de răspuns, autoritatea contractantă a considerat că ofertantul nu a înțeles solicitarea de clarificări transmisă în SEAP prin adresa nr. (RU)865 din 29.01.2025, astfel încât, prin adresa nr. (RU)1709 din 24.02.2025, a fost solicitată din nou clarificarea.

Răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări transmisă în SEAP prin adresa nr. (RU)1709 din 24.02.2025 a fost: *În conformitate cu răspunsul furnizat anterior în clarificarea anterioară, am prezentat documentele aferente experților-cheie la care faceți referire, iar pentru ceilalți am indicat modalitatea prin care avem acces la aceștia. În acest context, nu identificăm relevanța solicitării dumneavoastră, având în vedere prevederile documentației de atribuire.*

Urmare analizării celor două răspunsuri la solicitarea de clarificări, s-a constatat că, deși menționează declarație de disponibilitate în dreptul fiecărui expert desemnat, în cuprinsul ofertei nu se regăsesc aceste declarații însoțite de aceștia, la fel cum nu sunt regăsite nici celelalte documente solicitate prin formularul 13: *Pentru fiecare specialist prezentat se va depune CV, diplome, autorizatii, modalitatea de acces la acești specialiști (contracte de munca, declarații de disponibilitate, extras ReviSal).*

În urma solicitării de clarificări repetate, ofertantul nu a înțeles să demonstreze modalitatea de acces la specialiștii pe care i-a propus, rezumându-se să menționeze doar *„declarație de disponibilitate”*, pe care nu a prezentat-o nici în ofertă, nici în răspunsul la clarificări.

Nu este lipsit de dubiu dacă acele persoane menționate au sau nu specializarea necesară derulării contractului, cu atât mai mult cu cât nici măcar nu se știe dacă aceste persoane au vreo modalitate de colaborare cu ofertantul (asociați/terți/subcontractanți).

Referitor la obligațiile ofertantului din răspunsul la solicitarea de clarificări *„Oferta a respectat integral cerințele minime de calificare impuse prin documentația de atribuire, respectiv Fișa de date și Anunțul de atribuire.*

Restul reprezintă clauze nescrise, care nu pot fi impuse. Astfel, va rugam SA RESPECTAȚI PROPRIA DOCUMENTAȚIE DE ATRIBUIRE!", autoritatea contractantă menționează că, în fișa de date paragraful IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, este clar precizat În vederea elaborării propunerii tehnice ofertanții vor completa formularul - PROPUNERE TEHNICĂ, pus la dispoziție în SEAP în cadrul fișierului Modele de formulare, astfel încât ofertantul era obligat să respecte fișa de date și să transmită în ofertă documentele precizate la punctul 4. Personalul propus și managementul contractului pentru realizarea serviciilor de proiectare.

Referitor la motivul de contestare II.1 Reținerea eronată a lipsei documentelor obligatorii privind experții 1, 4, 6-13 A. Cerințele autorității contractante privind prezentarea CV-ului, diplomelor și autorizațiilor pentru specialiștii propuși pentru realizarea serviciilor de proiectare reprezintă clauze nescrise. Nelegalitatea respingerii ofertei în temeiul unei clauze nescrise; încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 30 alin. (4) și (6) din HG nr. 395/2016, concomitent cu încălcarea art. 207 din Legea nr. 98/2016, susține că această afirmație este neîntemeiată. Documentația de atribuire a prevăzut în mod expres obligația de a prezenta aceste documente pentru fiecare specialist propus, iar operatorul economic a acceptat integral documentația prin depunerea ofertei, necontestând-o în termenul legal. Toate prevederile documentației erau așadar obligatorii pentru ofertanți, conform principiului consacrat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 (principiul transparenței).

Este adevărat că în fișa de date, la secțiunea III.2.3 privind personalul, s-a indicat „Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: Nu”. Aceasta înseamnă că nu fost impusă o cerință de calificare (selecție) constând în nominalizarea personalului de execuție ca factor de eligibilitate (condiție de participare). În schimb, documentația a inclus cerințe legate de propunerea tehnică și de factorii de evaluare referitori la experții cheie care trebuiau descriși și documentați în ofertă. Astfel, conform paragrafului IV.4.1 din fișa de date, ofertanții aveau obligația să elaboreze propunerea tehnică folosind Formularul "Propunere tehnică" din cadrul fișierului formulare atașat în SEAP. Formularul 13 - *propunere tehnică* prevedea explicit, la capitolul „Personalul propus” că: „Pentru fiecare specialist prezentat se va depune CV, diplome, autorizații, modalitatea de acces la acești specialiști (contracte de muncă, declarații de disponibilitate, extras REVISAL)”. Așadar, cerința de a prezenta CV-urile și documentele privind calificarea și modalitatea de acces la acești specialiști era înscrisă clar în documentația de atribuire, nefiind nicidecum una nescrisă, sau surpriză apărută ulterior.

De altfel, autoritatea contractantă arată că nu a impus prin documentația de atribuire vreo cerință de calificare privind numărul, experiența, studiile, autorizările personalului ori modalitatea de acces la

personalul de specialitate minim necesar pentru serviciile de proiectare. Contestatoarea a prezentat voluntar, în propunerea sa tehnică, specialiștii Expert 1, Expert 4, Expert 6, Expert 7, Expert 8, Expert 9, Expert 10, Expert 11, Expert 12 și Expert 13, ca parte a demonstrării capacității de a executa serviciile de proiectare în perioada de timp ofertată (factor de evaluare - componenta tehnică), acești specialiști fiind nominalizați în graficele de prestare a serviciilor de proiectare.

În aceste condiții, chiar dacă nu au fost impuse cerințe de calificare pentru personalul propus, prin includerea acestor experți în propunerea tehnică și asumarea că ei vor presta efectiv serviciile de proiectare, ofertantul s-a angajat din proprie inițiativă să execute contractul cu ajutorul acestor experți, pentru a se încadra în perioada de timp ofertată conform graficul asumat. În acest context, comisia de evaluare avea obligația legală și logică să verifice dacă experții respectivi dețin competențele tehnice necesare pentru a presta serviciile de proiectare.

Având în vedere că ofertantul și-a fundamentat propunerea tehnică pe activitatea concretă a acestor specialiști, aceștia sunt parte a propunerii tehnice, iar oferta nu mai poate fi considerată completă în lipsa documentelor solicitate privind pregătirea, experiența și disponibilitatea acestora (CV-uri, diplome, autorizații, declarații de disponibilitate etc.). Această obligație nu rezultă dintr-o cerință impusă prin documentația de atribuire, ci din propria alegere a ofertantului, care a structurat oferta în jurul unei echipe concrete și a planificat serviciile de proiectare în funcție de implicarea acestor experți.

Or, contestatoarea nu a prezentat documentele pentru acești specialiști, iar la solicitarea de clarificări nu a completat oferta cu dovezile necesare, ci a contestat însăși necesitatea lor. Completarea cu documentele constatate lipsă ar fi putut fi considerate vicii de formă în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (3).

Acest lucru a făcut imposibilă verificarea dacă oferta este conformă și poate fi pusă în practică, motiv pentru care a fost considerată incompletă și neconformă.

De asemenea, achizitoarea menționează că, în totală contradicție cu cele susținute în cadrul contestației, pentru etapa execuției lucrărilor, în cadrul ofertei tehnice, ofertantul a precizat și prezentat pentru experții minimi necesari pentru execuția lucrărilor - RTE, responsabil SSM, topometrist - toate documentele specificate în documentația de atribuire - Formular 13, respectiv CV, legitimații/atestare, declarații de disponibilitate pentru a justifica capacitatea legală de a presta aceste activități. Ori, dacă la faza de execuție a lucrărilor au fost prezentate toate documentele pentru personalul propus și nu au fost considerate „clauze nescrise”, de ce același ofertant a considerat că, pentru specialiștii propuși pentru faza de proiectare, aceștia nu trebuie prezentați, iar solicitarea de transmitere a documentelor pentru aceștia sunt „clauze nescrise”?

În încercarea sa de a convinge că respectiva solicitare reprezintă „clauze nescrise”, în contestație, la pagina 12, paragraful al doilea, contestatoarea susține: *„Aceeși este și situația în speță, din prevederile formularului Propunere tehnică reiese, în mod indubitabil, că au fost introduse criterii de calificare privind capacitatea profesională, respectiv experiență - CV-uri, calificări educaționale/studii- diplome, autorizații, care trebuiau să se regăsească menționate în mod corespunzător, explicit, în cuprinsul fișei de date a achiziției la rubrica privind capacitatea tehnică și profesională, respectiv în anunțul de participare.*

Această susținere este complet nefondată, întrucât Formularul „Propunere tehnică” face parte integrantă din documentația de atribuire, iar cerințele incluse în acesta erau perfect vizibile și opozabile tuturor operatorilor economici interesați.

Societatea contestatoare nu mai poate invoca ulterior o presupusă lipsă de claritate sau o pretinsă inadvertență în structura documentației, întrucât nu a folosit instrumentele legale puse la dispoziție de legislația achizițiilor publice. Evaluarea s-a făcut, în mod firesc și legal, în raport cu cerințele documentației pe care toți ofertanții și-au întemeiat ofertele.

În concluzie, alegațiile contestatoarei privind existența unor „clauze nescrise” este total lipsită de temei, fiind rezultatul unei interpretări eronate și neasumate a documentației de atribuire. Autoritatea contractantă susține că a acționat cu deplină legalitate, evaluând oferta în limitele cerințelor publicate și aplicând același tratament tuturor participanților. Lipsa documentelor pentru experții propuși atât la prezentarea personalului proiectantului, cât și în graficul de prestare a serviciilor, necesari în executarea serviciilor pentru a putea demonstra termenul de predare a proiectului tehnic (factor de evaluare), a justificat în mod obiectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă.

Din acest punct de vedere, oferta este neconformă și inacceptabilă, întrucât nu conține documentele obligatorii pentru experții propuși, deși aceștia sunt esențiali pentru realizarea serviciilor de proiectare.

Referitor la *Factor de evaluare - A.3. Experiența echipei de experți - inginer proiectant rețele edilitare*:

Comisia de evaluare, prin adresa nr. (RU)865 din 29.01.2025, a solicitat clarificări referitoare la *A.3. Experiența echipei de experți - Inginer proiectant rețele edilitare*, întrucât experiența similară nu a fost probată așa cum este definită de factorul de evaluare *A.3. Experiența echipei de experți - inginer proiectant rețele edilitare*.

Din CV-ul datat 17.02.2024, rezultă că expertul, în perioada 09/1997 – prezent, este angajat al ... SRL pe funcția de director general, iar în perioada “06/1921” - prezent este angajat al ...SRL pe funcția de director general.

Sunt prezentate 9 recomandări, din care 2 se repetă, iar o recomandare este prezentată de încă 2 ori, rezultând 5 investiții pentru

întocmire proiecte de apă și canalizare emise de beneficiari către proiectantul lucrărilor:

1. Reabilitarea și extinderea rețelelor de distribuție a apei și de canalizare menajeră în municipiul ..

2. Proiectare tehnică (Proiect tehnic, Caiete de sarcini, Detalii de execuție) pentru investiția „Rețea publică de apă uzată (canalizare și stații de epurare) în comuna ..”, beneficiar comuna .

3. Proiectare tehnică (Proiect tehnic, Caiete de sarcini, Detalii de execuție) pentru investiția „Rețea de canalizare și stație de epurare în sistem centralizat satele .

4. Proiectare tehnică (Proiect tehnic, Caiete de sarcini, Detalii de execuție) pentru investiția „Alimentare cu apă în comuna .

5. Proiectare tehnică (Proiect tehnic, Caiete de sarcini, Detalii de execuție) pentru investiția „Înființare sistem de alimentare cu apă sat ..

În recomandările prezentate nu se certifică faptul că expertul a prestat activități de inginer de specialitate, respectiv inginer proiectant rețele edilitare, nu rezultă tipul de servicii prestate, calitatea deținută de către expert în cadrul respectivului proiect.

Ofertantul transmite, în fișier atașat solicitării de clarificări, scrisori de recomandare eliberate de . și ... SRL, societăți comerciale, în care expertul este prezentat ca fiind director general, precum și patru recomandări suplimentare pentru lucrări care nu au fost depuse în propunerea tehnică inițială.

În urma analizării răspunsului transmis la solicitarea de clarificări, s-a constatat că acesta nu satisface cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în special în ceea ce privește demonstrarea experienței similare minime pentru expertul nr. 3 - inginer proiectant rețele edilitare. Din documentele transmise, nu rezultă în mod clar calitatea avută de expert în cadrul proiectelor menționate, respectiv dacă acesta a prestat efectiv activități de proiectare pentru rețele de alimentare cu apă și canalizare, la faza de proiect tehnic, cum se solicitase prin fișa de date.

Mai mult decât atât, în cadrul răspunsului la clarificări, ofertantul a introdus noi proiecte care nu au fost menționate în oferta inițială. Aceste proiecte suplimentare nu pot fi acceptate pentru evaluare, întrucât expertul respectiv face obiectul unui factor de evaluare - A.3. *Experiența echipei de experți*. Conform reglementărilor aplicabile, completările privind elemente ce influențează punctajul nu sunt permise în etapa de clarificări, întrucât acest lucru ar conduce la modificarea ofertei și la încălcarea principiului tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Răspunsul formulat nu a fost concludent în ceea ce privește documentele justificative, întrucât nu a fost însoțit de documente justificative corespunzătoare (planșe tehnice, părți din proiecte, certificate emise de beneficiari sau alte documente relevante) care să susțină participarea concretă a expertului în calitate de proiectant pentru

rețele edilitare. Din analiza tuturor documentelor puse la dispoziție, reiese că Expertul nr. 3 nu a făcut dovada participării, în calitate de proiectant rețele edilitare, la niciunul dintre proiectele menționate, astfel cum se solicită în mod expres în fișa de date a achiziției.

În conținutul contestației, asocierea contestatoare pretinde că nu ar fi înțeles care sunt documentele necesare pentru susținerea experienței similare a expertului propus. Totuși, chiar în propunerea tehnică inițială, ofertantul a prezentat, pentru dovedirea experienței aferente factorului de evaluare „inginer proiectant structură”, documente relevante: pagini extrase din proiecte, planșe tehnice, procese-verbale de control în fază determinată, însoțite de contracte încheiate cu angajatorul. Prin urmare, această cerință nu a necesitat clarificări suplimentare, fiind îndeplinită integral încă din etapa depunerii ofertei.

În plus, solicitarea unor documente emise de beneficiarul final - și nu acceptarea exclusivă a unor recomandări, adrese sau înscrisuri întocmite de angajatori - permite autorității contractante să evite situațiile în care ofertanții utilizează documente întocmite în mod formal, cu scopul de a crea aparența îndeplinirii cerințelor de experiență.

Având în vedere că nu a fost îndeplinit nivelul minim prevăzut la factorul de evaluare A.3. - experiența în cel puțin 3 contracte în calitate de inginer proiectant rețele edilitare, iar lipsa documentelor justificative nu poate fi suplinită prin simple declarații sau generalități, autoritatea contractantă a procedat în mod corect și legal la respingerea ofertei ca neconformă.

Referitor la „încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016”, contestatoarea afirmă că evaluarea ofertei sale ar fi fost realizată, cel puțin parțial, prin intermediul unor sisteme de inteligență artificială generativă, invocând în acest sens o formulare stilistică din raportul procedurii. Această susținere este lipsită de orice fundament concret și nu reflectă realitatea desfășurării procedurii.

Autoritatea contractantă afirmă că a respectat întocmai dispozițiile art. 123 și următoarele din HG nr. 395/2016 referitoare la constituirea și funcționarea comisiei de evaluare. Comisia a fost desemnată prin dispoziția primarului nr. 147/02.08.2024, iar procesul de evaluare a fost realizat de membrii acesteia, inclusiv cu sprijinul expertului cooptat. Toate documentele relevante, inclusiv raportul procedurii, poartă semnăturile persoanelor responsabile, ceea ce confirmă fără dubiu implicarea umană efectivă în luarea deciziilor.

Normele legale în vigoare nu interzic utilizarea unor instrumente informatice ca suport pentru redactarea sau structurarea documentelor, atâta timp cât decizia finală aparține comisiei de evaluare. Aprecierea ofertelor, acordarea punctajelor și stabilirea rezultatului s-au făcut exclusiv de către comisia de evaluare, în deplină conformitate cu legislația aplicabilă. Nu a fost utilizat niciun sistem de evaluare

automată, nu au fost generate punctaje de către algoritmi și nu a existat vreo intervenție informatică în procesul de deliberare.

În lipsa oricăror dovezi concrete privind utilizarea unui sistem automatizat în procesul de evaluare, susținerea contestatoarei este lipsită de temei. Evaluarea s-a desfășurat în mod legal, prin implicarea directă și activă a comisiei de evaluare, în concordanță cu legislația aplicabilă și principiile achizițiilor publice.

Solicită respingerea acestui motiv de contestație ca nefondat.

Având în vedere cele prezentate mai sus, precum și documentele din cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă consideră că toate susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate, fie pentru că nu sunt dovedite, fie pentru că nu reflectă cerințele reale ale documentației.

În aceste condiții, solicită respingerea contestației formulată de asocieria ... SRL - ... SRL - ...SRL, ca nefondată, în integralitate.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr. ., înregistrată la Consiliu sub nr. 21174/02.04.2025.

Contestatoarea a studiat dosarul cauzei în data de 10.04.2025.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24939/16.04.2025, a fost depusă de către ... SRL dovada cheltuielilor efectuate cu soluționarea cauzei, respectiv factura A-009399 din 04.04.2025, în valoare de 4165 lei, emisă de Societatea . și dovada plății acesteia de către contestatoare.

Contestatoarea a transmis concluzii scrise cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26300/23.04.2025.

Autoritatea contractantă a răspuns la concluziile scrise cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26513/24.04.2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect ., cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../12.07.2024. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este 33.164.170,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 19.08.2024, ora 15:00.

Nemuțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL, lider al asocierii ... SRL - N... SRL - ...SRL, a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 663.284,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .. eliberată de CEC Bank – Sucursala Tulcea, la data de 31.03.2025.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei asocierii ... SRL - N... SRL - ...SRL (în continuare asocierea

Se reține că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 43/2752/17.03.2025, s-a adus la cunoștința asocierii că, în urma procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție organizate de ..., comisia de evaluare a constatat că oferta nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire și a fost declarată neconformă și inacceptabilă, fiind astfel respinsă.

1. Motivele respingerii ofertei:

În urma analizei detaliate a documentelor depuse de dumneavoastră, s-au identificat următoarele neconformități majore:

a) Lipsa documentelor obligatorii

Oferta nu conține toate documentele solicitate conform Fișei de Date și Modelului de Formulare din SEAP, printre care:

- CV-uri, diplome, autorizații și documente justificative pentru experții propuși;

- Declarații de disponibilitate și extrase REVISAL pentru specialiști;

În ciuda solicitărilor de clarificare adresate, nu au fost furnizate documente care să remedieze aceste lipsuri, ceea ce a condus la imposibilitatea verificării îndeplinirii criteriilor de calificare.

Oferta depusă de asociere prezintă omisiuni semnificative în documentele obligatorii solicitate prin documentația de atribuire, în special cele referitoare la personalul propus pentru serviciile de proiectare. Conform Fișei de date a achiziției și formularelor-standard puse la dispoziție, ofertantul avea obligația de a include o serie de documente pentru fiecare expert, în vederea demonstrării capacității tehnice și profesionale. Printre documentele care lipseau ori nu au fost prezentate corespunzător se numără:

- Curriculum Vitae (CV-urile) experților – pentru mai mulți experți propuși (de ex. Expert 1, Expert 4, Expert 6, Expert 7, Expert 8, Expert 9, Expert 10, Expert 11, Expert 12 și Expert 13), nu au fost găsite în ofertă CV-uri care să detalieze calificările și experiența acestora, așa cum era solicitat. Lipsa CV-urilor îngreunează evaluarea competențelor și rolului fiecărui expert în proiect.

- Diplome și certificate de calificare – nu au fost atașate copii ale diplomelor de studii sau ale certificatelor de atestare profesională pentru toți experții propuși pentru serviciile de proiectare (Expert 1, Expert 4, Expert 6, Expert 7, Expert 8, Expert 9, Expert 10, Expert 11, Expert 12 și Expert 13), deși documentația impunea prezentarea acestor dovezi de calificare. Fără aceste documente, autoritatea contractantă nu poate confirma că experții propuși dețin pregătirea educațională și profesională necesară.

- Declarații de disponibilitate și contracte de muncă – documentele care să ateste disponibilitatea experților pe durata contractului (declarații pe propria răspundere sau contracte de muncă/colaborare) nu au fost găsite pentru toți experții (Expert 1, Expert 4, Expert 6, Expert 7, Expert 8, Expert 9, Expert 10, Expert 11, Expert 12 și Expert 13).

Aceste declarații erau obligatorii pentru a demonstra că experții nominalizați vor putea efectiv să își aloce timpul și resursele necesare în proiect, la momentul implementării.

- Extras REVISAL (Registrul de Evidență a Salariaților) – nu au fost furnizate extrase REVISAL sau documente echivalente care să confirme raporturile de muncă ale experților cu operatorul economic (sau cu un subcontractant/terț susținător, după caz).

Lipsa acestor dovezi face imposibilă verificarea legăturii formale a experților cu ofertantul sau disponibilitatea lor legală pentru proiect.

În ansamblu, neprezentarea acestor documente esențiale reprezintă o încălcare a cerințelor explicite din documentația de atribuire. Comisia de evaluare a acordat ofertantului ocazia de a clarifica aceste aspecte, solicitând în mod expres indicarea locului din ofertă unde se regăsesc documentele menționate. Răspunsul oferit de ofertant însă nu a fost concludent: în loc să indice clar documentele lipsă, ofertantul a susținut că și-ar fi respectat obligațiile și a contestat relevanța solicitării de clarificare. Acest răspuns evaziv, fără prezentarea efectivă a documentelor solicitate, nu remediază deficiența inițială.

Consecința directă a lipsei documentelor obligatorii este neconformitatea ofertei.

Conform prevederilor legale și regulilor procedurii, oferta care nu conține toate documentele cerute pentru demonstrarea calificării și capacității tehnice trebuie respinsă. Documentele de calificare (CV-uri, diplome, atestări, etc.) sunt considerate elemente esențiale; ele nu pot fi pur și simplu omise și nici completate ulterior depunerii ofertelor, deoarece acest lucru ar încălca principiul tratamentului egal al ofertanților. În concluzie, absența documentației obligatorii privind experții nominalizați în propunerea tehnică privind proiectarea constituie un motiv de respingere a ofertei ca neconformă.

b) Neconformitatea experienței experților-cheie

Documentația de atribuire (Fișa de date și Caietul de sarcini) a stabilit cerințe minime și criterii de evaluare referitoare la experiența similară a echipei de proiect prezentate pentru Factorul de evaluare A.3. Experiența echipei de experți, pentru a se asigura că personalul ofertantului are competența și istoricul necesare îndeplinirii contractului.

Urmare analizei documentelor prezentate pentru Factorul de evaluare: Expert 3, Inginer Proiectant Rețele Edilitare, comisia a constatat următoarele:

- Incongruența în istoricul profesional al expertului: CV-ul indică două angajări simultane (1997 – prezent la SC ... SRL și 2021 – prezent la SC ...SRL), ambele ca Director General, ceea ce ridică semne de întrebare privind implicarea directă în activitatea de proiectare.

- Lipsa de claritate și dovezi privind rolul experților în proiectele declarate: Expertul 3 – Inginer proiectant rețele edilitare (specialist pe rețele de apă/canal) a avut anexate mai multe scrisori de recomandare pentru proiecte de apă și canalizare. Totuși, aceste documente nu specifică în mod explicit ce rol a avut expertul (ce atribuții a îndeplinit) și nici nu includ detalii despre natura serviciilor prestate de acesta în cadrul proiectelor (dacă a elaborat efectiv documentații tehnice la faza PT, dacă a coordonat partea de rețele edilitare etc.). Documentația de atribuire solicita în mod clar ca din

documentele depuse să reiasă tipul serviciilor prestate, beneficiarul, denumirea proiectului și calitatea deținută de expert în proiectul respectiv. În absența acestor clarificări, comisia nu poate confirma că expertul respectiv îndeplinește nivelul de experiență cerut (de ex., minim 3 contracte în care să fi activat ca inginer de specialitate pe rețele edilitare).

- Insuficiența clarificărilor aduse privind experiența similară: Comisia a cerut ofertantului, prin solicitări de clarificare, să prezinte documente suplimentare (ex. planșe, extrase din contracte, diagrame, fișe de post etc.) din care să rezulte fără echivoc rolul și atribuțiile experților în proiectele invocate. Răspunsurile ofertantului nu au remediat aceste neajunsuri. În acest caz, ofertantul a transmis doar o scrisoare generală de confirmare sau a reiterat că recomandările existente ar fi suficiente, fără a furniza materialele concrete solicitate. Acest lucru este nesatisfăcător, întrucât nu aduce probe noi sau clarificatoare privind îndeplinirea cerințelor minime. În loc să furnizeze documentele necesare (planșe, contracte etc.), prin răspunsul la clarificări ofertantul a reiterat existența recomandărilor, fără a aduce clarificări concrete. Fără documente suplimentare care să confirme calitatea expertului în proiectele menționate, experiența acestuia nu poate fi validată conform cerințelor din Caietul de Sarcini și Fișa de Date.

În concluzie, experiența declarată a Expertul 3 – Inginer proiectant rețele edilitare nu a putut fi validată ca fiind conformă cerințelor minime. Lipsa dovezilor clare și concrete asupra îndeplinirii cerințelor de experiență (atât ca domeniu, cât și ca durată/număr de proiecte relevante) conduce la neîndeplinirea criteriilor de calificare impuse. Ofertele care nu demonstrează îndeplinirea cerințelor minime de calificare ale experților sunt considerate neconforme și, în consecință, respinse. Practic, autoritatea contractantă nu poate avea garanția că echipa ofertantului are capacitatea și experiența necesare implementării cu succes a proiectului, având în vedere aceste lacune și neconcordanțe în informațiile prezentate despre experți.

Oferta este neconformă sub acest aspect, deoarece nu sunt furnizate documente suficiente pentru a dovedi experiența expertului.

Oferta este respinsă pentru acest factor de evaluare, deoarece răspunsul la clarificări nu remediază deficiențele constatate.

Relevante în soluționarea cauzei, sunt prevederile fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice potrivit căroră: Propunerea tehnică se va posta în SEAP, la rubrica special prevăzută în acest sens, respectiv "Documente de ofertă tehnică" și "Factori de evaluare". Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în Documentația de atribuire.

În vederea elaborării propunerii tehnice ofertantii vor completa **formularul - PROPUNERE TEHNICA, pus la dispoziție în SEAP în cadrul fisierului Modele de formulare.**

precum și prevederile caietului de sarcini potrivit căroră Propunerea tehnică se va elabora în conformitate cu cerințele din Fișa de date a achiziției, Caietele de sarcini, Model contract, **Secțiunea Formulare** și a Studiului de fezabilitate.

În Formularul 13 - Formularul de propunere tehnică pus la dispoziția operatorilor economici s-au prevăzut, între altele:

4. Personalul propus și managementul contractului pentru realizarea serviciilor de proiectare

Ofertantul trebuie să demonstreze că **deține acces la specialiști autorizați pentru proiectarea pe specialități și asigurarea serviciilor necesare îndeplinirii contractului.**

În acest capitol Ofertantul trebuie să prezinte :

a) Organigrama echipei de proiectare – prezentând structura echipei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare, cu evidențierea rolurilor și responsabilităților în cadrul echipei; **Pentru fiecare specialist prezentat se va depune CV, diplome, autorizații, modalitatea de acces la acești specialiști (contracte de muncă, declarații de disponibilitate, extras ReviSal).**

b) Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului;

c) Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea serviciilor de proiectare, pe specialități;

d) Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul pe care acesta intenționează să le utilizeze la elaborarea proiectului. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Pentru personal se va prezenta extras din ReviSal **sau orice document care să demonstreze că operatorul economic are personal suficient pentru atingerea obiectivului contractului.**

Prezentarea personalului propus trebuie să permită corelarea informațiilor incluse în acest capitol cu factorul de evaluare Experiența echipei de experți.

În partea de început a formularului au fost înscrise:

Note importante:

Informațiile prezentate de către Ofertanți în acest formular reprezintă fundament pentru:

evaluarea Propunerii Tehnice prin raportare la cerințele minime din Caietul de Sarcini pentru achiziția de lucrări,

b) aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin Documentația de Atribuire.

Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător.

Se vor avea în vedere prevederile din secțiunea IV.4.1. a Fișei de Date privind modul de prezentare a propunerii tehnice.

În urma analizării propunerii tehnice, cu adresa nr. 43/864/29.01.2025/nr. act (RU) 865/29.01.2025, s-au solicitat asocierii următoarele:

3. Constatăre:

Referitor: **4. Personalul propus și managementul contractului pentru realizarea serviciilor de proiectare.**

Ofertantul nu a prezentat pentru Expert 1, Expert 4, Expert 6, Expert 7, Expert 8, Expert 9, Expert 10, Expert 11, Expert 12 si Expert 13 CV, diplome, autorizații, modalitatea de acces la acești specialiști (contracte de munca, declarații de disponibilitate, extras ReviSal) conform solicitărilor din documentația de atribuire.

Solicitare clarificare:

Va rugam sa precizați unde in propunerea tehnica ați prezentat pentru Expert 1, Expert 4, Expert 6, Expert 7, Expert 8, Expert 9, Expert 10, Expert 11, Expert 12 si Expert 13 CV, diplome, autorizații, modalitatea de acces la acești specialiști (contracte de munca, declarații de disponibilitate, extras ReviSal) conform solicitărilor din formularul - PROPUNERE TEHNICA, pus la dispoziție in SEAP in cadrul fișierului Modele de formulare.

Pentru toti specialistii invocati va rugam sa prezentați in sustinerea experientei invocate documentele care au fost solicitate in cadrul procedurii, respectiv, daca nu este posibila recomandare semnata de catre beneficiarul final, se pot prezenta contractele dintre **angajatorul expertului** si beneficiarul contractului **insotit de planse, documente semnate de beneficiar** etc de unde sa reiasa calitatea expertului in cadrul contractului respectiv; **din aceste trebuie sa rezulte tipul de servicii prestate, beneficiarul, calitatea expertului si denumirea proiectului.**

Documentele trebuie sa faca referire la aceleasi proiecte invocate in propunerea deja depusa si trebuiesc semnate cu mentiunea **„Conform cu originalul sub sanctiunea savarsirii infractiunii de fals si uz de fals”**, autoritatea contractanta Primaria ...rezervandu-si dreptul de a solicita confirmarea acestor documente de la beneficiarul proiectului mentionat in respectivele documente.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 8/31.01.2025, astfel: Am prezentat în mod clar modul de acces la specialiști, sub forma „Acces la specialiști”, menționând explicit „Declarație de disponibilitate”. Am prezentat documentele aferente specialiștilor solicitati in mod legal. Oferta a respectat integral cerințele minime de calificare impuse prin documentația de atribuire, respectiv Fișa de date și Anunțul de atribuire. Restul reprezintă clauze nescrise, care nu pot fi impuse. Astfel, va rugam SA RESPECTATI PROPRIA DOCUMENTAȚIE DE ATRIBUIRE!

Urmare răspunsului primit, autoritatea contractantă revine în cadrul adresei nr. 43/1708/24.02.2025/nr. act (RU) 1709/24.02.2025, cu următoarea solicitare:

Solicitare de clarificare 1.

Cu adresa nr. 865/29.01.2025, a fost solicitat sa precizați unde in propunerea tehnica ați prezentat pentru Expert 1, Expert 4, Expert 6, Expert 7, Expert 8, Expert 9, Expert 10, Expert 11, Expert 12 si Expert 13 CV, diplome, autorizații, modalitatea de acces la acești specialiști (contracte de munca, declarații de disponibilitate, extras ReviSal) conform solicitărilor din formularul - PROPUNERE TEHNICA, pus la dispoziție in SEAP in cadrul fișierului Modele de formulare.

Conform raspunsului transmis de dumneavoastra „Oferta a respectat integral cerințele minime de calificare impuse prin documentația de atribuire, respectiv Fișa de date și Anunțul de atribuire. Restul reprezintă clauze nescrise,

care nu pot fi impuse. Astfel, va rugam SA RESPECTAȚI PROPRIA DOCUMENTAȚIE DE ATRIBUIRE!",

În fisa de date paragraful IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, este clar precizat *In vederea elaborării propunerii tehnice ofertanții vor completa formularul - PROPUNERE TEHNICA, pus la dispoziție în SEAP în cadrul fișierului Modele de formulare*, astfel încât solicitarea nu reprezintă clauze nescrise, aceasta regăsindu-se în formularul - PROPUNERE TEHNICA, iar ofertantul era obligat să respecte fisa de date și să transmită în oferta documentele precizate la punctul 4. Personalul propus și managementul contractului pentru realizarea serviciilor de proiectare, respectiv Pentru fiecare specialist prezentat se va depune CV, diplome, autorizații, modalitatea de acces la acești specialiști (contracte de muncă, declarații de disponibilitate, extras ReviSal).

Va rugăm să precizați unde în propunerea tehnică ați prezentat pentru Expert 1, Expert 4, Expert 6, Expert 7, Expert 8, Expert 9, Expert 10, Expert 11, Expert 12 și Expert 13, documentele solicitate.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 14/26.02.2025:

Răspuns solicitare de clarificări nr. 1:

În conformitate cu răspunsul furnizat anterior în clarificarea anterioară, am prezentat documentele aferente experților-cheie la care faceți referire, iar pentru ceilalți am indicat modalitatea prin care avem acces la aceștia. În acest context, nu identificăm relevanța solicitării dumneavoastră, având în vedere prevederile documentației de atribuire.

În cazul în care aveți îndoieli, vă solicităm să specificați în mod expres dacă doriți documentele menționate, iar acestea vă vor fi transmise. Totuși, vă rugăm să vă limitați strict la cerințele documentației de atribuire și la dispozițiile legale aplicabile.

Expert 2 - Șef de proiect - Musat Adrian: pag 106 - 146 propunere tehnică proiectare

Expert 3 - Ing. Proiectant Edilitare Andrei Razvan Aurelian: pag 147 - 170 propunere tehnică proiectare

Expert 5 - Ing. rezistența și stabilitate - Ionescu Paul: pag 171 - 246 propunere tehnică proiectare.

A fost prezentat tabelul cuprinzând echipa de proiect.

Din analiza propunerii tehnice a asocierii, Consiliul constată că, în documentul "Propunere tehnică proiectare Mihai Bravu", la pag. 105/349, este prezentată organigrama pentru serviciile de proiectare, în care sunt evidențiați, între alții: Expert 1, Expert 4, Expert 6, Expert 7, Expert 8, Expert 9, Expert 10, Expert 11, Expert 12 și Expert 13.

La pag. 98/349 a fost prezentat tabelul cuprinzând *personalul propus și managementul contractului pentru realizarea serviciilor de proiectare*, în care apar înscrși experții amintiți.

Se constată, așadar, că, în cadrul propunerii tehnice, asocierea și-a asumat prestarea serviciilor de proiectare cu personalul propus, îndeplinind cerințele din Formularul de propunere tehnică de a înscrie **Personalul propus și managementul contractului pentru realizarea serviciilor de proiectare.**

Rezultă, astfel, că asocierea a înțeles cerința clară din Formularul de propunere tehnică, stabilind ea însăși personalul necesar pentru prestarea serviciilor de proiectare (contractul implicând și această componentă) și întocmindu-și propunerea tehnică în consecință.

În niciun caz nu se poate considera că operatorul economic ar fi interpretat că personalul pentru prestarea serviciilor ar fi fost cerut pentru îndeplinirea unor criterii de calificare ce ar fi trebuit să se regăsească în fișa de date a achiziției pentru demonstrarea criteriului "capacitatea tehnică și profesională", ci, dimpotrivă, din modul de redactare a propunerii tehnice rezultă că cerințele au fost interpretate, astfel cum rezultă și din documentația de atribuire, ca cerințe aferente demonstrării modului de îndeplinire a contractului, prin intermediul personalului propus.

Mai mult decât atât, cum a subliniat și autoritatea contractantă, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice s-a menționat expres că în vederea elaborării propunerii tehnice ofertantii vor completa **formularul - PROPUNERE TEHNICA, pus la dispoziție în SEAP în cadrul fișierului Modele de formulare.**

Atât din modul de elaborare a documentației de atribuire de către autoritatea contractantă, cât și din modul de întocmire a propunerii tehnice de către asocierea Pasirom, rezultă cu claritate că nu este aplicabilă în speță interpretarea contestatoarei potrivit căreia cerințele legate de prezentarea documentelor pentru personalul propus ar reprezenta o clauză nescrisă în sensul art. 30 alin. (6) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 [Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise].

În stabilirea acestei finalități, Consiliul reține că, în vederea atribuirii contractului de lucrări supus procedurii în cauză care are o componentă de proiectare și o componentă de execuție, al cărui grad de complexitate nu poate fi tăgăduit, autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini în cadrul căruia a menționat condițiile/cerințele pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici pentru a elabora oferte conforme, punând accent pe existența de personal calificat în ceea ce privește tipul de experți, sens în care a solicitat, între altele, prezentarea Organigramei echipei de proiectare – prezentând structura echipei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare, cu evidențierea rolurilor și responsabilităților în cadrul echipei; **Pentru fiecare specialist prezentat se va depune CV, diplome, autorizații, modalitatea de acces la acești specialiști (contracte de muncă, declarații de disponibilitate, extras ReviSal).**

Solicitarea este justificată de importanța și complexitatea contractului care urmează a fi atribuit, având ca rezultat final executarea lucrărilor, achizițarea urmărind contractarea unor lucrări profesionale,

motiv pentru care operatorul economic trebuie să dispună de experiență și personal calificat, astfel încât beneficiarul să fie protejat, iar scopul contractului să fie realizat în conformitate cu cele mai bune standarde.

Sunt de amintit în contextul celor de mai sus și cele prevăzute de Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP) în Instrucțiunea nr. 25/2017 unde legiuitorul recomandă următoarele:

"Calificările educaționale si profesionale:

(...)

„În cazul personalului ce va realiza efectiv activitățile contractului ce urmează a fi atribuit - expertul/expertii-cheie a cărei/căror calificare, experiență profesională și/sau mod de organizare poate reprezenta un avantaj competitiv de natură a influența în mod direct calitatea executării contractului și, prin urmare, valoarea economică a ofertei, **oferantul urmează să dovedească modul în care dispune de aceștia la nivelul propunerii tehnice.**

Autoritatea contractantă va formula cerințe pentru acest personal la nivelul caietului de sarcini. "

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că depunerea **Pentru fiecare specialist prezentat de CV, diplome, autorizații, modalitatea de acces la acești specialiști (contracte de muncă, declarații de disponibilitate, extras ReviSal)** reprezenta o cerință obligatorie prevăzută la nivelul documentației de atribuire (Formularul de propunere tehnică), astfel că operatorii economici trebuiau să o respecte întocmai.

În acest context, jurisprudența invocată de contestatoare nu este aplicabilă, întrucât cerințele din prezenta procedură referitoare la cerințele privind personalul nu reprezintă criterii de calificare.

Față de această concluzie, este evident caracterul neconcludent al răspunsurilor la clarificări transmise de operatorul economic. Deși în cele două adrese de clarificări s-a făcut referire la lipsa documentelor în discuție și care priveau *personalul indicat de însăși asociere în propunerea tehnică*, ofertanta a refuzat transmiterea lor pe motiv că s-ar fi adăugat cerințe suplimentare la documentația de atribuire. Or, conform celor mai sus expuse, solicitările corespundeau cerințelor exprese ale documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, a fost alegerea operatorului economic de a nu răspunde solicitărilor de clarificări, în sensul celor solicitate, dar și de a nu le critica în termenul legal.

Vizavi de necesitatea adresării unor noi solicitări de clarificări prin care să se ceară depunerea declarațiilor de disponibilitate, contrar susținerilor contestatoarei, o astfel de măsură nu poate fi dispusă în sarcina achizitoarei, câtă vreme s-a constatat caracterul neconcludent al răspunsurilor la clarificări. Așadar, oferta trebuia respinsă, ca inacceptabilă, cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cum în mod corect s-a procedat.

O nouă adresă de clarificări ar conduce la avantajarea operatorului economic și încălcarea principiului tratamentului egal, în condițiile în care la două adrese de clarificări, asocierea nu a răspuns corespunzător, interpretând ca fiind clauze nescrise cerințe clare prevăzute în documentație (Formularul de propunerea tehnică), cerințe care vizau demonstrarea accesului la specialiști.

De asemenea, în mod contrar celor susținute de contestatoare, respectivele documente trebuiau depuse în cadrul propunerii tehnice, nu ulterior, în etapa de executare a contractului, cerințele din Formularul de propunere tehnică, având tocmai rolul de a demonstra că operatorul economic a înțeles specificitatea contractului, deține personalul calificat și va executa în mod corespunzător activitățile din cadrul respectivului contract.

Astfel fiind, se reține a fi corect reținut primul motiv de respingere a ofertei asocierii Pasirom.

Trecând la analiza celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei, este de amintit că, în cadrul factorilor de evaluare, pentru factorul de evaluare A3. *Experiența echipei de proiect*, în fișa de date a achiziției, s-a prevăzut:

b) **Inginer proiectant rețele edilitare** – participant în contracte (contracte de servicii și/sau contracte de proiectare și execuție lucrări) în care sa fi prestat activități de inginer de specialitate și care au inclus elaborarea unor documentații tehnico-economice la faza PT pentru proiecte de apa-canal

Pentru implicarea în minim 3-4 contracte (contracte de servicii și/sau contracte de proiectare și execuție lucrări) în care sa fi prestat activități de inginer proiectant rețele edilitare și care au inclus elaborarea unor documentații tehnico-economice la faza PT pentru proiecte de apa-canal – se va acorda punctaj maxim – 1 punct.

- Pentru implicarea în minim 5-6 contracte (contracte de servicii și/sau contracte de proiectare și execuție lucrări) în care sa fi prestat activități de inginer proiectant rețele edilitare și care au inclus elaborarea unor documentații tehnico-economice la faza PT pentru proiecte de apa-canal – se va acorda punctaj maxim – 3 puncte.

- Pentru implicarea în 7 sau mai multe contracte (contracte de servicii și/sau contracte de proiectare și execuție lucrări) în care sa fi prestat activități de inginer proiectant rețele edilitare și care au inclus elaborarea unor documentații tehnico-economice la faza PT pentru proiecte de apa-canal – se va acorda punctaj maxim – 5 puncte.

Nivel minimal: Participarea ca Inginer proiectant rețele edilitare în cadrul a cel puțin 3 contracte (contracte de servicii și/sau contracte de proiectare și execuție lucrări) în care sa fi prestat activități de inginer proiectant rețele edilitare și care au inclus elaborarea unor documentații tehnico-economice la faza PT pentru proiecte de apa-canal.

Sub acest nivel considerat minimal oferta va fi declarată neconformă.

Experiența similară a inginerului proiectant rețele edilitare, se calculează în funcție de următoarele documente prezentate de către ofertant în oferta tehnică:

- diplome de studii/adeverinte de absolvire/licenta;
- certificate de participare/de absolvire cursuri;
- CV-uri;
- recomandări sau orice alte documente care pot certifica in mod corespunzător calificarea si expertiza corespunzătoare a personalului (**nu este suficienta o simpla recomandare data de catre angajatorul expertului**).

In cazul in care nu este posibila o recomandare de la beneficiarul proiectului/lucrării respective, ofertantii pot prezenta contractele dintre angajatorul expertului si beneficiarul contractului insotit de planse, documente, etc. de unde sa reiasa calitatea avuta de catre expert in cadrul contractului respectiv.

Din documentele prezentate trebuie sa rezulte: **tipul de servicii prestate, beneficiarul serviciilor, calitatea detinuta de catre expert in cadrul respectivului proiect, denumirea proiectului.**

Factorii de evaluare au fost prevăzuți și în caietul de sarcini.

În urma analizării propunerii tehnice a asocierii, cu adresa nr. 43/864/29.01.2025/nr. act (RU) 865/29.01.2025, s-au solicitat asocierii următoarele:

Expert 3 Ing. Proiectant Edilitare

In documentele prezentate s-a constatat:

In CV datat 17.02.2024, rezulta ca expertul in perioada 09/1997 – Prezent este angajat al SC ... SRL pe funcția de Director General iar in perioada prezentat recomandările prezentate 06/1921 – Prezent este angajat al SC ...SRL pe funcția de Director General.

Sunt prezentate 9 recomandări pentru întocmire proiecte de apa si canalizare emise de beneficiari către proiectantul lucrărilor. **Recomandările prezentate nu certifica ca expertul a prestat activități de inginer de specialitate**, respectiv_Inginer proiectant rețele edilitare, respectiv nu rezulta tipul de servicii prestate, calitatea deținuta de către expert in cadrul respectivului proiect.

Solicitarea factorului de evaluare din anunțul de participare si caietul de sarcini a fost:

b) Inginer proiectant rețele edilitare – participant in contracte (contracte de servicii și/sau contracte de proiectare și execuție lucrări) in care sa fi prestat activitati de inginer de specialitate si care au inclus elaborarea unor documentații tehnico-economice la faza PT pentru proiecte de apa-canal

(...)

Solicitare clarificare:

Va rugam sa clarificați experiența similara a expertului (Expert 3 Ing Proiectant Edilitare) conform solicitărilor din documentația de atribuire prin prezentarea pentru toate proiectele invocate de **planșe, documente etc. de unde sa reiasă calitatea avuta de către expert** in cadrul contractului respectiv.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 8/31.01.2025, astfel:

Ref : Expert 3 Ing Proiectant Edilitare

Atașam scrisoare de recomandare si de confirmare in sustinerea recomandărilor de la beneficiarii finali din cuprinsul carora reiese in mod clar

calitatea de experți cheie în proiecte de apa-canal ce au avut ca scop elaborarea Pth.

Au fost prezentate două recomandări pentru persoana nominalizată ca inginer proiectant rețele edilitare, ing. ..., respectiv, din partea SC ...SRL, prin care se evidențiază implicarea activă a persoanei amintite, în calitate de Inginer Proiectant Specializat în Edilitare în cadrul următoarelor proiecte, în faza PTh (Proiectare PT, DE, CS, Documentații avize)

1 Proiectare tehnică (Proiect Tehnic, Caiete de Sarcini, Detalii de Execuție) pentru investiția "Rețea de Canalizare Stație de Epurare și Sistem Centralizat, Satele ..."

2 Proiectare tehnică (Proiect Tehnic, Caiete de Sarcini, Detalii de Execuție) pentru investiția "Înființare Sistem de Alimentare cu Apă, Sat .. și din partea ... SRL, prin care se confirmă implicarea activă a domnului ing. ..., în calitate de inginer proiectant specializat în edilitare, în cadrul următoarelor proiecte, faza PTh (Proiectare PT, DE, CS, Documentații avize):

1 Reabilitarea și extinderea rețelelor de distribuție a apei și de canalizare menajeră în municipiul .

2 Proiectare tehnică (proiect tehnic, caiete de sarcini, detalii de execuție) pentru investiția "Rețea publică de apă uzată (canalizare și stații de epurare) în comuna .

3 Proiectare tehnică (proiect tehnic, caiete de sarcini, detalii de execuție) pentru investiția "Alimentare cu apă în comuna .";

4 Proiectare tehnică (proiect tehnic, caiete de sarcini, detalii de execuție) pentru investiția Alimentare cu apă comuna .

5 Proiectare tehnică (proiect tehnic, caiete de sarcini, detalii de execuție) pentru investiția Alimentare cu apă potabilă comuna .

6 Proiectare tehnică (proiect tehnic, caiete de sarcini, detalii de execuție) pentru investiția Alimentare cu apă comuna .

7 Proiectare tehnică (proiect tehnic, caiete de sarcini, detalii de execuție) pentru investiția Alimentare cu apă comuna .

Vizavi de cerințele documentației de atribuire mai sus citate, este de observat că s-a menționat expres că pot fi depuse recomandări sau orice alte documente care pot certifica în mod corespunzător calificarea și expertiza corespunzătoare a personalului, însă s-a subliniat că **nu este suficientă o simplă recomandare dată de către angajatorul expertului**. Autoritatea contractantă a permis ca, în cazul în care nu este posibilă o recomandare de la beneficiarul proiectului/lucrării respective, ofertantii să poată prezenta contractele dintre angajatorul expertului și beneficiarul contractului însoțit de planșe, documente, etc. de unde să reiasă calitatea avută de către expert în cadrul contractului respectiv.

Din documentele prezentate trebuie să rezulte: **tipul de servicii prestate, beneficiarul serviciilor, calitatea deținută de către expert în cadrul respectivului proiect, denumirea proiectului.**

Așadar, operatorii economici trebuiau să demonstreze pentru expertul în discuție *calificarea și expertiza corespunzătoare* și informații

legate de tipul de servicii prestate și calitatea deținută de expert în cadrul proiectului.

Analizând recomandările depuse în cadrul propunerii tehnice, recomandări din partea *beneficiarilor*, se constată, astfel cum a concluzionat și autoritatea contractantă, că **Recomandările prezentate nu certifică faptul ca expertul a prestat activități de inginer de specialitate**, respectiv Inginer proiectant rețele edilitare, respectiv nu rezulta tipul de servicii prestate, calitatea deținută de către expert în cadrul respectivului proiect.

Îndeplinindu-și obligațiile prevăzute la art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, autoritatea contractantă a adresat operatorului economic clarificări în care, pe de o parte, a subliniat informațiile care nu rezultau din înscrisurile existente în propunerea tehnică și, pe de altă parte, a solicitat, în clar: Va rugam sa clarificați experiența similară a expertului (Expert 3 Ing Proiectant Edilitare) conform solicitărilor din documentația de atribuire prin prezentarea pentru toate proiectele invocate de **planșe, documente etc. de unde să reiasă calitatea avută de către expert** în cadrul contractului respectiv.

Ca răspuns, ofertanta transmite două recomandări din partea *angajatorilor* ...SRL și ... SRL, în care se face referire la implicarea ing. nominalizat, ..., în cadrul proiectelor indicate ca inginer proiectant specializat în edilitare.

Raportat la întrebarea adresată, răspunsul nu putea fi considerat concludent.

În primul rând, deși achizițarea a făcut trimitere clară la informațiile lipsă, respectiv tipul de servicii prestate și calitatea deținută de către expert în cadrul respectivului proiect, ofertanta transmite informații legate doar de calitatea deținută, nu și de tipul serviciilor prestate în cadrul proiectelor de către persoana nominalizată.

În al doilea rând, dovedirea calității avute în cadrul contractului și a tipului serviciilor prestate trebuiau demonstrate fie prin intermediul unei recomandări din partea beneficiarilor lucrărilor/serviciilor, fie în cazul în care nu era posibilă prezentarea unei recomandări din partea beneficiarului proiectului/lucrării respective, prin intermediul unor contracte dintre angajatorul expertului și beneficiarul contractului însoțit de planșe, documente, etc. de unde să reiasă calitatea avută de către expert în cadrul contractului respectiv, menționându-se expres că **nu este suficienta o simpla recomandare dată de către angajatorul expertului.**

Câtă vreme din recomandarea beneficiarului nu rezultau tipul de servicii prestate de ing. ... și nici calitatea deținută de acesta rezultă că ne aflăm în situația în care aceste informații trebuiau dovedite prin intermediul unor planșe, documente din respectivul contract, nu doar prin confirmarea lor de către angajator.

Calitatea deținută de persoana nominalizată și serviciile prestate trebuiau confirmate de *beneficiarul lucrării* sau, în situația în care acestea nu se regăseau la nivelul recomandării beneficiarului, cum este cazul de față, urmau a fi confirmate prin intermediul unor documente rezultate din derularea contractului.

În niciun caz nu poate fi acceptată interpretarea contestatoarei că, în situația în care nu este posibilă depunerea recomandării din partea beneficiarului pot fi depuse ca alte documente de confirmare recomandarea din partea angajatorului.

Din cerințele în discuție rezultă cu claritate că **nu este suficienta o simpla recomandare data de catre angajatorul expertului**, iar, în cazul în care nu este posibilă o recomandare de la beneficiarul proiectului/lucrării respective, ofertantii pot fi prezentate contractele dintre angajatorul expertului și beneficiarul contractului însoțit de planse, documente, etc. de unde să reiasă calitatea avută de către expert în cadrul contractului respectiv.

Într-adevăr, ofertanta a depus recomandare din partea beneficiarului, însă aceasta nu confirmă decât derularea proiectelor de către angajatorii inginerului rețele edilitare, ... Câtă vreme informațiile legate de tipul serviciilor prestate de acest inginer și calitatea deținută nu erau confirmate de beneficiar, simpla recomandare din partea angajatorului nu era suficientă. Menționarea ratingului expertului implicat nu putea fi considerată o informație suficientă raportat la ceea ce trebuia demonstrat de operatorul economic.

O nouă solicitare de clarificări nu putea fi adresată, întrucât ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal și avantajarea ofertantei.

Se constată astfel că și în privința cerinței privind experiența ing. rețele edilitare răspunsul operatorului economic la clarificări a fost neconcludent, în mod corect, oferta fiind respinsă.

Cum s-a arătat și în analiza primului motiv de respingere a ofertei, operatorul economic alege să nu transmită documentele solicitate și să nu critice conținutul adresei de clarificări în termenul legal.

Totodată, vizavi de cel de-al doilea motiv de respingere, analiza lui s-a limitat la cele reținute în comunicarea privind rezultatul procedurii. Nu au fost menționate în comunicare aspectele aduse în discuție prin intermediul punctului de vedere asupra contestației legate de depunerea unor recomandări pentru anumite proiecte și, prin clarificări, pentru alte proiecte.

În soluționare Consiliul a avut în vedere că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată, astfel că acestea și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr.

2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire necontestate, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să cerceteze documentația de atribuire și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității ei.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 stabilesc că (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

(...)

(2) În cazul în care **contestația privește conținutul documentației de atribuire**, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.**

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, *Ingsteel și Metrostav* (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, *Pizzo*, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, *Vanbreda Risk & Benefits/Comisia*, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, *Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy*, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, *Costanzo*, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, *Fuß*, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, *Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána*, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, *Banco de Santander*, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

În raport de cele anterior redactate se reține **importanța conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în**

documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Așadar, în evaluarea efectuată, autoritatea contractantă trebuia să țină seama de principiile amintite și dispozițiile legale invocate și să evalueze ofertele în consecință, cu luarea în considerare a cerințelor, astfel cum au fost impuse.

Vizavi de modul de elaborare a raportului procedurii de atribuire, respectiv utilizarea de sisteme de inteligență artificială degenerativă sau platforme automatizate de tip LLM, se reține că aceste aspecte nu prezintă relevanță în soluționarea cauzei, ținând seama, atât de cele mai sus constatate, cât și de însușirea raportului, prin semnătură, de către membrii comisiei de evaluare.

Raportat la situația factuală și de drept, se determină corectitudinea deciziei de respingere a ofertei asocierii ., contestația urmând a fi respinsă, ca nefondată.

Fiind respinsă contestația va fi respinsă solicitarea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, lider al asocierii ... SRL - N... SRL - ...SRL, în contradictoriu cu

Respinge solicitarea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 36 pagini