



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), formulată de (...), în calitate de lider al Asocierii (...) - (...), cu sediul în comuna (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată legal prin administrator (...), și convențional de avocat (...), cu sediul în (...), unde solicită și comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „*MODERNIZARE ȘI (...)*”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/02.06.2025, organizată de (...), cu sediul în localitatea (...), în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

1. în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, anularea raportului procedurii nr. 3711/10.02.2026, în ceea ce privește modalitatea de reevaluare a ofertei depuse de asocieria formată din (...), în calitate de lider de asociere, și (...), în calitate de asociat, precum și în ceea ce privește declararea acestei oferte ca fiind acceptabilă și conformă;

2. reevaluarea ofertei depuse de asocieria formată din (...) și (...), în conformitate cu Decizia nr. 525/2026 din 04.05.2026 a Curtea de Apel Târgu Mureș;

3. anularea rezultatului procedurii, precum și a proceselor-verbale și a celorlalte documente de evaluare, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea menționată;

4. emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor ce urmează a fi reținute în hotărârea pronunțată;

5. în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, anularea procedurii de atribuire;

6. constatarea caracterului nelegal al refuzului autorității contractante de a acorda acces la documentele fără caracter confidențial

privind aspectele pentru care Curtea de Apel Târgu Mureș a dispus reevaluarea ofertei depuse de asocierea formată din (...) și (...);

7. în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, acordarea accesului integral la dosarul achiziției cu privire la aspectele pentru care Curtea de Apel Târgu Mureș a dispus reevaluarea ofertei asocierii, inclusiv la oferta depusă de aceasta, precum și repunerea în termenul de contestare pentru motivele noi rezultate în urma studierii dosarului, potrivit art. 186 din Codul de procedură civilă;

8. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, pe cale separată.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC cu nr. (...), (...), în calitate de lider al Asocierii (...)- (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal de dl. (...), în calitate de administrator, și convențional de (...) S.P.A.R.L., cu sediul în str. (...), unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, a formulat **cerere de intervenție accesorie**, având ca obiect contestația formulată de Asocieria (...) - (...), prin care solicită:

- pe cale incidentală:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție;

- pe cale de excepție:

2. admiterea excepției tardivității contestației și, în consecință, respingerea contestației ca tardivă;

3. respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, quantumul și termenul prevăzute de lege, precum și pentru nedepunerea dovezii constituirii acesteia, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

4. admiterea excepției lipsei de interes și, în consecință, respingerea contestației ca lipsită de interes;

5. admiterea excepției lipsei calității procesuale active și, în consecință, respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă;

6. admiterea excepției inadmisibilității cererii de repunere în termenul de contestare a motivelor noi cunoscute ulterior studierii dosarului achiziției și, în consecință, respingerea acesteia, precum și a oricăror motive de contestare formulate ulterior studierii dosarului achiziției publice.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...), în calitate de lider al Asocierii (...) - (...).

Contestatorul critică rezultatul procedurii de atribuire, susținând că autoritatea contractantă a pus în executare în mod nelegal Decizia Curții

de Apel Târgu Mureș nr. 525/R/04.05.2026, întrucât, în urma reevaluării, a declarat din nou admisibilă și câștigătoare oferta depusă de Asocieria (...) – (...), deși instanța a reținut neconformitatea acesteia sub aspectul graficului de execuție privind perioadele de timp fruguros. Contestatorul apreciază că, în etapa de reevaluare, autoritatea contractantă nu putea permite modificarea propunerii tehnice prin completarea sau refacerea graficului de execuție, o asemenea conduită reprezentând o modificare substanțială a ofertei, interzisă de legislația în materia achizițiilor publice.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat autoritatea de lucru judecat a Hotărârii Curții de Apel Târgu Mureș, precum și dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016, întrucât, în opinia sa, singura măsură legală ce se impunea era respingerea ofertei asocierii (...) – (...) ca neconformă și anularea procedurii, în lipsa unei oferte admisibile.

Totodată, (...) critică refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la documentele întocmite în etapa reevaluării, apreciind că această conduită îi încalcă dreptul la apărare și dreptul la un remediu efectiv.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)] (...) - *Contestație procedura (...)-(...).pdf.p7m*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 02.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/02.06.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), autoritatea contractantă (...) a transmis **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de (...), prin care solicită respingerea acesteia, în principal, pe cale de excepție, ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală și de interes, iar, în subsidiar, ca nefondată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor emise în cadrul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă invocă, în principal, excepțiile lipsei calității procesuale și lipsei interesului contestatoarei, arătând că aceasta a fost exclusă definitiv din procedură prin hotărâre judecătorească definitivă și, în consecință, nu mai are calitatea de ofertant și nici interes legitim pentru contestarea rezultatului reevaluării. Pe fond, susține că a pus în executare întocmai Decizia Curții de Apel Târgu Mureș nr. 525/R/04.05.2026, reevaluarea ofertei asocierii (...) – (...) fiind realizată prin solicitarea unor clarificări admisibile, care nu au determinat modificarea ofertei, ci doar evidențierea unor informații existente deja în propunerea tehnică, cu respectarea principiilor proporționalității, tratamentului egal și transparenței.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază ca neîntemeiate criticile privind refuzul accesului la dosarul achiziției, arătând că, în raport cu

excluderea definitivă a contestatoarei, aceasta nu mai beneficiază de dreptul de acces la dosarul procedurii în cursul desfășurării acesteia.

Apărările se regăsesc în fișierul „[(...)/00362] PV_Contestatie nr_15932 -(...).pdf.p7m”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 08.06.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/02.06.2025.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. (...), (...), în calitate de lider al Asocierii (...) - (...), a trimis **răspuns la excepțiile invocate privind lipsa calității procesuale active și lipsa interesului legitim**, prin care solicită respingerea acestora ca neîntemeiate, susținând că justifică atât calitate procesuală activă, cât și interes legitim în promovarea contestației, întrucât urmărește anularea procedurii de atribuire ca urmare a pretensei nelegalități a ofertei rămase în competiție și a modului de punere în executare a Deciziei Curții de Apel Târgu Mureș nr. 525/R/04.05.2026.

În susținerea poziției sale, contestatorul arată că interesul său este personal, direct, născut și actual, deoarece admiterea contestației ar conduce la anularea procedurii și la organizarea unei noi proceduri de atribuire, în cadrul căreia ar avea posibilitatea de a participa.

Totodată, (...) invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene privind dreptul ofertantului exclus de a contesta legalitatea ofertei declarate câștigătoare atunci când succesul demersului ar determina anularea procedurii, apreciind că interpretarea restrictivă a dispozițiilor art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este contrară dreptului Uniunii Europene și dreptului la un remediu efectiv.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC cu nr. (...), (...), în calitate de lider al Asocierii (...) - (...), a formulat **cerere de intervenție accesorie**, având ca obiect contestația formulată de (...), prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar, pe cale de excepție, respingerea contestației ca tardivă, pentru neconstituirea cauțiunii în condițiile legii, ca lipsită de interes și ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală activă, iar, în subsidiar, pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta asocierii (...) - (...) a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[(...)/00364] Cerere de intervenție (...) _12062026.pdf.p7m”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 15.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/02.06.2025.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC cu nr. (...), (...), în calitate de lider al Asocierii (...) - (...), a solicitat Consiliului **accesul** la documentele ce compun dosarul achiziției, precum și eliberarea unor copii ale acestor documente.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. (...), (...), în calitate de lider al Asocierii (...) - (...), a trimis **răspuns la excepțiile invocate de intervenientul (...)**, prin care solicită respingerea acestora ca neîntemeiate, susținând că prezenta contestație a fost formulată în termenul legal, că obligația de constituire a

cauțiunii a fost îndeplinită cu respectarea dispozițiilor legale și că justifică atât interes, cât și calitate procesuală activă în promovarea contestației, întrucât urmărește anularea procedurii de atribuire ca urmare a pretensei nelegalități a reevaluării ofertei declarate câștigătoare.

Totodată, contestatorul apreciază ca neîntemeiată excepția inadmisibilității cererii privind formularea unor motive suplimentare după studierea dosarului achiziției și susține că restricționarea accesului la documentele procedurii i-a încălcat dreptul la apărare și dreptul la un remediu efectiv.

Prin adresa nr. (...), Consiliul a comunicat intervenientului faptul că dosarul achiziției publice aferent Dosarului CNSC nr. (...), poate fi studiat la sediul instituției la data de 17.06.2026, între orele 13-15.

Reprezentatul intervenientului s-a prezentat la data și ora stabilită, a studiat dosarul achiziției publice, a ridicat documentele solicitate, dar până la data emiterii prezentei decizii nu a formulat concluzii/note scrise.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. (...), (...), în calitate de lider al Asocierii (...) - (...), a trimis *concluzii scrise* prin care își completează și extinde motivele de nelegalitate invocate prin contestație, în urma studierii dosarului achiziției, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată și completată.

În esență, contestatoarea susține următoarele:

- oferta depusă de (...) a fost modificată în mod nelegal în etapa de reevaluare, prin depunerea unui nou grafic de execuție care introduce elemente inexistente în oferta inițială (perioade de timp friguros și sistări tehnologice), cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016;

- există o neconcordanță esențială între Formularul de ofertă și Graficul de execuție privind durata de executare a contractului, fiind asumate durate diferite (30 de luni, respectiv 32 de luni);

- oferta (...) nu cuprinde Graficul valoric de execuție, document solicitat prin documentația de atribuire și necesar evaluării propunerii financiare;

- graficul de execuție este insuficient fundamentat, fiind întocmit la un nivel excesiv de generalitate, fără respectarea succesiunii tehnologice a lucrărilor și fără demonstrarea fezabilității planificării;

- oferta nu respectă normativele aplicabile lucrărilor executate pe timp friguros și nici considerentele obligatorii reținute prin Decizia Curții de Apel Târgu Mureș nr. 525/R/04.05.2026;

- graficul de execuție prezintă omisiuni privind organizarea de șantier, nefiind prevăzute activități precum desființarea organizării de șantier și eliberarea amplasamentului, aspecte care afectează credibilitatea planificării și fundamentarea costurilor.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor obligatorii stabilite prin Decizia Curții de Apel Târgu Mureș nr. 525/R/04.05.2026.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

(...), în calitate de lider al Asocierii (...) - (...) a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 212412778/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Bistrița la data de 03.06.2026, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 2.000.000,00 lei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, (...) a inițiat o licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „*MODERNIZARE ȘI (...)*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/02.06.2025.

Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului, este de 136.724.291,22 lei fără TVA.

În cadrul prezentei cauze, autoritatea contractantă (...) a invocat, prin punctul de vedere formulat, **excepția lipsei calității procesuale active și excepția lipsei interesului legitim al contestatoarei.**

De asemenea, intervenienta (...), lider al Asocierii (...) – (...), prin cererea de intervenție formulată, a invocat excepția **tardivității contestației, excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, cuantumului și termenul prevăzute de lege, excepția lipsei calității procesuale active și excepția lipsei interesului legitim al contestatoarei.**

Având în vedere excepțiile invocate de autoritatea contractantă și de intervenientă, Consiliul le va analiza cu prioritate.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, invocată de intervenientă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată. Din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că rezultatul procedurii a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 13941/19.05.2026, iar contestația a fost transmisă atât autorității contractante, cât și Consiliului în data de 29.05.2026, cu respectarea termenului legal prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. În aceste condiții, Consiliul constată că exercitarea căii de atac s-a realizat în termenul legal, motiv pentru care excepția tardivității va fi respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii, Consiliul reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar, contestatoarea a constituit cauțiunea la data de 03.06.2026, respectiv în interiorul termenului de 5 zile prevăzut de dispozițiile Legii nr. 101/2016. În consecință, nefiind identificată vreo încălcare a obligației legale privind constituirea cauțiunii, excepția invocată de intervenientă urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cu privire la excepțiile lipsei calității procesuale active și lipsei interesului legitim, invocate atât de autoritatea contractantă, cât și de intervenientă, Consiliul apreciază că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, deși oferta contestatoarei a fost exclusă definitiv din procedură, din conținutul contestației rezultă că aceasta nu urmărește atribuirea contractului în favoarea sa în cadrul procedurii analizate, ci

contestă legalitatea reevaluării ofertei declarate câștigătoare și solicită anularea procedurii de atribuire, apreciind că oferta rămasă în competiție este neconformă.

Consiliul reține argumentele prezentate de contestatoare în răspunsul la excepții, potrivit cărora interesul său nu trebuie analizat prin raportare la posibilitatea obținerii contractului în cadrul procedurii curente, ci prin raportare la dreptul de a solicita constatarea nelegalității singurei oferte rămase în competiție și, pe cale de consecință, anularea procedurii de atribuire. Contestatoarea a arătat că interesul său este personal, direct, născut și actual, întrucât derivă din calitatea sa de participant la procedură și din pretinsa nelegalitate a actului atacat, iar succesul demersului său ar putea conduce la aplicarea dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și la anularea procedurii, în condițiile în care toate celelalte oferte au fost excluse definitiv.

Totodată, contestatoarea a susținut că prejudiciul pretins decurge din raportul procedurii nr. 13810/18.05.2026, prin care oferta (...) a fost reevaluată și declarată conformă, împiedicând astfel anularea procedurii și posibilitatea participării sale la o eventuală nouă procedură concurențială. Contestatoarea a invocat, în susținerea poziției sale, jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene referitoare la dreptul ofertanților excluși de a contesta legalitatea ofertei declarate câștigătoare atunci când admiterea contestației ar putea conduce la anularea procedurii.

Consiliul apreciază că argumentele privind lipsa calității procesuale active și lipsa interesului nu pot fi analizate exclusiv prin raportare la împrejurarea că oferta contestatoarei a fost exclusă din procedură, fiind necesară examinarea finalității concrete urmărite prin contestație și a existenței unei pretinse vătămări rezultate din actul atacat. Or, în prezenta cauză, contestatoarea justifică un interes propriu în contestarea rezultatului reevaluării ofertei declarate câștigătoare și în solicitarea anulării procedurii, astfel încât nu se poate reține inexistența interesului ori a calității procesuale active.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca neîntemeiate excepțiile tardivității contestației, inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii, lipsei calității procesuale active și lipsei interesului legitim, urmând a proceda la analiza criticilor formulate pe fondul cauzei.

Față de contestația depusă, (...), în calitate de lider al Asocierii (...) – (...), a formulat cerere de intervenție.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorii, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul Asocierea (...) – (...).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că (...), în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul Asocierea (...) – (...), Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Analizând conținutul criticilor din contestație aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată că operatorul economic **Asocierea (...) – (...)** este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

Consiliul s-a pronunțat în acest proces de achiziție prin Decizia nr. 946/C8/607/614/669/ 27.03.2026, (decizie atacată cu plângere):

Conexează contestațiile formulate de (...) (dosar 607), (...) (dosar 614) și (...) SA (dosar 669) în contradictoriu cu (...).

Admite în principiu cererile de intervenție.

Respinge toate excepțiile invocate de intervenienta (...) în dosarele 607, 614 și 669.

Admite, contestația formulată de (...) (dosar 607) și anulează raportul procedurii, în ceea ce privește evaluarea asocierii (...) - (...), obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta (...) (conform motivării) și să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Admite cheltuielile solicitate de contestatoarea (...) în sumă 5.000 lei, în dosar 607.

Respinge cererea de intervenție formulată de (...) în dosar 607.

Admite cererea de intervenție formulată de (...), în dosar 607.

Admite, în parte, contestația formulată de (...) (dosar 614) și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale, respinge criticile cu privire la oferta sa și oferta câștigătoare. Respinge, ca nefondate, restul criticilor.

Respinge ca nedovedite cheltuielile solicitate de contestatoarea (...), în dosar 614.

Respinge cererea de intervenție formulată de (...) și cheltuielile solicitate, în dosar 614.

Respinge cererea de intervenție formulată de (...), în dosar 614.

Admite cererea de intervenție formulată de (...), în dosar 614.

Admite contestația formulată de (...) SA (dosar 669) și anulează raportul procedurii în partea ce privește oferta contestatorului și oferta asocierii (...) – (...). Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta (...) SA și oferta câștigătoare, sub aspectele reținute, și să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Respinge cererea de intervenție formulată de (...) în dosar 669.

Admite cererea de intervenție formulată de (...) în dosar 669.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Consiliul a reținut următoarele în considerentele deciziei precedente:

În ceea ce privește critica referitoare la perioadele de sistare pe timp friguros și duratele impuse, Consiliul reține că aceasta este întemeiată.

Astfel, din analiza criticilor formulate rezultă că documentația de atribuire impunea în mod expres reprezentarea distinctă, în cadrul graficului de execuție, a perioadelor de sistare pe timp friguros, respectiv intervalul 15 noiembrie – 15 martie, precum și includerea duratelor aferente etapelor de recepție.

Or, din documentele aflate la dosarul cauzei nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi verificat în mod concret și efectiv respectarea acestor cerințe prin raportare la graficul de execuție depus de ofertantul declarat câștigător, nefiind

identificate elemente din care să rezulte că perioadele de sistare sunt evidențiate distinct, iar nu doar implicit sau prin cumularea unor durate.

Consiliul reține că o astfel de cerință nu poate fi considerată îndeplinită prin simpla reflectare globală a unor durate, ci presupune o reprezentare explicită, distinctă, în grafic, tocmai pentru a permite verificarea conformității planificării execuției cu restricțiile impuse prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, în absența unei verificări clare și documentate a acestui aspect, Consiliul apreciază că evaluarea realizată este incompletă sub acest aspect.

Față de cele reținute, Consiliul constată că această critică este întemeiată și va dispune reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, sub aspectul respectării cerințelor privind reprezentarea perioadelor de sistare pe timp friguros și a duratelor impuse.

Prin Decizia nr. 525/R din 04 mai 2026, Curtea De Apel Târgu Mureș, Secția A II-A Civilă, De Contencios Administrativ și Fiscal a dispus următoarele:

Admite excepția tardivității plângerii și, în consecință, respinge, ca tardivă, plângerea formulată de către petenta (...) -lider de asociere în cadrul Asocierii S.C. (...) & SC (...) S.R.L. (cu sediul în (...), cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură la avocat (...), din (...)), în dosarul 164/43/2026, în contradictoriu cu intimații (...), (cu sediul în (...))S.A. (cu sediul social în (...))S.R.L. (cu sediul, (...)), (...)S.R.L. (cu sediul social în (...), cu sediul ales la (...) S.P.A.R.L., din București str. (...), e-mail: (...)) și Drumserv S.R.L. (cu sediul în Târgu. Mureș, str. 8 Martie nr. 66, (...)), împotriva Deciziei nr. 946/C8/607/614/669 din 27.03.2026 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Obligă petenta (...)S.R.L. la plata în favoarea intimetei (...)S.R.L. a sumei de 16645,97 lei cu titlul de cheltuieli de judecată.

Admite în parte plângerea formulată de (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. -(...) (cu sediul social în (...), cu sediul ales la (...) S.P.A.R.L., din București str. (...), e-mail: (...)), în dosarul conexat nr. 170/43/2026 în contradictoriu cu intimații (...)S.R.L. (cu sediul comuna, împotriva Deciziei nr. 946/C8/607/614/669 din 27.03.2026 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Modifică în parte Decizia nr. 946/C8/607/614/669 din 27.03.2026 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în sensul că:

Respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de Drumserv S.R.L. în dosarele 607/C8/2026, 614/C8/2026, 669/C8/2026.

Respinge contestația formulată de (...)S.R.L. împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin Adresa nr. 3828/11.02.2026 și Raportului procedurii de atribuire nr. 3711/10.02.2026 emise de intimatul (...) și, în consecință, admite în parte cererea de intervenție formulată de intervenienta (...)S.R.L. în dosarul 607/C8/2026.

Respinge contestația formulată de (...)S.R.L. în calitate de lider al Asocierii S.C. (...) & SC (...) S.R.L. (cu sediul în comuna (...), cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură la avocat (...), din (...)), împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin Adresa nr. 3827/11.02.2026 și Raportului procedurii de atribuire nr. 3711/10.02.2026 emise de intimatul (...) și, în consecință, admite în parte cererea de intervenție formulată de intervenienta (...)S.R.L. în dosarul 614/C8/2026.

Admite în parte contestația formulată de (...)S.A. (cu sediul social în Cluj-Napoca, str. Fabricii nr. 131, județul Cluj), în dosarul 669/C8/2026, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin Adresa nr. 3822/11.02.2026 și Raportului procedurii de atribuire nr. 3711/10.02.2026 emise de intimatul (...).

Respinge cererea (...)S.A. de anulare a deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și respinsă.

Mentține în rest Decizia nr. 946/C8/607/614/669 din 27.03.2026 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respectiv în ceea privește obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii (...)S.R.L.-(...) (cu sediul social în (...), cu sediul ales la (...) S.P.A.R.L., din București str. (...), e-mail: (...)).

Admite în parte cererea de intervenție formulată de intervenienta (...)S.R.L, în dosarul 669/C8/2026.

Definitivă.

În ceea ce privește critica referitoare la pretinsa nepunere la dispoziție de către autoritatea contractantă a documentelor rezultate din reevaluarea ofertei Asocierii (...) – (...), Consiliul o apreciază ca fiind nefondată.

Consiliul reține că, prin Decizia nr. 946/C8/607/614/669 din 27.03.2026, a admis critica formulată de contestatoare privind accesul la dosarul achiziției și a obligat autoritatea contractantă să permită accesul la documentele dosarului achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale, în condițiile legii.

În măsura în care contestatoarea aprecia că autoritatea contractantă nu a pus în executare această obligație sau a executat-o necorespunzător, aceasta avea posibilitatea de a contesta în termenul legal actele ori măsurile prin care considera că dreptul său de acces la dosarul achiziției a fost în continuare încălcat. Or, contestatoarea nu a formulat o asemenea contestație, astfel încât nu poate invoca, în cadrul prezentei cauze, pretinsa neexecutare a Deciziei Consiliului.

Mai mult, Curtea de Apel s-a pronunțat definitiv în ceea ce privește critica referitoare la perioadele de sistare pe timp friguros și duratele impuse (Mentține în rest Decizia nr. 946/C8/607/614/669 din 27.03.2026 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respectiv în ceea ce privește obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii (...)S.R.L.-(...).

Totodată, Consiliul constată că, ulterior, contestatoarea a studiat dosarul achiziției aflat la Consiliu și a depus documentul intitulat „Note scrise după studierea dosarului”, prin care a formulat critici suplimentare referitoare la oferta Asocierii (...) – (...).

Sub acest aspect, Consiliul reține că dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prevăd în mod expres că „este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Prin urmare, concluziile scrise formulate după studierea dosarului achiziției nu pot constitui un mijloc de extindere a obiectului contestației și nici de invocare a unor motive noi de nelegalitate, acestea fiind inadmisibile în măsura în care depășesc limitele criticilor formulate prin contestația introductivă.

Față de aceste considerente, Consiliul constată că susținerile contestatoarei privind pretinsa încălcare a dreptului de acces la documentele reevaluării nu pot fi primite, iar criticile noi formulate prin notele scrise depuse după studierea dosarului sunt inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește critica referitoare la pretinsa nerespectare a Deciziei Curții de Apel Târgu Mureș nr.

525/R/04.05.2026, la neindicarea distinctă a perioadelor de sistare pe timp friguros, la încălcarea normativelor tehnice aplicabile, la pretinsa modificare nelegală a propunerii tehnice în etapa de reevaluare și la declararea nelegală a ofertei Asocierii (...) – (...) ca fiind acceptabilă, conformă și câștigătoare, Consiliul constată că aceasta este nefondată.

Contestatoarea susține, în esență, că autoritatea contractantă nu ar fi pus în executare în mod corespunzător Decizia Curții de Apel Târgu Mureș nr. 525/R/04.05.2026, întrucât, deși instanța a dispus reevaluarea ofertei Asocierii (...) – (...) sub aspectul evidențierii perioadelor de timp friguros în graficul fizic de execuție, autoritatea contractantă a menținut caracterul conform și admisibil al acestei oferte. În opinia contestatoarei, oferta (...) nu ar fi evidențiat distinct perioadele de sistare pe timp friguros, nu ar fi respectat Normativul AND 605-2016 și Normativul C 16-84, iar eventuala completare a Formularului nr. 10 în etapa de reevaluare ar reprezenta o modificare esențială a propunerii tehnice, inadmisibilă în raport cu dispozițiile legale aplicabile.

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere formulat, a solicitat respingerea criticii, arătând că a pus în aplicare Decizia Curții de Apel Târgu Mureș nr. 525/R/04.05.2026, procedând la reevaluarea ofertei (...) strict cu privire la aspectul vizat de instanță, respectiv modul de evidențiere a perioadelor de sistare pe timp friguros în graficul fizic de execuție. Autoritatea a arătat că, în cadrul reevaluării, comisia a analizat Formularul nr. 10 depus inițial de (...), a constatat că acesta conținea toate categoriile de lucrări și încadrarea în durata totală de 32 luni, respectiv 30 luni execuție efectivă și 2 luni recepție, însă, pentru a se conforma celor stabilite prin hotărârea instanței, a solicitat clarificări prin adresa nr. 13370/13.05.2026.

Prin această solicitare, autoritatea contractantă a indicat expres că, reevaluând oferta în aplicarea Deciziei Curții de Apel Târgu Mureș nr. 525/2026 și raportat la Decizia CNSC nr. 946/C8/607/614/669/2026, a identificat la paginile 589-590 din fișierul „Propunere tehnică DJ153- (...).pdf” Formularul nr. 10 – „Graficul fizic de execuție a lucrărilor”, în care sunt detaliate toate categoriile de lucrări ce urmează a fi executate în cadrul proiectului, însă nu a identificat evidențierea distinctă a perioadelor de sistare a executării lucrărilor pe timp friguros. În consecință, autoritatea a solicitat clarificarea graficului de execuție, în sensul ca acesta să reflecte și perioadele de timp friguros.

Autoritatea contractantă a reținut că ofertantul (...) a răspuns în termen, prin adresa nr. 2030/14.05.2026, transmițând clarificări și Formularul nr. 10 retransmis, cu evidențierea distinctă a perioadelor de timp friguros. În urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a apreciat că acesta este concludent, întrucât graficul fizic de execuție cuprinde toate categoriile de lucrări ce urmează a fi executate, respectă termenul total de 32 luni, respectiv 30 luni execuție efectivă și 2 luni recepție, și evidențiază distinct perioadele de sistare a lucrărilor pe timp friguros, în concordanță cu Decizia Curții de Apel Târgu Mureș nr. 525/R/04.05.2026.

Intervenienta (...) a solicitat, de asemenea, respingerea criticii, susținând că Decizia Curții de Apel Târgu Mureș nr. 525/R/04.05.2026 nu a stabilit obligația autorității contractante de a respinge oferta sa, ci a impus reevaluarea acesteia sub aspectul evidențierii perioadelor de timp friguros. Intervenienta a arătat că instanța nu a constatat o neconformitate definitivă a ofertei, ci a reținut necesitatea verificării/clarificării modului în care aceste perioade au fost avute în vedere în graficul de execuție.

Intervenienta a mai susținut că documentația de atribuire nu a impus o modalitate concretă de reprezentare grafică a perioadelor de timp friguros în Formularul nr. 10, nefiind indicate rubrici, câmpuri, secțiuni sau simboluri obligatorii. În opinia sa, obligația ofertantului era aceea ca durata de execuție de 30 luni să includă și perioadele de timp friguros, iar aceste perioade să fie avute în vedere la întocmirea graficului. (...)a arătat că a respectat această cerință încă de la momentul depunerii ofertei, întrucât în propunerea tehnică a fost indicată durata de execuție de 30 luni, cu includerea perioadelor de timp friguros, iar în oferta tehnică existau referiri la Normativul C 16-84 și la AND 605-2016.

Intervenienta a precizat, prin răspunsul la clarificări, că informațiile pe baza cărora perioadele de timp friguros pot fi evidențiate în grafic se regăseau deja în mod clar și neechivoc în propunerea tehnică depusă. Astfel, a arătat că la paginile 1-2 din propunerea tehnică era menționată expres durata de execuție de 30 luni, incluzând perioadele de timp friguros; că la paginile 55-217 din ofertă se regăsea tabelul privind abordarea generală și modalitatea de realizare a activităților din cadrul contractului, cu duratele efective de execuție pentru fiecare categorie de lucrări, dimensionate cu luarea în considerare a perioadelor de timp friguros; că graficul fizic de execuție cuprindea activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă, eșalonată pe intervalele aferente sezonului rece; și că oferta tehnică asuma respectarea normativelor tehnice incidente.

În ceea ce privește Formularul nr. 10 retransmis, (...)a arătat că perioadele de timp friguros au fost evidențiate distinct prin hașurare și simbolul „TF”, iar în dreptul acestor perioade nu au fost indicate activități de execuție efectivă a lucrărilor de construcții, fiind marcată exclusiv activitatea distinctă de întreținere curentă pe timp de iarnă. Intervenienta a susținut că această operațiune nu modifică durata totală a contractului, nu modifică duratele de execuție efectivă ale categoriilor de lucrări, nu schimbă eșalonarea lucrărilor și nu introduce elemente tehnice noi, ci doar marchează vizual perioade care fuseseră deja avute în vedere la elaborarea ofertei.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin Decizia Curții de Apel Târgu Mureș nr. 525/2026 din 04.05.2026 s-a menținut obligația autorității contractante de a reevalua oferta Asocierii (...) – (...) în ceea ce privește aspectele referitoare la graficul fizic de execuție și evidențierea perioadelor de sistare pe timp friguros, fără ca instanța să stabilească în mod direct și neechivoc obligația de respingere a ofertei respective.

În aplicarea acestei hotărâri, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei și a emis solicitarea de clarificări nr. 13370/13.05.2026, prin care a arătat expres că, deși în Formularul nr. 10 – „Graficul fizic de execuție a lucrărilor” sunt detaliate toate categoriile de lucrări ce urmează a fi executate în cadrul proiectului, nu a fost identificată evidențierea distinctă a perioadelor de sistare a executării lucrărilor pe timp friguros, solicitând ofertantului clarificarea graficului de execuție în sensul specificat.

Consiliul constată că Asocierea (...) – (...) a răspuns prin adresa nr. 2030/14.05.2026, explicând că perioadele de timp friguros au fost avute în vedere încă de la momentul elaborării ofertei și că informațiile care permit identificarea acestora se regăsesc deja în propunerea tehnică depusă. Totodată, ofertantul a retransmis Formularul nr. 10 cu evidențierea distinctă a perioadelor de timp friguros prin marcaje grafice specifice.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a acceptat introducerea unor elemente noi în ofertă și nici nu a permis modificarea soluției tehnice asumate inițial, ci a verificat dacă informațiile privind perioadele de timp friguros existau deja în documentele ofertei și dacă acestea pot fi identificate și reprezentate distinct în cadrul graficului de execuție.

În acest sens, Consiliul reține că însăși documentația de atribuire (caietul de sarcini) prevedea în mod expres că:

- „Durata totală a contractului se compune din:
- 30 luni execuția efectivă a lucrărilor de la data ordinului de începere a execuției lucrării;
 - 2 luni recepția la terminarea lucrărilor de execuție;
 - perioada de garanție a lucrărilor ofertată (minim 36 luni);
 - lună recepția finală.”

Totodată, din răspunsurile la solicitările de clarificări publicate de autoritatea contractantă anterior depunerii ofertelor rezultă fără echivoc că durata de execuție de 30 luni include și perioadele de timp friguros, acestea urmând să fie avute în vedere la întocmirea graficului de execuție.

Analizând procesul-verbal de reevaluare nr. 13755/18.05.2026, Consiliul constată că autoritatea contractantă a efectuat o verificare efectivă și detaliată a răspunsului transmis de (...), reținând, între altele, că:

- în propunerea tehnică era prevăzută expres o durată de execuție de 30 luni care include perioadele de timp friguros;
- la paginile 55-217 ale ofertei exista tabelul privind abordarea generală și modalitatea de realizare a activităților, în care pentru fiecare categorie de lucrări erau prezentate duratele efective de execuție;
- aceste durate reprezentau perioadele efective de execuție și demonstau că perioadele de timp friguros au fost tratate distinct de executarea propriu-zisă a lucrărilor;

- în cadrul graficului de execuție era prevăzută activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă, eșalonată pe intervalele aferente perioadelor de timp friguros;
- oferta tehnică făcea referire expresă la respectarea Normativului C 16-84 și a normativelor aplicabile executării lucrărilor în sezonul rece;
- Formularul nr. 10 retransmis evidenția distinct perioadele de sistare pe timp friguros fără modificarea duratelor asumate inițial și fără modificarea succesiunii activităților ori a conținutului tehnic al ofertei.

Relevant este și faptul că, în răspunsul transmis, (...)a explicat că durata totală de 30 luni a fost calculată încă de la depunerea ofertei cu includerea perioadelor de timp friguros și că tabelul activităților din propunerea tehnică cuprindea deja duratele efective de execuție ale fiecărei categorii de lucrări, calculate cu excluderea intervalelor de sistare. De asemenea, ofertantul a arătat că activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă era deja reprezentată în graficul inițial, ceea ce demonstrează că perioadele de timp friguros au fost luate în considerare la elaborarea ofertei.

Consiliul apreciază că aceste elemente au fost în mod corect analizate de comisia de evaluare, care nu s-a limitat la o verificare formală, ci a examinat conținutul ofertei inițiale, răspunsul la clarificări și Formularul nr. 10 retransmis, concluzionând motivat că perioadele de sistare pe timp friguros au fost avute în vedere încă de la momentul elaborării ofertei și că reprezentarea lor distinctă în grafic nu conduce la modificarea duratelor asumate, a succesiunii activităților, a soluției tehnice sau a oricărui alt element esențial al propunerii tehnice.

De asemenea, Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta (...)ar încălca Normativul C 16-84 ori AND 605-2016. Dimpotrivă, din documentele analizate rezultă că ofertantul și-a asumat respectarea acestor normative și că perioadele convenționale de timp friguros au fost luate în calcul la stabilirea duratei contractului și a duratelor efective de execuție ale lucrărilor.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia orice reprezentare ulterioară a perioadelor de timp friguros ar constitui o modificare esențială a propunerii tehnice, Consiliul constată că aceasta nu este susținută de elementele concrete ale cauzei. Din analiza documentelor reevaluării nu rezultă că ofertantul ar fi modificat durata totală de execuție, durata efectivă a lucrărilor, succesiunea activităților, tehnologia de execuție sau alte elemente care au stat la baza evaluării inițiale. Ceea ce s-a realizat a fost exclusiv reprezentarea distinctă, în cadrul Formularului nr. 10, a unor perioade care, potrivit documentelor ofertei și constatărilor comisiei de evaluare, erau deja avute în vedere la întocmirea ofertei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a pus în executare Decizia Curții de Apel Târgu Mureș nr. 525/2026, a efectuat reevaluarea solicitată de instanță, a analizat răspunsul la clarificări și documentele justificative prezentate și a concluzionat în mod

legal și temeinic că oferta Asocierii (...) – (...) îndeplinește cerința referitoare la graficul fizic de execuție a lucrărilor și la evidențierea perioadelor de timp friguros.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge critica ca nefondată.

În ceea ce privește critica potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi obligată să anuleze procedura de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată.

Consiliul reține că această susținere este întemeiată exclusiv pe premisa că oferta Asocierii (...) – (...) ar trebui declarată neconformă. Or, astfel cum s-a reținut anterior, criticile formulate împotriva modului de reevaluare a acestei oferte au fost apreciate ca nefondate, iar caracterul admisibil al ofertei a fost menținut în mod legal de către autoritatea contractantă.

În consecință, în cadrul procedurii există cel puțin o ofertă admisibilă, respectiv oferta Asocierii (...) – (...), astfel încât nu sunt incidente dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind anularea procedurii ca urmare a inexistenței unor oferte admisibile.

Prin urmare, și această critică urmează a fi respinsă ca nefondată.

Consiliul ia act de solicitarea contestatoarei și intervenientei privind plata cheltuielilor de judecată, formulate pe cale separată.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...), ca nefondată și inadmisibilă în raport cu criticile noi formulate prin notele scrise depuse după studierea dosarului la Consiliul.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie formulată de (...), în calitate de lider al Asocierii (...) – (...), în favoarea autorității contractante.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE
Cu majoritate de voturi:

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă și intervenientă.

Admite în principiu cererea de intervenție.

Respinge contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...), ca nefondată și inadmisibilă în raport cu criticile noi formulate prin notele scrise depuse după studierea dosarului la Consiliul.

Admite cererea de intervenție accesorie formulată de (...), în calitate de lider al Asocierii (...) – (...), în favoarea autorității contractante.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

OPINIE CONCURRENTĂ

Consider că respingerea contestației formulate de (...) trebuia să intervină pe cale de excepție, din cauza lipsei interesului contestatoarei, deoarece asocierea (...) - (...) a fost exclusă definitiv din procedura de atribuire.

În susținerea acestei opinii am în vedere că, în ciclul procesual anterior, Consiliul, prin Decizia nr. 946/C8/607/614/669 din data de 27.03.2026, a respins criticile contestatoarei (...) privitoare la reevaluarea ofertei asocierii (...) - (...), menținând decizia achizitorului de respingere a acesteia. Implicit, prin decizie a fost respinsă și cererea subsidiară a acestuia, de anulare a procedurii de atribuire.

Prin Decizia nr. 525/R/04.05.2026, Curtea de Apel Târgu Mureș a menținut Decizia CNSC nr. 946/C8/607/614/669/ 27.03.2026 privitoare la respingerea ofertei asocierii (...) - (...).

Așadar, asocierea (...)a fost exclusă definitiv din procedură de atribuire, deci asocierea nu se mai poate considera persoană vătămată, fiind incidente dispozițiile de la art. 3 din Legea nr. 101/2016:

„(1) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(...)

(3) **În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i)** se consideră că o **persoană are sau a avut un interes** în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv** de la respectiva procedură. **O excludere este definitivă** în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie **a fost considerată legală de către Consiliu/instanță**, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Totodată, sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care dispun că: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) **justifică un interes**” și dispozițiile art. 33 din Codul procedură civilă, care prevăd că: „**Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...)**”.

Din dispozițiile legale invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: *să fie determinat, legitim, personal, născut și actual*.

Raportat la acest aspect, este avut în vedere că, deși nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să *fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual*.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care să îndeplinească condițiile expuse anterior, în situația investiției completului cu soluționarea unei contestații.

În speța de față, criticile formulate sunt lipsite de interes, întrucât din perspectiva dispozițiilor legale menționate mai sus se constată lipsa interesului legitim, actual și direct al contestatoarei, luând în considerare că oferta asocierii (...) a rămas definitiv respinsă la acest moment, interes legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Contestația nu poate servi ca mijloc de blocare a achiziției autorității contractante sau ca prilej de dezbateri teoretice pe marginea legalității actelor întreprinse de autoritatea contractantă.

În Hotărârea din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), CJUE a statuat că, în conformitate cu art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665, statele membre sunt obligate să se asigure că procedurile de revizuire stabilite de directivă sunt disponibile „cel puțin” oricărei persoane care are sau a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care a fost sau riscă să fie lezată de o presupusă încălcare a dreptului comunitar privind contractele de achiziții publice sau normele interne de aplicare a legii. Este, așadar, evident că prevederea nu obligă statele membre să instituie căile de atac disponibile pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să riște să fie lezată de încălcarea pe care

o invocă. Prin urmare, art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă.

La momentul soluționării contestației în fața Consiliului, calitatea asocierii (...) - de ofertant respins se menține, astfel că nu mai există niciun interes pentru acesta.

Potrivit unei jurisprudențe constante a Tribunalului Uniunii Europene, respectiv CJUE, o acțiune în anulare introdusă de o persoană fizică sau juridică nu este admisibilă decât în măsura în care această persoană are un interes să obțină anularea actului atacat (Hotărârea Tribunalului din 28 septembrie 2004, MCI/Comisia, T-310/00). Un astfel de interes presupune ca anularea actului atacat să poată avea, în sine, consecințe juridice (Hotărârea Tribunalului din 14 septembrie 1995, Antillean Rice Mills și alții/Comisia, T-408/93 și T-483/93) și ca acțiunea să poată astfel aduce, prin rezultatul său, un beneficiu părții care a introdus-o (Hotărârea Curții din 25 iulie 2002, Union de Pequenos Agricultores/Consiliul, C-50/00 P).

Nu există niciun interes pentru a fi analizate criticile contestatoarei (...), câtă vreme oferta sa a fost respinsă, astfel decizia de respingere are caracter definitiv.

De luat în seamă este și Decizia nr. 525/R/04.05.2026, emisă de Curtea de Apel Târgu Mureș, în această procedură de atribuire, referitor la interesul unui ofertant respins de a formula o cale de atac:

În acest sens este art. 2a alin. 2, teza a doua din Directiva 89/665/CEE (privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări) prevede:

„Se consideră că ofertanții sunt interesați dacă nu au fost încă excluși definitiv. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată ofertanților interesați și fie a fost considerată legală de un organism independent responsabil de soluționarea căilor de atac, sau nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

(...)

Articolul 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, prevede expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, deci, interesul poate viza fie obținerea respectivului contract în cadrul acelei proceduri, fie deschiderea unei noi proceduri la care ar putea să participe.

(...)

În sensul considerării ca fiind exclus definitiv din procedură este edificatoare jurisprudența europeană care a lămurit că atunci când oferta unui candidat este respinsă anterior etapei care precedă decizia de atribuire a contractului, astfel încât aceasta nu este comparată cu ofertele rămase în procedură, admisibilitatea acțiunii sale împotriva deciziei de atribuire a contractului este subordonată condiției anulării deciziei de respingere a ofertei sale (Hotărârea Tribunalului din 20.03.2013, T-415/10, punctul 55 cu trimitere la Hotărârea Tribunalului din 13 septembrie 2011, Dredging International și Ondernemingen Jan de Nul/EMSA, T-8/09, Rep., p. II-6123, punctele 134 și 135).

Au fost analizate situații în care s-a reținut că nu este relevant numărul participanților la procedură relevant fiind ca dintre ofertanții rămași (oferte

rămase în procedură până la o soluție definitivă) să dețină un interes în a urmări excluderea celui alt. Pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri, iar pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (Hotărârile în cauzele C-689/13, par. 27, 29; C-131/16, par. 51, 52).

În acest context, CJUE face distincție și între etapele din procedură în care s-a dispus excluderea ofertanților, respectiv dacă legalitatea ofertelor este analizată în cadrul aceleiași proceduri, fiind vorba despre decizii adoptate simultan sau, dimpotrivă, dacă una dintre oferte făcuse obiectul unei decizii anterioare de excludere. Curtea de Justiție a statuat astfel că nu se poate reține lipsa interesului în ipoteza în care legalitatea ofertei fiecăruia dintre operatori este pusă în discuție în cadrul aceleiași proceduri, căci într-o asemenea situație, fiecare dintre concurenți poate invoca un interes legitim care să însemne excluderea ofertei celorlalți, ceea ce poate să conducă la constatarea imposibilității pentru autoritatea contractantă de a efectua selecția unei oferte legale (cauzele C-100/12, ECLI:EU:C:2013:448, par. 32, 33 și C-689/13, ECLI:EU:C:2016:199, par. 24).

Drept urmare, nu pot fi considerate pertinente susținerile contestatoarei că justifică atât calitate procesuală activă, cât și interes legitim în promovarea contestației, petenta susținând că ar urmări anularea procedurii de atribuire ca urmare a pretinsei nelegalități a ofertei rămase în competiție și a modului de punere în executare a Deciziei Curții de Apel Târgu Mureș nr. 525/R/04.05.2026.

Având în vedere că, la data de 29.05.2026, asocierea (...) nu mai poate fi considerată persoană vătămată, contestația ce face obiectul dosarului nr. 2149 trebuia respinsă, pe cale de excepție, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, indiferent de cererile din cuprinsul contestației.

Pe cale de consecință, trebuia admisă excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă și de intervenientă.

MEMBRU,

Redactat în 5 exemplare originale.