



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 836/C3/637

Data: 23.04.2021

Prin contestația nr. 681/22.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14278/22.03.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior în original, completată cu adresa nr. 718/29.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15879/29.03.2021, rectificată prin adresa nr. 688/22.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14578/23.03.2021, formulată de către S.R.L., cu sediul în, număr de înregistrare la registrul comerțului, CUI, reprezentată legal prin administrator Dr., privind documentația de atribuire publicată în SEAP cu anunțul de participare nr. CN1029084/11.03.2021, parte a procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect «Achiziție instalație RX cu 2 posturi de grafie și 2 detectori în cadrul proiectului - Reabilitare, modernizare, extindere și dotare Compartiment Primiri Urgențe - Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii "Sf. Ioan", cod SMIS 119396», cod CPV 33111000-1, de autoritatea contractantă MUNICIPIUL, cu sediul în, str. Domnească, nr. 54, județul, contestatoarea a solicitat:

1. „Obligarea Autorității contractante la suspendarea Procedurii pe parcursul soluționării acestei Contestații;

2. Obligarea Autorității Contractante la adoptarea unui set de măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire sesizate prin prezenta contestație, prin modificarea cerințelor nelegale din documentația de atribuire pentru echipamentul de radiografiere;
În subsidiar, în situația în care Onorabilul Consiliu va decide că nu sunt întrunite condițiile acceptării cererilor de mai sus,
3. Anularea procedurii ca fiind restrictivă pentru toți operatorii economici în ceea ce privește specificațiile tehnice minimale ale "Instalației RX cu 2 posturi de grafie și 2 detectori", fiind orientate clar către un singur furnizor, și anume
sau (fiind practic aceeași companie) cu detectori și imprimantă filme radiologice"

Prin încheierea nr. 797/C3/637 din data de 25.03.2021, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l, ca rămas fără obiect.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... S.R.L. critică documentația de atribuire, considerând că o serie de cerințe restrictive elaborate de autoritatea contractantă MUNICIPIUL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, limitează accesul liber la procedură și că aceste specificații indică, în mod clar, faptul că autoritatea contractantă deja și-a ales tipul și modelul echipamentului (Sistem; Detectori digitali; Printer filme radiologice), chiar și accesoriile acestuia.

Prin adresa de rectificare nr. 688/22.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14578/23.03.2021, contestatoarea precizează că, «Dintr-o eroare de redactare, la pagina 7 și respectiv pagina 17 din contestația menționată mai sus, pentru cerința legată de coloana port – tub, mai exact pentru cerința "Unghi de înclinare în jurul axei orizontale: +135/-135° cu oprire la fiecare 45°", compania noastră a redactat greșit modul în care se dorește a fi modificată cerința, anume: În loc de modificarea propusă prin contestația inițială, a se citi "Unghi de înclinare în jurul axei orizontale +/-135° sau +120°/-180° cu oprire sau posibilitatea de setare la fiecare 45°.

De asemenea, acest lucru a fost chiar precizat în explicațiile din contestația inițială (pagina 16), unde compania noastră a menționat faptul că sistemul nostru prezintă un unghi de înclinare de +120° și -180°.»

În motivarea demersului său, contestatoarea arată că legalitatea acestei proceduri este grav afectată, întrucât în documentația de atribuire există cerințe nelegale, care limitează în mod flagrant posibilitatea operatorilor economici de a participa, în condiții de liberă concurență.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă definește nevoile sale prin

impunerea unor specificații tehnice ce sunt în proprietatea unui singur producător, pentru acest tip de echipament, respectiv, ...

..... și, prin urmare, caietul de sarcini este direcționat către un singur furnizor, ce oferă acest model, excluzând astfel restul furnizorilor din această procedură.

În opinia contestatoarei, cele prezentate mai sus reprezintă o vădită încălcare a legislației în vigoare cu privire la achizițiile publice, implicit a principiilor stabilite în cadrul art. 2, alin. (2) și art. 49 din Legea nr. 98/2016, respectiv, nediscriminarea, tratamentul egal și transparența.

Pentru a permite accesul nelimitat la procedură a oricărui potențial ofertant, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la emiterea unui act prin care să stabilească caracteristici tehnice pe baza nevoilor sale și nu pe baza caracteristicilor tehnice ale unui anumit ofertant.

Caracteristicile tehnice care restrâng în mod artificial concurența, îngrădind participarea la procedură a unui alt furnizor de astfel de sisteme, sunt:

a) Cerința care face referire la generatorul de raze X: "Produsul mAs reglabil între: 0,1 mAs și 650 mAs reglabil în 39 pași", pentru care se solicită modificarea în "Produsul mAs reglabil între minim: 0,5 mAs și 650 mAs reglabil în 39 pași";

b) Cerințe care fac referire la masa telecomandată:

"Înălțimea reglabilă a mesei: interval minim: 55 cm - 90 cm față de podea", pentru care se solicită modificarea în "Înălțimea reglabilă a mesei: intervalul minim 55 cm - 85 cm față de podea"

"Blat masă de minim 220 cm x 86 cm", pentru care se solicită modificarea în "Blat masa de minim 220 cm x 81 cm"

"Deplasare longitudinală a blatului mesei: minim 110 cm (+60 cm, -50 cm)", pentru care solicită modificarea în "Deplasare longitudinală a blatului mesei: minim 110 cm (+60 cm, -50 cm) sau (+55 cm, -55 cm)"

"Greutatea maximă admisă pentru pacient: minim 300 kg", pentru care se solicită modificarea în "Greutatea maximă admisă pentru pacient: minim 295 kg"

"Sertar detector detașabil pentru detectorul wi-fi cu suport cu funcție de rotire 90 de grade a detectorului și susținerea grilei", pentru care se solicită modificarea în "Sertar detector detașabil sau suport separat pentru detectorul wi-fi cu suport cu funcție de rotire 90 grade sau poziționare liberă a detectorului și susținerea grilei";

c) Cerințele care fac referire la coloana port-tub:

"Deplasarea longitudinal motorizată a coloanei port - tub: minim 4860 mm", pentru care se solicită modificarea în "Deplasarea longitudinal motorizată a coloanei port - tub: minim 4450 mm"

"Poziția maximă a centrului tubului: minim 2307 mm", pentru care se solicită modificarea în "Poziția maximă a centrului tubului: minim 2000 mm"

"Unghi de înclinare în jurul axei verticale: minim +/- 180° cu oprire la fiecare 45°", pentru care se solicită modificarea în "Unghi de înclinare în jurul axei verticale: minim +/- 180° cu oprire sau posibilitate de setare la fiecare 45°"

"Unghi de înclinare în jurul axei orizontale: minim +/-135° cu oprire la fiecare 45°", pentru care solicită modificarea în "Unghi de înclinare în jurul axei orizontale: minim +/- 135° cu oprire sau posibilitatea de setare la fiecare 45°"

"Consola touch screen atașată de coloana port tub cu minim trei moduri de selecție pentru operator: valori de expunere, configurare parametri expunere și poziționare/mișcare, dar și afișarea imaginii după expunere pe consola touch screen", pentru care solicită modificarea în "Consola touch screen atașată de coloana port tub cu minim trei moduri de selecție pentru operator: valori de expunere, configurare parametri expunere și poziționare/mișcare";

d) Cerințe care fac referire la detector digital și grile masă:

"Rezoluție spațială care să permită vizualizarea detaliilor fine din imagine: minim 3,7 lp/mm", pentru care se solicită modificarea în "Rezoluție spațială care să permită vizualizarea detaliilor fine din imagine: minim 3,5 lp/mm"

"DQE minim 70%", pentru care solicită modificarea în "DQE minim 67%";

e) Cerința care face referire la detector digital și grile stativ vertical:

"Dimensiuni detector: suprafață activă de minim 43cm x 43,9cm", pentru care solicită modificarea în "Dimensiuni detector: suprafață activă de minim 43 cm x 43 cm";

f) Cerința care face referire la colimator:

"Prefiltrare motorizată cu filtre de Cu și/sau aluminiu: minim 3 valori:

1.1 mm cupru +1.0 mm Al (echivalent Al 3.8 mm)

1.2 mm cupru +1.0 mm Al (echivalent Al 6.5 mm)

2.0 mm echivalent aluminiu"

pentru care se solicită modificarea în: "Prefiltrare motorizată cu filtre de Cu și/sau aluminiu: minim 3 valori: Minim 0.1 mm Cu Minim 0.2 mm Cu Minim 2.0 mm echivalent aluminiu sau minim 0.3 mm Cu"

g) Cerința care face referire la stativul vertical:

"Cursa pe verticală motorizată și manuală de minim 150 cm din centrul detectorului aflat în poziția sa cea mai joasă" pentru care solicită modificarea în "Cursa pe verticală motorizată și manuală de minim 144 cm din centrul detectorului aflat în poziția sa cea mai joasă"

"Rotirea suportului detectorului motorizată +/- 90°" pentru care se solicită eliminarea cerinței din caietul de sarcini;

h) Cerința care face referire la aplicația imprimantă termică:

"Dimensiuni (l x w x h): max. 75 x 75 x 55 cm " pentru care solicită modificarea în: "Dimensiuni (l x w x h): max. 75 x 75 x 90 cm"

"Greutate (fără film): max. 100 kg" pentru care solicită modificarea în "Greutate (fără film): max. 104 kg"

"Consum max.: imprimare 250 W, Vârf: 530 W, Standby: 70W" pentru care se solicită modificarea în "Consum max.: imprimare 350 W"

"Capacitate tavă alimentare: max. 100 filme pe tavă" pentru care solicită modificarea în "Capacitate tavă alimentară: min. 100 filme pe tavă"

"Capacitate [...]: 8 x 10" - min. 120 filme/oră; 11 x 14" - min. 80 filme/oră" pentru care se solicită modificarea în "Capacitatea [...]: 8 x 10" - min. 100 filme/oră" și acceptarea formaturilor de film minim 10 x 14" în loc de 11 x 14";

"Alimentare: 100 - 240 V, 50/60 Hz" pentru care solicită modificarea în "Alimentare: 120 - 240 V, 50/60 Hz"

"Consumabile: imprimanta funcționează cu filme termosensibile și care nu sunt sensibile la lumina de zi" pentru care se solicită eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini.

"Siguranța: IEC 60601 - 1; UL 60601 - 1; CSA 22,2 601.1 - M90; VDE 0750" pentru care se solicită modificarea în "Siguranța: IEC 60601-1".

Precizează contestatoarea că, studiind caietul de sarcini, dar și echipamentele producătorilor consacrați în domeniu și nu numai, a constatat faptul că specificațiile tehnice minimale și obligatorii tind, în mod evident, către un singur echipament și anume: Sistem radiologie produs de către (probabil modelul): Detectori digitali (atât pentru masa pacient cât și pentru stativul vertical) produși de către- modelele DRE140 și DRE150; Imprimantă filme radiologice produsă de, model: T 5302.

În susținerea afirmațiilor de mai sus, contestatoarea precizează că a efectuat o comparație între toți producătorii prezenți pe piața din România și nu numai și a constatat că acest cumul de cerințe tehnice, realizate extrem de riguros, atât cantitativ cât și calitativ, tind către producătorii menționați, prezentând toate acestea într-un format tabelar.

Cerința tehnică		 System s				
Blat masă de minim 220 cm x 86 cm	NU	NU	NU	NU	NU	DA
Sertar detector detașabil pentru detectorul wi-fi cu suport,	NU-suport separat	NU - suport separat	NU-suport separat	NU-suport separat	NU-suport separat	DA

cu funcție de rotire 90 de grade a detectorului și susținerea grilei						
Unghiuri de inclinare în jurul axelor (cu oprire la fiecare 45 grade)	NU - 90 grade	NU - 90 grade	NU - 90 grade	NU - 90 grade	NU - 90 grade	DA - 45 grade
Consola touchscreen atașată de coloana port-tub [...], dar și afișarea imaginii după expunere pe consola touchscreen	NU	NU	NU	NU	NU	DA

N.B.: Tabelul a fost realizat în baza materialelor pe care le deține contestatoarea pentru toți producătorii menționați, în afară de compania pentru care nu a avut acces la fișa tehnică a acestui sistem ci doar la broșură.

Consideră contestatoarea imperios necesară adoptarea unui măsuri de remediere cu scopul de a restabili accesul liber la procedura pentru operatorii economici interesați care pot oferi soluții minim echivalente, astfel cum menționează pentru fiecare cerință, în parte:

1. Pentru cerința "Produsul mAs reglabil între: 0.1 mAs și 650 mAs în 39 de pași"

Există mai multe tipuri de producători de sisteme radiologice și anume: Sisteme de radiografiere; Sisteme de radiografiere și fluoroscopie.

Din motive financiare, anumiți producători aleg să realizeze un singur tip de generator care să poată fi folosit pe aceste tipuri de sisteme.

Anume, valorile mici ale curenților exprimate în mAs nu sunt absolut deloc folosite în tehnici de radiografiere și extrem de rar în expuneri fluoroscopice, unde expunerea este ceva mai lungă, iar doza trebuie micșorată.

Așadar, valorile între 0,1 – 0,5 mAs sunt chiar excluse din portofoliul marilor producători (..... etc.) tocmai datorită faptului că nu sunt folosite.

Chiar și într-o licitație lansată de către Organizația Mondială a Sănătății (World Health Organization) se menționează clar, în "Technical Specifications for the World Health Imaging System for Radiography", faptul că valorile sub 0.5 mAs nu sunt folosite în radiografieri și stipulează că viitorul echipament pe care îl vor achiziționa să prezinte valori ale produsului curent x timp să fie de minim 0.5 mAs.

Același lucru este notat și de către: Keith J. Struss, MSc, FAAPM, Director, Radiology Physics & Engineering Children's Hospital - Harvard Medical School - "Managing patient dose and staff exposure in fluoroscopic procedures", Dominik Fleischmann, Department of Radiology Stanford University - "Radiation Dose and Radiation Risk".

Aceștia menționează că o valoare de început a efectuării unei radiografieri valoarea de 0.5 mAs.

Prin urmare, atât timp cât variantele standardizate de organisme abilitate -WHO, Harvard University of Medicine, Stanford School of Medicine încep de la valorile de 0.5 mAs, nu ar trebui ca accesul echipamentelor care respectă această regulă să fie restricționat.

Mai mult decât atât, echipamentele radiologice sunt testate minuțios înainte de punerea pe piață, de către organismele acreditate, și de asemenea, în România, de către Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare, unde valorile menționate sunt acceptate.

Sistemul pe care contestatoarea dorește să îl ofere, în cadrul acestei proceduri, prezintă un interval mAs selectabil între 0.5 și 800 mAs, valoare care, de multe ori este considerată superioară de radiologi.

Față de această cerință, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința din caietul de sarcini în: "Produsul mAs reglabil între minim: 0.5 mAs și 650 mAs în 39 de pași".

2. Pentru cerințele legate de masa telecomandată: "Înălțimea reglabilă a mesei: interval minim: 55 cm - 90 cm față de podea"

"Blat masă de minim 220 cm x 86 cm"

"Deplasare longitudinală a blatului mesei: minim 110 cm (+60cm, -50cm)"

"Greutatea maximă admisă pentru pacient: minim 300 kg"

"Sertar detector detașabil pentru detectorul wi-fi cu suport cu funcție de rotire 90 de grade a detectorului și susținerea grilei".

Pentru cerința legată de înălțimea reglabilă a mesei, principala caracteristică a unei astfel de mese este practic înălțimea cea mai joasă față de podea, la care aceasta poate coborî.

Astfel, se facilitează poziționarea pacientului de pe o targă sau a pacienților cu probleme locomotorii sau, în special pentru aplicații pediatrie (tocmai specificul spitalului unde se dorește a fi livrat și instalat sistemul), deoarece înălțimea pacientului de obicei este mai mică.

Înălțimea unei tărgi este, de asemenea, importantă în vederea acestui "transfer" pe masă a pacientului, această înălțime fiind de obicei 70 cm.

Faptul că o masă se poate ridica mai mult decât alta nu implică nici un beneficiu și nici un tip de examinare radiologică nu condiționează acest lucru.

Sistemul pe care contestatoarea dorește să îl propună prezintă o înălțime reglabilă a mesei între 53.5 cm și 85 cm față de podea.

Pentru dimensiunile blatului mesei, având în vedere faptul că specificul spitalului îl reprezintă pediatria, o lățime de 86 de cm nu se justifică.

Lățimea medie dintre umerii unui adult este de circa 50 cm (adulți cu vârste de min. 28 de ani), iar în mod cert, pentru pacienții pediatrici, aceasta dimensiune va fi mai mică.

Sistemul pe care contestatoarea dorește să îl supună atenției în cadrul procedurii prezintă o dimensiune a blatului mesei de 235 x 81 cm, iar una din aplicațiile principale ale acestui sistem îl reprezintă studiile pediatrice.

Consideră contestatoarea că această cerință a fost introdusă în caietul de sarcini doar pentru a restricționa accesul la procedura, fără a aduce nici un beneficiu clinic pentru utilizator.

Pentru deplasarea longitudinală a blatului mesei, fiecare producător în parte își optimizează sistemele, astfel încât acestea să îndeplinească cerințele tuturor utilizatorilor de zi cu zi.

Și această cerință, în opinia contestatoarei, nu aduce absolut niciun beneficiu real autorității contractante prin faptul că se impune o anumită valoare cu privire la mișcarea în partea stângă, respectiv, în partea dreaptă.

Sistemul pe care contestatoarea dorește să îl supună atenției prezintă o deplasare longitudinală a blatului mesei de 115 cm (superioară față de cerința caietului de sarcini), cu posibilitate de ajustare la stânga de + 57,5 cm și la dreapta de - 57,5 cm.

Acest lucru nu influențează cu absolut nimic actul medical în sine deoarece orice tip de investigație se poate realiza și în acest caz.

Pentru greutatea maximă admisă pentru pacient, utilitatea unei mese de pacient ce suportă o greutate cât mai mare este pentru a realiza investigații pentru orice tip de pacient și consideră contestatoarea că este absolut suficientă și o greutate maximă de 295 kg (cu o diferență de doar 5 kg față de cerința minimală din caietul de sarcini).

De asemenea, având în vedere tipul de investigații pe care le realizează autoritatea contractantă, și anume pediatrie, este greu de crezut că vreodată va exista un pacient cu o greutate de peste 295 kg și să nu poată fi susținut de masa pacientului.

Chiar și în acest caz, cu ajutorul detectorului portabil, se pot realiza investigații radiologice oriunde în camera de examinare: pe o targă/ scaun etc.

Pentru sertarul detectorului detașabil cu funcție de rotire 90 grade și susținerea grilei, singura companie care fabrică această soluție este (.....), așa cum reiese din broșură.

Toți producătorii de astfel de sisteme pot combate cu ușurință acest "sertar" printr-un simplu suport de detector, care presupune realizarea de examinări laterale pe masa pacientului, accesoriu pe care toți producătorii de sisteme radiologice îl prezintă în portofoliu.

Toate investigațiile care se pot realiza cu acest "sertar" detașabil cu funcție de rotire și susținerea grilei pot fi realizate și de către un suport detector pentru proiecții laterale.

Prin urmare, pentru a nu restricționa accesul la procedura, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să adopte măsurile de remediere după cum urmează:

"Înălțimea reglabilă a mesei: interval minim: 55 cm - 90 cm față de podea" pentru care solicită modificarea în "Înălțimea reglabilă a mesei: intervalul minim 55 cm - 85 cm față de podea"

"Blat masă de minim 220cm x 86 cm" pentru care solicită modificarea în "Blat masă de minim 220 cm x 81 cm"

"Deplasare longitudinală a blatului mesei: minim 110 cm (+60 cm, -50 cm) pentru care solicită modificarea în "Deplasare longitudinală a blatului mesei: minim 110 cm (+60 cm, -50 cm) sau (+55 cm, -55 cm)"

"Greutatea maximă admisă pentru pacient: minim 300 kg" pentru care solicită modificarea în "Greutatea maximă admisă pentru pacient: minim 295 kg"

"Sertar detector detașabil pentru detectorul wi-fi cu suport cu funcție de rotire 90 de grade a detectorului și susținerea grilei" pentru care solicită modificarea în "Sertar detector detașabil sau suport separat pentru detectorul wi-fi cu suport cu funcție de rotire 90 grade sau poziționare liberă a detectorului și susținerea grilei."

3. Pentru cerințele legate de coloana port-tub:

"Deplasarea longitudinal motorizată a coloanei port-tub: minim 4860 mm"

"Poziția maximă a centrului tubului: minim 2307mm"

"Unghi de înclinare în jurul axei verticale: minim +/- 180° cu oprire la fiecare 45°"

"Unghi de înclinare în jurul axei orizontale: minim +/- 135° cu oprire la fiecare 45°"

"Consola touch screen atașată de coloana port tub cu minim trei moduri de selecție pentru operator: valori de expunere, configurare parametri expunere și poziționare/mișcare, dar și afișarea imaginii după expunere pe consola touch screen"

Pentru deplasarea longitudinală motorizată a coloanei port-tub, în primul rând faptul că și la deplasări mai mici se pot realiza aceleași studii radiologice deoarece: Masa pacientului prezintă o lungime de min. 230 cm (conform caietului de sarcini).

Astfel rămân peste 200 cm liberi în vederea realizării altor tipuri de examinări (excluzând stativul vertical deoarece pentru poziționarea la acesta există alt tip de mișcare),

Atât timp cât și cu o deplasare mai mică, din punct de vedere longitudinal, se pot realiza toate tipurile de examinări, anume la masa pacientului, stativul vertical, targa, scaun cu rotire, expuneri libere etc., autoritatea contractantă nu ar trebui să restricționeze accesul sistemelor ce prezintă o mișcare longitudinală de 4400 mm.

Pentru poziția maximă a centrului tubului, contestatoarea susține că nu cunoaște utilitatea unei distanțe de la podea de 2307 mm.

O poziție maximă a centrului tubului față de podea de 2000 mm este mai mult decât suficientă pentru orice tip de examinare.

Pentru unghiul de înclinare în jurul axei verticale, autoritatea contractantă își definește nevoile printr-un interval de + și - 180 grade cu oprire la fiecare 45 de grade.

Pentru a nu fi induși în eroare de semantica acestei cerințe, contestatoarea face următoarele mențiuni: Majoritatea producătorilor de sisteme de raze X prezintă acest interval (+/- 180 grade).

Toate aceste sisteme prezintă o oprire automată, de regulă, la 90 grade (în mod logic, pentru poziționarea tubului la stativul vertical). Toate echipamentele permit setarea poziției la 45 de grade.

Or, prin formularea cerinței, anume a sintagmei "oprire la 45 de grade", accesul altor producători este restricționat.

Contestatoarea dorește ofertarea unui sistem de radiologie ce prezintă un unghi de înclinare a coloanei port - tub în jurul axei verticale de + și - 180 grade, cu oprire automată la 90 grade, dar și cu posibilitate de setare la 45 de grade.

De asemenea, și oprirea la 45 de grade poate fi automatizată, prin funcția de auto poziționare, solicitată de către autoritatea contractantă.

Pentru unghiul de înclinare în jurul axei orizontale de +/- 135 grade cu oprire la fiecare 45 grade, putem deduce faptul că autorității contractante îi este necesar un arc de cerc de 270 grade (+ și - 135 grade), ori, acest interval poate fi satisfăcut și de către alți potențiali ofertanți la valori diferite, cum este și cazul nostru: + 120 și - 180 grade, care definește practic un interval mai mare de 300 de grade, superior cerinței din caietul de sarcini, dar totuși care nu respectă valoarea de - 135 de grade.

Este bine cunoscut faptul că, și la aceste valori, care practic definesc un interval mai mare, se pot realiza toate tipurile de investigații radiologice.

Precizează contestatoarea, că un alt spital pediatric din România, respectiv, Spitalul Clinic de Pediatrie Sibiu, utilizează sistemul pe care aceasta dorește să îl ofere și care poate realiza orice tip de investigație radiologică. Ori, autoritatea contractantă, prin definirea acestei cerințe, exclude posibilitatea de a avea participanți la procedura cu soluții minim echivalente.

Pentru consola touch screen atașată coloanei port-tub, autoritatea contractantă dorește ca imaginea să poată fi afișată la această consolă, dar acest lucru, în opinia contestatoarei, nu aduce niciun beneficiu în studiile radiologice, deoarece utilizatorul nu stă în sala de examinare, în momentul realizării expunerilor, ci în camera de comandă, unde, de obicei, pentru toate tipurile de sisteme, este afișată imaginea pe monitoare.

Conform GMP (Good Medical Practice), diagnosticul se va efectua întotdeauna la monitoarele stației de achiziție/procesare/postprocesare și nu la un display aflat pe coloana port-tub.

Pentru a preîntâmpina un eventual punct de vedere cu privire la faptul că această cerință ar putea fi benefică în vederea verificării rapide a imaginii și pentru a vedea dacă imaginea obținută nu este conformă și ar trebui realizată altă expunere, menționează contestatoarea faptul că și acest lucru trebuie verificat tot de la monitoarele din camera de comandă și nu de la un display montat pe coloana port-tub care, în cazurile cele mai fericite, ar avea o diagonală de 10 inch.

Pentru toate aceste motive și pentru a nu restricționa accesul la procedură, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor cu privire la coloana port-tub în:

"Deplasarea longitudinal motorizată a coloanei port-tub: minim 4450 mm"

"Poziția maximă a centrului tubului: minim 2000 mm"

"Unghi de înclinare în jurul axei verticale: minim + / - 180° cu oprire sau posibilitate de setare la flexare 45°"

"Unghi de înclinare în jurul axei orizontale: minim + / - 135° cu oprire sau posibilitate de setare la flexare 45°"

"Consola touch screen atașată de coloana port tub cu minim trei moduri de selecție pentru operator: valori de expunere, configurare parametri expunere și poziționări/mișcare"

4. Pentru cerințele legate de detectori digitali și grile masă:

"Rezoluție spațială care să permită vizualizarea detaliilor fine din imagine: minim 3,7 Ip/mm "

"DQE minim 70%"

Precizează contestatoarea că, singura companie care poate îndeplini cumulativ toate cerințele legate de detectori este

În acest sens, contestatoarea prezintă un exemplu comparativ, tabelar, precizând că toate informațiile legate de detectorii sunt obținute prin accesarea website-ului acestui producător (<http://korea.com/html/products02.php>).

Pentru rezoluția spațială

Cerința sarcini detectorul din masa caiet pentru din				GE			
							
					..		
							
	..					..	
Wi-fi - wireless	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA
Protecție detector: fibră de carbon	NU	NU	NU	NU	DA	DA	NU
Dimensiuni detector: suprafață activă min. 35 x 43 cm	42,6 x 35	34,5 x 46,2	42x42	41x 41	43x43	35x 43	35x 43
Rezoluție spațială: min. 3,7 lp/mm	2.6	4.0	2.6	4.0	3.5	3.7	n/a
DQE: min. 70%	58%	70%	65%	70 %	67%	70 %	n/a

Tot în caietul de sarcini, detectorii care vor fi considerați conform sunt cei ce îndeplinesc și o cerință a dimensiunii pixelului (anume, de maxim 140 um). Or, pentru un detector cu o dimensiune a pixelului de 140 um rezoluția spațială specifică este de 3.6 lp/mm.

La nivel mondial, principalele încasări din vânzarea de detectori digitali portabili le are compania - Japonia, care prezintă o rezoluție spațială mai mică de 2,6 – 2,8 lp/mm, dar care este suficient de mare pentru orice tip de examinare.

De asemenea, o astfel de rezoluție spațială (mai mare) poate fi ușor combătută de alți producători, prin alți parametri, ce țin de calitatea imaginii, cum ar fi: metoda de procesare digitală, dimensiunea petei focale, etc.

Sistemul pe care îl ofertează contestatoarea prezintă o dimensiune a pixelului de 140 um (conformă cu caietul de sarcini), dar cu o rezoluție spațială de 3,5 lp/mm, iar dacă autoritatea contractantă ar fi realizat un studiu de piață înaintea demarării procedurii de atribuire ar fi putut observa cum această valoare, în combinație în special cu dimensiunea ariei active, este specifică unui singur producător.

Ciudat, în opinia contestatoarei, este și faptul că, pentru al doilea detector solicitat prin caietul de sarcini (pentru stativul vertical), autoritatea contractantă consideră conform și un detector cu o rezoluție spațială de 3,5 lp/mm.

Pentru DQE de minim 70%

Fiecare producător, în parte, își optimizează sistemele în funcție de cerințele utilizatorilor de zi cu zi. Astfel, DQE reprezintă acronimul pentru Detective quantum efficiency (DQE), care reprezintă un parametru fundamental, alături de MTF, pixel size etc., în vederea evaluării unui

detector digital de radiografiere de tipul celui solicitat în caietul de sarcini. Practic, DQE prezintă cât de eficient este detectorul, în vederea producerii unei imagini cu cantitate mai mică de doză de iradiere.

Precizează contestatoarea că valoarea considerată perfectă ar fi 100%.

Sistemul pe care contestatoarea dorește să îl ofere are o absorbție a blatului mesei de 0,7 mm AL, realizată din fibră de carbon, însemnând că o cantitate mai mare de radiații va trece prin blatul mesei către detector (unde este poziționat acesta).

Dacă, de exemplu, un sistem care prezintă 1.0 mm AL echivalent ca și absorbție de radiații pentru blatul mesei, în mod cert va fi nevoie de un DQE mai mare pentru detector ca raportul doză de iradiere - calitate a imaginii să fie optim.

Or, de aici se poate deduce faptul că DQE-ul este direct proporțional cu gradul de absorbție al radiațiilor pentru alte componente ale sistemului.

În caietul de sarcini, se consideră conform un echipament ce prezintă 1,0 mm AL echivalent pentru absorbția blatului mesei cu un DQE pentru detector de min. 70%, dar un sistem ce prezintă 0.7 mm AL echivalent ca absorbție al blatului mesei și un DQE pentru detector de 67% poate obține imagini superioare calitativ (așa cum este cazul sistemului pe care dorește contestatoarea să îl ofere).

La nivel mondial, nu există o standardizare a acestui DQE, ci doar un standard IEC care descrie metoda de măsurare a acestei valori, tocmai datorită faptului că este la latitudinea fiecărui producător să își construiască sistemul astfel încât calitatea imaginii să fie optimă.

Așadar, pentru a nu restricționa accesul la procedură, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor cu privire la detectorul mesei în:

"Rezoluție spațială care să permită vizualizarea detaliilor fine din imagine: minim 3,5 lp/mm"

"DQE minim 67%"

Pentru cerința legată de detectorul stativului vertical:

"Dimensiuni detector: suprafață activă de minim 43cm x 43,9cm"

Singura companie care produce astfel de detectori (cu o asemenea dimensiune a ariei active) este- KOREA, iar acest lucru este bine cunoscut de către toate companiile producătoare de astfel de sisteme la nivel mondial.

Or, dacă autoritatea contractantă ar fi avut neapărată nevoie de această dimensiune, ar fi putut fi un factor de evaluare al ofertelor și nu o cerință minimală, atât timp cât se restricționează accesul altor producători la procedura în cauză.

Observând cerințele caietului de sarcini pentru acest detector, putem constata cu ușurință faptul că, practic, sunt copiate "cuvânt cu cuvânt" din website.

Prin urmare, pentru a nu restricționa accesul la procedură, solicită contestatoarea obligarea autorității contractante să modifice cerința din caietul de sarcini în:

"Dimensiuni detector: suprafață activă de minim 43cm x 43cm"

Pentru cerința legată de colimator:

"Prefiltrare motorizată cu filtre de Cu și/sau aluminiu: minim 3 valori:

1.3 mm cupru + 1.0 mm Al (echivalent Al 3.8 mm)

1.4 mm cupru + 1.0 mm Al (echivalent Al 6.5 mm)

2.0 mm echivalent aluminiu"

Același principiu se aplică și în cazul acestei cerințe, anume faptul că fiecare producător, în parte, își optimizează sistemul în funcție de cerințele utilizatorului de zi cu zi.

Precizează contestatoarea că, fără a intra în prea multe detalii tehnice, va face referire la website-ul wikipedia, care explică, în mod corect, utilitatea acestor filtre adiționale: "When X-rays hit matter, part of the incoming beam is transmitted through the material and part of it is absorbed by the material. The amount absorbed is dependent on the material's mass absorption coefficient and tends to decrease for incident photons of greater energy."

Or, având în vedere standardele Uniunii Europene, în România fiecare echipament este testat înainte de punerea pe piață pentru a fi conform tuturor normelor prin CNCAN și IEC, or, un echipament pentru care energia fotonilor (raze X) este mai mare, această absorbție a filtrelor trebuie să fie mai mare, iar pentru o energie mai mică, această absorbție trebuie să fie mai mică.

Pentru a îndeplini aceste norme, dar și pentru a prezenta o doză mică de iradiere a pacientului, fiecare producător își optimizează filtrele în funcție de tubul de raze X și de energia emisă de acesta, iar acest lucru este dovedit tocmai prin Marcaj CE și prin Declarația de conformitate din partea producătorului sistemului.

Sistemele

performante

(....., ..., ..., ...
.....) nu au nevoie de aceste filtrări atât de mari, tocmai datorită faptului că nu sunt necesare.

Acest lucru este confirmat de articolul "Copper filtration in pediatric digital X-Ray imaging: its impact on image quality and dose" - Philippe Brosi, Anja Stuessi, Francis R Verdun, Peter Vock, Rainer Wolf - Institute of Diagnostic, Interventional and Pediatric Radiology, Inselspital, Universitatea din Berna, Elveția.

În acest articol se menționează că principalele filtrări folosite în studiile radiologice pediatrice sunt 0.1 mm Cu, 0.2 mm Cu, 0.3 mm Cu. De asemenea concluzionează prin sintagma: "There was no consistent decline in image quality due to increasing Cu filtration. The estimated ED of anterior-posterior (AP) chest projections was reduced by up to 23%. No relevant reduction in the ED was noted in AP radiographs of the abdomen

and pelvis or in posterior-anterior radiographs of the chest. Cu filtration reduces the ESD, but generally does not reduce the effective dose".

Într-o traducere simplă, practic degeaba pentru sistemele digitale creștem echivalentul de Cupru (Aluminiu), deoarece doza nu este redusă și nici calitatea imaginii nu crește.

Pentru a nu restricționa accesul la procedură, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței în: "Prefiltrare motorizată cu filtre de Cu și/sau aluminiu: minim 3 valori: Minim 0.1 mm Cu Minim 0.2 mm Cu Minim 2.0 mm echivalent aluminiu sau minim 0.3 mm Cu".

Prin această cerință, nu se restricționează accesul pentru alți ofertanți care prezintă filtrări mai mari, conform cerințelor actuale din caietul de sarcini.

Pentru cerința legată de stativul vertical:

"Cursa pe verticală motorizată și manuală de minim 150 cm din centrul detectorului aflat în poziția sa cea mai joasă" "Rotirea suportului detectorului motorizată +/- 90°"

Pentru cursa pe verticală motorizată, sistemul pe care contestatoarea dorește să îl oferteze prezintă o mișcare manuală de 150 cm și motorizată de 144,2 cm din centrul detectorului.

Pentru a putea fi analizată corect această cerință, contestatoarea expune următoarea comparație:

Sistemul ce prezintă o mișcare motorizată de 144,2 cm și detector de 43 cm x 43 cm va avea un domeniu de acoperire motorizat al pacientului de 187,2 cm (144,2 cm + 43 cm - deoarece se măsoară din centrul detectorului).

Sistemul ce prezintă o mișcare motorizată de 150 cm și detector de 43 x 43 cm va avea un domeniu de acoperire motorizat al pacientului de 193 cm, rezultând o diferență între cele două variante de 5,8 cm pentru mișcările motorizate.

În niciun caz, autoritatea contractantă nu va dori obținerea unei imagini de 193 cm lungime, mai mult datorită faptului că funcția de *stitching* (alipire a imaginilor) nu se dorește a fi inclusă prin cerințele caietului de sarcini și nici un echipament care ar prezenta o astfel de funcție nu poate alipi atâtea imagini.

Or, examinările cu pacientul în picioare (la stativul vertical) se realizează, în principal, pentru expuneri toracice, genunchi, gleznă etc.

Dacă, prin absurd, ar exista un copil cu o înălțime de 200 cm, nici cu primul sistem și nici cu al doilea nu poate fi acoperit total. Dar pentru expunerile toracică și celelalte descrise, ambele sisteme pot realiza investigații radiologice.

Pentru rotirea suportului detectorului motorizată +/- 90 grade, din nou, singura companie care poate îndeplini această cerință este Italia, iar nici un alt producător nu prezintă această funcție.

De asemenea, această rotație nu prezintă nici un fel de avantaj clinic cu privire la tipurile de investigații pe care le dorește autoritatea contractantă a fi realizate.

Prin urmare, pentru a nu restricționa accesul la procedura, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor cu privire la stativul vertical în: "Cursa pe verticală motorizată și manuală de minim 144 cm din centrul detectorului aflat în poziția sa cea mai joasă".

În ceea ce privește cerința privind "Rotirea suportului detectorului motorizată +/- 90°", contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini.

Pentru cerințele legate de imprimantă termică:

"Dimensiuni (Ixwxh): max. 75 x 75 x 55 cm"

"Greutate (fără film): max. 100 kg"

"Consum maxim: imprimare 250 W, Vârf: 530 W, Standby: 70W"

"Capacitate tavă alimentară: max. 100 filme pe tavă"

"Capacitate [...]: 8 x 10"- min. 120 filme/oră" "Alimentare: 100 - 240 V, 50/60 Hz"

"Consumabile: imprimanta funcționează cu filme termosensibile și care nu sunt sensibile la lumina de zi"

"Siguranța: IEC 60601-1; UL 60601-1; CSA 22,2 601.1 - M90; VDE 0750"

Cerință caiet de sarcini		 (Colenta)		Codronics
Dimensiuni (Ixwxh): max. 75x75x55 cm	72.8x71.5x53.6 cm	61 x 63 x 89.3 cm	62.6 x 64.9 x 66.6 cm	61 x 52 x 37 cm
Greutate: max. 100 kg	90 kg	104 kg	79 kg	30 kg
Consum max: imprimare: 250 W vârf: 530 W Standby: 70 W	imprimare 250 W vârf: 530 W Standby: 70W	imprimare 380 Ready: 180 Standby: 60 W	N/A	imprimare 400 W
Viteza:				

Din acest tabel comparativ, apreciază contestatoarea, reiese, în mod evident, că singura companie care poate îndeplini cumulativ toate cerințele caietului de sarcini este cu modelul 5302 și solicită obligarea autorității contractante la

8 x 10 inch - min. 120 filme / oră 11 x 14 inch - min. 80 filme/ oră	8 x 10 = 140 f/h 11 x 14 = 86 mi 14x17 = 75 f/h	8 x 10 = 100 f/oră 11 x 14 = 100 f/h 14 x 17 = 80 f/h	14 x 17 = 70 f/h	100f/oră
IEC 60601-1 UL 60601 - 1 CSA 22,2 601.1-M90 VDE 0750	DA	IEC60601-1	IEC 60601-1	IEC 60601-1

adoptarea unor măsuri de remediere care să restabilească tratamentul egal pentru toți operatorii economici participanți la procedură, referitor la cerințele de ordin fizic precum:

"Dimensiuni (Ixwxh): max. 75 x 75 x 55 cm "

"Greutate (fără film): max. 100 kg"

"Consum max.: imprimare 250 W, Vârf: 530 W, Standby: 70W".

Și cu o imprimantă de dimensiuni mai mari se poate realiza printarea fără probleme, înălțimea nefiind nicidecum un dezavantaj.

Pentru greutate, diferența de doar 4 kg nu are cum să influențeze actul medical în sine.

Pentru cerințele legate de consum, consumul de tip "Vârf" este unul pe care producătorii aleg sau nu să îl includă în fișa tehnică și chiar să îl măsoare, deoarece principalul consum electric îl reprezintă cel din timpul imprimării.

Pentru cerința legată de alimentarea tăvii, precizează contestatoarea că nu înțelege de ce această cerință este maximală și nu minimală, prin simplul fapt că se pot încărcă (alimenta) mai multe filme în tavă nu implică vreun dezavantaj, ba chiar, dimpotrivă, implica avantaje precum posibilitate de încărcare mai rară a acesteia.

Pentru cerința legată de viteza de printare pentru filme de 8 x 10 inch, ... este singura companie care poate îndeplini aceasta viteză (min. 120 filme/oră), or, pentru a nu restricționa accesul la procedură, această cerință, în opinia contestatoarei, trebuie modificată.

Pentru cerința legată de "Filme 11 x 14", este alegerea fiecărui producător în parte ce dimensiuni vor avea filmele pe care le vor utiliza.

Astfel, o diferență de doar 1 inch nu poate influența diagnosticarea corectă a pacientului.

De asemenea, pentru a preîntâmpina un eventual punct de vedere prin care autoritatea contractantă să justifice această dimensiune prin faptul că nu ar încăpea imaginea pe film, menționează contestatoarea că, o astfel de afirmație ar fi total falsă, deoarece printerele de filme radiologice incastrează automat orice dimensiune a imaginii în filmul respectiv.

Pentru cerințele legate de alimentare:

În România, standardul pentru alimentare cu curent electric este 220 - 240 V și nu este de înțeles de ce autoritatea contractantă a ales inserarea unor voltaje specifice SUA.

Și pentru cerința "Consumabile: imprimanta funcționează cu filme termosensibile și care nu sunt sensibile la lumina de zi", redevine obligatorie menționarea faptului că fiecare producător în parte își optimizează sistemele în funcție de cerințele utilizatorilor de zi cu zi, astfel că unii producători aleg să fabrice astfel de filme, iar alți producători prezintă o metodă echivalentă, exemplu fiind chiar imprimanta pe care dorește contestatoarea să o oferteze în cadrul procedurii, care prezintă următoarea metodă: „Filmele sunt împachetate într-un ambalaj ce nu permite luminii să ajungă la ele, astfel acestea s-ar voala și ar apărea diferite artefacte pe imagine. Utilizatorul introduce direct filmele împachetate în imprimantă cu tot cu ambalaj. Printr-o simplă manevră de tragere a ambalajului, filmele ies din acesta și rămân introduse în tava echipamentului”.

Această metodă implică rezoluții ale filmelor (pentru dimensiunea de 35 x 43 cm, spre exemplu) de 7040 x 8560, net superioară față de cerința din caietul de sarcini, anume: min. 4358 x 5232 pixeli.

Pentru cerința legată de standardele aplicate, contestatoarea menționează următoarele:

Standardul UL 60601-1 este versiunea americană a standardului IEC 60601-1 și nu este aplicabil în România sub denumire UI: - Standardul CSA 22,2 601.1. M90 este versiunea canadiană a standardului IEC 60601-1, și nu este aplicabil în România sub denumirea CSA.

Standardul VDE 0750 este o versiune germană a aceluiași standard IEC 60601-1 și nu este aplicabil în România sub denumirea VDE.

Pentru aceste considerente, pentru a nu restricționa accesul la procedură, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor legate de imprimantă, după cum urmează: "Dimensiuni (IxxH): max. 75 x 75 x 90 cm" "Greutate (fără film): max. 104 kg" "Consum max.: imprimare 350 W" "Capacitate tavă alimentare: min. 100 filme pe tavă" "Capacitatea [...]: 8 x 10" - min. 100 filme/oră" și acceptarea formaturilor de film minim 10 x 14" în loc de 11 x 14"; "Alimentare: 120 - 240 V, 50/60 Hz" "Consumabile: imprimanta funcționează cu filme termosensibile și care nu sunt sensibile la lumina de zi" "Siguranța: IEC60601-1; UL 60601-1; CSA 22,2 601.1 -M90; VDE 0750" pentru care contestatoarea solicită modificarea în "Siguranță: IEC 60601-1".

Consideră contestatoarea că, prin cele prezentate și demonstrate, se dovedește că autoritatea contractantă, dintr-un motiv necunoscut, a dorit să limiteze participarea la un singur operator economic, în speță, compania(.....), cu detectori și imprimanta, singurele care pot îndeplini cumulul de specificații minimale stabilite prin caietul de

sarcini și pot oferta echipamentul menționat, limitare ce constituie, în opinia contestatoarei, o restrângere artificială a concurenței.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (2), art. 3 alin. (1), art. 49, art. 50 alin. (2), art. 58, art. 141, art. 155 alin. (6), art. 156 alin. (2) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În replică, cu adresa nr. 63195/26.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15609/26.03.2021, autoritatea contractantă a transmis (în format electronic pe e-mail) punctul său de vedere cu privire la contestația promovată de către S.R.L., respectiv cu privire la propunerile de măsuri de remediere propuse de către contestatoare, în care precizează că a luat act de observațiile contestatoarei pe care le consideră nefondate. Cerințele din cuprinsul contestației puteau fi remediate și ca urmare a unei solicitări de clarificări, în conformitate cu art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și face următoarele mențiuni:

1. Cu privire la punctul a) din contestație: cerința care face referire la generatorul de raze X: „Produsul mAs reglabil între: 0,1 mAs și 650 mAs reglabil în 39 de pași” solicitată a se modifica în „Produsul mAs reglabil între: 0,5 mAs și 650 mAs reglabil în 39 de pași”

Răspuns: Se acceptă ambele variante respectiv „Produsul mAs reglabil între: 0,1 mAs și 650 mAs reglabil în 39 de pași” sau „Produsul mAs reglabil între: 0,5 mAs și 650 mAs reglabil în 39 de pași”.

2. Cu privire la punctul b) din contestație: cerința care face referire la masa telecomandată: „Înălțimea reglabilă a mesei: interval minim: 55 cm – 90 cm față de podea” solicitată a se modifica în „Înălțimea reglabilă a mesei: intervalul minim: 55 cm – 85 cm față de podea”

Răspuns: Se acceptă modificarea „Înălțimea reglabilă a mesei: intervalul minim: 55cm - 85cm față de podea” „Blat masă de minim 220cm x 86cm” solicitată a se modifica în „Blat masă de minim 220 cm x 81 cm”

Răspuns: Se acceptă modificarea „Blat masă de minim 220 cm x 81 cm”.

„Deplasare longitudinală a blatului mesei: minim 110 cm (+60 cm -50 cm)” solicitată a se modifica în „Deplasare longitudinală a blatului mesei: minim 110 cm (+60 cm, -50 cm)” sau (+ 55 cm, - 55 cm)

Răspuns: Se acceptă modificarea „Deplasare longitudinală a blatului mesei: minim 110cm (+60cm, -50cm)” sau (+55 cm, -55cm)

„Greutatea maximă admisă pentru pacient: minim 300 kg” solicitată a se modifica în „Greutatea maximă admisă pentru pacient: minim 295 kg”

Răspuns: Se acceptă modificarea „Greutatea maximă admisă pentru pacient: minim 295 kg”

„Sertar detector detașabil pentru detectorul wi-fi cu suport, cu funcție de rotire 90 de grade a detectorului și susținerea grilei” solicitată a se modifica în „Sertar detector detașabil sau suport separat pentru detectorul wi-fi cu suport cu funcție de rotire 90 de grade sau poziționare liberă a detectorului și susținerea grilei”

Răspuns: Se acceptă modificarea „Sertar detector detașabil sau suport separat pentru detectorul wi-fi cu suport cu funcție de rotire 90 de grade sau poziționare liberă a detectorului se susținerea grilei”

3. Cu privire la punctul c) din contestație: cerința care face referire la coloana port - tub: „Deplasarea longitudinal motorizată a coloanei port - tub: minim 4860 mm” solicitată a se modifica în „Deplasarea longitudinal motorizată a coloanei port- tub: minim 4450 mm”

Răspuns: Se acceptă modificarea „Deplasarea longitudinal motorizată a coloanei port-tub: minim 4450 mm”

Poziția maximă a centrului tubului: minim 2307 mm” solicitată a se modifica în „Poziția maximă a centrului tubului: minim 2000 mm”

Răspuns: Se acceptă modificarea „Poziția maximă a centrului tubului: minim 2000 mm”.

„Unghi de înclinare în jurul axei verticale: minim +/-1800 cu oprire la fiecare 45°” solicitată a se modifica în „Unghi de înclinare în jurul axei verticale: minim +/-1800 cu oprire sau posibilitate de setare la fiecare 45°”

Răspuns: Se acceptă modificarea „Unghi de înclinare în jurul axei verticale: minim +/-1800 cu oprire sau posibilitate de setare la fiecare 45°”.

„Unghi de înclinare în jurul axei orizontale: minim +/- 135° cu oprire la fiecare 45°” solicitată a se modifica conform contestației „Unghi de înclinare în jurul axei orizontale: minim +/- 135° cu oprire sau posibilitate de setare la fiecare 45°” și a rectificării cu privire la „Unghi de înclinare în jurul axei orizontale: minim +/- 135° sau + 120°/- 180° cu oprire sau posibilitate de setare la fiecare 45°”

Răspuns: Se acceptă ca soluție alternativă modificarea „Unghi de înclinare în jurul axei orizontale: minim +/- 135° cu oprire sau posibilitate de setare la fiecare 45° sau „Unghi de înclinare în jurul axei orizontale: minim +120°/~180° cu oprire sau posibilitate de setare la fiecare 45°”.

„Consola touch screen atașată pe coloana port tub cu minim trei moduri de selecție pentru operator: valori de expunere, configurare parametri expunere și poziționare/mișcare, dar și afișarea imaginii după expunere pe consola touch screen” solicitată a se modifica în „Consola touch screen atașată de coloana port tub cu minim trei moduri de selecție pentru operator: valori de expunere, configurare parametri expunere și poziționare/mișcare”

Răspuns: Se acceptă modificarea „Consola touch screen atașată de coloana port tub cu minim trei moduri de selecție pentru operator: valori de expunere, configurare parametri expunere și poziționare/mișcare”

Cu privire la punctul d) din contestație: cerința care face referire la detector digital și grile masă:

„Rezoluție spațială care să permită vizualizarea detaliilor fine din imagine: minim 3,7lp/mm” solicitată a se modifica în „Rezoluție spațială care să permită vizualizarea detaliilor fine din imagine: minim 3,5lp/mm”.

Răspuns: Rezoluția spațială, care să permită vizualizarea detaliilor fine este un factor foarte important în obținerea unui diagnostic corect, mai ales în cazul nou născuților, unde orice detaliu de finețe contează foarte mult.

Cerința minimă acceptată este de 3,7 Ip/mm, parametru ce ajută actul medical și șansa la un diagnostic corect.

Așa cum se observă la pagina 3 - Detector, respectiv pagina 19 Aparat de la din broșurile anexate, aceste caracteristici se regăsesc și la alți producători de echipamente.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că își menține cerința din documentația de atribuire. Din broșurile atașate se observă că aceste caracteristici se regăsesc și la producători de echipamente din Europa.

„DQE: minim 70%” solicitată a se modifica în „DQE: minim 67%”

Răspuns: DQE este o variabilă fundamentală în calitatea imaginii radiografiei și se referă la eficiența detectorului în a converti energia radiației X în semnalul ce formează imaginea.

Drept pentru care minimul acceptat este de 70%. Așa cum se observă la pagina 3 - Detector, respectiv pagina 19 Aparat de la, din broșurile anexate, aceste caracteristici se regăsesc și la alți producători de echipamente.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că își menține cerința din documentația de atribuire.

Cu privire la punctul e) din contestație: cerința care face referire la detector digital și grile stativ vertical: „Dimensiuni detector: suprafață activă de minim 43 cm x 43,9 cm” solicitată a se modifica în „Dimensiuni detector: suprafață activă de minim 43 cm x 43 cm”.

Răspuns: Dimensiunea detectorului este foarte importantă pentru a obține o radiografie pe o suprafață cât mai mare și implicit în cazul copiilor cu traume, pentru a cuprinde tot corpul dintr-o singură expunere, astfel câștigăm timp ce poate fi esențial pentru un diagnostic rapid în cazul urgențelor, câștigăm suprafața imaginii radiografiei, dar și evităm iradierea dublă a pacientului, în cazul în care obținem cu o dimensiune mai mare pentru toată zona de interes.

Așa cum se observă la pagina 3 - Detector, respectiv pagina 20 Aparat de la, din broșurile anexate, aceste caracteristici se regăsesc și la alți producători de echipamente, motiv pentru care autoritatea contractantă susține că își menține această cerință din documentația de atribuire.

Cu privire la punctul f) din contestație: cerința care face referire la colimator: „Prefiltrare motorizată cu filtre de cupru și/sau aluminiu: minim 3 valori: 1.1 mm cupru + 1.0 mm Al (echivalent Al 3.8 mm)

1.0 mm cupru + 1.0 mm Al (echivalent Al 6.5 mm)

2.0 mm echivalent aluminiu" solicitată a se modifica în „Prefiltrare motorizată cu filtre de cupru și/sau aluminiu: minim 3 valori: Minim 0.1 mm CU Minim 0.2 mm cu minim 2.0 mm echivalent aluminiu sau minim 0.3 mm Cu"

Răspuns: Se acceptă modificarea „Prefiltrare motorizată cu filtre de cupru și/sau aluminiu: minim 3 valori: Minim 0.1 mm CU Minim 0.2 mm Cu Minim 2.0 mm echivalent aluminiu sau minim 0.3 mm Cu"

Cu privire la punctul g) din contestație: cerința care face referire la stativul vertical: „Cursa pe verticală motorizată și manuală de minim 150 cm din centrul detectorului aflat în poziția sa cea mai joasă" solicitată a se modifica în „Cursa pe verticală motorizată și manuală de minim 144 cm din centrul detectorului aflat în poziția sa cea mai joasă"

Răspuns: Pentru a cuprinde o gamă cât mai largă de pacienți, de la cât mai mici până la cei mai înalți, este foarte importantă cursa detectorului și atingerea unui minim de 150 cm.

Așa cum se observă la pagina 15 - Aparat de la Radiologia din broșura anexată aceste caracteristici se regăsesc și la alți producători de echipamente, motiv pentru care autoritatea contractantă își menține cerința din documentația de atribuire.

„Rotirea suportului detectorului motorizată +/- 90°" solicitată a se elimina din caietul de sarcini.

Răspuns: Rotirea suportului detectorului, în stativul vertical a fost gândită ca o opțiune pentru a putea face examinări și în diagonală, având zona de interes mărită datorită lungimii mărite a diagonalei în cazul coloanelor, însă considerând că dimensiunea detectorului este suficientă, se acceptă eliminarea cerinței din caietul de sarcini.

Cu privire la punctul h) din contestație: cerința care face referire la imprimanta termică: „Dimensiuni (l x w x h):Max.75 x 75 x 55 cm" solicitată a se modifica în „Dimensiuni (l x w x h): Max. 75 x 75 x 90 cm"

Răspuns: Se acceptă ambele variante respectiv „Dimensiuni (l x w x h):Max.75x75x55 cm" sau „Dimensiuni (l x w x h):Max.75x75x90 cm".

„Greutate (fără film): max. 100 kg" solicitată a se modifica în „Greutate (fără film): max. 104 kg"

Răspuns: Se acceptă ambele variante respectiv „Greutate (fără film): max. 100 kg" sau „Greutate (fără film): max. 104 kg" „Consum max.: Imprimare 250W, Vârf : 530W, Standby: 70W" solicitată a se modifica în „Consum max.: imprimare 350W"

Răspuns: Prin răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări, transmis în SEAP în data de 18.03.2021 cerința s-a modificat și a devenit „Consum max.: Imprimare între 150 W si 600 W". „Capacitate tava alimentare: max. 100 filme pe tava" solicitată a se modifica în „Capacitate tava alimentare: min. 100 filme pe tava"

Răspuns: Se acceptă ambele variante respectiv „Capacitate tava alimentare: max. 100 filme pe tava" sau „Capacitate tava alimentare: min. 100 filme pe tava".

Capacitate: 8 x 10" - min. 120 filme/oră, 11 x 14 " - min. 80 filme/oră, 14 x 17 " - min. 70 filme/oră" solicitată a se modifica în „Capacitate : 8 x 10"- min. 100 filme/oră, și acceptarea formaturilor de film minim 10 x 14 în loc de 11 x 14"

Răspuns: Cerința acceptată este: "Capacitate 8 x 10"- min. 100 filme/oră; 11 x 14"- min. 80 filme/oră, 11 x 17"- min. 70 filme/oră acceptarea formaturilor de film minim 10 x 14" în loc de 11 x 14";

„Alimentare: 100 - 240V, 50/60 Hz" solicitată a se modifica în „Alimentare: 120 - 240V, 50/60 Hz"

Răspuns: Se acceptă ambele variante respectiv „Alimentare: 100 -240V, 50/60 Hz" sau „Alimentare: 120 - 240V, 50/60 Hz"

„Consumabile: imprimanta funcționează cu filme termosensibile și care nu sunt sensibile la lumina de zi" solicitată a se elimina din caietul de sarcini.

Răspuns: Este foarte important ca filmele să nu fie sensibile la lumina zilei pentru a nu restricționa spațiul (necesitând cheltuieli suplimentare pentru adaptarea unui spațiu special amenajat pentru imprimanta termică) și condițiile de lucru și totodată a se putea lucra atât la lumina zilei cât și la lumina interioară cu această imprimantă și respectiv cu aceste filme, fie că e vorba de utilizare sau înlocuire cutie filme.

Prin urmare, precizează autoritatea contractantă că își menține cerința din documentația de atribuire „Siguranța: - IEC 60601 - 1; - UL 60601-1; - CSA 22,2 601.1 - M90; - VDE 0750" solicitată a se modifica în „Siguranța: - IEC 60601 - 1".

Răspuns: Prin răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări, transmis în SEAP în data de 18.03.2021 cerința s-a modificat și a devenit „Siguranța: - IEC 60601 - 1"

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că întreaga argumentație "tehnică- juridică" a contestatoarei se fundamentează doar pe susțineri neîntemeiate, fără a exista elemente factuale, concrete, care să-i susțină afirmațiile.

În repetate rânduri, ... S.R.L. susține că documentația de atribuire a prezentei proceduri, elaborată de autoritatea contractantă, este restrictivă și direcționată către un singur producător, prezentând suspiciuni cu privire la specificațiile tehnice ale unui anumit producător de echipamente medicale, fără a face însă o minimă diligență în scopul de a înțelege documentația de atribuire și a studia piața echipamentelor medicale de radiologie.

Încă de la începutul contestației, ... S.R.L. face o serie de afirmații false, conform cărora autoritatea contractantă a publicat o documentație de atribuire restrictivă și direcționată către un anumit producător. Astfel, ajunge la concluzii absurde și greșite, bazându-se pe premise false.

Există mai mulți producători activi pe piața echipamentelor medicale radiologice, ce oferă soluții constructive similare cu cele solicitate de autoritatea contractantă, în prezentul caiet de sarcini.

Astfel, pe lângă producătorul, menționat și de contestatoare, mai există și alți producători care oferă echipamente similare de radiologie conform documentației de atribuire.

Prin urmare, există cel puțin alți doi producători de echipamente medicale de radiologie ce oferă sisteme similare din punct de vedere constructiv și conforme cu necesitățile autorității contractante și menționate în prezenta documentație de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă enumeră cel puțin încă două modele de echipamente produse în Europa, în afară celui menționat de contestatoare, care au aceeași specificație tehnică, și sunt produse de firme diferite și au în România operatori economici diferiți, care sunt autorizați și le comercializează.

Unul dintre echipamente este produs de firma și se numește NOVA, așa cum se regăsește la adresa web: <https://www.....com/en/products/nova/> sau <https://elmedbm.ro/produs/instalație-radiologica-cu-coloana-port-tub-suspendat/>, cu detectori, iar al doilea este produs de firma și se numește

În afară de echipamentul menționat de contestatoare, mai există încă cel puțin două echipamente care corespund documentației de atribuire.

Așa cum greșit afirmă S.R.L., că doar o anumită firmă produce detectorii digitali cu acele caracteristici, în broșura de la producătorul există aceleași caracteristici pentru detectorii și că tot sub aceleași caracteristici tehnice regăsim detectorii, la producătorul

Totodată caracteristicile acestor detectori, fie că sunt produși de, ... sau alte firme, le putem regăsi în mai multe configurații de aparate. Arată astfel că există cel puțin două firme care produc detectorii și aceștia se pot regăsi în oricare echipament ce permite, integrarea lor de către producător.

Referitor la imprimantă, aceasta este doar un accesoriu, care se poate regăsi în configurația oricărui aparat, chiar și sub același brand sau echipamente similare. Majoritatea au specificații similare, fiind doar o simplă descriere tehnică. Și aici va căuta să accepte majoritatea parametrilor care pot fi acceptați, fără să influențeze calitatea actului medical și, totodată, fără să restricționăm procedura și pentru a permite cât mai multor operatori să participe.

Toate tabelele, comparațiile și susținerile unor terți, prezentate de operatorul S.R.L. sunt simple "suspiciuni" și nu au bază factuală reală, acestea fiind folosite doar cu rolul de a induce în eroare Consiliul.

Referitor la precizarea operatorului economic privind încălcarea legislației în vigoare cu privire la achizițiile publice „implicit o principiilor stabilite în cadrul art.2 alin. (2) și art. 49 din cadrul Legii nr. 98/2016: nediscriminarea, tratamentul egal și transparența" autoritatea contractantă

precizează că a respectat pe tot parcursul derulării procedurii de achiziție publică principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar caietul de sarcini a fost redactat ținându-se cont de prevederile legale din domeniul sanitar, de necesitățile și exigențele calitative care se impun a fi îndeplinite de aceste echipamente medicale.

Autoritatea contractantă și-a definit necesitățile clinice și tehnice ținând cont de cazuistica medicală cu care se confruntă personalul medical din cadrul Spitalului de urgență pentru copii, de procedurile medicale în care se intenționează a folosi sistemul, cât și de dorința de a achiziționa un echipament de radiologie de ultimă generație.

Cerințele sunt îndeplinite de mai mulți operatori de echipamente și permit accesul mai multor potențiali ofertanți la procedură.

Acceptarea multora dintre solicitări arată faptul că autoritatea contractantă nu dorește să restricționeze accesul la procedură, ci doar să păstreze cele mai importante detalii care ajută actul medical și dreptul pacientului de a avea un diagnostic corect și rapid.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către S.R.L., ca fiind vădit neîntemeiată.

Mai precizează autoritatea contractantă că toate modificările aduse, vor reconfigura caietul de sarcini, în funcție de fiecare răspuns în parte.

Cu adresa nr. 718 din data de 29.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15879/29.03.2021, contestatoarea a transmis la dosarul cauzei punct de vedere cu privire la măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, referindu-se strict la refuzurile acesteia cu privire la anumite cerințe tehnice.

Referitor la susținerile de la pagina nr. 6-8 din punctul de vedere: "În repetate rânduri, ... S.R.L. susține că documentația de atribuire a prezentei proceduri elaborată de autoritatea contractantă este restrictivă și direcționată către un singur producător, prezentând suspiciuni cu privire la specificațiile tehnice ale unui anumit producător de echipamente medicale, fără a face însă o minimă diligență în scopul de a înțelege documentația de atribuire și a studia piața echipamentelor medicale de radiologie".

"Există mai mulți producători activi pe piața echipamentelor medicale radiologice ce oferă soluții constructive similare cu cele solicitate de autoritatea contractanta în prezentul caiet de sarcini".

"Pe lângă producătorul, menționat și de contestatoare, mai există și alți producători care oferă echipamente similare de radiologie conform documentației de atribuire".

"Există cel puțin doi producători de echipamente medicale de radiologice ce oferă sisteme similare [...] produse de firma și se numește NOVA, cu detectori [...]. Deoarece site-ul este în construcție, atașăm broșurile echipamentelor".

"Vom arată că în broșura de la producătorul există aceleași caracteristici pentru detectorii și că tot sub aceleași caracteristici tehnice regăsim detectorii, la producătorul", precizează contestatoarea, coroborând contestația sa cu punctul de vedere al autorității contractante, ar reieși că există trei companii care produc detectori pentru echipamente de radiologie și îndeplinesc cerințele: "Rezoluție spațială care să permită vizualizarea detaliilor fine în imagine: minim 3.7 Ip/mm" pentru care compania noastră dorește modificarea în "Rezoluție spațială care să permită vizualizarea detaliilor fine din imagine: minim 3,5 Ip/mm";

"DQE minim 70%" pentru care compania noastră dorește modificarea în "DQE: minim 67%";

"Dimensiuni detector: suprafață activă de minim 43 cm x 43,9 cm" pentru care compania sa solicită modificarea în "Dimensiuni detector: suprafață activă de minim 43 cm x 43 cm."

Cele 3 companii care ar îndeplini toate aceste cerințe cumulate sunt:, ..., ...
.....

a) În contestație, fără a avea acces la fișele tehnice ale detectorilor/....., compania noastră a menționat că există un singur producător care poate îndeplini aceste cerințe, adică

Făcând o analiză între acești detectori și producători, se constată cu ușurință că afirmațiile din contestație sunt confirmate.

Prin simple căutări pe motorul "GOOGLE" reiese faptul că:
".....Name

to Medical Systems Corp" -
<https://www.itnonline.com/content/.....-medical-systems-chanj;es-name-.....-medical-svstems-corp>

"..... Announces Corporate Name Change of Medical Systems Corporation to Medical Systems Corporation" <https://www.businesswire.com/news/home/201801040Q5823/en/.....-Announces-Corporate-Name-Change-of-.....-Medical-Systems-Corporation-to-.....-Medical-Systems-Corporation>

Chiar pe site-ul oficial: "Tokyo, December 19, 2016 - Inc. ("....."; Headquarters: Tokyo, Japan; Chairman and CEO: Fujio Mitarai) announced today that a resolution was passed at a Board of Directors meeting to acquire the shares of Medical Systems Corporation ("..... Medical"; Headquarters: Tochigi Prefecture, Japan; President: Toshio Takiguchi) and make the company a subsidiary, as the necessary clearance from competition regulatory authorities has been obtained."

<https://global...../en/news/2016/20161219.html> Extras din site-ul wikipedia: "..... Medical Systems Corporation is a medical equipment company based in Otawara, Tochigi, Japan. The company, formerly known as Medical" https://en.wikipedia.org/wiki/....._Medical Systems Corporation.

În fișa tehnică a echipamentului menționat de autoritatea contractantă, produs de, sunt menționați detectorii "..... Wireless Flat Panel Detector FDX3543RPW".

Așadar, dintr-o simplă căutare pe Google, rămânem în această analiză cu doi producători: (care practic este egal cu, fiind cumpărată și absorbită de);

În continuare, tot cu ajutorul motorului de căutare GOOGLE, regăsim certificatul FDA (Food and Drug Administration), pentru producătorul(Anexa 1):

La pagina 1 din acest document, observăm faptul că acest certificat este în atenția: INC.

La pagina 7 tot din acest document, unde practic declară care este producătorul de fapt al detectorilor, se menționează că această companie este

Precizează contestatoarea faptul că, la momentul redactării contestației, nu a avut acces la aceste documente, de mare ajutor fiind acum chiar fișa tehnică a detectorilor, anexată de autoritatea contractantă în punctul de vedere cu privire la contestația sa.

Coroborând cele de mai sus, reiese în cele din urmă că un singur producător poate îndeplini aceste cerințe, și anume, fapt care este în contradictoriu cu legea achizițiilor publice din România.

De asemenea, pentru a elimina orice fel de dubiu cu privire la faptul că un singur producător și un singur furnizor poate oferta acest detector, conform Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare, se poate elibera, pentru un produs, o singura autorizație de furnizare, deci, în mod cert, în cadrul acestei proceduri, nu pot participa o companie cu detector și una cu detector

Pentru a dovedi acest lucru, contestatoarea anexează punctului de vedere (Anexa 2) o notificare privind respingerea unui dosar de autorizare pentru activități de furnizare pentru un echipament similar (radiologie), datorită faptului că există deja o autorizație emisă către altă companie.

Deși, la o primă vedere, s-ar putea constata că autoritatea contractantă încearcă să restabilească condițiile legale pentru a avea mai mulți participanți la procedură, în continuare, în opinia contestatoarei, accesul este restricționat pentru ceilalți operatori economici.

1. Cu referire la cerința "Rezoluție spațială care să permită vizualizarea detaliilor fine din imagine: minim 3,7 Ip/mm", autoritatea contractantă menționează faptul că este un factor foarte important în

obținerea unui diagnostic corect, mai ales în cazul nou născuților, unde orice detaliu de finețe contează foarte mult.

În opinia contestatoarei, apărările autorității contractante, la acest punct, sunt extrem de sumare, orice detector al oricărui producător consacrat în acest domeniu, poate fi folosit în cazul nou născuților și să releve detalii fine, tocmai datorită faptului că nu doar rezoluția spațială este parametrul ce permite acest lucru. Alți parametri ar fi: dimensiunea petelor focale ale tubului; dimensiunea pixelului; MTF-ul detectorului; coeficientul de absorbție al componentelor, ca radiația în momentul în care este practic lansată din tubul de raze X către pacient și după ce acestea străbat pacientul, trec prin blatul mesei și ajung la detectorul care formează imaginea.

Contestatoarea precizează că a solicitat modificarea în: "Rezoluție spațială care să permită vizualizarea detaliilor fine din imagine: minim 3,5 Ip/mm" și, după cum se poate observa cu ușurință, Autoritatea Contractantă nu a dorit eliminarea sintagmei "care să permită vizualizarea detaliilor fine din imagine", tocmai datorită faptului că acest lucru este posibil, arătând că există mai mulți parametri care influențează acest lucru.

Apreciază contestatoarea că accesul la procedură este restricționat, în continuare și solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței în: "Rezoluție spațială care să permită vizualizarea detaliilor fine din imagine: minim 3,5 Ip/mm"

2. Cu privire la cerința "DQE: minim 70%"

Analizând punctul de vedere al autorității contractante reiese că DQE este o variabilă fundamentală în calitatea imaginii radiografiei și se referă la eficiența detectorului în a converti energia radiației X în semnalul ce formează imaginea.

Așa cum se observă la pagina 3 - detector și pagina 19 Aparat de la, din broșurile anexate, aceste caracteristici se regăsesc și la alți producători de echipamente.

Din nou, apreciază contestatoarea, afirmațiile autorității contractante sunt extrem de sumare și nu a menționat nici măcar o aplicație radiologică pentru care să fie necesar acest parametru.

Este lipsită de interes valoarea DQE-ului, atâta timp cât focusul terapeutic este asigurat și nu ar trebui ca accesul la procedură să fie restricționat tocmai datorită acestui parametru.

De asemenea, variația este mult prea mică pentru a influența în vreun fel actul medical, în sine.

Chiar dacă ar exista și 10 producători care pot îndeplini cumulativ toate aceste specificații tehnice, atâta timp cât calitatea imaginilor va fi asigurată, nu ar trebui ca acesta să fie un parametru decisiv în atribuirea contractului vreunui producător/furnizor/distribuitor etc.

3. Cu privire la cerința "Dimensiuni detector: suprafață activă de minim 43 cm x 43,9 cm", în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă

prezintă un număr de 3 echipamente de radiologie instalate de către contestatoare, achiziționate prin proceduri de licitații deschise, unde, dimensiunea minimă activă a detectorului a fost solicitată a fi de minim 42 x 42 cm (o cerință onestă, ce nu restricționează accesul la procedură).

S-a menționat faptul că "Dimensiunea detectorului este foarte importantă pentru a obține o radiografie pe o suprafață cât mai mare [...] pentru a cuprinde tot copul dintr-o singura expunere."

Apreciază contestatoarea că această afirmație este complet falsă, întreg corpul unui pacient poate fi obținut doar printr-o funcție denumită general Stitching (alipire), funcție nesolicitată în caietul de sarcini.

O diferență de doar 0,9 cm pe o latură nu are cum să influențeze actul medical în sine și ar fi ireal să credem acest lucru.

Asta ar însemna faptul că alți producători consacrați, precum, etc., nu ar putea realiza radiografii fără expuneri duble.

Pentru aceste motive, se impune obligarea autorității la modificarea cerinței în: "Dimensiuni detector: suprafață activă de minim 43 x 43 cm"

4. Cu privire la cerința "Cursa pe verticală motorizată și manuală de minim 150 cm din centrul detectorului aflat în poziția cea mai joasă"

Pentru a cuprinde o gamă cât mai largă de pacienți, de la cei mai mici la cei mai înalți, este foarte importantă cursa detectorului și atingerea unui minim de 150 cm.

În acest sens, afirmațiile autorității contractante sunt extrem de sumare, în comparație cu complexitatea caietului de sarcini și cu cerințele minimale.

Chiar dacă există 10 tipuri de echipamente care ar putea îndeplini acest parametru, cerința nu ar trebui menținută în caietul de sarcini doar pe baza unei afirmații, ci pe baza beneficiilor aduse de această cerință, așa cum însuși Consiliul a constatat în decizia nr. 251/C4/2837,2839 din data de 03.02.2021 în speță SC S.R.L. în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC CF2, în care, pentru o cerință tehnică minimală similară, CNSC a menționat: "Consiliul reține că autoritatea contractantă arată că există 4 producători care oferă aceste specificații. Acest motiv, nu este, însă, suficient pentru a justifica respingerea unei oferte".

Contestatoarea își menține solicitarea privind obligarea autorității contractante la modificarea cerinței în: "Cursa pe verticală motorizată și manuală de minim 144 cm din centrul detectorului aflat în poziția cea mai joasă".

5. Cu privire la cerința "Consumabile: imprimanta funcționează cu filme termosensibile și care nu sunt sensibile la lumina de zi"

Afirmațiile autorității contractante sunt: "Este foarte important ca filmele să nu fie sensibile la lumina zilei pentru a nu restricționa spațiul (necesitând cheltuieli suplimentare pentru adaptarea unui spațiu special amenajat pentru imprimanta termică).

Condițiile de lucru și totodată pentru a se putea lucra atât la lumina zilei cât și la lumina interioară cu această imprimantă.”

Contestatoarea arată că, în cadrul contestației inițiale, nu a menționat faptul că și imprimanta trebuie să fie instalată într-o încăpere cu lumină inferioară, ci doar a precizat faptul că filmele sunt încărcate cu tot cu ambalaj și, printr-o extrem de simplă manevră de tragere, ambalajul se va elimina.

Filmele nu necesită condiții de depozitare speciale, altele decât pentru tipul de filme radiologice, pe care le dorește autoritatea contractantă, deoarece sunt ținute în ambalaj.

Aceasta este o metodă minim echivalentă cu cerințele caietului de sarcini și, tocmai din aceasta cauză, se menține cerința inițială ca autoritatea contractantă să elimine această cerință din caietul de sarcini.

Apreciază contestatoarea că afirmațiile extrem de sumare ale autorității contractante sunt subiective, deoarece există doar un singur producător care poate îndeplini cumulativ toate cerințele din caietul de sarcini.

Punctului de vedere al contestatoarei i-a fost atașat un set de înscrisuri.

Față de susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL reține cele ce urmează:

MUNICIPIUL, în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de atribuire licitație deschisă online, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect "Achiziție instalație RX cu 2 posturi de grafie și 2 detectori în cadrul proiectului - Reabilitare, modernizare, extindere și dotare Compartiment Primiri Urgențe - Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii "Sf. Ioan", cod SMIS 119396", prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1029084/11.03.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.358.284 lei, fără TVA. Conform anunțului, criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate – preț”.

Având în vedere criticile formulate de S.R.L., Consiliul va reține următoarele aspecte:

La secțiunea II.1.4) Descriere succintă din anunțul de participare, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „UAT Municipiul este beneficiarul finanțării proiectului „Reabilitare, modernizare, extindere și dotare Compartiment Primiri Urgențe – Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Sf. Ioan”, cod SMIS 119396, aprobat în cadrul Programului Operațional Regional 2014-2020, prin Axa Prioritară 8 Dezvoltarea infrastructurii de sănătate și sociale, Prioritatea de investiții 8.2.B: Unități de primiri urgențe. Având în vedere obiectivele specifice ale proiectului Municipiul dorește să atribuiască un contract de furnizare având ca obiect „Achiziție instalație RX cu 2 posturi de grafie și 2 detectori în cadrul proiectului – Reabilitare, modernizare, extindere și dotare Compartiment Primiri Urgențe – Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Sf. Ioan”,

cod SMIS 119396". Prin contract se vor realiza urmatoarele: furnizarea, instalarea, punerea în funcțiune și testarea produsului, amenajarea spațiului din punct de vedere al radioprotecției, instruire personal, întocmirea dosarelor pentru obținerea autorizațiilor necesare utilizării noului aparat la beneficiar".

Potrivit actelor de la dosarul achiziției transmis de autoritate Consiliului, ... S.R.L. nu a cerut clarificări autorității asupra caietului de sarcini, ci a făcut direct contestație la Consiliu, potrivit Legii nr. 101/2016.

Cu adresa nr. 707/24.03.2021, transmisă în original, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15509/26.03.2021, contestatorul depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207089923/1/23.03.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, recipisă în valoare de 27.166 lei.

Consiliul, văzând că este contestată documentația de atribuire, se va raporta la conținutul ei, cum este definită la art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare: „z) documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”.

Documentația de atribuire cuprinde fișierele publicate în SEAP de autoritatea contractantă MUNICIPIUL [CN1029084/00001] Caiet de sarcini Rev .pdf.p7s, [CN1029084/00003] Secțiunea II - Instrucțiuni pentru ofertanți Rev .docx.p7s, [CN1029084/00005] FisaDate_DF1107778.pdf, [CN1029084/00007] Model contract furnizare Rev. .docx.p7s, [CN1029084/00008] Model formulare Rev .doc.p7s [CN1029084/00002] și DUAЕ_CERERE_105076.xml, la 11.03.2021.

Sunt criticate mai multe clauze ale caietului de sarcini:

a) "Produsul mAs reglabil între: 0,1 mAs și 650 mAs reglabil în 39 pași"

b)

- "Înălțimea reglabilă a mesei: interval minim: 55 cm - 90 cm față de podea"

- "Blat masă de minim 220 cm x 86 cm"

- "Deplasare longitudinală a blatului mesei: minim 110cm (+60 cm, -50 cm)"

- "Greutatea maximă admisă pentru pacient: minim 300 kg"

- "Sertar detector detașabil pentru detectorul wi-fi cu suport cu funcție de rotire 90 de grade a detectorului și susținerea grilei"

c)

- "Deplasarea longitudinal motorizată a coloanei port - tub: minim 4860 mm"

- "Poziția maximă a centrului tubului: minim 2307 mm"
- "Unghi de înclinare în jurul axei verticale: minim +/- 180° cu oprire la fiecare 45°"
- "Unghi de înclinare în jurul axei orizontale: minim +/-135° cu oprire la fiecare 45°"
- "Consola touch screen atașată de coloana port tub cu minim trei moduri de selecție pentru operator: valori de expunere, configurare parametri expunere și poziționare/mișcare, dar și afișarea imaginii după expunere pe consola touch screen"

d)

- "Rezoluție spațială care să permită vizualizarea detaliilor fine din imagine: minim 3,7 lp/mm", pentru care se solicită modificarea în "Rezoluție spațială care să permită vizualizarea detaliilor fine din imagine: minim 3,5 lp/mm"
- "DQE minim 70%", pentru care solicită modificarea în "DQE minim 67%"

e) "Dimensiuni detector: suprafață activă de minim 43cm x 43,9cm"

f) "Prefiltrare motorizată cu filtre de Cu și/sau aluminiu: minim 3 valori:

1.1 mm cupru +1.0 mm Al (echivalent Al 3.8 mm)

1.2 mm cupru +1.0 mm Al (echivalent Al 6.5 mm)

2.0 mm echivalent aluminiu"

g)

- "Cursa pe verticală motorizată și manuală de minim 150 cm din centrul detectorului aflat în poziția sa cea mai joasă"

- "Rotirea suportului detectorului motorizată +/- 90°"

h)

- "Dimensiuni (l x w x h): max. 75 x 75 x 55 cm "

- "Greutate (fără film): max. 100 kg"

- "Consum max.: imprimare 250 W, Vârf: 530 W, Standby: 70W"

- "Capacitate tavă alimentare: max. 100 filme pe tavă"

- "Capacitate [...]: 8 x 10" - min. 120 filme/oră; 11 x 14" - min. 80 filme/oră"

- "Alimentare: 100 - 240 V, 50/60 Hz"

- "Consumabile: imprimanta funcționează cu filme termosensibile și care nu sunt sensibile la lumina de zi"

- "Siguranța: IEC 60601 - 1; UL 60601 - 1; CSA 22,2 601.1 - M90; VDE 0750".

În punctul său de vedere nr. 63195/26.03.2021, asupra contestației, MUNICIPIUL informează Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor că acceptă unele dintre modificările solicitate de contestatoare, mai exact pe cele care se referă la următoarele:

a) "Produsul mAs reglabil între: 0,1 mAs și 650 mAs reglabil în 39 pași"

b)

- "Înălțimea reglabilă a mesei: interval minim: 55 cm - 90 cm față de podea"
- "Blat masă de minim 220 cm x 86 cm"
- "Deplasare longitudinală a blatului mesei: minim 110cm (+60 cm, -50 cm)"
- "Greutatea maximă admisă pentru pacient: minim 300 kg"
- "Sertar detector detașabil pentru detectorul wi-fi cu suport cu funcție de rotire 90 de grade a detectorului și susținerea grilei"

c)

- "Deplasarea longitudinal motorizată a coloanei port - tub: minim 4860 mm"
- "Poziția maximă a centrului tubului: minim 2307 mm"
- "Unghi de înclinare în jurul axei verticale: minim +/- 180° cu oprire la fiecare 45°"
- "Unghi de înclinare în jurul axei orizontale: minim +/-135° cu oprire la fiecare 45°"
- "Consola touch screen atașată de coloana port tub cu minim trei moduri de selecție pentru operator: valori de expunere, configurare parametri expunere și poziționare/mișcare, dar și afișarea imaginii după expunere pe consola touch screen"

f) "Prefiltrare motorizată cu filtre de Cu și/sau aluminiu: minim 3 valori:

- 1.1 mm cupru +1.0 mm Al (echivalent Al 3.8 mm)
- 1.2 mm cupru +1.0 mm Al (echivalent Al 6.5 mm)
- 2.0 mm echivalent aluminiu"

g)

- "Cursa pe verticală motorizată și manuală de minim 150 cm din centrul detectorului aflat în poziția sa cea mai joasă"
- "Rotirea suportului detectorului motorizată +/- 90°"

h)

- "Dimensiuni (l x w x h): max. 75 x 75 x 55 cm "
- "Greutate (fără film): max. 100 kg"
- "Consum max.: imprimare 250 W, Vârf: 530 W, Standby: 70W"
- "Capacitate tavă alimentare: max. 100 filme pe tavă"
- "Capacitate [...]: 8 x 10" - min. 120 filme/oră; 11 x 14" - min. 80 filme/oră"
- "Alimentare: 100 - 240 V, 50/60 Hz"
- "Consumabile: imprimanta funcționează cu filme termosensibile și care nu sunt sensibile la lumina de zi"
- "Siguranța: IEC 60601 - 1; UL 60601 - 1; CSA 22,2 601.1 - M90; VDE 0750".

Până la această dată, MUNICIPIUL nu a postat în SEAP nicio măsură de remediere a caietului de sarcini, în sensul informării de mai sus. Deci, nu pot fi respinse, ca rămase fără obiect, criticile privind specificațiile enumerate, ci se va reține doar că MUNICIPIUL a achiesat la ele, urmând a fi admisă contestația în ceea ce le privește.

În analiză au rămas celelalte critici:

d) Cerințe care fac referire la detector digital și grile masă:

- "Rezoluție spațială care să permită vizualizarea detaliilor fine din imagine: minim 3,7 lp/mm", pentru care contestatoarea solicită modificarea în "Rezoluție spațială care să permită vizualizarea detaliilor fine din imagine: minim 3,5 lp/mm"

- "DQE minim 70%", pentru care contestatoarea solicită modificarea în "DQE minim 67%"

e) Cerința care face referire la detector digital și grile stativ vertical:

"Dimensiuni detector: suprafață activă de minim 43cm x 43,9cm", pentru care contestatoarea solicită modificarea în "Dimensiuni detector: suprafață activă de minim 43 cm x 43 cm"

g) Cerința care face referire la stativul vertical:

"Cursa pe verticală motorizată și manuală de minim 150 cm din centrul detectorului aflat în poziția sa cea mai joasă", pentru care contestatoarea solicită modificarea în "Cursa pe verticală motorizată și manuală de minim 144 cm din centrul detectorului aflat în poziția sa cea mai joasă"

h) Cerința care face referire la aplicația imprimantă termică:

- "Consumabile: imprimanta funcționează cu filme termosensibile și care nu sunt sensibile la lumina de zi", pentru care contestatoarea solicită eliminarea cerinței din caietul de sarcini.

Cu privire la cerința aferentă detectorului digital constând în "Rezoluție spațială care să permită vizualizarea detaliilor fine din imagine: minim 3,7 lp/mm", autoritatea contractantă se apără afirmând că „Rezoluția spațială, care să permită vizualizarea detaliilor fine este un factor foarte important în obținerea unui diagnostic corect, mai ales în cazul nou născuților, unde orice detaliu de finețe contează foarte mult. Cerința minimă acceptată este de 3,7 lp/mm, parametru ce ajută actul medical și șansa la un diagnostic corect. Așa cum se observă la pagina 3 - Detector respectiv pagina 19 Aparat de la din broșurile anexate, aceste caracteristici se regăsesc și la alți producători de echipamente.”, apărare care nu este concludentă, întrucât MUNICIPIUL nu demonstrează că o rezoluție de minimum 3,5 lp/mm afectează actul medical. Nu explică de ce o rezoluție de minimum 3,5 lp/mm nu satisface nevoia sa de vizualizare a detaliilor fine, nevoie care ar fi satisfăcută doar de o rezoluție de 3,7 lp/mm. Diferența între cele două rezoluții este minoră, în aparență, iar detectoarele digitale care asigură ambele rezoluții sunt destinate actelor medicale, nu doar cele cu rezoluția de 3,5 lp/mm. Faptul că, pe piața de specialitate, există doi producători care livrează echipamente cu o rezoluție de 3,7 lp/mm nu înseamnă că trebuie îngăduit accesul la licitație al produsului propus de S.R.L.

Esențial este că, în speță, autoritatea contractantă nu a reușit să demonstreze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor că un

detector având rezoluția propusă de S.R.L. nu acoperă nevoile sale pentru obținerea unui diagnostic corect.

În consecință, este întemeiată critica societății contestatoare și va fi obligată autoritatea să accepte și rezoluții de „minim” 3,5 lp/mm, ceea ce înseamnă că pot fi oferite la licitație și rezoluții mai mari.

La fel de întemeiată este și critica cerinței pentru grile masă: "DQE minim 70%", pentru care contestatoarea solicită modificarea în "DQE minim 67%". Nici de această dată, apărarea „DQE este o variabilă fundamentală în calitatea imaginii radiografiei și se referă la eficiența detectorului în a converti energia radiației X în semnalul ce formează imaginea. Drept pentru care minimul acceptat este de 70%. Așa cum se observă la pagina 3 - Detector respectiv pagina 19 Aparat de la, din broșurile anexate, aceste caracteristici se regăsesc și la alți producători de echipamente.”

Nu rezultă din răspunsul autorității cum este afectată calitatea imaginii radiografiei din cauza diminuării parametrului DQE la „minim” 67%, mai ales că diferența de 3% nu pare a fi semnificativă. Contestatoarea a explicat că un detector de 67% poate obține imagini superioare calitativ.

Prin urmare, este întemeiată critica societății contestatoare și va fi obligată autoritatea să accepte și "DQE minim 67%".

Și criticile privind detectorul digital și grilele stativului vertical:

"Dimensiuni detector: suprafață activă de minim 43 cm x 43,9 cm", pentru care contestatoarea solicită modificarea în "Dimensiuni detector: suprafață activă de minim 43 cm x 43 cm"

- "Cursa pe verticală motorizată și manuală de minim 150 cm din centrul detectorului aflat în poziția sa cea mai joasă", pentru care contestatoarea solicită modificarea în "Cursa pe verticală motorizată și manuală de minim 144 cm din centrul detectorului aflat în poziția sa cea mai joasă"

sunt întemeiate și autoritatea va fi obligată să accepte propunerile contestatoarei, în condițiile în care apărările autorității nu relevă că doar dimensiunile expuse pot acoperi nevoile sale medicale. Licitația nu este doar pentru echipamentele sau RADIOLOGIA, cum rezultă din broșurile anexate de autoritate, ci pentru toți operatorii care pot furniza echipamente care asigură acoperirea necesităților demonstrate ale autorității.

Este întemeiată și critica privind consumabilele imprimantei termice: „imprimanta funcționează cu filme termosensibile și care nu sunt sensibile la lumina de zi”, pentru care contestatoarea solicită eliminarea cerinței din caietul de sarcini. MUNICIPIUL nu a demonstrat că metoda tehnică echivalentă propusă de contestatoare nu este acceptabilă, respectiv nu îi satisface nevoile obiective:

„- Filmele sunt împachetate într-un ambalaj ce nu permite luminii să ajungă la ele, astfel acestea s-ar voala și ar apărea diferite artefacte pe imagine;

- Utilizatorul introduce direct filmele împachetate în imprimantă cu tot cu ambalaj;

- Printr-o simplă manevră de tragere a ambalajului, filmele ies din acesta și rămân introduse în tava echipamentului;

- Această metodă implică rezoluții ale filmelor (pentru dimensiunea de 35 x 43 cm, spre exemplu) de 7040 x 8560, net superioară față de cerința din caietul de sarcini, anume: min. 4358 x 5232 pixeli”.

Art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice este clar, în sensul că: „Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”, iar MUNICIPIUL s-a abătut de la această prevedere, în ceea ce privește specificațiile tehnice analizate mai sus.

Pentru motivele ce preced, considerând întemeiate criticile contestatoarei, Consiliul va admite în parte contestația, pe temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, și va obliga autoritatea contractantă la remedierea caietului de sarcini, în maxim 15 zile, cu prelungirea termenului de depunere a ofertelor. Implicit, se va respinge, ca nefondat, capătul de cerere de anulare a licitației, care poate fi continuată cu remedierile dispuse mai sus.

Pentru aceste motive, în baza legii,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația S.R.L., în contradictoriu cu MUNICIPIUL, pe care îl obligă la remedierea caietului de sarcini, conform motivării de mai sus, în 15 zile, cu prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Respinge capătul de cerere subsidiar, de anulare a licitației deschise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

