CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data:.....

Prin contestația nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin ..... și convențional prin ....., având sediul în ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 71781/29.11.2019 de către ...., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ”Servicii de întocmire documentații cadastrale și rapoarte de evaluare, servicii topo pentru întocmirea/actualizarea coridorului de expropriere pentru emiterea și publicarea de H.G. suplimentar la HG 650/2013 în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare pentru realizarea lucrărilor la obiectivul REABILITARE DN 76 situate pe raza localităților ...., km 133+660 – km 184+390 – contract 5R14”, cod CPV 71354300-7, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea Adresei nr. 71781/29.11.2019 emisă de autoritatea contractantă prin care a fost comunicat rezultatul procedurii;
2. Anularea adresei autorităţii contractante de comunicare a rezultatului procedurii către Asocierea SC ..... SRL - SCA .....;
3. Anularea deciziei autorităţii contractante prin care oferta petentei a fost declarată necâştigătoare, a tuturor actelor autorităţii contractante care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum şi a tuturor actelor subsecvente acesteia;

4. Anularea deciziei autorităţii contractante prin care Asocierea SC ..... SRL - SCA ..... a fost declarată admisibilă şi câştigătoare, a tuturor actelor autorităţii care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum şi a tuturor actelor subsecvente acesteia;

5. Anularea Raportului procedurii nr. 7138/27.11.2019 şi a tuturor actelor subsecvente acestuia;

6. Obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de Asocierea SC ..... SRL - SCA ..... de la etapa verificării admisibilităţii acesteia;

7. Obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC ..... SRL, Lider al Asocierii SC ..... SRL - SCA ....., cu sediul în ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin Director General Prof. Dr. ..., a depus „Cerere de intervenție voluntară” în dosarul nr. ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, solicitând Consiliului admiterea prezentei cereri de intervenție și respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, ca nefondată și neîntemeiată.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 71781/29.11.2019, potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare clasându-se pe locul 2: „Oferta declarată câştigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire, aşa cum a fost publicat în anunţul de participare, este oferta prezentată de Asocierea SC ..... SRL - SCA ..... care s-a clasat pe primul loc. Motivul pentru care oferta depusă de ofertantul pe care îl reprezentaţi nu a fost declarată câştigătoare este că după aplicarea criteriului de atribuire publicat în anunţul de participare şi fişa de date a achiziţiei, oferta declarată câştigătoare a obţinut un punctaj mai mare în comparaţie cu oferta prezentată de ofertantul pe care îl reprezentaţi. Vă specificăm că oferta declarată câştigătoare a avut un preţ de 1.049.622, 00 lei fără TVA.”

Societatea contestatoare apreciază că autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat admisibilă şi câştigătoare oferta Asocierii SC ..... SRL - SCA ..... („Asocierea"), aceasta fiind o decizie netemeinică şi nelegală, adoptată cu încălcarea documentației de atribuire și a prevederilor legislației achizițiilor publice.

Se menționează că petenta a solicitat, în temeiul art. 217 alin. 6 din Legea nr. 98/2016, accesul neîngrădit la dosarul achiziţiei, însă autoritatea contractantă nu a dat curs solicitării sale; ulterior, la data de 02.12.2019 contestatoarea a transmis Adresa nr. 1268 prin care a solicitat accesul la dosarul achiziției în conformitate cu prevederile legale referite.

În urma solicitării contestatoarei, prin Adresa nr. 72555/04.12.2019 (la mai mult de 1 zi lucrătoare de la solicitare) autoritatea contractantă i-a comunicat acesteia următorul răspuns:

„Ofertantul, ... SRL a dat o „Declaraţie privind partea/părţile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidenţial" în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 ofertantul a precizat motivele pentru care părţile/informaţiile din propunerea tehnică, Propunerea financiara, Documentele de calificare, Formularele și DUAE sunt confidenţiale.

Având în vedere faptul că ofertantul ..... SRL a declarat confidenţialitatea ofertei, urmează să vă punem la dispoziţie documentele ce nu au caracter confidenţial din dosarul achiziţiei, începând cu data de 05.12.2019 ora 13.00 la sediul DRDP ..... [...]".

În aceste condiții, contestatoarea afirmă că a comunicat autorităţii contractante Adresa nr. 1276, prin care a solicitat acesteia să îi permită accesul neîngrădit la DUAE-ul depus de Asociere, la documentele de calificare şi la acele formulare care nu au legătură cu propunerea tehnică şi financiară a Asocierii, declararea acestor documente ca fiind confidenţiale reprezentând un abuz, o încălcare a prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dar şi a principiului transparenţei care trebuie să guverneze întreaga procedură de achiziţie publică.

De asemenea, contestatoarea a subliniat faptul că un asemenea demers abuziv al ofertantului nu obligă autoritatea în niciun fel, aceasta fiind obligată să respecte prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *"după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informaţiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală".*

Petenta menționează că la data de 05.12.2019 s-a prezentat la sediul autorităţii pentru a avea acces la dosarul achiziţiei, însă autoritatea a refuzat să îi pună la dispoziţie documentele de calificare ale Asocierii, aceasta permiţându-i doar să le citească rapid în timp ce aceste documente erau ţinute în mână de reprezentanţii săi; de asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu i-a permis fotocopierea documentelor puse la dispoziţie.

Față de această situație, contestatoarea opinează că o asemenea abordare a autorităţii contractante reprezintă o încălcare flagrantă a principiului transparenţei care guvernează legislaţia achiziţiilor publice şi a art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, dosarul achiziţiei devenind practic secret, ofertanţii nemaiavând acces nici măcar la documentele calificare depuse în susţinerea declaraţiilor din DUAE.

Societatea contestatoare învederează că ofertantul Asocierea SC ..... SRL - SCA ..... nu îndeplineşte cerinţele privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, astfel că trebuia exclus din procedură.

Se indică prevederile Secţiunii lll.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale din Fişa de date a achiziţiei: *„Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condiţiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situaţiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului."*

Totodată, petenta subliniază faptul că în Secţiunea II.1.4 „Descrierea succintă a contractului sau a achiziţiei/achiziţiilor" din Fişa de date a achiziţiei se precizează serviciile obiect al Contractului, şi anume: *„Servicii de întocmire documentaţii cadastrale și rapoarte de evaluare, servicii topo pentru întocmirea/actualizarea coridorului de expropriere pentru emiterea și publicarea de H.G. suplimentar la HG 650/2013 în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare pentru realizarea lucrărilor la obiectivul REABILITARE DN 76 situate pe raza localităţilor ....., km 133+660 - km 184+390 - contract 5R14".*

De asemenea, contestatoarea arată că în Caietul de sarcini revizuit încărcat de autoritatea contractantă în SICAP la data de 22.08.2019 se precizează următoarele:

"A.1. Obiectivul general

Obiectivul general al acestui contract este achiziţia de prestări servicii de întocmire documentaţii cadastrale și rapoarte de evaluare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare obiectivului de investiţii REABILITARE DN76

[...].

A.2 Date generale privind obiectivul

[...]

Pentru aceste imobile conform prevederilor Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică cu completările şi modificările ulterioare, vor fi achiziţionate servicii de întocmire documentaţii cadastrale și servicii de evaluare."

Așadar, având în vedere cerinţele documentaţiei de atribuire, petenta susține că obiectul specific al prezentului contract îl reprezintă exclusiv întocmirea de documentaţii cadastrale și servicii de evaluare.

Cu toate acestea, contestatoarea remarcă faptul că ofertantul declarat câştigător reprezintă o asociere formată din:

SC ..... SRL - liderul asocierii

SCA .... - societate de avocaţi

CI .... - cabinet individual de avocat

Contestatoarea face precizarea că, potrivit art. 3 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, republicată, avocatul are dreptul să exercite exclusiv activităţi de natură juridică, şi anume:

„ (1) Activitatea avocatului se realizează prin:

a) consultaţii şi cereri cu caracter juridic;

b) asistență şi reprezentare juridică în faţa instanţelor judecătoreşti, a organelor de urmărire penală, a autorităţilor cu atribuţii jurisdicţionale, a notarilor publici şi a executorilor judecătoreşti, a

organelor administraţiei publice şi a instituţiilor, precum şi a altor persoane juridice, în condiţiile legii;

c) redactarea de acte juridice, atestarea identităţii părţilor, a conţinutului şi a datei actelor prezentate spre autentificare;

d) asistarea şi reprezentarea persoanelor fizice sau juridice interesate în faţa altor autorităţi publice cu posibilitatea atestării identităţii părţilor, a conţinutului şi a datei actelor încheiate;

e) apărarea şi reprezentarea cu mijloace juridice specifice a drepturilor şi intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice în raporturile acestora cu autorităţile publice, cu instituţiile şi cu orice persoană română sau străină;

f) activităţi de mediere;

g) activităţi fiduciare desfăşurate în condiţiile Codului civil;

h) stabilirea temporară a sediului pentru societăţi la sediul profesional al avocatului şi înregistrarea acestora, în numele şi pe seama clientului, a părţilor de interes, a părţilor sociale sau a acţiunilor societăţilor astfel înregistrate;

i) activităţile prevăzute la lit. g) şi h) se pot desfăşura în temeiul unui nou contract de asistenţă juridică; j) activităţi de curatelă specială potrivit legii şi Statutului profesiei de avocat;

k) orice mijloace şi căi proprii exercitării dreptului de apărare, în condiţiile legii.

(2) Activităţile prevăzute la alin. (1) se exercită numai de avocat, dacă legea nu prevede altfel."

În consecinţă, acestea fiind forme de exercitare a profesiei de avocat, care potrivit legii cadru pot presta doar servicii juridice, rezultă că, *a priori*, SCA .... nu au capacitatea profesională de a realiza niciuna dintre activităţile care fac obiectul contractului, în speţă nu pot realiza nici documentaţii cadastrale, nici rapoarte de evaluare.

De altfel, petenta semnalează faptul că acest aspect este confirmat chiar de ..... SRL care, în contestaţia formulată împotriva documentaţiei de atribuire, înregistrată la CNSC sub nr. 1204/19.08.2019, susţine că obiectul contractului nu poate fi realizat decât de societăţi care prestează în mod legal servicii de cadastru și de evaluare (pag. 7, pct. IV):

"IV. Prin documentaţia de achiziţie nu se impune nicio condiţie de autorizare a entităţilor care participa la procedură, deşi realizarea obiectului contractului se poate face doar de entităţi autorizate în clasa IANCPI respectiv în realizarea evaluărilor de ANEVAR.

[...]

Se încalcă astfel, cerinţele legale obligatorii din Ordinul DG ANCPI 105/2010 şi din Legea nr. 255/2010 prin care se specifică că activităţile de cadastru, respectiv de evaluare care fac obiectul prezentei proceduri pot fi realizate doar de entităţi care deţin autorizare în clasa I ANCPI respectiv în realizarea evaluărilor de ANEVAR. "

Astfel, contestatoarea este de părere că Asocierea trebuia exclusă din procedură din moment ce nu îndeplineşte cerinţa din Fişa de date a achiziţiei, respectiv aceasta nu îndepliniște o condiţie *sine qua non*, și anume persoanei juridice îi lipseşte însăşi capacitatea de a presta serviciile obiect al Contractului.

Se menționează de către contestatoare faptul că Asocierea SC ..... SRL - SCA ..... nu îndeplineşte cerinţele privind capacitatea tehnică și profesională, astfel că trebuia exclus din procedură.

Având în vedere obiectul specific al acestui contract, şi anume întocmire documentaţii cadastrale şi prestare servicii de evaluare, petenta susține că în Fişa de date a achiziţiei, Secţiunea III.1.3.a) „Capacitatea tehnică şi/sau profesională", autoritatea a stabilit următoarele cerinţe:

„Tehnicieni sau organisme tehnice pentru controlul de calitate

Operatorul economic va prezenta Autorizaţie 1. Autorizaţie ANCPI, 2. Autorizate ANEVAR, în termene de valabilitate, la data depunerii documentului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul a cel puţin un (1) proiect/contract aferent infrastructurii de transport. Modalitatea de îndeplinire:

1. În vederea îndeplinirii cerinţei, ofertantul/ofertantul asociat/terţul susţinător va completa DUAE - Partea IV "Criteriile de selecţie" - Secţiunea C "Capacitatea tehnică și profesională". În vederea îndeplinirii cerinţei, ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, anterior atribuirii contractului, va prezenta 1. Autorizaţii ANCPL 2. Autorizate ANEVAR".

Deopotrivă, contestatoarea afirmă că potrivit Anunţului tip erată nr. 1 încărcat în SICAP la data de 27.08.2019, autoritatea contractantă a modificat cerinţele din cadrul Secţiunii III.1.3) „Capacitatea tehnică şi profesională", stabilind următoarele:

"Tehnicieni sau organisme tehnice pentru controlul de calitate

Operatorul economic va deţine Clasa I de autorizare și va pune la dispoziţie un număr minim de experţi autorizaţi ANCPI, persoane fizice sau juridice, din care 1 categoria D, 4 categoria B, 1 categoria C. Societatea comercială autorizată ANCPI Clasa 1" și „Conform standardelor internaţionale de evaluare, aceste persoane trebuie să fie autorizate ANEVAR. [...]. În vederea îndeplinirii cerinţei, ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, anterior atribuirii contractului, va prezenta pentru realizarea serviciilor, ***Prestatorul va deţine Clasa I de autorizare*** *și va pune la dispoziţie un număr minim de experţi autorizaţi ANCPI, persoane fizice sau juridice, din care 1 categoria D, 4 categoria B, 1 categoria C. Societatea comercială autorizată ANCPI Clasa I." și „Conform standardelor internaţionale de evaluare, aceste persoane trebuie să fie autorizate ANEVAR. Un evaluator imobiliar trebuie să fie calificat pe specializarea EPI (Evaluare de Proprietăţi Imobiliare)".*

Astfel, având în vedere cerinţele documentaţiei de atribuire, contestatoarea apreciază că ofertantul era obligat să depună autorizare ANCPI clasa 1 și autorizare ANEVAR.

De altfel, petenta reține că acest aspect este susţinut de ..... SRL care, în Contestaţia formulată împotriva documentaţiei de atribuire, înregistrată la CNSC sub nr. 1204/19.08.2019, susţine următoarele (pag. 7, pct. IV):

”IV. Prin documentaţia de achiziţie nu se impune nicio condiţie de autorizare a entităţilor care participă la procedură, deşi realizarea

obiectului contractului se poate face doar de entităţi autorizate în clasa I ANCPI respectiv în realizarea evaluărilor de ANEVAR.

[...]

Se încalcă astfel, cerinţele legale obligatorii din Ordinul DG ANCPI 105/2010 şi din Legea nr. 255/2010 prin care se specifică că activităţile de cadastru, respectiv de evaluare care fac obiectul prezentei proceduri pot fi realizate doar de entităţi care deţin autorizare în clasa I ANCPI respectiv în realizarea evaluărilor de ANEVAR."

Societatea contestatoare face precizarea că, în mod evident, cele două forme de exercitare a profesiei de avocat SCA ... nu pot prezenta nici autorizare ANCPI Clasa 1, nici autorizare ANEVAR; în aceste condiţii, petenta opinează că nici SCA .... nu îndeplinesc cerinţa prevăzută în Fişa de date a achiziţiei, şi Asocierea trebuia exclusă din procedură.

Contestatoare învederează faptul că atunci când unul dintre membrii asocierii deţine autorizarea cerută de autoritatea contractantă, cerinţa este considerată îndeplinită dacă acel membru execută partea din contract pentru care este solicitată autorizaţia în cauză.

Însă în cazul de faţă, petenta arată că în afara serviciilor de cadastru şi de evaluare, autoritatea contractantă nu achiziţionează şi alte servicii, de exemplu servicii juridice; altfel spus, toate serviciile obiect al contractului vor fi îndeplinite de Liderul asocierii ..... SRL.

Se reține că acest aspect este confirmat şi de Acordul de asociere depus de ofertantul declarat câştigător, în care, la pct. I se precizează următoarele:

"I. Activităţi contractuale ce se vor realiza în comun (se vor preciza lucrările care se execută de fiecare asociat, valoarea acestora și procentul din contract):

1. SC ..... SRL - servicii de întocmire documentații cadastrale și rapoarte de evaluare, servicii topo pentru întocmirea/actualizarea coridorului de expropriere [...]
2. SCA ... - servicii de consultanţă, asistenţă juridică şi reprezentare - 3,5%
3. CI .... - servicii de consultanţă, asistenţă juridică şi reprezentare - 3,5%".

Contestatoarea semnalează faptul că, potrivit acestui Acord de asociere rezultă că ..... SRL va presta serviciile de cadastru şi de evaluare, în timp ce SCA ..... vor presta servicii de consultanţă, asistenţă juridică şi reprezentare (serviciile nu vor putea fi decât servicii juridice în sensul Legii nr. 51/1995), astfel, chiar Asocierea confirmă faptul că cele două forme de exercitare a profesiei de avocat nu vor presta servicii de cadastru și evaluare, ci vor presta servicii juridice.

Petenta Afirmă că în mod cert aceste servicii juridice nu pot fi prestate decât autorităţii contractate care ar trebui să şi plătească pentru acestea un procent de 7% din preţul contractului după cum rezultă din Acordul de asociere, şi aceasta deşi autoritatea contractantă nu a achiziţionat servicii juridice.

În aceste condiţii, contestatoare apreciază că oferta Asocierii trebuia exclusă din procedură, deoarece nu îndeplineşte condiţiile stabilite prin Fişa de date a achiziţiei.

Societatea contestatoare precizează că Asocierea SC ..... SRL - SCA ... intră sub incidenţa prevederilor art. 167 alin. (1) lit h) din Legea nr. 98/2016 şi trebuia exclus din procedură.

Se constată că, astfel cum rezultă din DUAE depus de ..... SRL în ofertă, acesta a completat declaraţia pe propria răspundere în sensul în care NU s-ar afla în situaţia de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind „încetare anticipată, daune- interese sau alte sancţiuni comparabile".

Petenta susține că ..... SRL a făcut această declaraţie deşi există două documente constatatoare negative ambele emise de .... pentru acesta, şi anume:

a) Documentul constatator nr. 958/21.12.2017 în care se precizează:

"6. Contractul a fost îndeplinit corespunzător: NU

[...]

b) nerespectarea termenelor contractuale de prestare servicii: DA

[...]

7. Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorităţii contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora):

Pentru nerespectarea obligaţiilor contractuale se va executa garanţia de buna execuţie.

8. Aspecte privind derularea contractului:

Lucrările care au făcut obiectul contractului de prestări servicii nu au fost realizate în termenul de valabilitate al acestuia, nu a fost prezentată nicio încheiere de carte funciară de admitere."

b) Documentul constatator 400/13.07.2017 în care se precizează:

"6. Contractul a fost îndeplinit corespunzător: DA

[...]

b) nerespectarea termenelor contractuale de prestare servicii: DA

[...]

8. Aspecte privind derularea contractului:

Deoarece a fost depăşit termenul contractual Sucursala Regională CF Craiova a emis prestatorului facturi de penalităţi."

Se reține că din ambele documente constatatoare rezultă faptul că ..... SRL şi-a încălcat în mod grav/repetat obligaţiile contractuale în două contracte de achiziţie publică, iar aceste încălcări au condus la aplicarea de sancţiuni de către autoritatea contractantă în cauză pentru repararea prejudiciului astfel cauzat, prin executarea garanţiei de bună execuţie, respectiv emiterea de facturi de penalităţi.

În aceste condiţii, raportat la solicitarea expresă din DUAE de a declara dacă „Operatorul economic s-a aflat într-o situaţie în care un contract de achiziţii publice anterior, un contract anterior încheiat cu o autoritate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancţiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior", contestatoare apreciază că ofertantul avea obligaţia de a indica în DUAE existența celor două situaţii și de a prezenta motivele pentru care acesta consideră că

motivul de excludere în discuţie nu îi este aplicabil; cu toate acestea, ... a declarat în mod oficial că nu se află într-o asemenea situaţie, deşi se afla.

Mai mult, petenta constată că în partea VI „Declaraţii Finale" din DUAE, ... a declarat următoarele:

„Operatorul economic declară că informaţiile prezentate în părţile II - V de mai sus sunt exacte şl corecte şi ca au fost furnizate cunoscând pe deplin consecinţele cazurilor grave de declaraţii false."

Or, contestatoarea remarcă faptul că nu toate informaţiile din DUAE erau exacte și corecte din moment ce ..... se afla într-o situaţie în care în 2 contracte anterioare îi fuseseră aplicate sancţiuni constând în penalităţi de întârziere şi executarea garanţiei de bună execuţie (fapte constatate prin cele 2 Documente constatatoare negative referite mai sus a căror existenţă ..... a ascuns-o la data completării DUAE).

În aceste condiţii, având în vedere că potrivit art. 3 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 98/2016, DUAE reprezintă o declaraţie pe propria răspundere în care ofertantul are obligaţia să prezinte situaţia reală și adevărată a statusului acestuia, contestatoarea apreciază că ..... a făcut declaraţii eronate, omițând cu bună ştiinţă să prezinte aceste documente constatatoare şi să completeze în mod corespunzător DUAE, situaţie care ar trebui să atragă excluderea din procedură a Asocierii.

Argumentaţia petentei este susţinută şi de Hotărârea CJUE din 4 mai 2017, pronunţată în cauza C-387/14 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Camera Naţională de Recurs, Polonia, prin decizia din 25 iulie 2014, în procedura Esaprojekt sp. z.o.o. împotriva Wojewodztwo todzkie în care s-a reţinut printre altele că [...]:

„un operator economic poate fi exclus de la participarea la un contract de achiziţii publice în cazul în care s-a făcut „grav vinovat" de declaraţii false prin furnizarea informaţiilor solicitate de autoritatea contractantă sau nu a furnizat aceste informaţii pentru a considera candidatul ofertant ca fiind „grav vinovat" în sensul dispoziţiei menţionate şi a-l exclude astfel de la un contract de achiziţii publice, este suficient ca acesta să se fi făcut răspunzător de o neglijenţă de o anumită gravitate, şi anume o neglijență de natură să aibă o influență determinantă asupra deciziilor de excludere, de selectare sau de atribuire a unui contract de achiziţii publice [...].

Or, după cum reiese din decizia de trimitere, declaraţiile şi informaţiile furnizate de operatorul economic în cauza au influenţat într-adevăr rezultatul procedurii de atribuire a contractului în discuţie în litigiul principal. Astfel, potrivit Krajowa Izba Odwotawcza (Camera Naţională de Recurs), Konsultant Komputer a câştigat cererea de ofertă tocmai pe baza acestor declaraţii și a acestor informaţii."

Se arată că argumentaţia CJUE a fost reluată şi de Curtea de Apel Târgu Mureş care în Decizia nr. 1492/R/04.09.2018 a reţinut următoarele:

"Curtea subliniază că, în cauză, este important a se face distincţie clară între motivele de excludere prevăzute de art. 180 alineat 1 litera h din Legea nr. 99/2016 respectiv art. 180 alineat 1 litera g din acelaşi act normativ [...].

Pe de altă parte, astfel cum corect susţine recurenta, în prezenta cauză nu se pune în discuţie şi nu face obiectul verificării caracterul grav şi repetat al încălcării unor obligaţii contractuale anterioare ci strict omisiunea operatorului economic de a aduce la cunoştinţa entităţii contractante, la momentul completării DUAE, informaţii privind modul de derulare al unui contract de achiziţii anterior.

Relevanţa acestor informaţii urma a fi apreciată de Comisia de evaluare, prin prisma dispoziţiilor art. 180 alineat 1 litera g din Legea nr. 99/2016, operatorul economic nefiind îndreptăţit să stabilească el însuşi care sunt informaţiile pertinente în vederea evaluării ofertei, având în vedere modul de redactare al formularului DUAE.

[...]

Declaraţiile intimatei în raport de entitatea contractantă, prin prisma dispoziţiilor art. 180 alineat 1 litera h din legea nr. 99/2016 trebuie verificate în raport de situaţia juridică existentă la momentul completării DUAE. A admite contrariul, ar presupune să acceptăm că un ofertant, să aprecieze unilateral cu privire la informaţiile pe care le oferă autorităţii contractate, corectitudinea acestor date fiind condiţionată de existenţa, derularea şi finalizarea unor proceduri judiciare. Or formularul DUAE impune declararea situaţiilor juridice existente la momentul completării şi permite totodată ofertantului să precizeze existenţa unor circumstanţe relevante (cum este cazul contestării anumitor acte), urmând ca în evaluare, Comisia să stabilească efectele acestor acte în procedură. Având în vedere rolul DUAE şi efectele pe care le produce completarea acestuia de către ofertanţi, reţinem că intimata-intervenientă avea obligaţia de a bifa corespunzător răspunsul afirmativ la întrebarea care viza existenţa unui contract de achiziţii publice anterior care a fost reziliat anticipat.

[...]

Rezultă fără echivoc că declaraţia acestui ofertant a produs efecte în procedură, sens în care apreciem relevant răspunsul CJUE la întrebările preliminare ce au făcut obiectul cauzei C-387/14: Articolul 45 alineatul (2) litera g din Directiva 2004/18 care permite excluderea unui operator economic de la participarea la un contract de achiziţii publice printre altele dacă s-a făcut "grav vinovat" de declaraţii false prin furnizarea informaţiilor solicitate de autoritatea contractantă, trebuie interpretat în sensul că poate fi aplicat atunci când operatorul în cauză s-a făcut răspunzător de o neglijenţă de o anumită gravitate, şi anume o neglijentă de natură să aibă o influentă determinantă asupra deciziilor de excludere, de selectare sau de atribuire a unui contract de achiziţii publice.

[...]

Or, intimata-intervenientă, prin modul în care a completat DUAE a evitat sancţiunea excluderii din procedură de către Comisia de evaluare. în raport de prevederile legale anterior indicate dar şi urmarea procedurii administrativ-jurisdicţionale/judiciare. Indiferent de aprecierea proprie a acesteia cu privire la legalitatea măsurii de reziliere a contractului sau a certificatului constatator. intimata-intervenientă avea obligaţia clara de a declara existenta acestor acte si de a-$i asuma ca atare posibilitatea de a fi exclusa din procedură. inclusiv de a urma proceduri judiciare în cadrul

cărora să fie analizată relevanţa acestor acte. O asemenea soluţie este impusa inclusiv de principiul tratamentului egal, în sensul art. 2 din Legea nr. 99/2016.

[...]

În concluzie, Curtea reţine că ofertantul [...] se face vinovat de declaraţii false în conţinutul informaţiilor transmise la solicitarea autorităţii contractate în scopul verificării absenței motivelor de excludere în sensul dispoziţiilor art. 180 alineat 1 litera h din legea 99/2016 sens în care, Comisia de evaluare avea obligaţia impusă de textul de lege de a dispune excluderea acestuia din procedură. O asemenea sancţiune intervine automat la momentul la care se constată intervenite condiţiile impuse de textul de lege, dat fiind faptul că această reglementare are ca finalitate să protejeze integritatea procedurii de achiziţii publice (a se vedea considerentele Deciziei C-178/16 a OUE). Comportamentul operatorilor economici participanţi la o procedură de achiziţie, respectiv corectitudinea informaţiilor pe care aceştia le prezintă entităţii contractante (în special completarea DUAE în contextul prevederilor art. 202 din legea 99/2016) reprezintă elemente esenţiale în aprecierea existenţei cazurilor de excludere care vizează situaţia personală a acestora. Din aceasta perspectivă, Curtea achiesează la argumentele recurentei în sensul că. o interpretare contrara, ar lipsi de conţinut dispoziţiile care reglementează DUAE și efectele pe care acesta le are în procedura de achiziţie".

Raportat la cele de mai sus, contestatoarea este de părere că Asocierea trebuia exclusă din procedura de atribuire în baza art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că ..... a ascuns cu bună ştiinţă existenţa celor 2 documente constatatoare din care rezultă că acestuia i s-au aplicat penalităţi şi alte sancţiuni comparabile în cazul a două contracte de achiziţie anterioare şi, cu toate acestea, ... a declarat eronat în DUAE.

În egală măsură, contestatoarea susține că ofertantul Asocierea SC ..... SRL - SCA .... intră sub incidenţa prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 şi trebuia exclus din procedură.

Petenta afirmă că potrivit art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:*

g) operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile [...]."

În continuare petenta reia conținutul celor două documente constatatoare negative emise de ....., astfel cum au fost prezentate mai sus.

Din Documentul constatator nr. 958/21.12.2017 contestatoarea observă că ..... nu a realizat, în termenul contractual, chiar obiectul contractului de achiziţie, nu a furnizat nicio încheiere de carte funciară de

admitere, această încălcare atrăgând executarea garanţiei de bună execuţie de către autoritatea contractantă.

Neîndeplinirea chiar a obiectului contractului reprezintă în accepțiunea contestatoarei o încălcare gravă a obligaţiilor principale ce-i reveneau SC ..... în cadrul contractului de achiziţie publică în discuţie, iar această încălcare a condus la aplicarea de sancţiuni pentru acoperirea prejudiciului astfel cauzat autorităţii contractante.

Din Documentul constatator nr. 400/13.07.2017, petenta reține faptul că ..... nu a respectat termenele contractuale asumate pentru prestarea serviciilor obiect al contractului de achiziţie publică, ceea ce a condus la emiterea de către autoritatea contractantă a unor facturi de penalităţi.

Nerespectarea termenelor contractuale reprezintă în viziunea petentei o încălcare repetată a obligaţiilor principale ce-i reveneau SC ..... în cadrul contractului de achiziţie publică în discuţie, iar această încălcare a condus la aplicarea de penalităţi de întârziere pentru acoperirea prejudiciului astfel cauzat autorităţii contractante.

Relevantă pentru situaţia de faţă este în opinia contestatoarei şi Decizia CNSC nr. ...., care consemnează următoarele:

"Conform articolului menţionat, autoritatea contractantă exclude din procedură orice operator economic care și-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune interese sau alte sancţiuni complementare. Or, în cazul [...] există emise mai multe documente constatatoare care consemnează caracterul repetat al neexecutării obligaţiilor contractuale în derularea contractelor de achiziţie publică.

Prin urmare, existenta acestor documente constatatoare demonstrează caracterul de repetabilitate al încălcărilor obligaţiilor contractuale, în speţă, fie prin furnizarea unor produse neconforme, fie prin încălcarea termenelor furnizare asumate prin ofertă, reţinute în sarcina [...], caracter care, prin folosirea de legiuitor a conjuncţiei „sau", rezultă că nu trebuie îndeplinit cumulativ și cu o eventuală gravitate a faptei culpabile, pentru a conduce la incidenţa cauzei de excludere regăsită la art. 180 alin (1) g) din Legea nr. 99/2016."

În acest context, contestatoarea apreciază că este indubitabil că cele două situaţii se încadrează în ipoteza textului art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, iar Asocierea trebuia exclusă din procedură.

Prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... formulează punct de vedere la contestația depusă de SC ..... SRL, precizând următoarele:

- procedura de achiziţie publică a fost iniţiată prin transmiterea în S.E.A.P. a Anunţului de participare publicat cu nr. ... din ...; JOUE nr. ..., iar documentaţia de atribuire a fost publicată pe site-ul www.e- licitatie.ro cu nr. ....;
- procedura de achiziţie aleasă: Licitatie deschisă on line;
- criteriul de atribuire ales: „cel mai bun raport calitate-preț" cu o pondere de 70% pentru componenta preț și o pondere de 30% pentru componenta tehnică în baza art. 187 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016, aplicat ofertelor admisibile;

- termenul limită de depunere a ofertelor: 23.09.2019 ora 15^{00};
- Erata 1/22.08.2019 și Erata 2/22.08.2019;
- au depus oferte în SEAP în termenul limită de 23.09.2019, ora 15:00 următorii operatori economici:

Asocierea SC ... SRL - SCA ...
..... cu subcontractant ....;

- în urma evaluării, comisia de evaluare a declarat ofertele „ADMISIBILE":

Asocierea SC ...
..... cu subcontractant ...

- prin Raportul procedurii înregistrat cu nr. 71318/27.11.2019, comisia de evaluare a declarat câștigător ofertantul Asociera ..., Societatea ..... fiind clasată pe locul II.

Referitor la chestiunile prealabile invocate de către contestatoarea ..... SRL respectiv, critica contestatoarei potrivit căreia nu a beneficiat de accesul neîngrădit la dosarul achiziţiei, în temeiul art. 217 alin. 6 din Legea 98/2016, autoritatea contrcatantă face următoarele precizări:

- în data de 02.12.2019 SC ..... SRL a trimis o adresă pentru studierea dosarului în atenția d-nei ing. ..., pe numărul de fax al ....., adresă intrată pe fax la ora 16:26, respectiv după terminarea programului (7:30-15:30);

- autoritatea precizează faptul că D-na ing. ... nu are nici o atribuție în cadrul ... astfel încât această adresă nu avea cum să primească un răspuns din partea ...;

- în data de 04.12.2019 ora 10:28 pe adresa de e-mail ... a fost transmisă aceeaşi adresă, fiind înregistrată la . ..... cu nr. 72652/04.12.2019; la ora 11:17, de pe adresa de e-mail ... a fost transmisă Adresa nr. 72555/04.12.2019 prin care ... transmite acceptul cu privire la solicitarea Societății ..... SRL menţionând totodată faptul că, la dosarul achiziţiei există o Declaraţie a Asocierii ... cu privire la părţile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidenţial, respectiv: "Având în vedere faptul că ofertantul, Asocierea SC ... a declarat confidenţialitatea ofertei, urmează să vă punem la dispoziţie documentele ce nu au caracter confidenţial din dosarul achiziţiei, începând cu data de 05.12.2019 ora 13.00 la sediul . .....- .... Daca doriţi accesul la oferta ofertantului Asocierea .... trebuie să obţineţi acordul scris al acestuia în conformitate cu prevederile art. 19, alin (3) din Legea 101/2016." În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanţi, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidenţiale. Consultarea documentelor confidenţiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanţi."

- autoritatea contractantă face precizarea că în răspunsul mai susmenţionat, a avut în vedere Declaraţia cu privire la părţile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidenţial depusă de Asocierea .. SRL - SCA ... în cuprinsul căreia a fost motivat în detaliu caracterul confidenţial făcându-se referire la interesele legitime privind secretul comercial, dreptul de proprietate intelectuală precum și protejarea datelor cu caracter personal în conformitate cu Legea nr. 190/2018 privind

măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European şi al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecţia persoanelor fizice în ceea ce priveşte prelucrarea datelor cu caracter personal şi privind libera circulaţie a acestor date şi de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecţia datelor);

- la ora 2:43 autoritatea contractantă a revenit cu precizarea pe e-mail că a fost pregătit dosarul pentru studierea acestuia, conform e-mailului ataşat la prezentul punct de vedere;

- în data de 05.12.2019 în jurul orei 12:00 s-a prezentat în biroul ... din cadrul ..., cu împuternicite din partea Societății ..... SRL, d-na ... căreia i s-a pus la dispoziţie dosarul pregătit pentru studiu, dosar pe care l-a accesat fără nici o îngrădire, pe toată durata studiului, adică până la ora 15:20 când d-na ... a părăsit biroul. Pe perioada studiului aceasta a fost întrebată dacă consideră că ar dori să studieze și alte documente; D-na ... a solicitat, Autorizaţia ANEVAR, ANCPI și Certificatul ONRC ale ofertantului declarant câștigător Asocierea ...., exprimându-și suspiciunea cu privire la faptul că acestea ar fi fost expirate; aceste documente i-au fost înaintate spre studiu de către autoritatea contractantă iar ulterior d-na .... s-a declarat multumiță.

Așadar, având în vedere Declaraţia cu privire la părțile din ofertă care au caracter confidenţial depusă de SC ..., prevederile art.217 alin 6 din Legea nr.98/2016 cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: *"Prin excepţie de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, precum şi la informaţiile din cadrul propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală"*, precum și prevederile art. 19 alin 1 și 3 din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor potrivit carora: *"(1) La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice si/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală. Caracterul confidenţial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.*

(3) în sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanţi, în mod explicit si vizibil, ca fiind confidenţiale. Consultarea documentelor confidenţiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanţi" și raportat la faptul că, *SC ..... SRL nu a făcut*

dovada obţinerii acordului scris al Asocierii SC .... cu privire la accesul și studiul documentelor declarate confidenţiale de către acesta din urmă, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor menţionate în chestiunile prealabile sub aspectul lipsirii accesului neîngrădit la dosarul achiziţiei ca fiind netemeinice și nefondate.

În ce privește critica contestatoarei cu privire la neîndeplinirea cerinţelor privind capacitatea de exercitare a activității profesionale de către Asocierea SC ...., respectiv faptul că aceşti ultimi doi asociaţi fiind forme de exercitare a profesiei de avocat, pot presta doar servicii juridice, rezultând *a piori* că SCA ....nu au capacitate profesională de a realiza niciuna dintre activitatile care fac obiectul contractului, în speţă nu pot realiza nici documentaţii cadastrale, nici rapoarte de evaluare, autoritatea contractantă comunică pe de o parte faptul că, potrivit art. 53 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare este opţiunea și dreptul ofertantului de a se asocia cu orice alt/alți operator/operatori indiferent de obiectul acestora de activitate: *"Orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual ori în comun cu alţi operatori economici, inclusiv în forme de asociere temporară constituite în scopul participării la procedura de atribuire, subcontractant propus sau terț susţinător, în condiţiile prevăzute de prezenta lege."*

Pe de alta parte, conform alin. 1 a art. 54 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă susținhe că nu poate impune forma juridică a operatorilor economici pentru depunerea unei oferte *"(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune operatorilor economici care participă în comun la procedura de atribuire să adopte sau să constituie o anumită formă juridică pentru depunerea unei oferte ori a unei solicitări de participare."*; asocierea cu aceste doua cabinet de avocatură, poate fi privită în opinia autorității prin prisma operaţiunilor pe care le presupune identificarea corectă a proprietarilor/persoanelor îndreptățite la plata despăgubirilor pentru imobilele expropriate unde acestea vor presta servicii de consultanță și asistență juridică așa cum reiese din Acordul de Asociere în vederea participării la procedura de achiziție depus în cadrul documentelor de calificare.

Totodată, autoritatea contractantă, subliniază faptul că, cerinţa privind capacitatea economico-financiară și experienţa similară a fost în totalitate asigurată de contractele executate exclusiv de Societatea ... nu au calitatea de subcontractanți ci cea de asociați.

Se menționează că interpretarea contestatoarei care invocă faptul că autoritatea contractantă ar fi obligată să plătească suplimentar 7% din valoarea contractului pentru servicii juridice, este lipsită de temei, întrucât aceste servicii juridice nu fac obiectul contractului de prestări - servicii supus achiziţiei, așa cum contestatoarea însăși afirmă în cuprinsul contestației; autoritatea precizează că procentajul este strict pentru stabilirea sumelor pe care liderul asocierii le va plăti asociaţilor și este stipulat în Acordul de Asociere.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la neîndeplinirea cerinţelor privind capacitatea tehnică și profesională a Asocierii SC ..... și excluderea acesteia din procedură, autoritatea contractantă învederează că

în documentele de calificare, Asocierea SC ..... a depus DUAE pentru Liderul de asociere și pentru ceilalţi doi membri ai asocierii, în cuprinsul căruia a specificat faptul că pune la dispoziţie următoarele documente: *"Certificat de autorizare Clasa I emis de ANCPI seria ROBJ nr. 1022/16.01.2017; Autorizație de furnizor feroviar emisă de AFER seria AF nr. 7289/2017 emisă la 31.05.2017; Agrement tehnic feroviar seria AT nr. 797/2017; Autorizație AACR lucrări geodezice în zone cu servituți aeronautice; Certificate ISO 9001/14001/18001/27001 și SA8000; Membru corporativ ANEVAR; Personal de specialitate autorizat ANCPI Cat D, A, B, C (peste 20 persoane); Echipamente geodezice, tehnică de calcul, software de specialitate, mijloace de transport"* și a făcut dovada fizică a acestora atașând documentele în conformitate cu cerinţele fișei de date: *„Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii Completarea DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informaţiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE I. Pentru persoane juridice române: Certificat constatator detaliat, emis de Oficiul Registrului Comerţului din Bucureşti sau al judeţului unde ofertantul își are sediul, privind datele de identificare ale societalii; filiale; sucursale; puncte de lucru; administratori; reprezentanţi; împuterniciți; durata societății; asociați/acționari; obiect activitate (COD CAEN); etc.- original/copie legalizată/copie „conform cu originalul".*

Se arată de către autoritatea contrcatantă că în propunerea tehnică Asocierea a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerinţelor în ceea ce priveşte personalul solicitat: *"Tehnicieni sau organisme tehnice pentru controlul de calitate Operatorul economic va deţine Clasa 1 de autorizare și va pune la dispoziţie un număr minim de experţi autorizati ANCPI, persoane fizice sau juridice, din care 1 categoria D, 4 categoria B, 1 categoria C. Societatea comercială autorizată ANCPI Clasa I"*, astfel:

Personalul propus	Nume/prenume expert	Modalitatea de asigurare a personalului (contract de muncă) / colaborare/subcontractare)
Manager de contract Autorizat ANCPI categoria D	....	....
Expertul Autorizat Cadastru (autorizat ANCPI categoria D)	....	....
Experiență deținută de Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR (specializarea EPI – Evaluare de Proprietăți Imobiliare)	.....	.....
Expertul Autorizat Cadastru (autorizat ANCPI categoria D)	.....	.....
Expertul Autorizat Cadastru (autorizat ANCPI categoria A)	....	....
Expertul Autorizat Cadastru (autorizat ANCPI categoria A)	....	....

Expertul Autorizat Cadastru (autorizat ANCPI categoria B)	...	...
Expertul Autorizat Cadastru (autorizat ANCPI categoria A)	....	....
Expertul Autorizat Cadastru (autorizat ANCPI categoria D)	...	...
Evaluator (specializarea EPI - Evaluare de Proprietăți Imobiliare) și autorizat categoria D	...	...

Autoritatea contractantă afirmă că în toate fazele de evaluare, comisia de evaluare a analizat toate documentele și a acordat punctajul maxim ambelor participante pe baza documentelor de calificare, a ofertei tehnice, aceasta întocmind Procesele verbale de evaluare nr. 58225 din 24.09.2019, 58547 din 25.09.2019, 63010 din 17.10.2019, 68315 din 12.11.2019, Proces verbal nr. 69612 din 18.11.2019, 68315 din 12.11.2019, 71165/26.112019, Raportul procedurii nr. 71318/27.11.2019 și anexele acestora, departajarea făcându-se la deschiderea ofertelor financiare.

Se menționează că evaluarea financiară a presupus inclusiv solicitarea de clarificări (a se vedea adresele nr. 68316/12.11.2019 și nr. 68317/12.11.2019) cu privire la justificarea anumitor elemente de preț, în baza prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea 98/2016 și art. 209 din Legea 98/2016 coroborat cu art. 135 din HG 395/2016, ulterior acestor demersuri comisia de evaluare stabilind admisibilitatea ofertei atât din punct de vedere tehnic cât și financiar a Asocierii SC ...

Cât privește critica contestatoarei referitoare la o așa zisă obligaţie a autorității contractante de a descalifica câștigătoarea din cauza documentelor constatatoare invocate de aceasta, autoritatea arată următoarele:

a) În lista de contracte pe care ... SRL le-a indicat ca experienţă similară, nu apare nici unul din aceste documente constatatoare pe care contestatoarea le aduce în discuţie; ... a emis pentru contractele derulate prin ... SRL un număr de 9 documente constatatoare în ultimii 3 ani, apreciind calitatea lucrărilor executate în baza acestor contracte ca fiind bună, neexistând litigii.

b) Documentul constatator nr. 958/21.12.2017 a fost emis în urma încheierii Contractului nr. 390/11.10.2017 în valoare de 21.329,73 lei cu o durată de 2 luni; în documentul constatator este menționat ca motiv, nerespectarea termenelor contractuale dar nu au existat abateri de la calitatea serviciilor, nici litigii sau rezilierea contractului, pentru recuperarea prejudiciului fiind executată garanţia de bună execuţie în valoare de 1.066,49 lei; astfel, Comisia de evaluare a considerat că, ...SRL a avut o conduită corectă necontestând documentul constatator și nici reţinerea garanţiei de bună execuţie.

c) Cu privire la cel de-al doilea document constatator adus în discuţie, 400/13.07.2017, autoritatea contractantă reține că în SEAP apare fără prejudicii sau pagube:

Tip document: Final

Categorie document: Derulare Contract (îndeplinire)

Exista prejudicii sau pagube: Nu

Data semnare contract: 14.10.2015
Publicare prealabila: Nu
Anunţ de atribuire nr.: 163699
Procedura de achiziţie: -
Data organizarii: -
Tip contract: Servicii
Modalitate de atribuire: Preţul cel mai scăzut
Data publicare: 14.07.2017

Autoritatea contractantă precizează că în cuprinsul documentului constatator se specifică în mod clar faptul că acest contract a fost îndeplinit în mod corespunzător, că nu există abateri de la calitatea serviciilor sau de la respectarea altor norme, nici litigii sau rezilierea contractului; se imputa nerespectarea termenelor contractuale pentru care beneficiarul a emis prestatorului facturi de penalități pe care acesta nu le-a contestat.

Analizând aceste aspecte, comisia de evaluare a considerat că aceste două documente constatatoare nu se încadrează la abateri grave astfel încât ... SRL să fie exclus din procedură intrând sub incidenţa prevederilor art. 167 din Legea 98/2016.

In sprijinul celor mai sus menționate, autoritatea contractantă aduce Biblioteca de Spețe/Documente Constatatoare/Ghidul Achiziţiilor Publice, unde chiar la Exemplul nr. 1, se face referire la faptul că legislaţia permite acceptarea în procedură a unui operator economic aflat în situaţia de excludere sus-menţionată, (conform art. 171 din Legea nr. 98/2016, care transpune prevederile art. 57 paragraful (6) din Directiva 2014/24/UE) în cazul în care acesta, poate furniza dovezi prin care să arate că a luat măsuri suficiente pentru a-şi demonstra în concret credibilitatea, dovezi care se pot referi inclusiv la efectuarea de plăţi sau la asumarea de către operatorul economic a obligaţiei de plată a despăgubirilor în ceea ce priveşte eventualele prejudicii cauzate.

Astfel, având în vedere că, prin semnarea unui contract ce conţine clauze de aplicare a unor penalităţi pentru încălcarea anumitor obligaţii, operatorul economic îşi asumă plata acelor penalităţi fără a mai fi nevoie să se dovedească existenţa unui prejudiciu, în opinia autorității aplicarea de penalităţi nu poate fi considerată o sancţiune comparabilă cu „plata de daune- interese" în sensul art. 167. alin. (1) lit. g) ante-menţionat, întrucât în cazul acestora din urmă este nevoie de realizarea unor demersuri suplimentare în vederea demonstrării existenţei unui eventual prejudiciu şi recuperării acestuia.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că doar aplicarea de penalităţi conform clauzelor contractuale în cadrul unui contract de achiziţii publice nu aduce operatorul economic în cauză în situaţia de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, iar în speţa de faţă, odată ce penalităţile au fost plătite/reţinute, apreciază că emiterea unui/unor documente constatatoare negative nu şi-ar găsi justificarea.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că Comisia de evaluare, în baza analizei informaţiilor din DUAE, a documentelor ce îl însoţesc şi a documentelor suplimentare identificate depuse, cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice cu completările și modificările ulterioare, în mod corect, temeinic și justificat a

declarat ofertantul Asociera SC ...., "ADMIS" în baza DUAE pentru achiziţia publică în discuție.

Se arată că Comisia de evaluare a stabilit oferta câștigătoare în mod temeinic, corect și justificat, raportat la cerinţele din documentaţia de atribuire, ofertantul făcând dovada îndeplinirii tuturor cerinţelor, iar oferta declarată câștigătoare satisface în mod corespunzător cerinţele stabilite prin documentația de atribuire.

Drept urmare, autoritatea contractantă apreciază ca susţinerile contestatoarei sunt neîntemeiate și lipsite de fair play având în vedere faptul că ofertantul câștigător a fost departajat prin oferta financiară evident mai avantajoasă.

Așadar, Comisia de evaluare consideră că ofertantul declarat câștigător dovedește că are posibilitatea de a îndeplini contractul în condiţiile de calitate impuse prin documentația de atribuire la un preț sustenabil și concurențial.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. .., SC ..... SRL, Lider al Asocierii SC ..... SRL - SCA ....., a depus „Cerere de intervenție voluntară” în dosarul nr. ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, solicitând Consiliului admiterea prezentei cereri de intervenție și respingerea contestației formulată de SC ..... SRL ca nefondată și neîntemeiată.

Intervenientul susține că a participat la procedura de atribuire în discuție cu o oferta completă, coerentă, fundamentată și documentată, prin care a demonstrat îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare prevăzute în documentaţia de achiziţie.

Se arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 71780/29.11.2019, intervenientului i s-a comunicat faptul că oferta Asocierii a fost declarată câștigătoare.

Ofertantul câștigător menționează că la data de 09.12.2019 a fost publicată în SICAP contestația formulată de SC ..... SRL, acesta înţelegând să își susţină interesul legitim, cert, născut și actual, în scopul menţinerii deciziei prin care a fost declarat câștigător, respectiv, a conservării drepturilor câștigate.

Intervenientul redă următoarea definiție: *„Intervenţia voluntară este faptul unei persoane care, din proprie inițiativă, se implică într-o judecată pe care nu a deschis-o, sau care nu este îndreptată împotriva ei, fie pentru a face să se declare că dreptul litigios îi aparţine, fie pentru a se asigura conservarea drepturilor sale, care ar putea fi compromise prin rezultatul judecății”* - J. Vincent, G. Guinchard, Procedure Civile, ed. Daloz 1987, p 1003.

Ofertantul câștigător învederează că art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prevede dreptul terților de a formula cerere de intervenție voluntară, fără nicio distincție, principiul *Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus* impunând admisibilitatea prezentei cereri.

Intervenientul solicită Consiliului să respingă susţinerile de la punctul 1 (filele 5 și urm. din contestație) conform cărora Asocierea nu îndeplinește cerinţele privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale şi trebuia să fie exclusă din procedură sub motiv că din asosciere fac parte şi entităţi ce au ca obiect prestarea serviciilor de avocatură.

Se menționează de către intervenient faptul că Asociere îndeplinește complet şi conform toate cerinţele documentației de atribuire, atât ale Fișei de date, Secţiunea III.1.1.b privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, cât şi cerinţele Caietului de sarcini.

Contrar susţinerilor contestatoarei, care se referă strict formal doar la titlul contractului, dar evită conţinutul efectiv al serviciilor necesare, ofertantul câștigător semnalează faptul că prin documentaţia de achiziţie, autoritatea a solicitat ofertanţilor să demonstreze că au capacitatea şi experienţa necesare prestării serviciilor din caietul de sarcini, ce implică şi servicii juridice, de exemplu:

B.1.2. Întocmirea/verificarea/actualizarea şi prezentarea în vederea avizării de către primării/O.C.P.I./A.N.C.P.I, după caz, a listelor proprietarilor a altor titulari de drepturi reale asupra imobilelor care constituie coridorul de expropriere, identificaţi pe baza evidentelor de la O.C.P.I./A.N.C.P.I. şi/sau ale unităţilor administrativ-teritoriale.

B.1.3 Listele cu imobilele şi proprietarii afectaţi de traseul lucrării vor fi întocmite distinct pentru imobilele din domeniul privat şi din domeniul public şi vor conţine în mod obligatoriu următoarele date: judeţul, unitatea administrativ - teritorială, nume şi prenume proprietar/deţinător teren, date de identificare proprietar/deţinător teren, adresă domiciliu/reşedinţa), tarla, parcelă, număr cadastral/număr topo/număr carte funciară, suprafaţă totală, suprafaţă de expropriat, regimul juridic şi încadrarea pe zone a localităţilor (intravilan/extravilan).

B.2.3. 0bţinerea de informaţii de la birourile de carte funciară și birourile notariale;

B.2.4. Verificarea şi identificarea proprietarilor şi a titularilor de drepturi reale asupra imobilelor expropriate/necesar a fi expropriate/transferate în raport cu dispoziţiile legale incidente;

B.2.5. Înştiinţarea, printr-un anunţ afişat la sediul consiliului local respectiv al unităţii administrativ - teritoriale, a deținătorilor cu orice titlu a imobilelor afectate de amplasamentul Proiectului în vederea efectuării măsurătorilor topografice şi a obţinerii actelor necesare întocmirii dosarului cadastral (acte de proprietate, acte de identitate, cereri către O.C.P.I./A.N.C.P.I.);

B.4.1. Să obţină acordurile de transfer şi/sau de folosinţă de la titularii dreptului de administrare/proprietate, dovezi că imobilele ce vor fi transferate nu fac obiectul unor cereri de revendicare în baza Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, sau al unor contracte de concesiune, numerele de inventar atribuite de Ministerul Finanţelor Publice, cât și extrasele de carte funciară de informare;

B.4.2. Să depună documentele necesare în vederea demarării de către C.N.A.I.R.-S.A. a procedurii de transfer;

B.4.6. Realizarea tuturor documentaţiilor, obţinerea acordurilor de principiu, avizelor necesare pentru dezmembrarea parcelelor propuse pentru transfer. În condiţiile în care există suprafeţe pentru care este necesară obţinerea de Hotărâri ale Consiliului Local/Instituţii Publice, termenele se vor decala în funcţie de data la care se vor obţine toate documentele necesare pentru transfer.

Intervenientul arată că analiza regimului juridic al unor imobile precum şi demersurile necesare clarificării acestuia, inclusiv formularea și obţinerea de adrese, avize, HCL-uri, acte juridice, acte de succesiune etc. - activităţi incluse în caietul de sarcini așa cum a exemplificat - pot fi îndeplinite şi este firesc să fie îndeplinite de avocaţi.

Totodată, intervenientul susține că oferta sa a fost structurată astfel încât asociaţii având obiect de activitate prestarea serviciilor avocaţiale reglementate de Legea 51/1990 să presteze alături de societatea ce are obiect de activitate prestarea serviciilor de cadastru, acele activităţi juridice implicate de serviciile din caietul de sarcini cum sunt cele mai sus exemplificate.

Pentru aceste motive, ofertantul câștigător solicită Consiliului să constate, aşa cum a constatat şi autoritatea, faptul că Asocierea a demonstrat o înţelegere deplină a cerinţelor şi că are capacitatea de a realiza cu maxim profesionalism toate serviciile.

De asemenea, intervenientul solicită respingerea susținerilor de la punctul 2 (fila 8 şi urm) conform cărora Asocierea nu îndeplinesc cerinţele privind capacitatea tehnică şi profesională şi trebuia să fie exclusă din procedură sub motiv că ofertantul era obligat să depună autorizare ANCPI Clasa I şi Autorizare ANEVAR întrucât:

- SC ..... SRL ESTE autorizat ANCPI Clasa I, conform certificatului anexat ofertei şi depus cu prezenta cerere (Anexa 1);

- Serviciile de topografie şi cadastru urmează să fie îndeplinite de acesta prin specialişti proprii; specialiştii propuşi îndeplinesc toate cerinţele din documentația de atribuire atât pentru că sunt autorizați ANCPI în categorii superioare celor solicitate cât şi pentru că sunt propuşi într-un număr mult mai mare decât minimul impus de autoritate;

- Mai mult, alături de aceşti specialişti, ofertantul a indicat în ofertă şi personal auxiliar: tehnicieni şi muncitori care ajută personalul tehnic de specialitate pentru prestarea serviciilor; acest personal auxiliar nu este nici el impus prin documentația de atribuire, cum nici avocaţii nu sunt, însă prestarea serviciilor este greoaie fară ei;

- Astfel, şi sub acest aspect, intervenientul opinează că a demonstrat o înţelegere deplină a cerinţelor şi că are capacitatea de a realiza cu maxim profesionalism toate serviciile.

- SC ..... SRL este autorizată ANEVAR, membru Corporativ, conform certificatului anexat ofertei şi depus cu prezenta cerere (Anexa 2);

- Serviciile de evaluare urmează să fie îndeplinite de acesta prin angajaţii săi, autorizaţi;

- Specialiştii propuşi îndeplinesc toate cerinţele din documentația de atribuire, atât pentru că sunt autorizaţi individual de ANEVAR, cât şi pentru că sunt propuşi într-un număr mult mai mare decât minimul impus de autoritate.

Față de toate acestea, ofertantul câștigător apreciază că contestaţia este expresia abuzului de drept procesual, cât timp chiar dacă nu ar fi ştiut că este autorizat ANCPI Clasa I și ANEVAR (deşi se cunosc de foarte mult timp, acţionând în acceaşi piaţă), la o simplă cautare pe web site-urile ANCPI, respectiv ANEVAR ar fi constatat că este autorizat în aceste specializări.

- Se reține faptul că contestatoarea revine şi în acest punct la avocaţi, susţinând faptul că aceştia nu sunt autorizaţi ANCPI şi ANEVAR motiv pentru care consideră că oferta Asocierii trebuia exclusă (fila 10 paragraf 2).

Cu toate acestea, intervenientul remarcă faptul că în paragraful 3 de la fila 10, contestatoarea recunoaşte: *„este adevărat că, atunci când unul dintre membrii asocierii deţine autorizarea cerută de autoritatea contractantă, cerinţa este considerată îndeplinită dacă acel membru execută partea de contract pentru care este solicitată autorizaţia în cauză".*

Se reține că explicaţia pe care o dă în acest context contestatoarea este că în cazul de faţă toate serviciile obiect al contractului vor fi îndeplinite de liderul asocierii, ofertantul câștigător întrebându-se de ce a mai formulat contestaţia, dacă:

- deja cunoştea contestatoarea faptul că toate serviciile obiect al contractului vor fi îndeplinite de liderul asocierii care e autorizat ANCPI şi
- recunoaşte incidenţa prevederii legale conform căreia atunci când unul dintre membrii asocierii deţine autorizarea cerută de autoritatea contractantă, cerinţa este considerată îndeplinită dacă acel membru execută partea de contract pentru care este solicitată autorizaţia în cauză.

Totodată, intervenientul afirmă că serviciile vor fi îndeplinite de liderul asocierii și asociaţii săi, conform Legii 7/1996, Legii 51/1991 şi cu respectarea obiectului caietului de sarcini.

Față de susținerea contestatoarei că avocaţii nu sunt autorizaţi ANCPI, ofertantul câștigător precizează că aceștia nu prestează activităţile de natură tehnică și lucrează împreună cu inginerul cadastru la realizarea acelor servicii complexe ce impun colaborarea multidisciplinară.

În ce priveşte procentul fiecărui asociat, intervenientul notifică faptul că acesta reflectă deplin negocierea părţilor şi volumul de activităţi ce vor fi prestate de asociaţi, conform specializării capacităţii de folosinţă a fiecăruia, oferta asocierii fiind exhaustivă, descriind precis categoriile de personal implicate în fiecare dintre activităţi.

Se menționează de către intervenient că dreptul la asociere, dreptul de a decide valoarea serviciilor şi împărţirea preţului sunt atributele exclusive ale membrilor asocierii.

În acest context, intervenientul solicită Consiliului să respingă susţinerea că oferta Asocierii intră sub incidenţa art. 167 alin 1 lit h din Legea 98/2016 şi trebuia exclusă din procedură, pentru următoarele motive:

- Contestatoarea invocă în susţinerea acestui motiv, două înscrisuri care consideră ca reprezintă dovezi ale unor grave încălcări ale obligaţiilor sale în contracte de achiziţie publică, dar intervenientul demonstrează contrariul:

Societatea intervenientă, în raporturile cu toate autorităţile contractante, a dovedit profesionalism şi credibilitate, îndeplinindu-şi obligaţiile asumate cu stricteţe, cu respectarea legii şi a cerinţelor beneficiarilor;

Societatea ..... SRL a fost înfiinţată în anul 1994, anul acesta împlinind 25 de ani de existenţă, în această perioadă, peste 90% din lucrările executate fiind contractate prin licitaţie publică deschisă; la aceste

licitaţii, organizate în special de instituţii de stat, a participat îndeplinind toate condiţiile de calificare.

Printre lucrările realizate de-a lungul timpului ofertantul câștigător enumeră:

1994 - Lucrări topografice la aeroportul ....

1995 - Măsurători pentru determinarea mişcărilor crustale în zona ....

1996 - Măsurători pentru legarea tuturor aeroporturilor din România la reţeaua EUREF pentru a deveni internaţionale. Lucrarea a fost declarată la ... cea mai bună din Europa.

1997 - Intabularea tuturor imobilelor aparţinând ...

1998 - Intabularea . .. şi o parte din ...

1999 - Intabularea aeroportului ..

2000 - Intabularea complexului ..

2001 - Intabularea imobilelor ...

2002 - Exproprieri ....

2003 - Intabularea staţiilor ....

2004 - Realizarea lucrărilor de cadastru imobiliar edilitar în ....

2005 - Realizarea lucrărilor topografice pentru amplasarea bazei americane la ...

2006 - Urmărirea comportării în timp a ...

2007 - Realizarea lucrărilor topografice pentru întocmirea hărţilor de risc la inundaţii în bazinul hidrografic .....

2008 - Realizarea lucrărilor topografice pentru întocmirea hărţilor de risc la inundaţii în bazinul hidrografic ....

2009 - Realizarea documentaţiilor pentru obţinerea avizelor şi acordurilor la ...

2010 - Realizarea GIS-ului şi cadastrului cimitirelor din Municipiul ...

2011 - Realizarea GIS-ului cadastrului verde în Municipiile ....

2012 - Realizarea cadastrului sistematic în mai multe UAT-uri pe proiectul CESAR.

2013 - Realizarea lucrărilor cadastrale şi a hărţilor aeronautice la ...

2014 - Intabularea domeniului public şi privat al ...

2015 - Realizarea pentru ...a documentaţiilor în vederea exproprierii: efectuare determinări şi măsurători, întocmire şi avizare documentaţie coridor de expropriere, întocmire şi avizare planuri parcelare, întocmire şi avizare documentaţii de dezmembrare şi înscrierea în Cartea funciară, privind imobilele afectate de Reabilitare DN 76, tronsonul ...

2013-2018 - Realizarea pentru ... a documentaţiilor în vederea exproprierii: efectuare determinări şi măsurători, întocmire şi avizare documentaţie coridor de expropriere, întocmire şi avizare planuri parcelare, întocmire şi avizare documentaţii de dezmembrare şi înscrierea în Cartea funciară, privind imobilele afectate pe tronsonul ....

2017 - Lucrări de urmărire a comportării în timp a barajelor din zonele ...

2018 - Realizarea cadastrului sistematic pe ...

Intervenientul face precizarea că în urma finalizării lucrărilor a încheiat procese verbale de acceptanţă şi a primit recomandări din partea beneficiarilor - descrie şi anexează o parte din acestea - (Anexa 3):

1. 21.08.2006 - Recomandare din partea ... privind contractul 377/31.01.2003 privind intabularea domeniului public. Pentru domeniul privat s-au intabulat gările .... De asemenea, pentru lucrările de intabularea domeniului public şi privat pe tronsoanele ... şi pentru lucrări conform contractelor 1/3104/15.04.2005 şi 1/2856/08.04.2006 privind realizarea exproprierilor pe tronsonul ....

2. 21.08.2006 - Recomandare din partea S.C. .... pentru lucrarea de intabulare a ...(pagina 2).

3. 10.09.2007 - Recomandare din partea ... privind realizarea sistemului informaţional specific domeniului imobiliar edilitar și constituirea băncii de date urbane (pagina 3).

4. 10.09.2007 - Recomandare din partea ... privind realizarea sistemului informaţional specific domeniului imobiliar edilitar si constituirea băncii de date urbane (pagina 4).

5. 12.09.2007 - Recomandare din partea ...privind realizarea sistemului informaţional specific domeniului imobiliar edilitar si constituirea băncii de date urbane (pagina 5).

6. 14.09.2007 - Recomandare din partea .... privind realizarea sistemului informaţional specific domeniului imobiliar edilitar si constituirea băncii de date urbane (pagina 6).

7. 10.08.2007 - Recomandare din partea .... privind contractul nr. 1/01.03.2005 privind execuţia de lucrări topografice finalizate cu intabularea unei suprafeţe de 235 ha domeniu public (pagina 7).

8. 2008 - RECOMANDARE PRIVIND CALITATEA LUCRĂRILOR EXECUTATE referitor la "Actualizarea și întreţinerea cadastrului aeroportuar și hărţilor aeronautice, executarea de lucrări topografice și geodezice curente finalizate prin întocmirea de documentaţii tehnice necesare desfăşurării activităţii aeroportuare", beneficiar ... . (pagina 8).

9. 28.03.2008 - Scrisoare de recomandare din partea Sucursale ... privind realizarea lucrării Măsurători topogeodezice pentru urmărirea comportării construcţiilor energetice şi hidrotehnice din SEB pentru anii 2004 şi 2005 (pagina 9).

10. 21.04.2008 - Recomandare din partea ... privind realizare lucrării întocmirea documentaţiilor de cadastru în regim de Carte Funciară Centrală necesare intabulării terenurilor aparţinând domeniului public al statului, aflat în administrarea M.T. şi concesionate către ....

11.26.08.2008 - Scrisoare de recomandare din partea ... privind realizarea documentaţiilor de obstacolare în sistem WGS84 pentru pistele de zbor înierbate ale aerocluburilor teritoriale ...., ... (pagina 11).

12. 25.02.2009 - Document constatator emis de ...privind recepţia finală a documentaţiei ... (pagina 12).

13. 10.04.2009 Recomandare din partea ... privind realizare lucrării întocmirea documentaţiilor de cadastru în regim de Carte Funciară Centrală necesare intabulării terenurilor aparţinând domeniului public al statului, aflat în administrarea M.T. şi concesionate către ...

14. 2010 - Recomandare din partea ... privind Realizare planuri parcelare la nivel de tarla pentru ...- Lot III (pagina 14).

15. 2010 Recomandare din partea .... privind realizarea lucrării întocmirea documentaţii topo- cadastrale necesare obţinerii certificatelor

de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor conform HG 834/1991 şi înscrierea acestora în evidenţele cadastrale şi de publicitate imobiliară pentru obiectivele .... conform comandă 8450516153/07.07.20096 şi comandă nr. 8450774109/24.02.2010 (pagina 15).

16. 04.05.2010 - Recomandare din partea ... privind Realizare planuri parcelare la nivel de tarla (pagina 16).

17. 04.05.2010 - Recomandare din partea .... privind Realizare planuri parcelare la nivel de tarla (pagina 17).

18. 13.05.2010 - Recomandare din partea ... privind Realizare planuri parcelare la nivel de tarla pentru ... - Lot IV (pagina 18).

19. 24.03.2011 - Document constatator emis de ANCPI privind realizarea lucrării Conversie a planurilor de amplasament şi delimitare din format analogic în format digital; crearea unei arhive digitale şi a unei baze de date în judeţele .... - Lot nr. 8 (pagina 19).

20. 16.03.2012 - Document constatator emis de ....privind realizarea lucrării de intabulate a unor imobile (paginile 20-21).

21. 09.11.2012 - Recomandare din partea .. .. privind contractul Dezlipire din Cartea Funciară Centrală .. şi intabulare în Cărţile Funciare Locale, în favoarea Statului Român, dat în concesiune ..., a terenurilor în suprafaţă de 272 ha, cu respectarea Protocolului încheiat între ..., pentru comunele din Cartea Funciară Centrală: ....

22. 2013 - Recomandare din partea .... privind realizarea lucrării Executare lucrări de inventariere obiective petroliere şi întocmire documentaţii tehnico-juridice pentru 22064 obiective situate în Asset I, II, III, IV, V, VIII şi IX (pagina 23).

23. 12.03.2013 - recomandare privind calitatea lucrărilor executate emisă de .. privind Servicii de întocmire a cadastrului pentru o suprafaţă de 9987 ha terenuri agricole şi neagricole situate în extravilanul municipiului ... (pagina 24).

24. 11.06.2013 - Recomandare din partea ... privind realizarea lucrării Executarea documentaţiei topo-cadastrale în vederea obţinerii certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor deţinute de ... SA, conform HG 834/1991 şi înscrierea acestora în evidenţele cadastrale şi de publicitate imobiliară în conformitate cu Legea cadastrului 7/1996 republicată (pagina 25).

25. 25.08.2014 - RECOMANDARE PRIVIND CALITATEA LUCRĂRILOR EXECUTATE din partea .... privind realizarea lucrării întocmirea documentaţiilor de cadastru necesare intabulării terenurilor aparţinând domeniului public al statului, aflate în administrarea Ministerului Transporturilor şi Infrastructurii (M.T.I.) şi concesionate către ...intabularea acestora în Cărţile Funciare Locale şi stabilirea vecinătăţilor terenurilor situate în zona unităţilor administrativ teritoriale pe care sunt programate lucrări în cadrul proiectului: Lot 1 Reabilitarea liniei de cale ferată ... - ..... componentă a ... ramura sudică, pentru circulaţia trenurilor cu viteză maximă de 160 km/h - tronson ... - ..... - ... (12 UAT, 796 ha) (pagina 26).

26. 25.08.2014 - RECOMANDARE PRIVIND CALITATEA LUCRĂRILOR EXECUTATE din partea ... privind realizarea lucrării întocmirea

documentaţiilor de cadastru necesare intabulării terenurilor aparţinând domeniului public al statului, aflate în administrarea Ministerului Transporturilor şi Infrastructurii (M.T.I.) şi concesionate către ... intabularea acestora în Cărţile Funciare Locale şi stabilirea vecinătăţilor terenurilor situate în zona unităţilor administrativ teritoriale pe care sunt programate lucrări în cadrul proiectului: Lot 2 Modernizarea trecerilor la nivel cu calea ferată (86 amplasamente, 2309 ha) (pagina 27).

27. 25.08.2014 - RECOMANDARE PRIVIND CALITATEA LUCRĂRILOR EXECUTATE din partea ... privind realizarea lucrării întocmirea documentaţiilor de cadastru necesare intabulării terenurilor aparţinând domeniului public al statului, aflate în administrarea Ministerului Transporturilor şi Infrastructurii (M.T.I.) şi concesionate către ..., intabularea acestora în Cărţile Funciare Locale şi stabilirea vecinătăţilor terenurilor situate în zona unităţilor administrativ teritoriale pe care sunt programate lucrări în cadrul proiectului: Lot 3 Reabilitare poduri şi tuneluri de cale ferată, aflate pe raza ... şi ..... (75 amplasamente, 1565 ha) (pagina 28).

28. 25.08.2014 - RECOMANDARE PRIVIND CALITATEA LUCRĂRILOR EXECUTATE din partea ... privind realizarea lucrării întocmirea documentaţiilor de cadastru necesare intabulării terenurilor aparţinând domeniului public al statului, aflate în administrarea Ministerului Transporturilor şi Infrastructurii (M.T.I.) şi concesionate către .... intabularea acestora în Cărţile Funciare Locale şi stabilirea vecinătăţilor terenurilor situate în zona unităţilor administrativ teritoriale pe care sunt programate lucrări în cadrul proiectului: Lot 4 Modernizarea instalaţiilor de centralizare electromecanică pe secţia de circulaţie ....,

Modernizarea instalaţiilor centralizare pe secţia de circulaţie ... şi sistem de detectare a cutiilor de osii supraîncălzite şi a frânelor strânse (39 amplasamente, 524 ha) (pagina 29).

29. 25.08.2014 - RECOMANDARE PRIVIND CALITATEA LUCRĂRILOR EXECUTATE din partea ...privind lucrarea Planul pentru prevenirea protecţia şi diminuarea efectelor inundaţiilor în Bazinul hidrografic ...Realizarea hărţilor de risc la inundaţii (pagina 30).

30. 25.08.2014 - RECOMANDARE PRIVIND CALITATEA LUCRĂRILOR EXECUTATE din partea .... privind lucrarea Planul pentru prevenirea protecţia şi diminuarea efectelor inundaţiilor în ... Realizarea hărţilor de risc la inundaţii (pagina 31).

31. 18.02.2016 - Scrisoare de Recomandare din partea ANCPI privind realizarea lucrării de înregistrare sistematică a imobilelor din UAT-urile ... (paginile 32 - 33).

32. 18.02.2016 - Scrisoare de Recomandare din partea ANCPI privind realizarea lucrării de înregistrare sistematică a imobilelor din UAT ... (paginile 33 - 34).

33. 06.10.2016 - Recomandare din partea ... privind realizarea lucrării Executare lucrări obţinere a accesului la terenurile necesare desfăşurării activităţii, a avizelor/acordurilor şi autorizaţiilor în vederea amplasării de noi obiective sau a desfiinţării obiectivelor vechi, inventariere obiective şi întocmire documentaţii tehnico-juridice (pagina 36).

34. 24.08.2017 - Recomandare privind calitatea lucrărilor executate din partea ..., Regionala de ..., pentru lucrarea întocmirea documentaţiilor cadastrale în conformitate cu prevederile Legii 7/1996 a cadastrului şi publicităţii imobiliare, precum şi a HG 834/1991 şi criteriilor nr. 2665/1/C/311/1992 privind stabilirea şi evaluarea terenurilor aflate în patrimoniul societăţilor comerciale cu capital de stat şi intabulare a terenurilor feroviare primite în concesiune pe raza ... - Lot 1 (pagina 37).

35. 24.08.2017 - Recomandare privind calitatea lucrărilor executate din partea ..., ..., pentru lucrarea întocmirea documentaţiilor cadastrale în conformitate cu prevederile Legii 7/1996 a cadastrului şi publicităţii imobiliare, precum şi a HG 834/1991 şi criteriilor nr. 2665/1/C/311/1992 privind stabilirea şi evaluarea terenurilor aflate în patrimoniul societăţilor comerciale cu capital de stat şi intabulare a terenurilor feroviare primite în concesiune pe raza ... - Lot 4 (pagina 38).

36. 28.08.2017 - Recomandare privind calitatea lucrărilor executate din partea ... pentru Servicii de cadastru şi intabulare a imobilelor aflate în patrimoniul municipiului ... (paginile 39 - 40).

37. 29.12.2014 - Document constatator emis de ... referitor la realizarea Studiului de reevaluare a declinaţiei magnetice (paginile 42 - 43).

38. 26.09.2016 - Document constatator emis de ..... privind contractul Lucrări topografice în vederea intabulării în cărţile funciare locale a terenurilor feroviare private (ale companiei sau ale filialelor CFR), precum şi a terenurilor aferente construcţiilor private, situate pe domeniul public sau privat feroviar aflate pe raza unităţilor teritorial administrative, intabularea în cărţile funciare locale şi obţinerea numerelor noi cadastrale (paginile 44 - 45).

39. 14.03.2019 - Document constatator emis de ..., ... pentru lucrarea întocmirea documentaţiilor cadastrale în conformitate cu prevederile Legii 7/1996 a cadastrului şi publicităţii imobiliare, precum şi a HG 834/1991 şi criteriilor nr. 2665/1 /C/311/1992 privind stabilirea şi evaluarea terenurilor aflate în patrimoniul societăţilor comerciale cu capital de stat şi intabulare a terenurilor feroviare primite în concesiune pe raza .... - Lot 1 (paginile 46 - 48).

40. 14.03.2019 - Document constatator emis de ....., Regionala de ..., pentru lucrarea întocmirea documentaţiilor cadastrale în conformitate cu prevederile Legii 7/1996 a cadastrului şi publicităţii imobiliare, precum şi a HG 834/1991 şi criteriilor nr. 2665/1/C/311/1992 privind stabilirea şi evaluarea terenurilor aflate în patrimoniul societăţilor comerciale cu capital de stat şi intabulare a terenurilor feroviare primite în concesiune pe raza ... - Lot 4 (paginile 49-51).

41. 03.01.2018 - Document constatator emis de ....., ..., pentru lucrarea Elaborare documentaţii de cadastru pentru intabularea terenurilor aparţinând domeniului public al statului aflate în administrare M.T. şi concesionate către ..... şi a construcţiilor aflate pe lotul nr. 3 (paginile 52 - 54).

42. 03.01.2018 - Document constatator emis de ....., ..., pentru lucrarea Elaborare documentaţii de cadastru pentru intabularea terenurilor aparţinând domeniului public al statului aflate în administrare M.T. şi

concesionate către ..... şi a construcţiilor aflate pe lotul nr. 4 (paginile 55 - 57).

43. 03.01.2018 - Document constatator emis de ....., ..., pentru lucrarea Elaborare documentaţii de cadastru pentru intabularea terenurilor aparţinând domeniului public al statului aflate în administrare M.T. şi concesionate către ..... şi a construcţiilor aflate pe lotul nr. 5 (paginile 58 - 60).

44. 13.10.2017 - Raport constatator emis de ..... - Direcţia pregătire derulare investiţii privind lucrarea Reabilitarea liniei de cale ferată ... componentă a ... pentru circulaţia trenurilor cu viteza maximă de 160 km/h - tronson ... - Lot 1 (pagina 63).

45. 13.10.2017 - Raport constatator emis de ..... - Direcţia pregătire derulare investiţii privind lucrarea Reabilitarea liniei de cale ferată .., componentă a ... pentru circulaţia trenurilor cu viteza maximă de 160 km/h - tronson ... - Lot 2 (pagina 64).

46. 13.10.2017 - Raport constatator emis de ..... - Direcţia pregătire derulare investiţii privind lucrarea Reabilitarea liniei de cale ferată ..., componentă a ... pentru circulaţia trenurilor cu viteza maximă de 160 km/h - tronson ... - Lot 4 (pagina 65).

47. 09.05.2017 - Document constatator emis de ....., ... privind contractul întocmirea documentaţiilor de cadastru necesare intabulării terenurilor feroviare private (ale Companiei sau ale filialelor ....) precum şi a terenurilor aferente construcţiilor private, situate pe domeniul public sau privat feroviar aflate pe raza unităţilor teritorial administrative, intabularea în cărţile funciare locale şi obţinerea numerelor noi cadastrale (paginile 66 - 67).

48. 22.12.2016 - Document constatator emis de ....., ... privind contractul Lucrări topografice şi cadastrale în vederea intabulării în cărţile funciare locale a terenurilor aparţinând domeniului public al statului, aflate în administrarea M.T.C.T şi concesionate către ..... prin transcrierea terenurilor din cartea funciară centrală .... în cartea funciară locală sau prin înscrierea în cartea funciară a terenurilor expropriate pentru cauze de interes naţional (paginile 68 - 69).

49. 10.01.2018 - Recomandare ..... întocmire documentaţii cadastrale şi derulare procedură de expropriere în baza legii nr. 255/2010 a imobilelor situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică „reabilitare DN 76 ..." Sector ... (pagina 72).

50. 10.04.2018 - Document constatator emis de ....., ... privind realizarea lucrării Lucrări topografice şi cadastrale în vederea intabulării în Cărţile Funciare Locale a imobilelor aparţinând domeniului public al statului aflate în administrarea M.T. şi concesionate către ..... prin transcrierea imobilelor din cartea funciară centrală pentru căi ferate şi canaluri ..... în cărţile funciare locale sau prin înscrierea în cărţile funciare a terenurilor expropriate înainte de anul 1989 pentru cauze de utilitate publică şi neoperate în evidenţele de carte funciară (paginile 73 - 75).

Intervenientul menționează că din listă şi din recomandările ataşate rezultă că paleta societății de lucrări este foarte largă şi că toate lucrările au fost finalizate în bune condiţii, având specialişti pregătiţi pe întreg domeniul său de activitate.

Ofertantul câștigător subliniază că volumul şi complexitatea lucrărilor realizate de acesta în toţi aceşti ani pentru foarte multe autorităţi contractante, sunt deosebit de relevante demonstrând credibilitatea sa, prin documentele ataşate exemplificând în mod concret calitatea lucrărilor realizate şi acceptanţa lor.

Astfel, intervenientul afirmă că aceste lucrări dovedesc faptul că nu a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în contracte de achiziţie publică (condiţii impuse expres de lege pentru a se putea invoca prevederile art. 167 alin g).

Deopotrivă, ofertantul câștigător susține că în toate raporturile contractuale cu autoritatea ..., a dovedit profesionalism şi credibilitate, realizând şi anterior şi continuând şi după decembrie 2017 servicii în foarte bune condiţii: astfel, după cum se observă din lista recomandărilor şi recepţiilor, punctele 1,7, 10, 13, 21, 25, 26, 27, 28, 34, 35, 38, 39, 40, 41, 41,43, 45, 46,47, 48, 49, 51 şi 51 sunt din partea ..... sau din partea regionalelor CFR.

Intervenientul notifică faptul că ....., autoritatea din contractele în care s-au emis actele invocate, nu încadrează societatea sa în prevederile art. 167 lit g din Legea 98/2016, aceasta participând şi ulterior anului 2017 la proceduri organizate de această autoritate, la unele fiind declarată câştigătoare, şi în prezent fiind în curs de derulare a respectivelor contracte - prezentate în Anexa 4.

Așadar, ofertantul câștigător opinează că în cazul în care această autoritate ar fi considerat că se încadrează în prevederile art. 167 lit g din Legea 98/2016, l-ar fi exclus din procedurile ulterioare la care a participat.

Dovada cea mai elocventă a faptului că ofertantul nu este vinovat de grave sau repetate încălcări ale obligaţiilor principale contractuale (condiţii impuse expres de lege pentru a se putea invoca prevederile art. 167 alin g) şi că are credibilitate, este chiar încheierea unor contracte noi şi ducerea la bun sfârşit a unor servicii ulterioare cu aceeaşi autoritate - aceasta fiind cea mai în măsură să aprecieze dacă ar fi existat motive să nu mai accepte participarea sa la vreo procedură pe care o iniţia.

De asemenea, intervenientul subliniază faptul că neîndeplinirea obligaţiilor din contractul nr. 390/11.10.2017 nu este culpabilă și nu îi este imputabilă întrucât contractul a avut termen de doar 2 luni și imediat după semnarea contractului, ofertantul a realizat lucrările de determinare și măsurători în teren, subsecvent a întocmit documentaţiile cadastrale aferente contractului şi le-a depus la OCPI-urile judeţene în vederea avizării în data de 16.11.2017; OCPI-urile nu au răspuns cererilor de avizare a documentaţiilor în termenul legal de 7 zile.

Intervenientul arată că după mai bine de 3 săptămâni, pentru a justifica întârzierea soluţionării au emis note de completare cu diverse motivaţii și, deşi eventualele note de completare trebuiau să fie emise de OCPI conform prevederilor legale tot în termen de 7 zile de la depunere, ofertantul le-a primit abia în data de 08.12.2017.

Ca urmare, în data de 11.12.2017, intervenientul susține că a transmis autorităţii adresa cu numărul 1511/11.12.2017, înregistrată la ..... Regionala Craiova cu numărul 1-2A/12066/12.12.2017 prin care a expus împrejurările obiective - neîndeplinirea de către OCPI a obligaţiilor

legale în termen - care l-au împiedicat să finalizeze în termen propriile obligaţii și în consecință să le remită documentaţiile avizate.

Se reține că autoritatea, ştiind că lucrările sunt depuse la OCPI și nesoluţionate, nu a cerut rezoluţiunea contractului pentru neexecutare culpabilă, ci la împlinirea termenului a constatat că acesta a ajuns la termen fără să fie finalizat şi a emis certificatul constatator nr. 958/2017.

Intervenientul precizează că nefinalizarea avizării nu semnifică neîndeplinirea de către acesta a serviciilor ce depindeau de el şi pe care le asumase prin contract, ci de acte ale unei autorităţi.

De altfel, intervenientul semnalează faptul că din certificatul constatator invocat unicul motiv al nemulţumirii autorităţii nu a fost acela că ar fi săvârşit abateri de la calitatea serviciilor contractate şi nici că ar fi avut litigii sau ar fi încălcat normele legale în materia securităţii muncii etc., ci că a obţinut încheirile de carte funciară de admitere.

Astfel, autoritatea contractantă nu a reţinut faptul că intervenientul nu ar fi executat lucrările - ci că nu au fost avizate de OCPI finalizate în termenul contractului - împrejurare ce este externă, nu este în controlul său; ofertantul câștigător afirmă că termenul scurt al contractului, de doar 2 luni, nu i-a permis să surmonteze întârzierea cauzată de OCPI.

Se menționează că autoritatea nu a prelungit contractul, dar nici nu l-a rezilitat, ci acesta a încetat prin ajungere la termen; această împrejurare constituie în opinia intervenientului dovada indiscutabilă a faptului că autoritatea nu a considerat că nefinalizarea serviciilor este una culpabilă.

Astfel, ofertantul învederează că nu este îndeplinită nici condiţia să fi avut loc o încetare anticipată a respectivului contract - condiţie prevăzută expres de Legea 98/2016.

Intervenientul semnalează faptul că nefinalizarea avizării în termen nu a avut ca rezultat producerea unor consecinţe grave pentru autoritate care să cauzeze prejudicii semnificative pentru aceasta (condiţii impuse expres de lege pentru a se putea invoca prevederile art. 167 alin g).

Se arată că reţinerea garanţiei a fost rezultatul faptului că acest contract nemaifiind prelungit a ajuns la scadenţă fără a fi fost finalizate lucrările - iar nu rezultatul concret al cuantificării vreunei daune efective a autorităţii; astfel autoritatea nu a constatat şi nu a calculat un anume prejudiciu din acest contract, ci a reţinut doar garanţia de buna execuţie, în cuantum de 1.066,49 lei.

Intervenientul face precizarea că suma de aproximativ 1.000 lei nu poate fi considerată drept prejudiciu semnificativ; ofertantul a înțeles să își asume plata garanţiei fără contestaţie tocmai pentru că, deşi nu era în culpă, se angajase la îndeplinirea contractului.

Ofertantul câștigător a solicitat autorităţii ..., emitenta certificatului constatator, să îi comunice punctul său de vedere privind raporturile contractuale cu acesta.

Se reține că prin adresa nr. 72/4/316/18.04.2019 (Anexa 5) autoritatea a apreciat calitatea lucrărilor executate de intervenient ca fiind bune, reţinând expres:

„Calitatea lucrărilor executate în baza acestor contracte ca fiind bună, iar în decursul executării acestor lucrări nu au fost înregistrate

neconformităţi care ar condus la refaceri parţiale sau totale, nu au fost recepţii amânate sau respinse datorită nerespectării parametrilor de calitate la terminarea lucrărilor, contractele s-au derulat şi desfăşurat în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, la termenul prevăzut şi de bună calitate, neexistând litigii.”, astfel autoritatea atestând credibilitatea acestuia.

În ce priveşte contractul 370/2017, intervenientul reține că autoritatea precizează:

„Lucrările nu au fost finalizate în termenul de valabilitate, iar în urma încetării de drept a contractului a fost încheiat documentul constatator", astfel că autoritatea nu reţine culpa sa nici măcar în această împrejurare concretă faţă de care a întocmit documentul constatator.

Cum autoritatea nu reţine nici măcar culpa simplă a ofertantului, acesta apreciază că în niciun caz nu reţine culpă gravă ori repetată în îndeplinirea obligaţiilor.

Cât priveşte documentul constatator 400/13.07.2017 privind Contractul 756/2015, intervenientul subliniază că și-a îndeplinit obligaţiile asumate în condiţiile de calitate impuse de contract şi lege, acest fapt reieşind expres chiar din actul invocat de contestatoare:

- La pct. 6 autoritatea constată expres faptul că și-a îndeplinit obligaţiile contractuale asumate, că aceste servicii îndeplinesc serviciile de calitate, că respectivul contract nu a fost reziliat şi că au existat întârzieri în execuţie.
- Totodată la pct. 7 autoritatea a reţinut că nu a înregistrat prejudicii din derularea contractului. De asemenea, este important de subliniat că şi acest contract a avut un termen scurt, de 3 luni.

În raport de obiectul de activitate al societății şi de obiectul acestor servicii ce presupun pe de o parte întocmirea documentaţiilor, dar pe de altă parte avizarea lor, activitate ce nu mai depinde de intervenient, acesta susține că se pot petrece întârzieri în execuţie - care însă nu pot fi calificate drept culpă gravă / încălcări grave şi repetate - cât timp finalizarea lor depinde de instituţii publice care nu respectă termene imperative din lege.

Se subliniază faptul că autoritatea nu a rezilitat contractul, această împrejurare constituind dovada indiscutabilă a faptului că autoritatea nu a considerat că nefinalizarea serviciilor este una culpabilă, astfel, nu este îndeplinită nici condiţia să fi avut loc o încetare anticipată a respectivului contract - condiţie prevăzută expres de Legea 98/2016.

Ofertantul câștigător face mențiunea că în privința sa nu sunt îndeplinite condiţiile esenţiale prevăzute de Legea 98/2016 pentru aplicarea art. 167 alin 1 lit g, acesta semnalând faptul că din analiza tuturor motivelor şi dovezilor concrete expuse, rezultă că voinţa legiuitorului prin adoptarea art. 167 din Legea 98/2016 nu a fost aceea de a bloca accesul la proceduri în orice condiţii, ci doar în ipoteze cu adevărat grave, repetitive, cu impact semnificativ:

Art. 167.

(I) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:

a) a încălcat obligaţiile stabilite potrivit art. 51, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi decizii ale autorităţilor competente prin care se constată încălcarea acestor obligaţii;

b) se află în procedura insolvenţei sau în lichidare, în supraveghere judiciară sau în încetarea activităţii;

c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuţie integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanţe judecătoreşti sau a unei autorităţi administrative;

d) autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informaţii concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alţi operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenţei în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză;

e) se află într-o situaţie de conflict de interese în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză, iar această situaţie nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puţin severe;

f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenţei, iar această situaţie nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puţin severe;

g) operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile.

Intervenientul afirmă că simplul fapt al existenţei unui certificat constatator nu conduce automat la incidenţa art. 167 alin 1 lit g din Legea nr. 98/2016, în cauză nefiind îndeplinită niciuna dintre condiţiile cumulative prevăzute de lege pentru a putea fi reţinută, în privinţa sa, incidenţa prevederilor invocate în adresa de clarificare:

- nu există nicio faptă nici culpabilă, nici gravă şi nici repetată săvârşită de ofertant,
- nu există niciun prejudiciu semnificativ adus vreunei autorităţi,
- nu există niciun contract reziliat anticipat din vina sa sau să fi reţinut şi aplicat o sanţiune cuantificată în raport de gravitatea vreunei neexecutări culpabile.

Astfel, intervenientul apreciază că nu există nicio împrejurare de natură să formeze convingerea Consiliului că acesta nu ar prezenta credibilitate şi că autoritatea trebuia să îl excludă din procedură.

De asemenea, intervenientul sugerează Consiliului să aibă în vedere și împrejurarea că legiuitorul a permis, prin art. 171 din Legea 98/2016, chiar şi operatorilor care se află efectiv în ipotezele prevăzute de art. 167, să îşi dovedească credibilitatea şi să nu fie excluşi din proceduri:

(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art. 164 şi 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-şi demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (l)ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilităţii, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art. 164 şi 167 le poate furniza autorităţii contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plăţii sau la asumarea de către operatorul economic a obligaţiei de plată a despăgubirilor în ceea ce priveşte eventualele prejudicii cauzate printr-o infracţiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor şi împrejurărilor în care a fost comisă infracţiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autorităţile care efectuează investigaţia, şi la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete şi adecvate la nivel tehnic, organizaţional şi în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele şi organizaţiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control şi raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispoziţiilor legale şi a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea şi plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârşirea unor noi infracţiuni sau alte fapte ilicite.

Astfel, ofertantul câștigător opinează că, chiar dacă un operator s-ar afla în mod real în ipoteza întrunirii tuturor condiţiilor cumulative prevăzute de art. 167, oricum el are dreptul de a dovedi că are credibilitate, iar autoritatea are obligaţia de a analiza obiectiv situaţia concretă.

Se menționează de către intervenient că din art. 171 rezultă faptul că sancţiunile nu se aplică automat, ci autoritatea are competenţa legală de a verifica toate împrejurările concrete ale fiecărui caz în parte şi de a decide în spiritul legii asupra oricărei împrejurări ce ar putea, aparent, să umbrească calităţile unui ofertant.

În cauză, intervenientul apreciază că autoritatea nu a avut motive să constate în ce îl priveşte îndeplinirea condiţiilor expres şi cumulativ prevăzute de art. 167 din Legea 98/2016, astfel că nu era incident art. 171.

Față de argumentele expuse mai sus, ofertantul câștigător solicită Consiliului să respingă contestația ca fiind vădit neîntemeiată.

Prin adresa nr.SC ..... SRL formulează Concluzii scrise în replică la Punctul de vedere nr. rmulat de autoritatea contractantă şi la Cererea de intervenţie voluntară nr. rmulată de ..... SRL.

În ceea ce priveşte punctul de vedere nr. ....formulat de autoritatea contractantă, contestatoarea reține faptul că autoritatea recunoaşte în mod expres și fără echivoc faptul că acest Contract de servicii supus achiziţiei nu are ca obiect servicii juridice, şi anume:

„[...] aceste servicii juridice nu fac obiectul contractului de prestări servicii supus achiziţiei aşa cum însăşi menţionează contestatoarea în cuprinsul contestaţiei."

Se menționează de către petentă că astfel cum rezultă din Referatul de necesitate pentru iniţierea procedurii de achiziţie nr. ... şi din Nota privind determinarea valorii estimate a achiziţiei nr. 49893/01.08.2019, serviciile obiect al contractului supus achiziţiei sunt exclusiv servicii de cadastru şi servicii de evaluare.

Având în vedere susţinerile autorităţii contractante citate mai sus, contestatoarea opinează că o societate de avocaţi şi un cabinet individual de avocat nu pot participa la prezenta procedură pentru simplul motiv că potrivit Legii nr. 51/1995 ele pot presta exclusiv servicii juridice, or prezenta procedura nu are ca obiect servicii juridice.

În consecinţă, petenta susține că cele două forme de exercitare a profesiei de avocat nu au capacitatea profesională de a presta serviciile obiect al contractului supus achiziţiei, respectiv servicii de cadastru şi servicii de evaluare.

Societatea contestatoare arată că în mod eronat susţine autoritatea contractantă că potrivit art. 53 din Legea nr. 98/2016 „este opţiunea şi dreptul de a se asocia cu orice alt/alţi operator/operatori indiferent de obiectul acestora de activitate"; textul art. 53 nu include sintagma „indiferent de obiectul de activitate", aceasta fiind o adăugire nepermisă la lege a autorităţii contractante.

Arguendo, urmând raţionamentul autorităţii contractante că la o procedură de achiziţie de servicii de cadastru şi servicii de evaluare poate participa orice operator economic indiferent de obiectul acestuia de activitate, petenta concluzionează că la prezenta procedură putea participa şi putea fi declarată câştigătoare şi o companie farmaceutică sau de panificaţie.

Se menționează că această interpretare conduce la concluzii absurde şi aceasta pentru simplu motiv că textul art. 53 din Legea nr. 98/2016 permite oricărui operator economic să participe la o procedură de achiziţie, operator care în mod firesc deţine capacitatea de a realiza obiectul sau parte din obiectul contractului supus achiziţiei.

Totodată, contestatoarea afirmă că susţinerile sale că autoritatea va plăti 7% din preţul contractului unor societăţi de avocaţi nu reprezintă vreo interpretare maliţioasă, ci reprezintă realitatea astfel cum rezultă din Acordul de asociere depus de ..... SRL, SCA .....; astfel, în mod cert, dacă Contractul ar fi semnat cu Asocierea, autoritatea contractantă va plăti 7% din preţul contractului unor forme de exercitare a profesiei de avocat deşi nu a achiziţionat servicii juridice, după cum chiar autoritatea susţine.

Interpretarea pe care autoritatea o dă procentelor stabilite de asociaţi prin Acordul de asociere ignoră în accepțiunea contestatoarei chiar conţinutul Acordului de asociere unde se precizează fără echivoc următoarele:

"I. Activităţi ce se vor realiza în comun (se vor preciza lucrările care se execută de fiecare asociat): [...]

SCA .... va presta servicii de consultanță, asistență juridică și reprezentare

CI ... va presta servicii de consultanță, asistență juridică și reprezentare

[...]

VII. Repartizarea fizică, valorică şi procentuală a contractului/acordului cadru preluate de fiecare asociat pentru execuţia obiectivului supus licitaţiei:

- 93% SC ..... SRL

- 3,5% SCA ...

- 3,5% ....

Astfel petenta constată din documentele depuse în oferta Asocierii că cei trei asociaţi şi-au asumat să presteze în comun servicii în beneficiul autorităţii contractante, cu precizarea că cele două forme de exercitare a profesiei de avocat nu au capacitatea de a presta niciun serviciu obiect al contractului.

Avârid în vedere cele de mai sus, contestatoarea este de părere că cele două forme de exercitare a profesiei de avocat nu au capacitatea profesională de a presta serviciile obiect al contractului supus achiziţiei, respectiv servicii de cadastru şi servicii de evaluare caz în care, Asocierea trebuia exclusă din procedură din moment ce nu îndeplineşte cerinţa din Fișa de date a achiziţiei.

Prin raportare la susţinerile autorităţii contractante din Punctul de vedere, contestatoarea subliniază faptul că aceasta nu a contestat capacitatea tehnică şi profesională a ..... SRL, ci a contestat capacitatea tehnică şi profesională a celor două forme de exercitare a profesiei de avocat.

Contestatoarea remarcă faptul că autoritatea nu spune nimic cu privire la autorizaţiile ANCPI şi ANEVAR ale celor două forme de exercitare a profesiei de avocat deoarece în mod evident nici nu avea ce susţine, aceste două forme de exercitare a profesiei de avocat neputând deţine astfel de autorizări, drept urmare nici SCA .... nu îndeplinesc cerinţa prevăzută în Fişa de date a achiziţiei.

Nu în ultimul rând, petenta subliniază faptul că, după cum rezultă chiar din cererea de intervenţie formulată de ..... SRL, toate serviciile de cadastru şi evaluare vor fi prestate de acest operator, caz în care cele două forme de exercitare a profesiei de avocat nu pot presta niciun serviciu obiect al contractului, de vreme ce, serviciile juridice nu fac obiectul contractului.

În aceste condiţii, contestatoarea apreciază că oferta Asocierii trebuia exclusă din procedură, deoarece nu îndeplineşte condiţiile stabilite prin Fișa de date a achiziţiei.

Deopotrivă, contestatoare arătă că cele două documente constatatoare în discuţie nu au fost regăsite în dosarul achiziţiei studiat la CNSC şi nici referiri la acestea în procesele verbale de evaluare a ofertelor, rezultând astfel că autoritatea nu a cunoscut existenţa acestor documente constatatoare la momentul evaluării ofertelor, ci ulterior la momentul depunerii prezentei contestaţii.

În al doilea rând, petenta susține faptul că autoritatea contractantă nu tratează critica sa referitoare la faptul că, la momentul completării DUAE, ... SRL nu a furnizat informaţii conform cu realitatea, ceea ce atrage aplicarea cazului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea este de părere că autoritatea încearcă să minimizeze importanţa faptelor consemnate în cele două documente constatatoare.

În continuare, petenta redă cele reţinute de Curtea de Apel Târgu Mureş în Decizia nr. 1492/R/04.09.2018:

"Curtea subliniază că, în cauză, este important a se face distincție clară între motivele de excludere prevăzute de art. 180 alineat 1 litera h din Legea nr. 99/2016 respectiv art. 180 alineat 1 litera g din acelaşi act normativ.[...].

Pe de altă parte, astfel cum corect susţine recurentai, în prezenta cauză nu se pune în discuţie şi nu face obiectul verificării caracterul grav şi repetat al încălcării unor obligaţii contractuale anterioare ci strict omisiunea operatorului economic de a aduce la cunoştinţa entităţii contractante. la momentul completării DUAE, informaţii privind modul de derulare al unui contract de achiziţii anterior."

Contestatoarea reiterează ceea ce a arătat şi în contestaţie, respectiv faptul că, așa cum rezultă din DUAE depus de ..... SRL în ofertă, acesta a completat declaraţia pe propria răspundere în sensul în care nu s-ar afla în situaţia de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind *„încetare anticipată, daune-interese sau alte sancţiuni comparabile".*

Se precizează de către petentă faptul că ..... SRL a făcut această declaraţie deşi există două documente constatatoare negative ambele emise de ..... pentru acesta, şi anume: a) Documentul constatator nr. 958/21.12.2017 şi b) Documentul constatator 400/13.07.2017; ambele documente constatatoare confirmă faptul că cele două contracte de achiziţie în discuţie nu au fost îndeplinite corespunzător, ceea ce a condus la executarea garanţiei de bună execuţie, respectiv la aplicarea de penalităţi de întârziere.

În opinia contestatoarei este relevant în speţă ceea ce a reţinut Curtea de Apel Târgu Mureş în Decizia nr. 1492/R/04.09.2018, şi anume:

„Relevanța acestor informaţii urma a fi apreciată de Comisia de evaluare, prin prisma dispoziţiilor art. 180 alineat 1 litera g din Legea nr. 99/2016, operatorul economic nefiind îndreptăţit să stabilească el însuşi care sunt informaţiile pertinente în vederea evaluării ofertei, având în vedere modul de redactare al formularului DUAE.

[...]

Declaraţiile intimatei în raport de entitatea contractantă, prin prisma dispoziţiilor art. 180 alineat 1 litera h din legea nr. 99/2016 trebuie verificate în raport de situaţia juridică existentă la momentul completării DUAE. A admite contrariul, ar presupune să acceptăm că un ofertant, să aprecieze unilateral cu privire la informaţiile pe care le oferă autorităţii contractate, corectitudinea acestor date fiind condiţionată de existenţa, derularea şi finalizarea unor proceduri judiciare. Or formularul DUAE impune declararea situaţiilor juridice existente la momentul completării şi permite totodată ofertantului să precizeze existenţa unor circumstanţe relevante (cum este cazul contestării anumitor acte), urmând ca în evaluare, Comisia să stabilească efectele acestor acte în procedură. Având în vedere rolul DUAE şi efectele pe care le produce completarea acestuia de către ofertanţi, reţinem că intimata-intervenientâ avea obligaţia de a

bifa corespunzător răspunsul afirmativ la întrebarea care viza existenţa unui contract de achiziţii publice anterior care a fost reziliat anticipat.

[...]

În concluzie, Curtea reţine că ofertantul [...] se face vinovat de declaraţii false în conţinutul informaţiilor transmise la solicitarea autorităţii contractate în scopul verificării absentei motivelor de excludere în sensul dispoziţiilor art. 180 alineat 1 litera h din legea 99/2016 sens în care. Comisia de evaluare avea obligaţia impusă de textul de lege de a dispune excluderea acestuia din procedură."

În aceste condiții, petenta apreciază că nesancţionarea unui asemenea comportament al operatorului economic care, la momentul completării DUAE a ascuns cu bună ştiinţă existenţa celor 2 documente constatatoare din care rezultă că acestuia i s-au aplicat penalităţi şi alte sancţiuni comparabile, goleşte textul de lege în discuţie de conţinut şi îl face practic inutil.

Raportat la cele de mai sus, contestatoarea opinează că Asocierea trebuia exclusă din procedura de atribuire în baza art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Se reține de către petentă faptul că prin punctul de vedere, autoritatea încearcă să minimizeze importanţa faptelor consemnate în cele două documente constatatoare, susţinând că de vreme ce nu au existat abateri de la calitatea serviciilor, nici litigii şi nici rezilierea contractelor, nu există abateri grave şi nu se aplică prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea apreciază că autoritatea cunoaşte că acest articol de lege devine incident nu doar atunci când există o reziliere de contract, abateri grave, litigii sau abateri de la calitatea serviciilor; articolul devine incident şi în cazul unor încălcări grave sau repetate ale obligaţiilor contractuale, iar aceste încălcări conduc la plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile or, în cazul de faţă:

Documentul constatator nr. 958/21.12.2017 consemnează faptul că lucrările care au făcut obiectul contractului servicii nu au fost realizate în termenul de valabilitate al acestuia, nu a fost prezentată nicio încheiere de carte funciară de admitere şi că autoritatea va executa garanţia de bună execuţie, iar

Documentul constatator nr. 400/13.07.2017 consemnează faptul că din cauza depăşirii termenului contractual ... a aplicat prestatorului penalităţi.

Astfel, petenta semnalează faptul că ambele documente constatatoare consemnează încălcări grave (neîndeplinirea chiar a obiectului contractului în termen,) şi repetate ale obligaţiilor contractuale (nerespectarea termenelor contractuale), iar aceste încălcări au condus la aplicarea de sancţiuni pentru recuperarea prejudiciului suferit de autoritatea contractată în cauză.

Susţinerea autorităţii contractante că „aplicarea de penalităţi nu poate fi considerată o sancţiune comparabilă cu „plata de daune-interese" în sensul art. 167 alin. (1) lit g) din Legea nr. 98/2019 întrucât în cazul acestora din urmă este nevoie de realizarea unor demersuri suplimentare în vederea demonstrării existenţei unui eventual prejudiciu şi recuperării

acestuia" nu poate fi primită de contestatoare, de vreme ce atât penalităţile cât şi daunele-interese sunt aplicate doar în cazul în care a fost cauzat un prejudiciu, conform regulilor de bază ale răspunderii contractuale.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea apreciază că cele două situaţii se încadrează în ipoteza textului art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, iar Asocierea trebuia exclusă din procedură.

În ceea ce priveşte cererea de intervenţie formulată de ..... SRL, contestatoarea învederează ceea ce autoritatea contractantă recunoaște prin punctul de vedere, respectiv faptul că acest Contract de servicii supus achiziţiei nu are ca obiect servicii juridice, şi anume:

„[...] aceste servicii juridice nu fac obiectul contractului de prestări servicii supus achiziţiei aşa cum însăşi menţionează contestatoarea în cuprinsul contestaţiei.", astfel că orice încercare a ..... SRL de a arăta că de fapt acest contract ar implica servicii juridice nu poate fi luată în considerare.

Mai mult, petenta reține că prin Contestaţia formulată împotriva documentaţiei de atribuire, înregistrată la CNSC sub nr. ..., chiar ..... SRL susţine că obiectul contractului nu poate fi realizat decât de societăţi care prestează în mod legal servicii de cadastru şi de evaluare (pag. 7, pct. IV):

"IV. Prin documentaţia de achiziţie nu se impune nicio condiţie de autorizare a entităţilor care participă la procedură, deși realizarea obiectului contractului se poate face doar de entități autorizate în clasa I ANCPI respectiv în realizarea evaluărilor de ANEVAR.

[...]

Se încalcă astfel, cerinţele legale obligatorii din Ordinul DG ANCPI 105/2010 şi din Legea nr. 255/2010 prin care se specifică că activităţile de cadastru, respectiv de evaluare care fac obiectul prezentei proceduri pot fi realizate doar de entităţi care deţin autorizare în clasa I ANCPI respectiv în realizarea evaluărilor de ANEVAR."

Pentru aceste considerente, societatea contestatoare solicită respingerea tuturor susţinerilor intervenientei ..... SRL privind această critică.

Prin raportare la susţinerile intervenientei, contestatoarea subliniază faptul că nu a contestat capacitatea tehnică şi profesională a SC ..... SRL, ci a contestat capacitatea tehnică şi profesională a celor două forme de exercitare a profesiei de avocat.

Ofertantul remarcă faptul că, chiar ..... SRL confirmă faptul că cele două forme de exercitare a profesiei de avocat nu deţin capacitatea tehnică şi profesională solicitată prin Fişa de date a achiziţiei, dar susţine că cele două forme de exercitare a profesiei vor presta servicii juridice.

Însă după cum recunoaşte chiar autoritatea contractantă, serviciile juridice nu fac obiectul contractului de servicii supus achiziţiei, astfel încât petenta apreciază că cele două forme de exercitare a profesie de avocat nu pot presta niciun serviciu obiect al contractului, dar, cu toate acestea, potrivit Acordului de asociere ar trebui să încaseze 7% din preţul contractului.

Pentru aceste considerente, societatea contestatoare solicită respingerea tuturor susţinerilor intervenientei ..... SRL privind această critică.

Totodată, petenta constată faptul că ofertantul ..... SRL păstrează tăcerea cu privire la faptul că, la momentul completării DUAE, nu a furnizat informaţii conform cu realitatea, şi anume a omis să declare că în cadrul a două contracte de achiziţie publică anterioare i-au fost aplicate sancţiuni ca urmare a încălcării obligaţiilor contractuale.

Contestatoarea apreciază esenţial în cazul de faţă faptul că ofertantul a omis cu bună ştiinţă să prezinte situaţia a două contracte de achiziţie publică în care i-au fost aplicate sancţiuni, si a decis în mod unilateral cu privire la ce informaţii să ofere autorităţii contractante, alegând doar acele informaţii favorabile care nu implicau niciun risc pentru operator, or, contestatoarea ține să sublinieze faptul că aceste informaţii pe care ofertanţii le prezintă în baza unei declaraţii pe propria răspundere sunt chiar informaţiile pe baza cărora este decisă admisibilitatea ofertei sale sau excluderea sa din procedură.

Procedând astfel, petenta consideră că ..... SRL s-a pus la adăpost de sancţiunea prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, or o asemenea abordare nu poate rămâne nesancţionată.

Se reține că în Cererea de intervenţie, ... SRL prezintă motivele pentru care, în opinia sa, situaţiile consemnate în cele două documente constatatoare nr. 958/21.12.2017 şi nr. 400/13.07.2017 nu ar atrage incidenţa prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Deopotrivă, petenta observă faptul că intervenienta susţine în principal că neîndeplinirea obligaţiilor din cele două contracte de achiziţie nu îi este imputabilă şi nici nu ar exista un prejudiciu.

Față de acest aspect, contestatoarea învederează că toate aceste motive invocate de ..... SRL ar fi trebuit prezentate în DUAE; toată această pledoarie a intervenientei prin care încearcă să convingă cu privire la faptul că art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 nu este aplicabil în speţă scoate în evidenţă cu şi mai multă greutate absenţa oricărei informaţii în DUAE-ul depus iniţial în cadrul procedurii.

Se remarcă de către petentă faptul că toată această pledoarie obstinată confirmă cele susţinute de aceasta şi anume că intervenienta ar fi trebuit să declare la momentul completării DUAE situaţia celor două contracte de achiziţie consemnată în cele două documente constatatoare.

De asemenea, contestatoarea susține că, astfel cum a reţinut şi Curtea de Apel Târgu Mureş în Decizia nr. 1492/R/04.09.2018 *„[...] intimata-intervenientă avea obligaţia clară de a declara existenta acestor acte și de a-și asuma ca atare posibilitatea de a fi exclusă din procedură, inclusiv de a urma proceduri judiciare în cadrul cărora să fie analizată relevanța acestor acte. O asemenea soluţie este impusă inclusiv de principiul tratamentului egal, în sensul art. 2 din Legea nr. 99/2016".*

Referitor la Contractul a cărui situaţie este consemnată în Documentul constatator nr. 958/21.12.2017, contestatoarea observă faptul că intervenienta susţine în mod repetat faptul că neîndeplinirea corespunzătoare a contractului nu i-ar fi imputabilă, culpa revenind OCPI-urilor judeţene; de asemenea, intervenienta arată că autoritatea

contractantă nu a reziliat contractul şi nici nu au fost produse consecinţe grave care să cauzeze prejudicii semnificative acesteia, ceea ce ar face practic inaplicabil art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Societatea contestatoare este de părere că ..... SRL încearcă să minimizeze importanţa faptelor consemnate în cele două documente constatatoare, însă aceasta apreciază că intervenienta cunoaşte că acest articol de lege devine incident nu doar atunci când există o reziliere de contract sau consecinţe grave.

Se arată că articolul devine incident şi în cazul unor încălcări grave sau repetate ale obligaţiilor contractuale, iar aceste încălcări conduc la plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile cum s-a întâmplat în cazul de faţă; astfel, după cum se consemnează în Documentul constatator, nu a fost realizat însuşi obiectul contractului în termenul agreat fără a se preciza că această neîndeplinire este cauzată de un terţ şi nu de ..... SRL („Lucrările care au făcut obiectul contractului de prestări servicii nu au fost realizate în termenul de valabilitate al acestuia, nu a fost prezentată nicio încheiere de carte funciară de admitere").

De asemenea, petenta constată faptul că intervenienta susţine că *„reţinerea garanţiei de bună execuţie a fost rezultatui faptului că acest contract nemaifiind prelungit a ajuns la scadenţă fără a fi fost finalizate lucrările - iar nu rezultatul concret al cuantificării vreunei daune efective a autorităţii. Autoritatea nu a constatat şi nu a calculat un anume prejudiciu din acest contract, ci a reţinut doar garanţia de bună execuţie [...]".*

În acest context, societatea contestatoare reamintește intervenientei că potrivit art. 47 din HG nr. 394/2016 *„Entitatea contractantă are dreptul de a emite pretenţii asupra garanţiei de buna execuţie oricând pe parcursul îndeplinirii contractului sectorial/contractului subsecvent, în limita prejudiciului creat în cazul în care contractantul nu îşi îndeplineşte din culpa sa obligaţiile asumate prin contract".*

Astfel, contestatoarea susține că executarea garanţiei de bună execuţie în cazul de faţă, semnifică următoarele:

- Există culpa ..... SRL pentru neîndeplinirea obligaţiilor asumate
- Există un prejudiciu adus autorităţii contractante.

Prin raportare la aceste prevederi legale, petenta consideră că se impune înlăturarea tuturor susţinerilor ..... SRL cu privire la acest document constatator.

Referitor la Contractul a cărui situaţie este consemnată în Documentul constatator nr. 400/13.07.2017, contestatoarea afirmă că la acest Document constatator, este important de reţinut faptul că ..... SRL nu a respectat termenele contractuale asumate (ceea ce reprezintă încălcări repetate ale obligaţiilor contractuale) motiv pentru care autoritatea contractantă a aplicat penalităţi de întârziere.

Şi în acest caz, contestatoarea apreciază că se impune înlăturarea tuturor susţinerilor .... cu privire la acest document constatator.

Faţă de cele de mai sus, şi contrar susţinerilor intervenientei, societatea contestatoare opinează că în cazul de faţă sunt îndeplinite toate condiţiile prevăzute de at. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, iar oferta Asocierii trebuia exclusă ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL formulează *Note scrise la răspunsul contestatoarei*, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Intervenienta reține că *„Esențial”* pentru contestatoare este faptul că ceea ce nu a fost definit expres de autoritate este nelegal.

Ofertantul câștigător susține că nicio autoritate contractanta nu va descrie exhaustiv nici toate textele legale generale și speciale incidente (ci doar le va indica), nici nu va scrie ofertele în locul operatorilor, nici nu va nominaliza echipele, nici echipamentele, ci va descrie și impune cerinţele generale și condiţiile minime de calificare în raport de normele legale aplicabile din materia achiziţiilor și de normele speciale incidente după obiectul achiziţiei.

Se menționează că în cauză, cerinţele autorității sunt emise în scopul dobândirii de servicii aferente procedurii de expropriere, astfel încât răspunsul corect și complet la cerinţele autorității vine din înţelegerea și experienţa asocierii în proceduri de expropriere.

Intervenienta remarcă faptul că deși contestatoarea este acum în cunoștință de cauză după ce a avut acces la dosarul achiziţiei și dupa ce a primit cererea de intervenție, continuă să își menţină contestația susţinând:

- Oferta Asocierii nu îndeplineşte cerinţa privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și capacitatea tehnică și profesională și trebuia exclusă din procedură.
- Activitățile din caietul de sarcini, deși includ verificarea și clarificarea situației juridice a imobilelor expropriabile, clarificarea apartenenței imobilelor la domeniul public sau privat s.a., este nelegal să fie realizate de avocaţi, ci trebuie îndeplinite obligatoriu exclusiv de inginerii cadastru, altiminteri se încalcă capacitatea de exercitare a activității de cadastru definită expres de autoritate.
- Oferta Asocieri trebuia exclusă, fiindcă codurile CPV fixate de autoritate ar limita participarea la procedură la cadastru și evaluare.

Procedând astfel, ofertantul câștigător este de părere că contestatoarea se limitează strict formal la titluri și elemente generice ale procedurii, emite simple susţineri fără fond, omițând să procedeze la o analiză fundamentată științific prin verificarea îndeplinirii cerinţelor normelor incidente indicate expres de autoritate:

-Legea 255/2010 - procedura exproprierii ce se realizează prin activități cu obiect multidisciplinar de cadastru, juridice și de evaluare;

-Legea 98/2016 - în raport de cerinţele căreia ofertantul dovedește capacitatea de exercitare a activităților profesionale, capacitatea economico financiară și tehnico profesională.

Intervenientul arată că depăşește toate cerinţele de calificare și selecţie la toate capitolele:

(i) categoriile inginerilor cadastru sunt superioare;

(ii) sunt cooptați, suplimentar cerinţelor minime, tehnicieni și muncitori pentru buna derulare a anumitor activități

(iii) sunt cooptați în echipele tehnice, suplimentar cerinţelor minime, alături de ingineri și avocaţi la activitățile ce privesc clarificarea regimului

juridic al imobilelor, întocmirea evidențelor și listelor cu imobile expropriabile s.a.

(iv) numărului specialiştilor din fiecare categorie este mult mai mare decât cerinţele autoritatii;

(v) numărul echipamentelor este mult mai mare decât cerinţele autorității;

(vi) experienţa similară a tuturor asociaţilor în proceduri de expropriere având exact acelaşi obiect este mult superioară cerinţelor, este dovedita cu prisosinţă prin prezentarea de procese verbale de recepţie;

(vii) oferta financiară este cea mai redusă.

Intervenientul afirmă că condiţia legală este ca cerinţele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și cerinţele privind capacitatea tehnică și profesională să fie îndeplinite de entitatea ce prestează fiecare activitate, aceasta condiţie fiind îndeplinită fără nicio excepţie.

Se precizează de către ofertantul câștigător faptul că Liderul asocierii îndeplineşte toate criteriile de calificare și selecţie, deţine autorizaţiile ANCPI și ANEVAR, asumându-și desfășurarea tuturor activităților prin personalul propriu calificat conform cerinţelor; suplimentar, la activități multidisciplinare, specialiştii cadastru formeaza echipe cu avocaţii.

Intervenienta notifică faptul că aceeaşi Asociere a realizat și anterior servicii de expropriere ce au fost recepţionate după constatarea calității lor și care constituie experienţa similară probată în prezenta procedură - parte a capacității tehnico profesionale, contestatoarea susţinând o falsă chestiune.

De altfel, ofertantul câștigător remarca faptul că la finalul pct 2 din răspunsul analizat, contestatoarea recunoaşte că liderului asocierii are capacitatea de a exercita toate activitățile licitate și arată că ea contestă doar capacitatea celorlalţi asociaţi.

Intervenienta susține că dreptul la asociere este garantat de lege, la fel și dreptul la ofertare, modul în care liderul asocierii a asumat să oferteze, prin cooptarea de specialiști și împărțirea unei parți din rezultatele financiare cu aceştia, este rezultatul negocierii și al implicării fiecărui asociat - autoritatea neavând a suporta o sarcină suplimentară - ci a beneficia în acelaşi preț de servicii mai bune.

În consecință, ofertantul câștigător învederează că contestatoarea nu are niciun temei de drept al solicitării de excludere a ofertei.

Se menționează că realizarea procedurilor de expropriere implică aplicarea Legii 255/2010, a Codului civil, a Legii 18/1991, a Legii nr. 213/1998 etc.; astfel, aportul avocaţilor la verificarea și clarificarea regimului juridic al imobilelor afectate contribuie în mod decisiv la intabularea fundamentată a imobilelor, la emiterea unor HG corecte și reale, ce permit finalizarea rapidă a procedurii de expropriere, la fel la stabilirea apartenenţei imobilelor la domeniul privat/public, la fel asistența acordată inginerilor cadastru pentru transferul imobilelor în proprietatea statului și administrarea expropriatorului.

Față de împrejurarea că autoritatea nu a defalcat componentele juridice de cele tehnice ale activităților, ci le-a integrat și, în consecinţă, nu a prevăzut cod CPV distinct, ci s-a rezumat la cel de cadastru care

înglobează activitățile de natură juridică, intervenienta consideră că aceasta nu scade ci, dimpotrivă, amplifică calitatea ofertei Asocierii - care înţelege să asume îndeplinirea activitatilor în mod profesionist - indiferent de cât de generice au fost cerinţele; a coopta specialiști suplimentar cerinţelor ce contribuie la îmbunătățirea prestării serviciilor și a oferta mai profesionist decât ți s-a impus, nu constituie motiv de sancţionare, ci, dimpotrivă.

Intervenienta face mențiunea că, contrar voinţei contestatoarei, Legea sanctionează doar neîndeplinirea condiţiilor minime, iar nu îndeplinirea lor peste toate cerinţele.

Totodată, ofertantul câștigător susține că solicitarea contestatoarei de constatare a incidenţei art. 167 este netemeinică și nefundamentată.

Se reține faptul că, contestatoarea, ignorând conținutul expres, neechivoc al Legii 98/2016, categoriile de situații la care art. 165- 167 se aplică și situația concretă de fapt, consideră fără temei că se impune aplicarea măsurii excluderii din procedură a asociatului ..... SRL.

Pentru a ajunge la acesta interpretare, ofertantul câștigător observă faptul că contestatoarea omite să pomenească toate cuvintele cheie folosite expres de legiuitor, care descriu precis exact condiţiile limitative de aplicabilitate, respectiv faptul că prevederile art. 167 alin. 1 lit. g) sunt incidente doar la împlinirea cumulativă a unor condiţii ce reflectă gravitatea faptelor, gravitatea vinovăţiei și gravitatea consecinţelor pentru autoritatea contractantă:

Art. 167 Legea 98/2016

(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:

g) operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile;

Conform art. 16 Cod Civil, privind Vinovăţia

(1) Dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru faptele sale săvârşite cu intenţie sau din culpă.

(2) Fapta este săvârşită cu intenţie când autorul prevede rezultatul faptei sale şi fie urmăreşte producerea lui prin intermediul faptei, fíe, deşi nu îl urmăreşte, acceptă posibilitatea producerii acestui rezultat.

(3) Fapta este săvârşită din culpă când autorul fie prevede rezultatul faptei sale, dar nu îl acceptă, socotind fără temei că nu se va produce, fíe nu prevede rezultatul faptei, deşi trebuia să îl prevadă. Culpa este gravă atunci când autorul a acţionat cu o neglijenţă sau imprudenţă pe care nici persoana cea mai lipsită de dibăcie nu ar fi manifestat-o faţă de propriile interese.

Se arată că în continuarea art. 167, legiuitorul precizează expres, tocmai pentru a nu lăsa loc de dubiu și a evita abuzurile, care sunt acele ipoteze în care dispoziţiile alin 1 devind aplicabile:

(8) în sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligaţiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, ncexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neeonformităţi majore care le fac improprii utilizării conform destinaţiei prevăzute în contract.

Astfel, din interpretarea coroborata a art. 167 alin. 1 lit. g) și alin. 8 cu art. 16 Cod civil, rezultă condiţiile în care poate interveni lipsirea unui operator de dreptul de a mai participa la o procedură:

- „încălcarea gravă”/sau o „neconformitate majoră”/sau o „încălcare repetitivă" privind un anumit contract,
- rezultat al unei/unor fapte proprii ale unui operator „și-a încălcat" săvârșite cu un grad semnificativ de vinovăţie „gravă" al unui operator economic,
- ce determina „încetarea anticipată" a unui contract, un prejudiciu grav încercat de autoritate și
- conduce la pierderea credibilităţii respectivului operator în raporturile cu respectiva autoritate.

Ofertantul câștigător remarcă faptul că contestatoarea consideră că Asocierea nu și-a îndeplinit obligaţiile esenţiale ale unui contract, deși din documentele constatatoare nu rezultă această situație.

Intervenienta precizează că în orice contract având obiect similar, obligaţiile contractuale esenţiale ale oricărei societăți de cadastru sunt:

- realizarea măsurătorilor,
- elaborarea documentaţiilor tehnico cadastrale și
- depunerea lor spre avizare.

Or, în cele două contracte invocate, toate aceste obligaţii au fost îndeplinite de intervenientă în timp util; o neconformitate majoră într-un astfel de contract ar putea-o constitui exclusiv nerealizarea măsurătorilor, neîntocmirea documentaţiilor și nedepunerea la OCPI, iar nu neavizarea lor.

Se afirmă de către intervenientă faptul că nesoluționarea cererilor de avizare în termenul legal nu constituie culpa sa, avizarea fiind exclusiv atributul OCPI.

Or, acesta a fost motivul nefinalizării în termen a predării / perceperii de penalități în cele două contracte invocate; faptul că OCPI, autoritate publică cu obligaţii precise și termene exprese nu își îndeplineşte în termen obligaţiile de verificare a documentaţiilor, nu este și nu poate constitui niciodată motiv de excludere ulterioară a unui operator de la vreo procedură.

Intervenienta arată că în cazurile în discuţie, termenul deosebit de scurt al contractelor - 2 și 3 luni - au făcut imposibilă surmontarea de către aceasta a neîndeplinirii propriilor obligaţii de către OCPI în termen, dar în ambele contracte și-a îndeplinit obligaţiile proprii asumate în cadrul termenului.

Astfel, ofertantul câștigător susține că nu există nicio faptă proprie imputabilă - condiţie primordială pentru incidenţa art. 167 alin 1 lit g, Asocierea îndeplinindu-și propriile obligaţii cu bună credinţă.

Se menționează că aceasta este motivul pentru care autoritatea contractantă, ... nu a considerat că a acționat cu vinovăţie și că și-ar fi pierdut credibilitatea în raporturile cu aceasta ci, ulterior situațiilor

analizate, a acceptat participarea sa la alte proceduri, i-a atribuit contracte de achiziţie publică, iar ofertantul a executat cu profesionalism aceste contracte.

În plus, intervenienta precizează că sucursala direct implicată în procedurile vizate, atestă îndeplinirea conformă a contractelor derulate cu aceasta în general, iar în particular în ce priveşte certificatele analizate a constatat faptul că nu a fost finalizat în termenul contractual, respectiv nu au fost avizate documentaţiile de către OCPI, iar nu că nu și-a îndeplinit propriile obligaţii, respectiv în cazul celui de-al doilea contract fiindcă a înregistrat o întârziere din cauza OCPI a constatat finalizarea contractului cu o înterziere.

Astfel, intervenienta subliniază că nu a actionat cu nicio formă de vinovăţie - intenție gravă și nici măcar culpă gravă - condiţii esenţiale pentru incidenţa art. 167 alin 1 lit g; autoritatea contractantă însăși nu a reținut niciuna dintre aceste situații.

Ofertantul câștigător afirmă că nu și-a pierdut/afectat credibilitatea nici în raporturile cu autoritatea contractantă și nici în raporturile cu alte autorități; niciunul dintre contracte nu a fost reziliat anticipat de autoritate.

De asemenea, intervenienta susține că cuantumul nesemnificativ al sumelor reținute cu titlu de garanţie / penalitate reflectă și el lipsa de gravitate a situatiilor.

Intervenienta opinează că în condiţiile în care legiuitorul a consemnat expres faptul că ipoteza neplăţii taxelor și impozitelor nu constituie motiv de excludere dacă suma datorată este sub 10.000 lei, evident, că sumele de aproximativ 1.000 lei în discuţie sunt nesemnificative, respectiv că legiuitorul nu a avut în vedere încadrarea unui ofertant în ipoteza art. 167 pentru sume ridicole.

Astfel, ofertantul câștigător arată că nici condiţia consecinţelor grave nu este îndeplinită - neexistand nici denunţarea anticipată și nici vreun prejudiciu expres calculat, semnificativ, înregistrată de autoritate.

Cum nicio condiţie prevăzută de legiuitor nu este îndeplinita ..... SRL apreciază că nu s-a aflat în ipoteza de a declara incidenţa art. 167 lit g - iar aceasta nu este doar concluzia sau aprecierea sa, ci este chiar concluzia autorității contractante .....; ofertantul susține că nu a ascuns autorității nicio situație prevăzută de art. 167, respectivele certificate fiind publice dar nesemnificative pentru autoritate, cum nu au fost pentru nicio alta autoritate în aceşti ani.

Aşadar, intervenientul este de părere că, pentru a putea susţine ca a făcut declaraţii false prin completarea DUAE, contestatoarea trebuia să dovedească întrunirea cumulativă a tuturor condiţiilor prevăzute de art. 167 alin. 1 lit. g) și alin. 8 - conform dex, Fals înseamnă: 1 Care este contrar adevărului, realităţii și: neadevărat. 2 Care este contrar exactităţii și: eronat, greşit, incorect, inexact. 3 (D. judecăţi, argumentaţii etc.) Neîntemeiat. 4 a (D. afirmaţii, mărturii etc.) Care denaturează adevărul pentru a înşela și: mincinos, (pop) strâmb. 5 a Care nu este autentic; dar, cum toate informaţiile solicitate de autoritatea contractantă prin DUAE au fost prezentate de ofertant în conformitate cu realitatea, au fost dovedite cu acte emise de autorități abilitate să certifice cele susținute de acesta,

acuzaţia adusă de contestatoare prin invocarea incidenţei art. 167 alin. 1 lit. h) este în opinia intervenientei neîntemeiată și făcută cu rea-credinţă.

În concluzie, ... SRL învederează că nu se face vinovată de vreo declaraţie falsă așa cum susţine contestatoarea, falsă fiind doar interpretarea acesteia care a omis să includă în discuţie corect și complet voinţa legiuitorului și a interpretat după propria sa voinţă legea.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ..... SRL formulează răspuns la Notele scrise depuse de SC ..... SRL, precizând următoarele:

- în Punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă declară în mod expres că prin derularea procedurii de achiziţie publică în discuţie nu achiziţionează servicii juridice:

„[...] aceste servicii juridice nu fac obiectul contractului de prestări servicii supus achiziţiei aşa cum însăşi menţionează contestatoarea în cuprinsul contestaţiei."

- în ciuda acestei declaraţii exprese a autorităţii contractante, şi chiar în contra voinţei şi intenţiei acesteia, ... insistă că pentru derularea acestui contract trebuie să fie prestate servicii juridice.

- în aceste condiţii petenta nu înţelege motivul pentru care, la formularea contestaţiei împotriva documentaţiei de atribuire, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a susţinut exact contrariul şi anume că obiectul contractului nu poate fi realizat decât de societăţi care prestează servicii de cadastru şi de evaluare (pag. 7, pct. IV):

”IV. Prin documentaţia de achiziţie nu se impune nicio condipe de autorizare a entităţilor care participă la procedură, deşi realizarea obiectului contractului se poate face doar de entităţi autorizate în clasa I ANCPI respectiv în realizarea evaluărilor de ANEVAR.

[...]

Se încalcă astfel, cerinţele legale obligatorii din Ordinul DG ANCPI 105/2010 şi din Legea nr. 255/2010 prin care se specifică că activităţile de cadastru. respectiv de evaluare care fac obiectul prezentei proceduri pot fi realizate doar de entităţi care deţin autorizare în clasa I ANCPI respectiv în realizarea evaluărilor de ANEVAR"

- astfel, contestatoarea remarcă faptul că, deşi la data formulării contestaţiei, ... susţinea cele redate mai sus, la data depunerii cererii de intervenţie, ofertantul şi-a schimbat radical punctul de vedere, trecând sub tăcere absolută susţinerile din propria contestaţie.

- în condiţiile în care, chiar autoritatea contractantă susţine că nu achiziţionează servicii juridice, petenta apreciază că obiectul contractului/parte din acesta nu poate fi realizat de forme de exercitare a profesiei de avocat, acestea neavând capacitatea de exercitare a activităţii profesionale şi nici capacitatea tehnică şi profesională solicitată prin documentaţia de atribuire.

În ceea ce priveşte cheltuielile de judecată, societatea contestatoare solicită obligarea autorităţii contractante şi a intervenientei la plata în solidar a sumei de 8.179,32 lei reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta în scopul soluţionării contestaţiei, după cum urmează:

- Suma de 3.335 lei fără TVA, respectiv 3.968,65 lei cu TVA aferentă Facturii nr. 52/10.12.2019 reprezentând onorariu avocat, împreună cu

documente justificative (Factura nr. 52/10.12.2019, Raport activitate orar, Ordin de plată şi Extras de cont). Din valoarea totală a Facturii nr. 52/10.12.2019 de 7.080,5 lei cu TVA (aferentă unui număr total de 25 ore) a fost scăzută valoarea serviciilor avocaţiale aferente altor activităţi rezuitând valoarea de 3.335 lei fără TVA, respectiv 3.968,65 lei cu TVA - Anexa nr. 1;

- Suma de 3.190 lei fără TVA, respectiv 3.796,10 cu TVA aferentă Facturii nr. 1/07.01.2020 reprezentând onorariu avocat, împreună cu documente justificative (Factura nr. 1/07.01.2020, Raport activitate orar, Ordin de plată şî Extras de cont) - Anexa nr. 2; Suma de 287,57 lei reprezentând cheltuieli de deplasare la sediul autorităţii contractante în vederea studierii dosarului în scopul formulării contestaţiei, împreună cu documente justificative (Bon fiscal nr. 0421-00077/05.12.2019, Decont cheltuieli, Ordin de deplasare) - Anexa nr. 3;

- Suma de 127 lei aferentă Facturii nr. 5503/30.12.2019 reprezentând contravaloare copii xerox efectuate din dosarul achiziţiei în urma studiului dosarului la CNSC împreună cu documente justificative (Factura nr. 5503/30.12.2019 şi Chitanţa nr. 5302)-Anexa nr. 4.

Faţă de toate aceste considerente, SC ..... SRL solicită admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată, cu consecinţa obligării autorităţii contractante la reevaluarea ofertei Asocierii SC ..... SRL - SCA ... cu respectarea întocmai a documentaţiei de atribuire și a dispoziţiilor legale din materia achiziţiilor publice la care a făcut trimitere în contestaţie, concluziile scrise şi în prezentul document.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... ., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ”Servicii de întocmire documentații cadastrale și rapoarte de evaluare, servicii topo pentru întocmirea/actualizarea coridorului de expropriere pentru emiterea și publicarea de H.G. suplimentar la HG 650/2013 în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare pentru realizarea lucrărilor la obiectivul REABILITARE DN 76 situate pe raza localităților ..., km 133+660 – km 184+390 – contract 5R14”, cod CPV 71354300-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, SC ..... SRL a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr. ..., soluționată prin decizia CNSC nr. ..., prin care Consiliul a luat act de renunțare la contestație.

În cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, au fost depuse 2 oferte, astfel cum s-a consemnat în Procesul-verbal nr. 58225/24.09.2019 al ședinței de vizualizare și consemnare a ofertelor.

În Raportului procedurii nr. 71318/27.11.2019, s-a consemnat admisibilitatea celor două oferte, precum și faptul că în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2 cu un punctaj de 89.16 puncte, iar

oferta depusă de Asocierea SC ..... SRL - SCA ....., s-a clasat pe locul 1, fiind desemnată câștigătoarea procedurii cu un punctaj de 100 puncte și o propunere financiară de 1.049.622 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 71781/29.11.2019, SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 2638/2019.

În cauză se reține că SC ..... SRL, a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în referire la contestația depusă de SC ..... SRL ce formează obiectul dosarului nr. ....

Preliminar analizării criticilor din cuprinsul contestaţiei, Consiliul urmează să analizeze admisibilitatea de principiu a cererii de intervenţie formulată de SC ..... SRL.

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 „Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, **operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire**, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. (...)".

Potrivit Codului de procedură civilă, ale cărui prevederi completează dispozițiile Legii nr. 101/2016, potrivit art. 68 din acest din urmă act normativ, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părţile originare. Intervenţia este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecăţii sau un drept strâns legat de acesta. Intervenţia este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părţi. La art. 64 din cod se menţionează că instanţa trebuie să se pronunţe asupra admisibilităţii în principiu a intervenţiei.

Totodată acelaşi act normativ mai dispune că:

„Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia:

a) are capacitate procesuală, în condiţiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenţie;

d) justifică un interes.

(2) Dispoziţiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, şi în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual."

În analiza cererii de intervenţie este necesară identificarea existenţei interesului determinat, legitim, personal, născut şi actual al autorului, de care depinde admiterea în principiu a cererii sale de intervenție.

Astfel, în soluţionare, Consiliul constată că SC ..... SRL îşi justifică interesul invocând calitatea sa de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în discuție.

Analizând susținerile din cuprinsul cererii de intervenție formulată de SC ..... SRL prin prisma documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin raportul procedurii nr. 71318/27.11.2019 oferta ..... SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii.

Astfel, Consiliul constată că interesul SC ..... SRL, în formularea cererii de intervenție este născut şi actual, având în vedere că acesta, la momentul de față, este ofertant admisibil şi câştigător al procedurii, urmând, pe cale de consecinţă, ca cererea să fie încuviinţată, în principiu.

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

SC ..... SRL, ofertant a carui oferta a fost declarata admisibila dar necastigatoare (clasandu-se pe locul II) in cadrul procedurii, sustine prin contestatie faptul ca oferta depusa de asocierea SC ..... SRL - SCA .....nu nu ar fi trebuit declarata admisibila, invocand urmatoarele motive:

- ofertantul Asocierea SC ..... SRL - SCA ..... nu îndeplineşte cerinţele privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale

- ofertantul Asocierea SC ..... SRL - SCA ... intră sub incidenţa prevederilor art. 167 alin. (1) lit g) si h) din Legea nr. 98/2016 (litera h referindu-se doar la presupuse declaratii false, in speta, la obligatia ofertantului de a declara daca se gaseste intr-o posibila situatie de excludere) şi trebuia exclus din procedură pentru ca există două documente constatatoare negative, ambele emise de .....

1. In ceea ce priveste primul motiv invocat de contestator, acesta sustine ca cerinţele legale obligatorii din Ordinul DG ANCPI 105/2010 şi din Legea nr. 255/2010 prin care se specifică că activităţile de cadastru, respectiv de evaluare care fac obiectul prezentei proceduri pot fi realizate doar de entităţi care deţin autorizare în clasa I ANCPI respectiv în realizarea evaluărilor de ANEVAR iar asociatii liderului, SCA ....., nu au capacitatea profesională de a realiza niciuna dintre activităţile care fac obiectul contractului, în speţă nu pot realiza nici documentaţii cadastrale, nici rapoarte de evaluare.

Consiliul apreciaza ca sustinerile contestatorului sunt in intregime nefondate deoarece membrii asocierii, SCA ..... nu au obligatia sa realizeze documentaţii cadastrale sau rapoarte de evaluare, rolul acestora fiind de a sprijini operatorul economic SC ..... SRL prin servicii de consultanţă, asistenţă juridică şi reprezentare, necesare acestuia in indeplinirea obiectivelor contractului.

Autoritatea contractantă susține cu deplin temei că nu poate impune forma juridică a operatorilor economici pentru depunerea unei oferte conform alin. 1 al art. 54 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare:,

"(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune operatorilor economici care participă în comun la procedura de atribuire să adopte sau să constituie o anumită formă juridică pentru depunerea unei oferte ori a unei solicitări de participare."

In mod logic si in deplina respectare a legalitatii, asocierea cu aceste doua cabinet de avocatură, poate fi privită prin prisma operaţiunilor pe

care le presupune identificarea corectă a proprietarilor/persoanelor îndreptățite la plata despăgubirilor pentru imobilele expropriate.

Cu privire la pretinsa neîndeplinire a cerinţelor privind capacitatea tehnică și profesională a Asocierii SC ... ., Consiliul constata ca din documentele aflate la dosarul cauzei rezulta ca operatorul economic SC ... SRL indeplineste integral cerintele din documentatie.

Documentele prezentate: Certificat de autorizare Clasa I emis de ANCPI seria ROBJ nr. 1022/16.01.2017; Autorizație de furnizor feroviar emisă de AFER seria AF nr. 7289/2017 emisă la 31.05.2017; Agrement tehnic feroviar seria AT nr. 797/2017; Autorizație AACR lucrări geodezice în zone cu servituți aeronautice; Certificate ISO 9001/14001/18001/27001 și SA8000; Membru corporativ ANEVAR, precum si dovada îndeplinirii tuturor cerinţelor în ceea ce priveşte personalul solicitat: *„Tehnicieni sau organisme tehnice pentru controlul de calitate Operatorul economic va deţine Clasa 1 de autorizare și va pune la dispoziţie un număr minim de experţi autorizati ANCPI, persoane fizice sau juridice, din care 1 categoria D, 4 categoria B, 1 categoria C. Societatea comercială autorizată ANCPI Clasa I, Personal de specialitate autorizat ANCPI Cat D, A, B, C.”*

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondata prima critica formulata de contestator referitoare la oferta asocierii SC ..... SRL - SCA ...

2. In ceea ce priveste cel de-al doilea motiv invocat de contestator, analizand continutul certificatelor constatatoare invocate de SC …… SRL (Documentul constatator nr. 958/21.12.2017 si Documentul constatator 400/13.07.2017, ambele emise de …..), Consiliul constata, fara niciun dubiu, ca niciunul dintre acestea nu poate constitui motiv de excludere a ofertantului in temeiul prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, potrivit caruia:

„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:

g) operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile....."

(8) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligaţiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformităţi majore care le fac improprii utilizării conform destinaţiei prevăzute în contract.”

Din lectura celor doua documente constatatoare reiese deosebit de clar ca nu este intrunita situatia vreunei încălcari grave sau repetate a obligaţiilor principale ce-i reveneau operatorului economic în cadrul unui contract de achiziţii publice.

In cazul Documentului constatator nr. 958/21.12.2017 emis în urma derularii Contractului nr. 390/11.10.2017 în valoare de 21.329,73 lei cu o durată de 2 luni, nu sunt mentionate abateri de la calitatea serviciilor, nici

litigii sau rezilierea contractului, pentru nerespectarea termenelor contractuale fiind executată garanţia de bună execuţie în valoare de 1.066,49 lei, aceasta fiind o chestiune minora neechivalenta cu plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile.

In cazul Documentului constatator nr. 400/13.07.2017, Consiliul constata că în SEAP contractul apare ca fiind îndeplinit corespunzător fără prejudicii sau pagube, nerespectarea termenelor fiind penalizata contractual.

In mod evident, niciunul dintre cele doua documente constatatoare nu descrie vreo situatie in care operatorul economic sa se gaseasca in situatiile descrise la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, nu este intrunita nici situatia nedeclararii unei situatii de potentiala excludere si prin urmare decizia autoritatii contractante de a nu pune nici macar in discuţie excluderea ofertantului pe acest motiv este perfect intemeiata.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilorl art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .. ..

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilorl art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.