



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2410/C1/2738

Data: 24.12.2020

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53810/07.12.2020, formulată de SC SA, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, cu sediul în, ..., reprezentată prin administrator împotriva comunicării nr. 4049/25.11.2020, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Str., ..., ..., în cadrul procedurii licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „furnizare 28.150 role de hârtie termică” Cod CPV: 30197641-1, s-a solicitat anularea comunicării nr. 4049/25.11.2020, privind rezultatul procedurii și raportul procedurii nr. 10032/25.11.2020 precum și a actelor care au stat la baza deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile legale și cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SA critică decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 4049/25.11.2020, de desemnare a ofertei operatorului ca și câștigătoare.

Contestatorul susține că raportul procedurii de atribuire nr. 10032/25.11.2020 conține informații esențiale din cadrul procedurii și lista documentelor depuse de operatorii economici ce au depus ofertă.

Astfel, în lista documentelor depuse de ofertantul iese în evidența documentul/fișierul KT-75-FA 2020.pdf.p7s. Din denumirea acestui document reiese faptul că produsul oferit autorității contractante de către ofertantul declarat câștigător este hârtie termică tip produs KT-75-FA, al producătorului KOEHLER.

SC SA susține că acest produs nu corespunde cerințelor minime și obligatorii ale caietului de sarcini, prezentând în susținere aspecte cheie din caietul de sarcini:

a) Hârtia termică solicitată se folosește pentru terminalele loteristice S8 ce sunt dependente de aceste role de hârtie termică;

b) Pe aceasta hârtie termică solicitată se tipăresc biletele de joc și rapoartele necesare;

c) Hârtia trebuie să corespundă cu specificațiile indicate de producătorul terminalelor loteristice, Idemia Identity & Security France, care indică foarte clar tipurile de hârtie calificate și recomandate, astfel:

- Ricoh LSB 130 sau echivalent;
- Kanzan KLS 46 sau echivalent;
- Mitsubishi TP8065 și TL3000 sau echivalent;
- APPVION RESISTE 600 - 3.1 sau echivalent;

d) Utilizarea unei hârtii necorespunzătoare conduce la scăderea considerabilă a duratei de viață a imprimantelor;

e) Înregistrările de pe hârtia termică trebuie să reziste minim 5 ani.

Autoritatea contractantă a inclus în caietul de sarcini specificații tehnice funcționale minime care descriu într-o anumită măsură produsul ce ar satisface nevoile autorității contractante:

- Lățime rolă: 82.5 mm;
- Diametru exterior rolă: minim 170 mm - maxim 200 mm;
- Lungime minimă rolă: 300 metri liniari;
- Greutate hârtie: minim 75 g/mp - maxim 85 g/mp;
- Luminozitate > 80;
- Față non-termică în interiorul rolei;
- Față termică în exteriorul rolei.

În afara de specificațiile minime enunțate mai sus, la întocmirea ofertelor (precum și la evaluarea acestora) ar fi trebuit să se țină cont de specificațiile tehnice care, deși nu au fost detaliate în caietul de sarcini, ele corespund tipurilor de hârtie indicate ca fiind calificate și recomandate de producătorul terminalelor, respectiv Ricoh LSB 130 Kanzan KLS 46 Mitsubishi TP8065 și TL3000, APPVION RESISTE 600 -3.1.

Astfel, conform caietului de Sarcini, produsele de tip hârtie termică solicitate și ofertate trebuie să corespundă specificațiilor tehnice aferente următoarelor tipuri de hârtie: Ricoh LSB 130, Kanzan KLS 46, Mitsubishi TP8065 și TL3000, APPVION RESISTE 600 - 3.1. Auto.

De asemenea, conform caietului de sarcini, este permisă ofertarea oricărui tip de hârtie cu specificații tehnice echivalente cu tipurile de hârtie indicate, respectiv enumerate mai sus.

Analizând specificațiile tehnice ale tipurilor de hârtie indicate ca minime și obligatorii în caietul de sarcini, se poate observa că acestea au în comun o caracteristică esențială pentru acest tip de hârtie și pentru domeniul în care se folosesc:

Toate aceste produse sunt hârtii termice de tip „coated” - respectiv „acoperite”. Astfel tipul de hârtie solicitat nu este o hârtie simplă ci are aplicat un finisaj care conferă proprietăți specifice în vederea imprimării cu imprimante S8 și care se utilizează pentru aplicații specifice, respectiv tipărire bilete de loterie.

Hârtia acoperită (coated) este hârtia care a fost acoperită de un amestec de materiale sau un polimer pentru a conferi hârtiei anumite calități, inclusiv greutatea, luciul de suprafață, netezimea, absorbția de cerneală redusă și garantarea păstrării informației pe o perioadă lungă de timp. Aceasta este acoperită cu finisaje lucioase, semilucioase sau mate.

Hârtia acoperită are un agent adăugat la suprafața sa pentru a îmbunătăți luminozitatea, netezimea și proprietățile de imprimare, fiind mai rezistentă la murdărie, umiditate și uzură, ceea ce o va ajuta să reziste mai mult.

Acoperirea restricționează modul în care hârtia absoarbe cerneala, contribuind la prevenirea scurgerii/întinderii cernelii.

Hârtia neacoperită nu are un strat de acoperire între fibre. În general, este mai aspră decât hârtia acoperită și tinde să fie mai poroasă, ceea ce o face foarte absorbantă. Imaginile tipărite pe hârtie neacoperită vor fi mai moi, mai puțin clare și mai puțin rezistente în timp.

În susținere atașează fișele tehnice ale tipurilor de hârtie indicate ca minime și obligatorii din care reiese fără echivoc faptul că toate aceste tipuri de hârtie sunt acoperite cu un finisaj („coated”) specific tipului de produs și, pe cale de consecință, orice tip de hârtie termică echivalentă

trebuie să îndeplinească această specificație tehnică de a fi „coated”, de a fi acoperită cu un finisaj.

Totodată, atașează și traducerea unor texte prezente pe site-urile producătorilor tipurilor de hârtie indicate în caietul de sarcini.

Prin urmare, susține că produsul oferit de către nu este echivalent vreunui din cele indicate de producătorul terminalelor și este inferior cerințelor din caietul de sarcini. Mai mult din documentația analizată nu reiese faptul că hârtia produsă de Koehler ar fi compatibilă cu terminalele produse de Idemia Identity & Security France.

SC SA precizează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină cont de aceste aspecte la evaluarea produselor și a ofertelor depuse în cadrul procedurii, respectiv să evalueze dacă produsele sunt conforme și/sau echivalente specificațiilor indicate în caietul de sarcini. Un produs echivalent înseamnă, prin definiție, un produs care are aceeași valoare, același efect sau îndeplinește aceeași necesitate.

Produsul oferit de către ofertantul declarat câștigător KT-75-FA al producătorului KOEHLER este de tip „uncoated” (hârtia nu este acoperită cu un finisaj specific), nu este un produs certificat/agreat de producătorul terminalelor, nu respectă specificațiile minime impuse de acesta și nu este echivalent celor indicate și poate conduce la scăderea considerabilă a duratei de viață a imprimantelor.

Pe cale de consecință, consideră că autoritatea contractantă, în urma evaluării ofertei SC Rik SRL, trebuia să aplice prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 din moment ce produsele oferite autorității contractante nu îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini și să procedeze la respingerea ofertei ca neconformă.

Prin adresa nr. 9470/14.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 55146/14.12.2020, contestatorul depune recipisa de consemnare a cautiunii nr. 206699507/1, tranzacția nr. 1036970151/1816731770 din data de 11.12.2020, emisă de CEC Bank, sucursala Victoria în valoare de 19.469,69 RON, constituită de SC SA pe seama și la dispoziția Consiliului conform art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4256/10.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 54771/11.12.2020, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției și punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației ca inadmisibilă și în subsidiar ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că a procedat la o evaluare riguroasă a tuturor ofertelor, procesul de evaluare fiind consemnat în cadrul proceselor verbale intermediare nr. 641/21.09.2020; nr. 662/24.09.2020; nr. 670/30.09.2020; nr. 707/07.10.2020; nr. 739/20.10.2020; nr. 759/28.10.2020; nr. 768/02.11.2020; 794/04.11.2020 și nr. 902/23.11.2020, acte ce se regăsesc la dosarul achiziției.

Consideră că operatorul economic SC SA, nu demonstrează prin contestația depusă existența vreunei neregularități reale cu privire la procedura de achiziție, oferta acestuia fiind declarată admisibilă dar necâștigătoare prin plasarea acesteia pe locul 2 din 3.

Subliniază lipsa de interes real a contestatorului cât și motivarea neîntemeiată și lipsită de consistență, motivele în baza cărora contestatorul consideră că oferta sa ar trebuie să fie cea câștigătoare, sunt lipsite de temeinicitatea motivării, criticând o componentă/specificație tehnică a hârtiei în conținutul unei proceduri ce nu cuprinde în caietul de sarcini aceasta specificație.

Autoritatea contractantă precizează că a procedat la evaluarea tuturor propunerilor tehnice ținând cont de specificațiile caietului de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire.

Prevederile caietului de sarcini au înglobat specificații tehnice referitoare la caracteristicile rolurilor și a hârtiei, acceptate de ofertant la momentul depunerii ofertei, caracteristici pe care autoritatea contractantă le-a preluat din dosarul producătorului echipamentului pe care se utilizează aceste consumabile.

Încă de la momentul punerii în funcțiune a acestor echipamente (2018) autoritatea contractantă a prevăzut aceleași caracteristici a suportului de hârtie din care este confecționată rola termică, fără mențiunea „coated” sau „acoperită” de care face vorbire contestatorul.

Acest aspect nu a fost niciodată solicitat de către autoritatea contractantă prin documentele de procedură, contrar afirmațiilor contestatorului, care-l consideră drept „specificatie tehnică minimă și obligatorie în Caietul de Sarcini” de care autoritatea contractantă „nu a ținut cont”, „evaluând în mod eronat propunerile tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire”.

Această specificație de „coated” sau „acoperită”, invocată de către contestator, nu a fost recomandată de către producătorul echipamentului în ceea ce privește construcția rolei de hârtie utilizată drept consumabil și nici nu apare menționat în manualul de utilizare al echipamentului, în acest sens atașează extras din manualul echipamentului, cu mențiunea de informație confidențială, cum a fost el declarat la momentul ofertării.

Singurele recomandări efectuate de către producătorul echipamentului au fost cele legate de către producătorul suportului de hârtie din care au fost confecționate rolele termice, informație ce a fost furnizată de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini cu același titlul de recomandare însoțite de mențiunea „sau echivalent” în acord cu rigorile prevăzute de legislația în domeniu. Mențiunea „sau echivalent” a fost de altfel recunoscută și de către contestator în cuprinsul contestației sale, acest lucru confirmând cele mai sus amintite.

Hârtia de tip KT 75 FA din care este confecționată rola îndeplinește toate caracteristicile solicitate așa cum sunt ele confirmate de pe o parte prin fișa tehnică emisă de către producător (anexată prezentului punct de vedere), iar pe de altă parte prin posibilitatea de vizualizare și chiar testare a rolei pe echipament.

Referitor la susținerea contestatorului precum că hârtia ofertată și produsă de către KOEHLER este neconformă în raport cu cerințele caietului de sarcini, arată că aceasta este o speculație a contestatorului, lipsită de dovezi. Ofertantul declarat câștigător și-a asumat perioada de viață a înregistrărilor realizate pe hârtia termică de minim 5 ani, prezentând dovada emisă de către producătorul de hârtie prin intermediul fișei tehnice ce precizează o durabilitate de 10 ani pentru hârtia termică.

Autoritatea consideră că obligarea de a impune solicitarea unor cerințe/criterii de selecție și calificare/specificații tehnice funcție de strategia de vânzare a unui ofertant, ar conduce la o restricționare nejustificată a libertății unei autorități contractante de a-și stabili în mod liber, cu observarea legii aplicabile, a cerințelor criteriilor/specificațiilor tehnice vizând selecția operatorilor economici interesați de a participa la procedurile de achiziție pe care le organizează. Prin contestația formulată, SC SA dorește disimulat să impună o altă specificație tehnică a produselor solicitate (ce nu este cuprinsă în caietul de sarcini), ceea ce face ca această contestația să fie inadmisibilă, în subsidiar neîntemeiată, deoarece specificațiile tehnice invocate ca motiv al

conestației nu sunt cuprinse în caietul de sarcini așa cum s-au stabilit de către autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire.

Totodată subliniază faptul că documentația de atribuire (alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele anexă, etc.), nu a fost contestată de nici un operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016.

Prin necontestarea în termen legal, clauzele Caietului de Sarcini au devenit obligatorii, atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale prevăzute la art. 127 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016.

Prin depunerea ofertei sale la procedură se presupune că SC SA și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei și cu atât mai mult nicio speculație pe marginea ei.

Presupusul motiv de contestație reprezintă o cerință tehnică ce nu a fost cuprinsă în caietul de sarcini și nu respectă aplicarea prevederilor legale cât și a liberei concurențe, așa cum susține contestatorul.

Consideră că este necesar să se respingă ca neîntemeiată contestația formulată de SC SA, deoarece în procedura care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică „Furnizare 28.150 role de hârtie termică necesare pentru tipărirea biletelor de joc utilizabile de către terminalele loteristice S8”, relevant este caietul de sarcini propus de Compania Națională „Loteria Română” S.A. care respectă principiile achizițiilor publice menționate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

- nediscriminarea, deoarece toate firmele au avut șanse egale de a depune oferte și de a obține contractul de achiziție publică;
- tratamentul egal, întrucât regulile și criteriile au fost identice pentru toți operatorii economici, fără a crea posibilitatea încheierii unui contract preferențial;
- recunoașterea reciprocă;
- transparența, deoarece compania a pus la dispoziția tuturor participanților informațiile complete referitoare la aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică;
- proporționalitatea - întrucât compania a stabilit condițiile în concordanță cu obiectul contractului și necesitatea lui, astfel încât contractul să poată fi dus la bun sfârșit, fără a se solicita condiții exagerate, care să ducă la defavorizarea unor ofertanți;
- asumarea răspunderii - adică toate persoanele care sunt implicate în procesul de achiziție publică au fost stabilite și și-au asumat sarcinile și responsabilitățile aferente.

Solicită Consiliului să observe claritatea constatărilor comisiei de evaluare în raport cu prevederile caietului de sarcini, precum și prin corelarea prevederilor caietului de sarcini cu propunerile tehnice și financiare și să rețină aplicabilitatea dispozițiilor art. 137 alin. (4) și alin. (5) precum și art. 139 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În calitate de autoritate contractantă și-a îndeplinit obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire și a răspunsurilor la solicitările de clarificări orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire în cauză.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Furnizare 28.150 role de hârtie termică*” Cod CPV: 30197641-1, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1023839/20.08.2020, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 974.834,50lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției inadmisibilității, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere pe care urmează să o respingă ca nefondată deoarece autoritatea contractantă nu argumentează care aspecte ar trebui să conducă, în opinia sa, la respingerea contestației pe cale de excepție iar simpla invocare a prevederilor caietului de sarcini și a principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 nu are nicio relevanță cu privire la admisibilitatea sau inadmisibilitatea contestației.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că, prin contestația care face obiectul prezentei, SC SA (ofertant situat pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire) este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă

oferta desemnată câștigătoare, depusă de SC Rik SRL, despre care susține că ar fi trebuit respinsă ca neconformă deoarece hârtia termică ofertată nu ar fi echivalentă cu tipurile de hârtie termică enumerate în caietul de sarcini.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SC SA, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor secțiunii „II.1.4) *Descriere succintă*” din anunțul de participare, obiectul procedurii este „*Furnizarea a 28.150 role de hârtie termică, necesare pentru tipărirea biletelor de joc utilizabile de către terminalele loteristice S8 din agențiile proprii și mandatare ce asigură operarea jocurilor loteristice de către Compania Națională „Loteria Română”-„S.A.”, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini*”;

- la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN1023839/00002] *FisaDate_DF1092308.pdf*”, intitulate generic „*fîșa de date*”, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte: „*Ofertantul are obligația de a prezenta propunerea tehnică și de a face dovada conformității produselor ce urmează a fi livrate cu toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta propunerea tehnică astfel încât să respecte toate cerințele și specificațiile precizate în caietul de sarcini. Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondentei produsului ofertat cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (...)*”;

- în cadrul caietului de sarcini, înscris care potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 reprezintă necesitatea autorității contractante, aceasta a stabilit specificațiile tehnice aferente hârtiei termice pe care intenționează să o achiziționeze, relevante fiind precizările de la capitolul „3.3.1 *Produse solicitate*” în cadrul căruia a enumerat câteva caracteristici tehnice pe care trebuie să le îndeplinească rolele de hârtie termică ofertate (Lățime rolă hârtie: 82,5 mm; Diametru exterior rolă: minim 170 mm -maxim 200 mm; Lungime minimă rolă: 300 metri liniari; Greutate hârtie: minim 75 gr/mp - maxim 85 gr/mp; Luminozitate: ≥80; Față NON-TERMICA în interiorul rolei; Față TERMICĂ în exteriorul rolei) și a precizat următoarele aspecte:

„*în conformitate cu propunerea tehnică a furnizorului de terminale loteristice, Idemia Identity & Security France, se indică în mod clar tipurile de hârtie calificate și recomandate la rolele de hârtie pentru imprimanta terminalelor loteristice, după cum urmează:*

- *RICOH LSB 130 sau echivalent;*
- *KANZAN KLS 46 sau echivalent;*
- *MITSUBISHI TP8065 și TL3000 sau echivalent;*
- *APPVION RESISTE 600-3.1 sau echivalent,*

precizând în același timp că utilizarea altor tipuri de hârtie, în afara celor certificate, atrage după sine scăderea considerabilă a duratei de viață a imprimantelor (...)".

Față de cele mai sus menționate, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”;

- art. 156 alin. (1)-(3) din Legea nr. 98/2016: „(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea „sau echivalent”;

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele «sau echivalent».

Din analiza prevederilor legale anterior menționate coroborat cu cele ale documentației de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă a elaborat specificațiile tehnice aferente rolurilor de hârtie termică prin precizarea cerințelor tehnice/funcționale conform art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 (dimensiuni, greutate, luminozitate, dispunerea feței termice) enumerând totodată tipurile/mărcile de hârtie verificate și recomandate de producătorul imprimantei, cu precizarea „sau echivalent” impusă prin prevederile alin. (3) al normei juridice anterior menționată.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că ofertantul a propus în cadrul prezentei proceduri de atribuire hârtia termică KT-75-FA a producătorului KOEHLER, pentru care a depus fișa tehnică aflată la pag. 164 din vol. 3 al dosarului cauzei.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind luminozitatea hârtiei ofertată, la care acesta a răspuns prin corespondența aflată la pag. 274-277 la care a anexa fișa tehnică revizuită, răspunsul fiind considerat concludent de către comisia de evaluare conform procesului verbal nr. 759/28.10.2020 aflat la pag. 296-306 din dosarul achiziției, vol. 1 al dosarului cauzei.

Verificând, la rândul său, propunerea tehnică și clarificările ulterioare transmise de autorității contractante raportat la prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că fișa tehnică a hârtiei termice KT-75-FA atestă îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice/funcționale (dimensiuni, greutate, luminozitate, dispunerea feței termice) solicitate de autoritatea contractantă în tabelul aflat la pag. 3 din caietul de sarcini (pag. 38 din dosarul achiziției, vol. 1 al dosarului cauzei).

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora produsul ofertat de nu ar fi echivalent cu cele enumerate în

continuarea tabelului anterior menționat din caietul de sarcini motivat de faptul că nu este acoperită cu un strat protector (în limba engleză „coated”) caracteristic tuturor celor 4 tipuri de hârtie exemplificate în caietul de sarcini, Consiliul reține următoarele aspecte:

- potrivit precizărilor de la capitolul 3.3.1 din caietul de sarcini, hârtia termică pentru a cărei achiziționare a fost organizată prezenta procedura de atribuire trebuie să fie sub forma unei fâșii cu lățimea de 82,5 mm și lungimea de 300 metri, înfășurată sub formă de rolă astfel încât diametrul exterior să fie cuprins între 170 și 200 mm;

- din descrierea modului de funcționare detaliat la pag. 3-4 în caietul de sarcini, rezultă că hârtia termică solicită trebuie să aibă 2 fețe dintre care una (denumită în tabelul 3.3.1 din caietul de sarcini nontermică) în interiorul rolei și cealaltă (denumită termică) în exteriorul rolei, descriere din care rezultă că fâșia de produs finit (hârtie termică) este compusă din 2 straturi, respectiv:

- un strat suport, fără proprietăți termosensibile, situat înspre interiorul rolei

și

- un al doilea strat, termosensibil aplicat pe fața exterioară (sau altfel spus, care „acoperă” sau „căptușește” fața exterioară).

Echivalentul în limba engleză al adjectivului „căptușit” este „coated”, acesta fiind aspectul invocat de SC SA în contestația care face obiectul prezentei, respectiv că toate cele 4 tipuri/mărci de hârtie indicate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ar fi „coated” sau în limba română „căptușite” cu un strat de protecție, spre deosebire de hârtia oferită de care nu ar deține această caracteristică ci doar stratul termosensibil.

Procedând la analiza fișelor tehnice depuse de contestator pentru tipurile de hârtie termică menționate ca etalon în caietul de sarcini, Consiliul constată următoarele aspecte:

- în fișa tehnică a hârtiei Resiste 600-3.1 se menționează că produsul este „topcoated and backcoated with protective barrier

coatings for excelent handlings and resistance" (căptușit pe față și pe spate pentru manevrabilitate și rezistență);

- în fișa tehnică a hârtiei Ricoh 130 LSB se menționează „*physical state: coated paper*”;
- în lista cu tipurile de hârtie termică produse de KANZAN se menționează că modelul KLS 46 este „*standard topcoated without backbarrier*”;
- în fișa tehnică a variantelor de hârtie termică produse de Mitsubishi este bifată în dreptul produsului TL 3000 caracteristica „*topcoat*”.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul apreciază drept justificate susținerile contestatorului conform cărora una dintre caracteristicile celor 3 tipuri de hârtie termică indicate în caietul de sarcini ca etalon este faptul că sunt acoperite cu un strat protector.

Consiliul apreciază că modalitatea diferită/neunitară de caracterizare a celor 4 tipuri de hârtie anterior menționate este rezultatul politicii de marketing a fiecăruia dintre producători însă contextul în care au fost formulate este similar pentru toate mărcile de hârtie, indicând faptul că sunt acoperite cel puțin pe față („*coated*”, „*topcoat*” sau „*topcoated*”) cu un strat de protecție/finisaj.

Pe de altă parte, din verificarea fișei tehnice a modelului de hârtie termică Koehler KT 75 FA depusă de în propunerea sa tehnică (pag. 164 din vol. 3 al dosarului cauzei), Consiliul constată că aceasta nu conține nicio referință la vreun strat de protecție/finisaj cum ar fi cele anterior menționate („*coated*”, „*topcoat*”, „*topcoated*” etc.).

Mai mult, Consiliul reține că în anexa contestației, SC SA a depus la dosarul cauzei o foaie de catalog cu tipuri de hârtie termică din portofoliul producătorului Koehler din care rezultă că acest producător are în portofoliu unele mărci/modele/tipuri de hârtie termică cu strat de protecție (a se vedea de exemplu modelul KT 72 TC în dreptul căruia se menționează „*with topcoat*”) însă nu este cazul hârtiei KT 75 FA ofertată de SC Rik SRL, în dreptul căreia nu există o astfel de mențiune.

Consiliul reține că prevederile caietului de sarcini, în care s-a solicitat hârtie termică echivalentă cu cele indicate de producătorul imprimantei, sunt obligatorii și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de niciun operator economic interesat.

Prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Ori, astfel cum rezultă din aspectele anterior menționate, autoritatea contractantă s-a rezumat să verifice numai conformitatea cu cerințele tehnice enumerate în cadrul tabelului 3.3.1 referitoare la dimensiuni, greutate, luminozitate, dispunerea feței termice fără să facă

nicio verificare cu privire la echivalența dintre hârtia KT 75 FA și cele 4 modele precizate în caietul de sarcini.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta **cu strictețe** criteriile pe care ea însăși le- a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a

amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea** din procedură”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține discrepanța dintre modul laborios, detaliat în care a elaborat autoritatea contractantă specificațiile

din caietul de sarcini prin precizarea atât a unor caracteristici măsurabile ale hârtiei termice (dimensiuni, greutate, luminozitate, dispunerea feței termice) cât și prin menționarea unor mărci etalon cu mențiunea „sau echivalent” și modul permisiv în care a evaluat comisia de evaluare oferta desemnată câștigătoare, aceasta limitându-se să ceară clarificări doar cu privire la aspecte evidente cum ar fi luminozitatea din fișa tehnică depusă în ofertă fără să facă nicio analiză a echivalenței hârtiei KT 75 FA cu cele 4 modele precizate în caietul de sarcini.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare este justificată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de către SC SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini