

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2459/C1/2602

Data: 05.11.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51928/04.10.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, str., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, prin administrator, cu sediu procesual ales pentru comunicarea actelor din prezentul dosar la punctul de lucru situat în, jud., și convențional prin avocat, cu sediul în, împotriva documentației de atribuire întocmită de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, str. Principală nr. 2, județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru investiția – Modernizare și eficientizarea sistemului de iluminat public stradal în, județul” cod CPV: 45316000-5, s-a solicitat:

1. obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale ce vor fi indicate mai jos și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

2. obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că prin prezenta contestație, urmărește clarificarea/remedierea unor cerințe nelegale regăsite în documentația publicată de autoritate. Consideră că prin modalitatea de redactare a documentației s-au încălcat o serie de principii susținute de legislația privind achizițiile publice, respectiv principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității.

În cele ce urmează contestatorul prezintă succint fiecare aspect ce dorește a fi corectat sau eliminat din înscrisurile autorității.

1. În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1, 2 și 3 se solicită „Eficiența luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursă): minim 160 lm/W”.

Consideră că această cerință este eronată și nu este relevant impunerea unei eficiențe luminoase pentru aparate de iluminat cu LED de minim 160 lm/W. Aceste aparate de iluminat cu LED trebuie să corespundă în totalitate cerințelor din punct de vedere luminotehnic, rezultate din DiaLux, conform standardului 13201:2015 pentru fiecare categorie de drum.

Aparatul de iluminat trebuie să corespundă pe baza calculelor luminotehnice în funcție categoria de drum unde este amplasat. Astfel consideră că autoritatea contractantă trebuie să ceară orice aparat de iluminat care nu depășește o putere anumită, dar care să se încadreze pe o categorie de drum specificată în proiectul tehnic. Iar ofertantul trebuie să prezinte simulările în softuri specializate care să dovedească încadrarea cu un anumit aparat de iluminat de o anumită putere în categoria de drum, astfel este justificat și din punct de vedere tehnic cât și dovedește că aparatele de iluminat pe care le deține sunt conform cu cerințele.

Din analiza calculelor luminotehnice făcute de proiectant, în breviarul de calcul luminotehnic din proiectul tehnic, la Fișa de date privind produsul „corp iluminat 53W”, contestatorul susține că proiectantul eronat menționează același flux luminos atât pentru „sursa de lumină LED (Dioda emițătoare de lumină)” cât și pentru întreg aparatul de iluminat, respectiv de 8480 lm. Aceasta înseamnă că pentru o putere de 53W, eficiența LED-urilor este de 160 lm/W. Aceeași eficiență, în mod greșit o păstrează și pentru aparatul de iluminat de 36W.

În acest caz, consideră că trebuie menționat că este vorba de eficiența aparatului/corpului de iluminat, care în mod eronat a fost trecută eficiența surselor de lumină este egală cu eficiența aparatului/corpului de iluminat. Asta ar însemna o eficiență de 100%, caz ideal, dar care nu se regăsește tehnologic și practic în acest moment.

Pentru a demonstra acest fapt, contestatorul atașează documentații tehnice ale lentilelor fabricate de mai mulți lideri mondiali în domeniul optic în iluminatul cu LED-uri și susține că pot fi verificate aspectele pe site-urile acestora.

De asemenea, contestatorul arată că dacă proiectantul - sau autoritatea au găsit un producător care să garanteze eficiența de 100% a sistemului optic îl roagă să facă dovada. În caz contrar, nu poate trage decât concluzia că simulările DiaLux sunt nereale, iar întreaga documentație a licitației a fost elaborată pe documente care nu corespund cu realitatea.

Mai mult, arată că autoritatea solicită ca sistemul optic al aparatului de iluminat să fie protejat suplimentar de un geam de sticlă, care ar scădea eficiența până la 85%.

Proiectantul/autoritatea a impus criterii de selecție privind eficiența luminoasă a aparatului/corpului de iluminat de 100%, situație imposibil de realizat tehnologic în momentul de față în industria aparatelor de iluminat cu LED-uri.

Totodată, arată că la nivelul Comisiei Europene există un document de lucru JRC115406, cu rol de ghid în achizițiile publice ecologice. Acesta conține recomandări, nu reguli sau obligații ce trebuie respectate de inițiatorii procedurilor de achiziții publice și nu exclude soluții tehnice diverse, ci acceptă soluții „pertinente”.

Standardele SR EN 13201 și SR EN 60598 au stabilit fluxul luminos pentru fiecare categorie de drum pentru a se evita poluarea luminoasă. Abaterea de la cerințele standardului conduce la o poluare luminoasă pe timpul nopții, poluare care face obiectul unor studii de specialitate care au constatat că pasările cu activitate nocturnă mor din cauza înfometării întrucât nu pot vâna pe lumină, iar iluminatul nocturn al anumitor orașe se poate observa din spațiu.

În continuare contestatorul indică mai multe site-uri despre care susține că ar confirma cele menționate de el, cu privire la poluarea luminoasă.

Conform Wikipedia - Poluarea luminoasă este prezența luminii artificiale în mediul nocturn. Este accentuată de utilizarea excesivă, inutilă sau nepotrivită a luminii, dar chiar și lumina utilizată cu atenție modifică fundamental condițiile naturale. Ca efect secundar major al urbanizării, aceasta este învinuită pentru compromiterea sănătății, perturbarea ecosistemelor și deteriorarea estetică a mediului înconjurător.

Astfel, consideră că se impune ca autoritatea să elimine această cerință și să solicite un flux luminos conform standardului SR EN13201 și SR EN 60598, aferent fiecărei categorii de drum.

2. În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat numărul nr. 1 și 2 se solicită eronat și restrictiv „Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată” și s-a impus ca specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016 modul de construcție/ parametrii constructivi ai aparatului de iluminat.

Contestatorul consideră că prin această specificație autoritatea se abate de la orice procedura de selecție corectă, întrucât singurele standarde ce trebuie respectate sunt SR EN13201 și SR EN 60598.

La aparatele de iluminat cu tehnologie LED, sticla nu are rol de dispersor. Sticla are rolul de a etanșa compartimentul optic și de a corespunde la testul de praf și apă conform standardului SR EN 60529:1995. Toate aparatele de iluminat stradal cu LED au dispersorul din policarbonat optic tratat UV.

Însăși autoritatea solicită ca fiecare LED să aibă o lentilă specifică, care nu poate fi decât din polycarbonat optic tratat UV, PMMA.

Contestatorul susține că noile tehnologii folosesc lentilele atât pentru dispersia luminii cât și pentru dirijarea pe suprafața care trebuie iluminată respectiv calea de rulare - drum, alee pietonală, etc, dar și pentru a etanșa compartimentul optic.

Prin această cerință consideră că se limitează introducerea sau accesul noilor tehnologii mai performante în zona iluminatului public.

Limitarea protocoalelor pentru controlul iluminatului la anumite soluții nu este concurențială, având în vedere multitudinea de tehnologii existente pe piață, conform Comitetului Național Român afiliat la Comisia Internațională de Iluminat.

Sticla, care nu are rol de a dirija și dispersa lumina, este o tehnologie veche apărută la începutul iluminatului cu LED-uri. De aceea, în prezent, foarte mulți producători au renunțat la folosirea sticlei cu rol de etanșare, fiind înlocuită cu lentila tip „multilens” prevăzută cu garnitură din cauciuc siliconic care asigură în același timp dispersia luminii conform cerințelor din SR EN 13201-1:2015 pentru calea de rulare respectivă. Această lentilă este o structură monobloc din material plastic transparent (uzual polycarbonat tratat UV) care include toate lentilele asociate fiecărui LED. Fiind din polycarbonat optic tratat UV, se asigură un grad de protecție de IP67 conform SR EN 60529:1995 și rezistență la impact de minim IK10 conform SR EN 62262:2004, toate aceste performanțe fiind superioare soluției cu lentile și geam din sticlă securizată și tratată termic.

În plus, susține că soluția de compartiment optic formată din lentila „multilens” este mai eficientă din punct de vedere optic deoarece se folosește tehnologia TIR (Total Internal Reflection) unde eficiența optică este de peste 92%, spre deosebire de soluția cu două compartimente optice, unde geamul din sticlă securizată termic introduce pierderi de minim 10% în funcție de grosimea sticlei din cauza reflexiilor de la suprafața acestuia, astfel eficiența optică totală este de maxim 83%. Mai mult, toate aparatele de iluminat cu LED care folosesc sticla transparentă tratată termic și securizată comercializate în România pentru iluminatul stradal nu rezistă la impact IK10. De asemenea, sticla nu asigură dispersia luminii pe calea de rulare conform SR EN 13201.

Producătorii aparatelor de iluminat cu LED-uri, folosesc în procesul de producere al acestora, mai multe tehnologii pentru protecția compartimentului optic împotriva prafului și al apei, respectiv rezistenței la impact conform standardului SR EN 62262:2004. Dintre aceste tehnologii enumeră: polycarbonat optic transparent, respectiv cauciuc siliconic transparent toate tratate UV, PMMA, dar și sticla cu rol doar de etanșare și rezistentă la impact.

Contestatorul consideră că în situația în care se solicită doar sticlă clară plană și securizată cu rol împotriva prafului și al apei, aceasta se

face doar pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, pentru ca un singur ofertant/producător să îndeplinească toate aceste caracteristici, ceilalți ofertanți neavând posibilitatea să ofere un produs cu caracteristici care corespund integral cerinței autorității contractante și ca atare să fie descalificați din punct de vedere tehnic.

Se observă că autoritatea impune fără o justificare tehnică această cerință tehnică care nu se justifică din punct de vedere al performanței sau din alte necesități de ordin tehnic și reprezintă o lipsă de transparență încălcându-se principiul proporționalității. Astfel este evident faptul că această condiție a fost impusă fără un temei tehnic, doar cu scopul avantajării unui anumit ofertant.

Solicitând o anumită caracteristică, din multe altele câte există și care nu este impusă de un standard aplicabil aparatelor de iluminat cu led, autoritatea dorește să primească oferta de un anumit furnizor/producător.

Autoritatea impune ca aparatul de iluminat să își păstreze caracteristicile de IP și IK, chiar și fără dispersorul din sticlă.

„• Compartimentul optic trebuie să își păstreze caracteristicile IK și IP, chiar și fără dispersorul din sticlă”.

Contestatorul se întreabă cum verifică autoritatea dacă în situația în care dispersorul de sticlă nu mai este pe aparat se păstrează caracteristicile de IK și IP? Atâta timp cât: gradul de protecție, rezistența la impact, eficiența luminoasă, durata de viață, menținerea fluxului luminos sunt îndeplinite de un aparat de iluminat al cărui compartiment optic nu este cu sticlă, de ce autoritatea nu acceptă și astfel de aparate?

În eventualitatea în care autoritatea motivează că solicită sticlă întrucât polycarbonatul este inferior din punct de vedere calitativ, contestatorul face următoarele precizări:

- polycarbonatul folosit la iluminatul cu LED este unul special - optic, tratat UV pentru a nu se degrada în timp și rezistă la șocuri mecanice până cel puțin IK8; Expunerea la soare, dacă ar exista - lentilele sunt montate spre sol, razele soarelui nu ajung la ele -, nu afectează polycarbonatul optic deoarece este tratat UV.

- toate aparatele de iluminat cu tehnologie LED folosesc lentile din polycarbonat optic pentru a se asigura distribuția luminoasă conform standardelor, chiar și cele cu un geam de sticlă suplimentar;

- însăși autoritatea solicită în fișa tehnică ca aparatele de iluminat să fie dotate cu lentile specifice pentru a se asigura distribuția luminoasă conform standardelor;

- sablarea sistemului optic nu are nicio argumentare. Cum oare se poate sabla sistemul de protecție optic la peste 4 metri înălțime? Și chiar dacă ar accepta această posibilitate de sablare, precizează că polycarbonatul optic are grad de protecție la impact IK10, iar sticla, chiar și tratată poate fi supusă sablării.

Contestatorul consideră că autoritatea trebuie să înțeleagă că solicitarea „dispersor din sticlă clară, plană, securizată”, care are rolul doar de a asigura etanșeitatea compartimentului optic și rezistența la impact este o cerință suplimentară și fără o justificare întrucât există o multitudine de soluții constructive care să înlocuiască sticla clară, plană și securizată.

Prin urmare susține că utilizatorul nu este în măsură să impună soluții la proiectare și construcția aparatului de iluminat. Soluțiile de proiectare și construcție sunt stabilite de producător, iar parametrii tehnici de funcționare sunt stabiliți de standarde.

Toate aparatele de iluminat cu tehnologie LED au lentile din polycarbonat optic, tratat UV, PMMA optic sau orice alt material siliconic, care sunt folosite pentru dirijarea fluxului luminos. Nu există aparate de iluminat cu tehnologie LED care să nu aibă lentile din polycarbonat optic tratat UV, PMMA optic sau orice alt material siliconic. Unii producători consacrați/neconsacrați folosesc lentile care nu asigură protecție IP și IK sens în care montează un geam din sticlă suplimentar, care ar asigura protecția de IP și IK. Întrucât tehnologia este în continuă dezvoltare, au apărut pe piață, lentile din polycarbonat optic tratat UV, care asigură atât protecția IP cât și IK, fără a mai fi necesar montarea unui geam de sticlă sau alt material suplimentar pentru protecția compartimentului optic.

Contestatorul susține că nu solicită să se elimine cerința cu privire la sticla plană, clară și securizată, ci introducerea utilizării și a altor materiale transparente care se folosesc în tehnologia de fabricație a aparatelor de iluminat stradal, ce au rol de dirijare al fluxului luminos pe calea de rulare dar în același timp îndeplinesc și cerințele de protecție IK și IP, respectiv standardele din domeniu, cu scopul de a nu restricționa participarea ofertanților care nu au aparate de iluminat cu sticlă.

Precizează că orice aparat de iluminat cu tehnologie LED pentru iluminatul stradal, are în componența sa lentile din polycarbonat optic (PC), PMMA optic sau orice alt material siliconic și că sticla este un mediu optic suplimentar la care au optat cei care nu pot să asigure un grad de protecție IP și IK doar prin lentile.

Pentru a se putea înțelege rolul polycarbonatului în iluminatul stradal cu tehnologie LED, anexează opinia unui expert tehnic unde se regăsesc mai multe aspecte tehnice în legătură cu aparatele de iluminat cu tehnologie LED.

Precizează că el, în calitate de producător de aparate de iluminat cu LED, a produs în perioada 2015-2018 un astfel de aparat echipat cu sticlă doar cu scopul de a asigura etanșeitatea compartimentului optic și rezistența la impact. Începând cu 2019, odată cu dezvoltarea opticii în iluminatul cu LED, a renunțat la sticlă, fiind înlocuită cu polycarbonat optic, tratat UV.

Arată că în prezent, se găsesc pe piață nenumărate aparate de iluminat al căror echipament optic este echipat cu sticla, dar nu se

îndeplinesc toate cerințele cumulative (în același timp) din fișele tehnice ale autorității cu privire la IK, IP, eficiență, flux luminos, putere.

Față de cele de mai sus, solicită Consiliului să dispună reformularea specificației astfel: „Compartimentul optic echipat sticlă, polycarbonat sau PMMA, tratat UV și rezistență la impact IK10”.

3. În fișa tehnică nr. 1, 2 și 3 a aparatelor de iluminat LED, autoritatea solicită fără nici o justificare tehnică, economică sau de altă natură ca aparatele de iluminat „să nu aibă striații sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat și s-a impus ca specificație tehnică – constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016” modul de construcție/parametrii constructivi ai aparatului de iluminat.

Contestatorul precizează că aceasta este o restricție și o solicitare constructivă cu privire la designul aparatului de iluminat prin motivația disipării de căldură și acumularea de murdărire pe aparat.

În continuare arată că această afirmație este contrară prevederilor legale, restrictivă și nefundamentată:

În opinia sa un corp de iluminat bazat pe tehnologie LED are nevoie de răcire pasivă sau activă, pentru a reduce temperatura cât mai bine pe joncțiunea P-N a diodei emitente de lumină. Singura metoda de a reduce temperatura unui obiect este să atașezi acestuia un radiator, care poate să fie mascat sub o carcasă sau să fie proiectat în așa fel încât acesta să nu pară un radiator. Dar căldura care trebuie disipată este imperativ necesar să fie scoasă din interiorul carcasei, motiv pentru care carcusele echipamentelor de iluminat cu LED pentru stradal - acolo unde se folosesc puteri mari de iluminat - sunt majoritatea din metal. Există soluții și din material „plastic” - anumiți polimeri - care pot disipa căldura la fel de bine ca și metalul.

Răcire pasivă - reprezintă răcirea care este asigurată în mod natural prin intermediul curenților de aer creați, structura unui radiator este special concepută pentru a asigura mișcarea aerului în interiorul radiatorului.

Răcirea activă, reprezintă răcirea care este asigurată în mod forțat prin intermediul unui sistem suplimentar (ventilator, apă, freon, etc). Se folosește acolo unde este nevoie de o răcire suplimentară. Există pe piață și aparate de iluminat stradale care folosesc răcire activă.

Astfel, susține că un producător de corpuri de iluminat cu LED, analizează cea mai bună soluție pentru tipul (tehnologia de LED folosită), pentru a asigura în cazul lui cea mai bună răcire pe joncțiunea P-N. Motivul pentru care această temperatură trebuie menținută în anumiți parametri este aceea de a obține cea mai bună performanță luminotehnică, cu alte cuvinte pentru a asigura cel mai mare flux luminos la un consum energetic cât mai mic.

Problemele de murdărire care apar pe corpurile de iluminat stradale sunt probleme vechi, cunoscute de toți producătorii de astfel de aparate. Problema mizeriei (produse fecale de la păsări, mizerie naturală, crăci,

frunze, etc), sunt probleme care au fost dintotdeauna, inclusiv la corpurile clasice cu tehnologie Mercur, Sodiu sau orice altă tehnologie folosită. Motivul nu este dat de forma carcasei, ci de faptul că pasărilor, frunzele etc., se așează pe ele. Din acest motiv, toți producătorii, în momentul dezvoltării soluțiilor de disipare a căldurii, au căutat și soluții de îndepărtarea acestora în mod natural/pasiv. Cu toate acestea, inclusiv la aparatele de iluminat stradale vechi - cu tehnologii vechi - care aveau o carcasă fără striații și fără decupaje prezintă problema mizeriei.

Astfel, producătorii au propriile lor metode pentru aparatul de iluminat dezvoltat ca aceste mizerii/murdării să fie îndepărtate pe cât posibil în mod natural de ploaie și vânt. Dar cu toate acestea, nici o soluție nu este 100% eficientă, fiind necesară intervenția umană pentru îndepărtarea mizeriei din punct de vedere vizual.

Din punct de vedere termic, indiferent dacă aparatul de iluminat prezintă sau nu striații, prezintă sau nu decupaje, producătorul a ținut cont de aceste aspecte, astfel încât eficiența corpului să nu fie afectată. În egală măsură, un aparat de iluminat cu striații, cu decupaje sau plan - fără striații - va menține pe suprafața superioară puțină mizerie, care nu afectează eficiența corpului de iluminat, indiferent de design.

O dovadă clară a faptului că murdăria se găsește și pe corpurile de iluminat fără striații/decupaje, sunt cel mai corect dovedite prin imagini reale cu corpuri care sunt fără striații, plane. Pe acestea pasărilor stau mai comod și de obicei își fac cuib.

Din experiența sa de peste 20 de ani, cu privire la montajul, întreținerea, repararea și fabricarea de aparate de iluminat stradal, a constatat, că pe toate tipurile de formă constructivă a aparatelor de iluminat, cu striații sau fără acestea, există posibilitatea colmatării cu praf, frunze, pământ și alte materiale pe timpul verii, iar pe timpul iernii, depunerile de zăpadă pe aparatele de iluminat cu striații conduce la un management termic mai bun.

Totodată solicită să se țină cont de faptul că orice bun, utilaj, aparat, etc, pentru o bună funcționare are nevoie de mentenanță, întreținere și reparație. Doar această mentenanță, prelungește durata de funcționare a bunului respectiv. Așa cum un producător de autoturisme recomandă revizii periodice la acestea, și sistemul de iluminat public, necesită o mentenanță prevăzută de acte normative care se numește delegarea gestiunii serviciului de iluminat public. Prin această delegare, se întreține sistemul de iluminat public, pentru funcționarea în parametrii proiectați. Ori, înconjurarea de către vegetație a aparatului de iluminat public presupune obturarea luminii și nefuncționarea acestuia la parametrii proiectați. În această situație se intervine în baza contractului de delegare a gestiunii privind serviciul de iluminat public, de către personal autorizat pentru toaletarea vegetației din jurul aparatului de iluminat pentru redarea parametrilor de funcționare proiectați. În această situație se elimină și riscul de colmatare cu praf, frunze și

pământ (nu știe cum poate să ajungă pământ la o înălțime de minim 6m).

Cu privire la acest aspect arată că teama autorității contractante de a se colmata aparatul de iluminat nu poate veni decât în situația în care aceasta nu a întreținut sistemul de iluminat public, iar aparatele de iluminat dacă sunt montate în vegetație, nu își mai ating scopul de iluminare a căii de rulare.

În concluzie, consideră că nu contează dacă corpul de iluminat prezintă striții, decupaje sau este plan. Este cunoscut în studiile de specialitate că pasările și mizeria naturală se depun indiferent de forma constructivă. Din acest motiv, producătorul a căutat propria soluție ca acest aspect să nu îi afecteze răcirea corpului de iluminat, iar faptul că solicitarea este ca acesta să nu prezinte striții sau decupaje este doar o limitare a participanților la licitație.

Totodată, arată că asociațiile de specialitate care reglementează standarde în domeniul iluminatului public, recomandă spălarea regulată a corpurilor de iluminat stradale (indiferent de tehnologia folosită).

În calitate de producător român, contestatorul susține că comercializează aparate de iluminat, dar pentru eficiența răcirii are anumite decupaje în capacul radiatorului - sens în care îi este restricționată participarea.

4. În fișa tehnică nr. 1 și 2 a aparatului de iluminat autoritatea solicită restrictiv: „Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal” și a impus ca specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016 modul de construcție/parametrii constructivi ai aparatului de iluminat.

Contestatorul susține că, conform detaliilor de execuție, la montarea consolelor și aparatelor de iluminat stabilirea poziției pe orizontală a aparatului de iluminat față de sol se face cu nivelă pusă sub compartimentul accesorii, sau alt dispozitiv omologat de tip laser.

În imaginea inclusă în contestație susține că se poate observa aparatul de iluminat care îndeplinește toate criteriile de calificare ale autorității contractante. Bula de nivel este poziționată în partea superioară a aparatului de iluminat, deci pentru a verifica nivelul trebuie să ajungi la aparatul de iluminat. Deci nu se justifică motivarea că dacă are bula încorporată se poate repositiona mai repede aparatul. Tot trebuie să ajungi la el.

În opinia sa, autoritatea contractantă, la inserarea acestei cerințe restrictive s-a gândit că sub acțiunea vântului, a zăpezi și a vibrațiilor, aparatele de iluminat își pot pierde poziția de planeitate orizontală și că de la nivelul solului beneficiarul, personal, verifică planeitatea în orice moment uitându-se la bula de nivel montată pe corpul aparatului de iluminat. Contestatorul informează beneficiarul că verificarea planeității

aparaturii de iluminat în perioada de funcționare se face în cadrul contractului de delegare a gestiunii a serviciului de iluminat public.

De asemenea, arată că dacă autoritatea contractantă insistă la această bulă montată pe lampă ar trebui să achiziționeze și dispozitive de vedere la distanță, pentru că bula nu are mai mult de 2-3cm, nu poate să o vadă cu ochiul liber de la nivelul solului până la înălțimea de 8- 10m unde este lampa cu bulă.

Consideră că cerința este nelegală, restrictivă și limitează concurența. De-a lungul timpului până la această inovație tehnică (bula de nivel incorporată în aparatul de iluminat), a fost suficientă utilizarea unor nivele cu bulă de aer, instrumente uzuale în lucrările de construcții. Este bine cunoscut faptul că acestea se găsesc încă pe piață și pot fi utilizate cu succes.

Motivarea autorității că echiparea aparatelor de iluminat cu bulă de nivel conduce la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și la reducerea riscului de blocare a traficului, în opinia sa nu are nicio justificare, pe următoarele considerente:

- bula de nivel este montată deasupra aparatului. Deci, verificarea planeității presupune folosirea unor echipamente speciale de lucru la înălțime pentru a verifica bula. Deci, ori cu bulă, ori fără bulă, tot trebuie să se folosească platforma auto de lucru la înălțime, iar reducerea timpului de intervenție și a costului nu se regăsește. Mai mult, verificarea planeității aparatelor dotate cu bulă nu este prevăzută în nicio normă de deviz, această verificare făcându-se doar prin contractul de delegare a gestiunii.

- reducerea riscului de blocare a traficului!! Contestatorul se întreabă care trafic? Este vorba de o comună, care nici măcar nu are un singur drum de importanță (DN) din punct de vedere al traficului, 5900 de locuitori și 50 km². Dintr-un calcul matematic rezulta că 118 locuitori ocupă 1 km², respectiv 1.000.000 m².

- durata activității de intervenție, respectiv mentenanța, este influențată de mai mulți factori, cum ar fi timpul de poziționare/amplasare a utilajului ridicător și durata efectivă de re poziționare a aparatului de iluminat, nu de verificarea planeității. Se întreabă cum se procedează dacă aparatul de iluminat este montat deasupra firelor electrice?

Montarea aparatelor de iluminat de către personal autorizat cu respectarea specificațiilor de montaj ale producătorului garantează că aparatele de iluminat sub acțiunea vântului, zăpezii și a vibrațiilor nu își pierd poziția de planeitate orizontală. Producătorul garantează aceste lucruri în baza testelor efectuate în laboratoare acreditate fiind emise rapoarte de încercări în acest sens conform standardului SR EN 60068-2-6:2008. Precizează că autoritatea contractantă a solicitat în fișele tehnice prezentarea acestui raport de încercări. Deci afirmația autorității contractante că în cazul vibrațiilor aparatele de iluminat stradale își pot

pierde poziția de planeitate pe orizontală, solicitând în acest sens abuziv montarea unei bule de nivel, nu are fundament tehnic.

Totuși dacă ar admite că această cerință nu este restrictivă, abuzivă și nu are interese de a favoriza anumite produse, atrage atenția autorității că bula de nivel trebuie montată pe compartimentul optic și nu pe aparatul de iluminat, pentru că la montare se stabilește planeitatea compartimentului optic pe axele X și Y față de calea de rulare și nu a întregului aparat de iluminat cum greșit vrea autoritatea contractantă.

În concluzie, susține că nu se poate stabili cu o singură bulă de nivel planeitatea pe cele 2 axe.

Montarea bulei de nivel pe aparatul de iluminat așa cum dorește autoritatea, nu aduce nicio îmbunătățire a parametrilor tehnici și este pusă greșit pe aparatul de iluminat, pentru că acesta are forme neregulate (rotunde), singura zonă perfect plană fiind compartimentul optic, care acesta trebuie să fie montat corespunzător conform calculelor luminotehnice.

Conform legislației din domeniul construcțiilor, stabilirea planeității obiectelor, construcțiilor, etc, se face cu nivelă cu bulă și/sau aparate cu laser cu certificat de verificare metrologic în termen.

Această cerință „dotarea cu bulă de nivel”, consideră că este introdusă doar pentru a restricționa accesul a mai multor producători de aparate de iluminat cu LED-uri care nu pun bulă de nivel pe aparat, având în vedere faptul că montarea și stabilirea planeității se face cu nivelă pusă sub compartimentul accesorii, pentru ca un singur ofertant/producător să îndeplinească această caracteristică, ceilalți ofertanți neavând posibilitatea să ofere un produs cu caracteristici care ar corespunde integral cerinței autorității contractante și ca atare să fie descalificați din punct de vedere tehnic.

Având în vedere că stabilirea poziției orizontale se va face cu nivelă pusă sub compartimentul accesorii, solicită eliminarea cerinței din fișele tehnice întrucât nu se justifică dat fiind modalitatea de stabilire a poziției orizontale prin nivelă și este nelegală conform Legii nr. 98/2016.

Având în vedere cele menționate, solicită:

1. obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale ce au fost indicate în cuprinsul contestației și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

2. obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

În drept invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și celelalte menționate în cuprinsul contestației.

Anexat contestației, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207540741/1 tranzacția: 1130428796/1930950713 din data de 27.09.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 17.450,00 lei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 54450/18.10.2021, contestatorul transmite dovada cheltuielilor (onorariu de avocat în cuantum de 1000,00 lei) pe care le solicită cu ocazia soluționării contestației. Anexează factura seria SS nr. 175/12.10.2021 în cuantum de 1.000,00 lei.

Prin punctul de vedere cu privire la contestație nr. 8905/13.10.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 53865/14.10.2021, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Cu privire la criticile aduse de către contestator, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt eronate și nejustificate – ba chiar ilogice și cu unicul scop real de a își „regla conturile cu concurența” în dorința de a influența piața vânzării de corpuri de iluminat cu LED atât prin formularea improprie și nefundamentată a criticilor cât și prin omisiunea adevărului.

În afara argumentelor, pe care le va prezenta mai jos, concluzia autorității contractante cu privire la faptul că potențialul ofertant contestator folosește instrumentul contestației ca armă în reglarea poziției sale concurențiale, este fondată și de următoarele aspecte:

1. Faptul că în mediul on-line, contestatorul promovează oferte de produse care îndeplinesc toate cerințele contestate.

La o simplă căutare pe internet se identifică site-uri pe care contestatorul își promovează oferta de produse care îndeplinesc toate cerințele contestate. Ori, în acest caz este clar faptul că unicul scop al contestatarului este acela de a abuza de instrumentul contestației și de a-l folosi ca tactică anticoncurențială.

2. În acest moment contestatorul are înregistrate un număr de peste 50 de contestații la CNSC (doar la nivelul anului 2021).

Autoritatea contractantă își pune retoric următoarele întrebări:

- Chiar toate autoritățile contractante ce au licitații în curs, au afectat interesele contestatorului?

- Dacă ofertantul îndeplinește cerințele tehnice contestate, care este rostul contestației?

- De ce s-a renunțat la contestații așa de ușor și dacă renunțarea la contestații s-a făcut deoarece contestatarul „și-a atins scopul”.

- Mai mult de atât, la procedurile contestate, ofertantul nu participă ulterior, respectiv nu depune ofertă.

Înainte de a răspunde punctual fiecărei critici din contestație, autoritatea contractantă atrage atenția că toate criticile sunt simple afirmații neprobate ale contestatorului, iar acesta nu arată/demonstrează care sunt acele „ specificații tehnice introduse pentru a restricționa accesul mai multor participanți sau a permite accesul anumitor participanți” și nici nu arată cum este afectat „principiul tratamentului egal și al proporționalității”. Autoritatea deduce faptul că unicul scop al contestatorului este acela de a obține cu orice preț diminuarea cerințelor și caracteristicilor tehnice ale produselor, în așa fel încât acesta să se

poată prezenta cu produse inferioare, ce nu satisfac nevoile achizitorului, produse ieftine și care să îi aducă contestatorului avantaj competitiv la momentul aplicării factorului de atribuire prețului cel mai scăzut.

1. Cu privire la critica „În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1, 2 și 3 se solicită „Eficiența luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa): minim 160 lm/W”.

Autoritatea contractantă susține că, în contestația sa, contestatorul nu depune nici un minim efort să indice motivul de ce consideră că această cerință este restrictivă – care sunt drepturile ce îi sunt încălcate. Ba chiar este imposibil de înțeles de ce lansează această critică în condițiile în care, conform ofertei sale publice corpurile lui de iluminat îndeplinesc cu brio această cerință având 160 lm/W, adică superioară cerinței minime.

În acest sens arată că expunerea criticii este făcută din punctul de vedere al unui operator economic care dorește să convingă achizitorul să achiziționeze produse cu cerințe tehnice inferioare.

Autoritatea reiterează faptul că cerințele calitative ale corpurilor au fost stabilite de proiectant și aprobate ulterior de finanțator, iar mai apoi confirmate de către verificatorul atestat de proiecte.

Autoritatea contractantă precizează că eficiența luminoasă a unui aparat de iluminat (exprimată în lm/W – lumeni/watt) este un parametru de calitate care influențează în mod direct consumul de energie electrică.

Pentru exemplificare, expune următorul calcul ipotetic:

$$40 \text{ W} \times 160 \text{ lm/W} = 6400 \text{ lm}$$

$$6400 \text{ lm} / 100 \text{ lm/W} = 64 \text{ W}$$

Eficiența/rendamentul luminos este raportul dintre puterea de iluminare emisă Φ [lm] față de unitatea de putere electrică consumată P [W] și se măsoară în [lm/W]. Aceasta este o mărime ce caracterizează eficiența procesului de transformare a energiei electrice în energia iradierii optice. Se apreciază prin raportul lm/W – câți lumeni se produc la consumul cu puterea de un Watt. Astfel, o eficiență luminoasă mai ridicată presupune un consum de energie mai scăzut raportat la același flux luminos.

Cu alte cuvinte, cu cât eficiența luminoasă este mai mică, cu atât puterea instalată a aparatului de iluminat (implicit și consumul aparatului de iluminat) trebuie să fie mai mare.

Astfel, arată că în raport cu respectarea angajamentelor luate față de finanțator cât și în raport cu respectarea normativelor și prescripțiilor de proiectare în vigoare, a fost solicitat un aparat de iluminat cu o înaltă eficiență luminoasă.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea precizează că eficiența luminoasă de 160 lm/W a fost solicitată pentru întregul aparat de iluminat, și nu pentru sursa de lumină (LED-ul), așa cum fals susține contestatorul. În acest sens, redă prevederile fișei tehnice a echipamentului de iluminat:

„Eficiența luminoasă aparat de iluminat minim 160 lm/W”.

Cu privire la presupusa eficiență de 100% care ar fi fost solicitată prin documentația de atribuire, autoritatea solicită a se observa inexistența acesteia, cerința fiind clară, fără echivoc și orientată către eficiența aparatului de iluminat, eficiența LED-ului (a sursei de lumină) fiind irelevantă pentru rezultatele așteptate de autoritatea contractantă. Nu sunt formulate cerințe cu privire la randamentul luminos al aparatului de iluminat, ci numai legate de eficiența întregului aparat de iluminat.

În cazul aparatelor de iluminat cu LED-uri fluxul luminos se determină prin încercări fotometrice efectuate în laboratoare specializate pentru aparatul de iluminat ca un sistem format din sursă de lumină (modul LED), elementul optic (dispersor și lentile) și elementul electronic (driver).

Conform standardului SR EN 13032-4- Lumină și iluminat. Măsurarea și prezentarea datelor fotometrice ale lămpilor și aparatelor de iluminat Partea 4: Lămpi, module și aparate de iluminat cu LED-uri, fluxul luminos ($\Phi_{\text{luminaire}}$) reprezintă fluxul luminos total (în lumeni) al aparatului de iluminat cu LED măsurat. Astfel raportul de ieșire a luminii (LOR - light output ratio) este 100% (redă pct. 6.5.3 din standard).

Astfel, autoritatea susține că cerința nu este eronată și nici caz ideal, ci reprezintă o modalitate uzuală de măsurare a fluxului luminos pentru aparatele de iluminat cu LED-uri, modalitate descrisă detaliat în standardul menționat mai sus.

Referitor la documentația prezentată de contestator cu privire la lentilele fabricate de mai mulți lideri mondiali, arată că în acest caz, eficiența face referire la gradul de transmisie luminoasă a lentilei în comparație cu sursa LED de la diferiți producători. Astfel contestatorul confundă eficiența unui element component al aparatului de iluminat cu randamentul luminos al acestuia.

Mai mult, arată că contestatorul critică caracteristicile tehnice pe care le promovează în ofertele și prezentările publice.

Cu alte cuvinte, deși contestatorul promovează, în ofertele și prezentările publice, caracteristici cu privire la o eficiență luminoasă ridicată a echipamentelor pe care le comercializează, acesta critică, lipsit de orice temeinicie și în mod inexplicabil, documentația de atribuire, în partea unde este solicitată o eficiență luminoasă minimă.

Referitor la poluare luminoasă, susține că aceasta nu are legătură cu eficiența luminoasă a aparatelor de iluminat, aceasta este influențată de alți factori, principalul fiind cel referitor la dirijarea fluxului luminos către zonele de interes (străzi, trotuare, etc). Prin aceste referiri consideră că contestatorul încercă să inducă în eroare Consiliul, deviind de la critica contestată, respectiv cea cu referire la eficiența luminoasă a aparatului de iluminat, care a fost solicitată pentru a obține un consum de energie cât mai mic, ofertanții având posibilitatea de a oferta aparate

de iluminat cu putere mai mică decât cea propusă în documentația de atribuire.

Astfel, solicită să se observe faptul că această critică se bazează pe pure speculații și pe interpretări tendențioase, lipsite de acoperire în tehnică, iar prin urmare solicită respingerea ei ca fiind nefondată.

2. Cu privire la critica „În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1 și 2 se solicită eronat și restrictiv „Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată” și s-a impus ca specificație tehnică-constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016 modul de construcție/parametrii constructivi ai aparatului de iluminat.

Autoritatea contractantă arată că, contestatorul dorește să se elimine cerința ca aparatul de iluminat să aibă dispersor din „sticlă clară, plană, securizată” și să o înlocuiască cu unul din „polycarbonat”. Toată expunerea sa de motive este lipsită de argumente care să justifice critica sa, care să arate de ce este afectată concurența, sau de ce caracteristicile tehnice criticate sunt ilegale. În realitate, susține că contestatorul încearcă (din nou) să convingă achizitorul să cumpere ceea ce are el disponibil și nu ceea ce are achizitorul nevoie și situația o impune.

De asemenea, arată că fără nici o cunoștință tehnică, ci doar ca un simplu observator al unei realități, este ușor de înțeles că un corp de iluminat cu dispersor din sticlă clară are o eficiență ridicată (din punct de vedere al fluxului lumino-tehnic), asigură o economie mult mai mare de energie consumată în asigurarea iluminării comparativ cu unul din „polycarbonat”.

În opinia sa, este de notorietate faptul că toate corpurile cu dispersor de polycarbonat sunt mai ieftine, sunt din categoria celor „de generație veche”, iar polycarbonatul este un material caracterizat de îmbătrânirea din cauza razelor UV, este casant și își pierde proprietățile de transparență în foarte scurt timp de la darea în folosință. Comparativ, dispersoarele din sticlă clară, plană și securizată, au calități net superioare celor din polycarbonat, au o durată de exploatare mult mai mare în ceea ce privește păstrarea caracteristicilor de transparență și transfer a fluxului luminos.

În lipsa unor motive reale pe care să își fundamenteze critica și pe baza cărora să demonstreze cum îi sunt afectate drepturile de operator economic – autoritatea arată că acesta invocă argumente aberante precum „în situația în care autoritatea solicită doar sticlă clară plană și securizată cu rol împotriva prafului și al apei, o face strict pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, astfel încât un singur ofertant”. Sticla clară, plană (fără striații și modele), este solicitată pentru asigurarea unui flux luminos nedistorsionat, iar cerința să fie securizată este pentru a fi rezistentă la șocuri și intemperii. Sticla clară, plană și securizată nu are nici o legătură cu „rolul împotriva prafului și al apei”.

De asemenea, arată că într-un mediu nefavorabil, conținând particule în suspensie, așa cum sunt, în general, intravilanele satelor rurale, lentila din polycarbonat sau chiar dispersorul din materiale diverse (altele decât sticla) suferă în timp un proces de sablare, automat fiind redus considerabil fluxul luminos emis de aparat, făcându-l inefficient. Totodată, sticla (spre deosebire de alte materiale din polycarbonat) nu reacționează la razele ultraviolete, nu își schimbă culoarea, nu reduce eficiența aparatului de iluminat.

Impunerea unei cerințe tehnice cu privire la calitatea și funcțiunile logice ale corpului nu are nici o legătură cu restricționarea accesului operatorilor economici și nici cu avantajarea „unui anumit operator economic” deoarece pe piață sunt zeci de produse și producători care au corpuri cu dispersor din sticlă (la o simplă căutare pe internet a identificat peste 93 de produse care respectă cerința).

În opinia sa, ceea ce este cel mai grav, este faptul că contestatarul atașează contestațiilor depuse în fals un așa zis punct de vedere al Comitetului Național Român de Iluminat afiliat la Comisia Internațională de Iluminat, semnat doar de către un secretar al acestei entități, fără capacitatea legală și tehnică de a formula un punct de vedere oficial în numele instituției. Așa zisul punct de vedere este fără număr de înregistrare, nu este asumat de instituție.

În același timp, arată că proiectantul tehnic al proiectului s-a adresat Comitetului Național Român de Iluminat afiliat la Comisia Internațională de Iluminat, al cărui președinte a dat un cu totul alt punct de vedere, contrar celui eliberat de către secretar.

Totodată, autoritatea susține că a intrat în posesia unei expertize tehnice extrajudiciare care aduce o mulțime de contra-argumente demonstrate ca expertiza prezentată în mod curent de către contestator este imparțială și efectuată de către un expert „afiliat” care nici nu are calitatea de expert în domeniu, fiind un simplu electrician și nu expert în iluminat.

Solicitarea privind dispersorul din sticlă are la bază condiția de durabilitate în timp a echipamentului, obligatorie pentru îndeplinirea indicatorilor de performanță asumați. În raport cu sticla, polycarbonatul sau orice alt material plastic, de regulă, prezintă o serie de dezavantaje de ordin tehnico-economic și anume:

- nu este un material inert din punct de vedere chimic, așa cum este sticla;
- poate prezenta, în timpul exploatării, microfisuri care vor permite intrarea de umezeală și particule ce vor modifica regimul de performanță luminotehnică al aparatului de iluminat.

Autoritatea contractantă prezintă în continuare câteva modele de aparate de iluminat scoțând în evidență dezavantajele fiecăruia în parte.

În susținerea punctului de vedere formulat, autoritatea transmite, în probațiune, punctul de vedere al președintelui Comitetului Național

Roman pentru Iluminat, domnul prof. univ. dr. ing. Cătălin Gălățanu, din care amintește:

„Nu există similitudine între polycarbonat și sticlă. Polycarbonatul poate fi superior ca rezistență la lovituri, dar proprietățile optice sunt inferioare sticlei și se și degradează în timp”.

De asemenea, transmite, în probațiune, și raportul de expertiză tehnică de calitate și extrajudiciară, emis de expertul tehnic ANRE, domnul ing. Constantin Zetu, care tratează caracteristicile tehnice specificate în documentația de proiectare și care afirmă, în mod motivat:

„[...] Așadar, ținând seama de toate acestea, consider că utilizarea unui dispersor de protecție a elementelor optice este o caracteristică de calitate superioară a aparatelor de iluminat”.

Mai mult, legat de confuziile repetate ale contestatorului din cadrul contestației, autoritatea consideră relevant și punctul de vedere al Electric Products Certification Independent Body (OICPE), cel mai consacrat laborator de încercări pentru produsele electrice, pe care îl anexează prezentului set de concluzii scrise.

Ținând cont de toate acestea, solicită să se observe faptul că solicitarea contestatorului este total lipsită de seriozitate și relevanța și, pe cale de consecință, să se respingă ca fiind nefondată.

3. Cu privire la critica: În fișa tehnica nr. 1, 2 și 3 a aparatelor de iluminat LED, autoritatea solicită fără nicio justificare tehnică, economică sau de altă natură ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat și s-a impus ca specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016 modul de construcție/ parametrii constructivi ai aparatului de iluminat.

Autoritatea contractantă precizează că justificarea cerinței cu privire la lipsa striațiilor sau a anumitor decupaje pe exteriorul aparatului a fost deja făcută încă de la nivelul fișei tehnice - deși nu exista această obligație a achizitorului, tocmai pentru a indica și exemplifica necesitatea ca toate corpurile de iluminat să nu aibă striații sau decupaje unde să se acumuleze praf/frunze/murdărie, etc.

De asemenea, arată că în mod neloial, contestatorul prezintă această cerință ca și cum ar fi la nivelul întregului design al corpului de iluminat, încercând să distragă atenția Consiliului. În realitate, cerința nu se referă la forma/design-ul aparatului de iluminat, ci la soluția de management termic. Cerința nu se referă la întreaga carcasă, ci punctual la modul în care se realizează managementul termic (specifică să nu existe radiatoare pe exteriorul corpului de iluminat sau decupaje).

Prin urmare susține că nu este vorba de designul întregii carcase, iar prezentarea de corpuri de iluminat cu pescăruși și porumbei care murdăresc carcusele și stâlpii (care, ca și subiect divers, sunt de generație veche, de calitate inferioară, unele dintre ele fiind corpuri și stâlpi decorativi de grădină și nu pentru iluminatul public stradal prevăzut prin investiția vizată) este nerelevantă și demonstrează încă o

dată lipsa bunei intenții a contestatorului și unica dorință de a diminua calitatea produselor, pentru a putea oferta produse ieftine și în acest fel să obțină avantaje competitive la aplicarea factorului de atribuire prețului cel mai scăzut.

De asemenea menționează că analizând oferta de corpuri de iluminat a contestatorului, disponibilă pe internet, observă că acesta deține spre comercializare aparate de iluminat care respectă cerința criticată, așa cum arată capturile de ecran (extrase din oferta publică a contestatorului din care rezultă că acesta îndeplinește afirmativ cerința criticată).

4. Cu privire la critica: În fișa tehnică nr. 1 și 2 a aparatului de iluminat autoritatea solicită restrictiv: „Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal” și a impus ca specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016 modul de construcție/ parametrii constructivi ai aparatului de iluminat.

Autoritatea contractantă precizează că modul de instalare a corpului de iluminat, în special instalarea lui în plan orizontal, are implicații importante în obținerea parametrilor luminotehnici vizați de investiție și respectarea standardelor de calitate în domeniu. Nu este necesară deținerea de cunoștințe tehnice pentru a înțelege ușor faptul că montarea eronată, chiar și cu câteva grade, a unui corp de iluminat poate modifica substanțial parametrii calitativi ai aceluia corp.

Ba mai mult, chiar în cazul în care corpul de iluminat a fost corect instalat, după o anumită perioadă de funcționare și sub efectul intemperiilor, corpurile se pot deplasa chiar și cu până la 5” – aspect ce poate diminua cu până la 50% calitatea fluxului luminos.

Existența acestei bule de nivel ajută și contribuie la o mentenanță ușoară în timpul exploatarei, cu costuri reduse – eliminând o mulțime de operațiuni de manoperă. Amintește că după punerea în funcțiune a sistemului vândut de ofertantul câștigător, costurile exploatarei rețelei, inclusiv reglarea periodică a poziției corpurilor de iluminat, cad în sarcina și cheltuiala achizitorului. Ori, în condițiile în care corpurile sunt dotate cu această bulă de nivel, costurile exploatarei sunt mult mai reduse.

Mai mult, arată că în mod acuzator, specific întregii contestații, contestatorul prezintă această cerință ca și cum ar fi o cerință exagerată, greu de realizat sau realizabilă cu costuri extraordinar de mari, o cerință nemaintâlnită (cum exemplifică contestatorul comparabilă cu un sistem de autocurățare sau un sistem de autorăcire a corpului) când în realitate este o simplă etichetă lipită pe corp (în interior sau exterior), ce are un cost nesemnificativ, dar care a fost luat în calcul valorii estimate.

Pentru a explica Consiliului că această bulă de nivel este o cerință banală, pe care majoritatea producătorilor o oferă fiind extrem de necesară și extrem de ușor de realizat/îndeplinit de ofertant, autoritatea precizează că este o simplă etichetă de doar 2-3 cm (așa cum și

contestatorul recunoaște) care este adezivă, ca în imaginile pe care le prezintă.

Autoritatea contractantă menționează că nu va fi nevoită să „achiziționeze și dispozitive de vedere la distanță” iar verificarea planeității corpului nu se face de la „nivelul solului”.

De asemenea, având în vedere durata îndelungată de viață a aparatelor de iluminat, componenta de mentenanță post garanție este crucială pentru eficiența proiectului. După cum a anticipat și contestatorul, sub acțiunea vântului, a zăpezii, cât și a vibrațiilor, aparatele de iluminat își pot pierde poziția de planeitate orizontală. În cadrul operațiunilor de mentenanță post garanție care se fac la nivelul lămpii montate pe stâlp și nu de la nivelul solului, beneficiarul (prin personal și utilaje de specialitate) trebuie să fie capabil să verifice, în orice moment, planeitatea echipamentului, prin verificarea unei bule de nivel montată pe aparatul de iluminat. Echiparea aparatelor de iluminat cu bulă de nivel conduce la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și la reducerea riscului de blocare a traficului.

În plus, numai pentru a evidenția caracterul tendențios și nefondat al formulării contestației, autoritatea arată că există pe piața liberă bule de nivel autoadezive, anexabile oricărui tip de aparat de iluminat, contestatorul încercând, în mod abuziv, să adapteze cerințele autorității contractante la produsele pe care le are acesta de vânzare și nu vice-versa, așa cum este prevăzut de legislația în vigoare.

În continuare autoritatea contractantă prezintă în susținere decizii ale Consiliului.

În concluzie, consideră toate criticile aduse ca fiind nefondate, având ca unic scop aplicarea unei tactici neconcurențiale prin care să se diminueze cerințele și caracteristicile tehnice ale produselor, în așa fel încât contestatorul să poată oferi produse inferioare, ce nu satisfac nevoile achizitorului, produse ieftine și care să îi aducă contestatorului avantaj competitiv la momentul aplicării factorului de atribuire prețul cel mai scăzut. Susține că nici una dintre criticile aduse nu arată și nici nu demonstrează efectiv cum îi este afectată/lezat interesul, cum afectează liberul acces al ofertanților, criticile fiind simple afirmații ale contestatorului. Menționează că piața din domeniul corpurilor de iluminat este extrem de bine dezvoltată și efervescentă, existând un număr foarte mare de potențiali ofertanți care ar fi formulat clarificări și ar fi contestat la rândul lor dacă cerințele tehnice criticate de contestatar ar fi fost ilegale/restrictive (în realitate nu s-a primit nici o cerere de clarificări sau critici din partea altor potențiali ofertanți, alții decât contestatarul). De aceea acuzația contestatorului cum că licitația este pentru a favoriza „un anumit ofertant” este nejustificată, mai ales în condițiile în care toți ceilalți ofertanți din piață au produse ce îndeplinesc cerințele de bun simț formulate de achizitor și nu le-au contestat.

Astfel, solicită Consiliului să se respingă ca nefondată contestația depusă de contestatorul SC SRL și să se dispună continuarea procedurii.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru investiția – Modernizare și eficientizarea sistemului de iluminat public stradal în, județul” cod CPV: 45316000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat SCN1093687/27.09.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 871.183,94 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de prevederile documentației de atribuire, despre care susține că restrâng în mod nejustificat participarea la procedura de atribuire.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține că, potrivit informațiilor de la secțiunea II.1 din anunțul de participare simplificat, prezenta procedură de atribuire are ca obiect execuția unor lucrări de modernizare a sistemului de iluminat public din cadrul autorității contractante, constând în înlocuirea aparatelor de iluminat existente cu aparate de iluminat LED și implementarea unui sistem de telegestiune.

Descrierea amănunțită a lucrărilor de instalații electrice care urmează să fie executate și caracteristicile echipamentelor care urmează să fie montate se regăsesc în proiectul tehnic publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[SCN1093687/00006] PTH_Jaristea_SSV_compressed-semnat.pdf. p7m”, relevant în soluționarea prezentei fiind tabelul nr. 4 aflat la pag. 18-19 din proiectul tehnic în care se menționează că vor fi montate următoarele categorii de echipamente:

- Aparat de iluminat LED cu autodimare preprogramată 36W – 426 buc.;
- Aparat de iluminat LED cu autodimare preprogramată 53 W – 129 buc;
- Aparat de iluminat LED cu telegestiune în punct luminos 53W – 50 buc;
- Aparat de iluminat LED echipat cu panou fotovoltaic încorporat 60W – 1 buc;
- Aparat de iluminat LED cu autodimare preprogramată 36W – lucrare neeligibilă – 71 buc.;
- Aparat de iluminat LED cu autodimare preprogramată 53 W – lucrare neeligibilă – 24 buc;

- Sistem de telemanagement al iluminatului public în punct luminos – 1 buc;
- Sistem de telemanagement pentru un număr de 5 puncte de aprindere – 1 buc.

În anexa proiectului tehnic anterior menționat, autoritatea contractantă a atașat documentației de atribuire fișe tehnice elaborate de proiectant pe modelul formularului F5 instituit prin anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, după cum urmează:

- Fișa tehnică nr. 1 – aparat de iluminat LED cu autodimare preprogramată 36W;
- Fișa tehnică nr. 2 – Aparat de iluminat LED cu autodimare preprogramată 53 W;
- Fișa tehnică nr. 3 – Aparat de iluminat LED cu telegestiune în punct luminos 53W;
- Fișa tehnică nr. 4 – Aparat de iluminat LED echipat cu panou fotovoltaic încorporat 60W;
- Fișa tehnică nr. 5 – sistem de telegestiune a iluminatului public – monitorizare și control punct luminos;
- Fișa tehnică nr. 6 - sistem de telegestiune a iluminatului public – monitorizare și control punct de aprindere.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

În speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă a completat caietul de sarcini cu proiectul tehnic elaborat de proiectant la faza PT, acesta din urmă conținând atât piese scrise (memorii, liste de cantități, fișe tehnice) cât și piese desenate (detalii de execuție, scheme electrice etc.).

Având a se pronunța conform principiului disponibilității strict asupra aspectelor cu care a fost investit prin contestație respectiv cu privire la caracterul restrictiv al unora dintre specificațiile tehnice din proiectul tehnic publicat în SEAP drept completare a caietului de sarcini, Consiliul reține că o primă critică se referă la specificația tehnică de la punctul 1.7 din fișele tehnice nr. 1, nr. 2 și nr. 3 prin care s-a solicitat „*eficiența luminoasă aparat de iluminat: minim 160 lm/W*”.

În cadrul breviarului de calcul luminotehnic din proiectul tehnic, proiectantul a precizat că soluția a fost proiectată utilizând, printre altele,

rezultatul calculelor luminotehnice efectuate în conformitate cu standardele aplicabile.

Totodată, Consiliul reține că la pag. 65 – 95 din fișierul conținând proiectul tehnic publicat în SEAP, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici interesați calculele luminotehnice indicate de către proiectant în breviar.

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că pentru corpul de iluminat cu putere de 36W, au fost luate în considerare fluxul luminos al lămpii ($\Phi_{\text{Lampă}}$) de 5760 lm, fluxul luminos al corpului de iluminat ($\Phi_{\text{Corp de iluminat}}$) de 5760 lm și randamentul (η) de 100% (pag. 77 din fișierul cu proiectul tehnic).

Situația este similară și pentru corpul de iluminat cu putere de 53W pentru care s-a menționat în calculul luminotehnic fluxul lămpii 8480 lm, fluxul corpului de iluminat 8479 lm și randamentul de 99,99% (pag. 70).

Consiliul apreciază drept pertinente susținerile contestatorului potrivit cărora din cuprinsul documentației de atribuire rezultă că autoritatea contractantă a impus în mod eronat ca întregul corp de iluminat să aibă aceeași valoare a fluxului luminos ca și sursa de lumină LED deoarece această modalitate de calcul nu ține cont de atenuarea luminii în straturile de materiale diverse (plastic, policarbonat, sticlă) care intră în compoziția sistemului optic (lentile, difuzor, sticlă de protecție).

Consiliul va reține drept relevant faptul că, la pag. 5-7 din contestație, SC SRL a reprodus datele tehnice aferente mai multor tipuri de lentile în care este evidențiat gradul de transmisie luminoasă a lentilei în comparație cu sursa LED, acesta fiind cuprins între 94% și 97% (aspect recunoscut de către autoritatea contractantă la pag. 7 din punctul de vedere nr. 8905/13.10.2021 înregistrat la CNSC sub nr. 54426/18.10.2021).

Cu alte cuvinte, din probele depuse de SC SRL și care nu au fost negate de autoritatea contractantă rezultă că elementele optice din componența corpurilor de iluminat (lentile, dispersor etc.) atenuează într-o anumită măsură lumina produsă de sursa LED, aspect care rezultă din transmisibilitatea de 94% - 97% a lentilelor exemplificate de contestator, spre deosebire de calculele luminotehnice aferente prezentei investiții, în care proiectantul a luat în considerare cazul ideal al transmisibilității cu randament de 100%.

Pe de altă parte, Consiliul reține că în punctul de vedere autoritatea contractantă precizează explicit atât faptul că eficiența de 160 lm/W este solicitată pentru aparatul de iluminat în ansamblul său (nu pentru sursa LED) cât și faptul că ar fi lipsită de relevanță eficiența LED-ului motivat de faptul că încercările de laborator se determină pentru întreg aparatul de iluminat format din sursa de lumină LED, elementul optic (dispersor și lentile) și elementul electronic (driver).

Faptul că proiectantul a luat în considerare în calculele luminotehnice din proiectul tehnic cazul ideal al unor lentile fără atenuare optică (cu randament 100%) apare ca fiind justificat din perspectiva respectării tratamentului egal și imparțialității raportat la produsele existente pe piață deoarece o astfel de modalitate de proiectare nu pare să avantajeze un anumit producător.

Cu toate acestea, simpla atașare la documentația de atribuire a unor calcule luminotehnice efectuate în condiții ideale fără precizări explicite din care să rezulte care din elementele ofertate trebuie să aibă eficiența luminoasă de 160 lm/W (sursa LED sau corpul de iluminat în ansamblul său) nu întrunește rigorile prevăzute la art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „*Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*” motivat de faptul că, analizând conținutul calculelor luminotehnice publicate în SEAP operatorii economici interesați pot trage concluzia eronată că trebuie să ofereze corpuri de iluminat care să funcționeze în aceleași condiții ideale, respectiv fără atenuare în elementele optice.

În cauza C 27/15, CJUE s-a pronunțat astfel:

„36 În această privință, trebuie amintit, pe de o parte, că principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor ofertanților** informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți **să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod** și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din

6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345,

punctul 44 și jurisprudența citată)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica contestatorului privind eficiența luminoasă, urmând că oblige autoritatea contractantă la clarificarea modalității de îndeplinire a respectivei cerințe.

Referitor la criticile contestatorului de la punctele 2, 3 și 4 din contestație, Consiliul reține că acestea privesc anumite specificații tehnice ale aparatelor de iluminat menționate la punctul 1.10 din fișele tehnice respectiv:

- punctul 2 – „*Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată*” - fișele tehnice nr. 1 și 2;
- punctul 3 - „*Managementul termic se va realiza fără a utiliza striatii sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze)*” - fișele tehnice nr. 1, 2 și 3;
- punctul 4 – „*Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal*” - fișele tehnice nr. 1 și 2.

Potrivit definiției prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, sintagma „*specificații tehnice*” desemnează „*cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*”.

Modalitatea de elaborare a specificațiilor tehnice este prevăzută la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, din care se rețin ca relevante următoarele prevederi:

- art. 155 alin. (1), (2) și (6):

„(1) *Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.*

(2) *Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia.*

(...)

(6) *Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”;*

- art. 156 alin. (1), (2) și (3):

„(1) *Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:*

a) *prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient*

de precisi pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea „sau echivalent”;

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele „sau echivalent” (...).

Din analiza caracteristicilor corpurilor de iluminat criticate la punctele 2, 3 și 4 din contestație, Consiliul constată că acestea nu reprezintă cerințe de performanță sau cerințe funcționale ale aparatelor de iluminat astfel cum statuează prevederile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 că trebuie elaborate specificațiile tehnice și descriu caracteristici constructive ale corpurilor de iluminat dorite de autoritatea contractantă, cum ar fi materialul din care este construit dispersorul (sticlă), forma exteriorului aparatului de iluminat „fără striații sau decupaje” sau bula de nivel încorporată.

Consiliul reține că scopul organizării prezentei proceduri de atribuire este modernizarea sistemului de iluminat public stradal din aria de competență a autorității contractante motiv pentru care, aplicând prevederile art. 156 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să se limiteze doar la formularea acelor

specificații tehnice prin care să fie descrisă obiectiv necesitatea sa, astfel încât să nu fie restricționată concurența datorită abundenței de detalii constructive din caietul de sarcini.

Analizând punctual cele 3 cerințe criticate, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu neagă faptul că poate să asigure iluminatul public și cu corpuri de iluminat având dispersorul construit din alte materiale decât sticla însă preferă acest material datorită durității și faptului că este inert din punct de vedere chimic, ceea ce, în opinia sa, îi oferă avantajul durabilității în timp.

Referitor la cerința ca managementul termic să se realizeze fără a utiliza striții sau decupaje pe exteriorul aparatului, autoritatea contractantă a precizat chiar în cuprinsul fișei tehnice din proiectul tehnic că a fost solicitată *„pentru evitarea acumulării de praf și frunze”* iar bula de nivel o dorește încorporată în corpul de iluminat pentru a verifica oricând eventuala deplasare a corpului de iluminat de la poziție.

Cu privire la managementul termic, Consiliul reține că atât contestatorul cât și autoritatea contractantă susțin la unison necesitatea eliminării căldurii produsă de componentele electronice, diferendul dintre aceștia constând în preferința autorității contractante pentru un anumit tip de radiator termic (cu o anumită formă).

Consiliul reține că, în mod uzual, căldura produsă de componentele electronice este eliminată în mediul înconjurător prin utilizarea de metode de răcire active sau pasive. Sintagma *„răcire pasivă”* desemnează procesul prin care căldura produsă de sursa de lumină este disipată în mod natural în aer prin radiatorul de căldură, caracteristic fiind faptul că efectul disipării căldurii este direct proporțional cu dimensiunea radiatorului.

În mod similar funcționează și răcirea activă, cu diferența că agentul de răcire (aer sau alt fluid) este împins peste radiatorul termic prin intermediul unui ventilator sau, după caz, a unei pompe.

La rândul său, volumul ocupat de radiator poate fi redus prin utilizarea unor striții sau fante similare celor de la caloriferele utilizate în locuințe sau de radiatorul utilizat de automobile, astfel încât să fie asigurat contact termic cu aerul înconjurător al unei suprafețe cât mai mari a radiatorului termic pentru un anumit volum dat.

Consiliul reține că, în cazul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a utilizat pentru descrierea modalității de răcire a componentelor electronice sintagma *„management termic”* și a impus ca răcirea să se realizeze fără utilizarea de striții sau decupaje pe exteriorul aparatului, excluzând astfel din procedură numeroase produse cum ar fi cele care au radiator termic în interiorul carcasei cu eliminarea aerului prin decupaje și pe cele care au radiatorul termic cu nervuri fixat în exteriorul carcasei, pentru considerentul că aceste striții/nervuri sau decupaje vor acumula praf și frunze care la rândul lor vor bloca afluxul

de aer necesar eliminării căldurii produsă de componentele electrice prin intermediul radiatorului.

Totodată, se reține că autoritatea contractantă a stabilit și în cadrul altei specificații tehnice modalitatea de disipare a căldurii, prin sintagma *„Placa LED va fi fixată direct de carcasa aparatului de iluminat, pentru a permite extragerea rapidă a căldurii produsă de sursele LED, astfel carcasa va avea și rolul de radiator”*.

Consiliul reține că scopul solicitării unui radiator termic este menținerea unui regim termic adecvat funcționării componentelor electronice iar acest scop poate fi îndeplinit de producător prin utilizarea de radiatoare termice având diverse forme și care sunt susceptibile de a fi acoperite de praf, frunze sau alte resturi indiferent dacă au sau nu decupaje, striații sau utilizează alte metode de îmbunătățire a transferului termic, motiv pentru care formularea unei cerințe de forma *„Managementul termic se va realiza fără a utiliza striații sau decupaje pe exteriorul aparatului”* este de natură să restrângă în mod nejustificat accesul la procedura de atribuire, fiind eliminate produse care realizează în mod corespunzător managementul termic pentru simplul motiv că au decupaje sau striații.

În ceea ce privește bula de nivel, Consiliul reține că atât instalarea corectă în plan orizontal cât și verificarea menținerii poziției se pot face cu ajutorul unei nivele cu bulă de aer standard utilizată în mod uzual în construcții, fără să fie restricționată ofertarea aparatelor de iluminat care nu dispun de acest accesoriu.

Consiliul va reține că scopul formulării specificațiilor tehnice este ca autoritatea contractantă să își descrie în mod obiectiv necesitatea care a condus la organizarea procedurii de atribuire, deziderat incompatibil cu cerințele subiective și preferințele autorității contractante concretizate în dispersorul din sticlă, management termic fără striații/decupaje și echiparea cu bulă de nivel încorporată, motiv pentru care va admite criticile contestatorului, urmând să oblige autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire în sensul solicitat de contestator.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că materialul din care este confecționat dispersorul, managementul termic fără striații/decupaje și accesoriul bulă de nivel pentru montarea orizontală reprezintă aspecte calitative care pot face obiectul factorilor de evaluare tehnici reglementați la art. 187 alin. (4) coroborat cu art. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016, astfel încât să fie desemnată câștigătoare oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic luând în considerare aspecte calitative considerate relevante de către aceasta și care pot viza, printre altele calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile inovatoare fără a fi restricționat accesul la procedura de atribuire astfel cum a procedat autoritatea contractantă în

forma actuală a documentației de atribuire prin precizarea respectivelor caracteristici sub forma specificațiilor tehnice obligatorii.

Referitor la jurisprudența invocată de autoritatea contractantă în sprijinul susținerilor din punctul de vedere, Consiliul stabilește că aceasta este relativă doar la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc. Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, aprobat prin HG nr. 1037/2011, în vigoare la data emiterii prezentei, care statuează, la art. 26 alin. (2): *„completul de soluționare a contestației este independent, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii”*, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Având în vedere admiterea contestației formulată de SC SRL, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către SC SRL, în cuantum de 1.000 lei, reprezentând onorariu redactare și susținere contestație, conform facturii fiscale seria SS nr. 175/12.10.2021 emisă de, avocat și achitate cu ordinul de plata IBK2021101433748/14.10.2021.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către contestator în cuantum de 1.000 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 28 (douăzecișopt) pagini