



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. 31/03.11.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48139/03.11.2020, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr... având CUI ..., formulată împotriva procedurii de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizarea și livrare echipament pentru Serviciul de Pază al DPS Timiș”, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare nr. 3955/28.10.2020 și a raportului procedurii nr. 3995/28.10.2020;
- constatarea faptului că oferta SC ... SRL îndeplinește toate cerințele de calificare solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv experiența similară,
- declararea ofertei SC ... SRL ca fiind admisibilă, adică adecvată, conformă și acceptabilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 31/03.11.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48139/03.11.2020, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inadecvată, inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea menționează că la pct. 2 din solicitarea de clarificare nr. 3770/14.10.2020, autoritatea contractantă îi solicită să clarifice îndeplinirea prevederilor documentației de atribuire privind experiența

similară, considerând că informațiile din DUAЕ nu ar fi lămuritoare în acest sens.

Contestatoarea arată că s-a conformat acestei solicitări, a făcut completările de rigoare în DUAЕ și a răspuns autorității contractante prin adresa nr. 28/15.10.2020, în care a precizat aceste aspecte și a anexat două recomandări venite din partea beneficiarilor/partenerilor contractuali, SC ... SRL și SC SRL, care sunt, în opinia sa, mai mult decât lămuritoare pentru demonstrarea experienței similare, în acestea precizându-se în mod clar următoarele: denumirea și obiectul contractului, numărul și data contractului, perioada derulării contractului, valoarea livrărilor și perioadele livrate, locul de livrare, atestarea faptului că au fost îndeplinite obligațiile contractuale, iar produsele livrate sunt în stare foarte bună.

Contestatoarea învederează faptul că, prin derularea celor două contracte a îndeplinit cerința privind livrarea de produse în valoare de 450.000 lei fără TVA.

În contestație se subliniază că prin adresa de comunicare nr. 3955/28.10.2020 și raportul procedurii nr. 3995/28.10.2020, achizitorul a apreciat în mod eronat că oferta depusă de SC ... SRL este inadecvată, inacceptabilă și neconformă, considerând DUAЕ revizuit, răspunsul emis prin adresa nr. 28/15.10.2020 și recomandările anexate ca fiind neconcludente, pe motiv că în aceste documente „nu se menționează numărul și data contractelor depuse”.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a respins oferta sa, invocând unele lipsuri, care au fost, în mod evident, lămurite/acoperite prin DUAЕ revizuit coroborat cu adresa nr. 28/15.10.2020 și recomandările beneficiarilor.

Totodată, pe lângă erorile de fond, contestatoarea mai susține că autoritatea contractantă a mai comis încă două erori, cel puțin, de formă, respectiv:

- se consideră oferta ca fiind inadecvată, iar ca motiv de drept este invocat „în baza art. 215 alin. (6)...”, fără a fi indicat actul normativ (obligație elementară statuată de legiuitor), astfel temeiul de drept nefiind indicat

- în raportul procedurii, în mod lacunar și eronat, se arată "Contestațiile se pot depune în termen de 5 zile la CNSC". Totodată dezinformează și îngrădește dreptul posibililor contestatori în a opta pentru soluționarea contestației prin cele două căi prevăzute la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, contestatoarea învederează faptul că prin solicitările de clarificări, autoritatea contractantă îi cere a depune o cantitate de documente net superioară documentelor stabilite inițial prin fișa de date a achiziției, încălcând astfel trei principii fundamentale ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, statuate de legiuitor la art. 2 alin. 2) din Legea nr. 98/2016: nediscriminarea, tratamentul egal și proportionalitatea.

În final, contestatoarea apreciază că ... are datoria legală de a respecta și aplica în mod nerestricțiv prevederile legale din materia

achizițiilor publice, respectiv cele prevăzute la art.1, alin. (2) - (4) din H.G. nr. 395/2016.

Cu adresa nr. 4130/09.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 49292/10.11.2020, autoritatea contractantă a depus o copie a dosarului achiziției, precum și punctul de vedere nr. 4129/09.11.2020 la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă menționează că a desemnat oferta depusă de SC ... SRL ca fiind:

- inadecvată în baza art. 215 alin. (6): *„Solicitarea de participare este considerată neadecvată în situația în care [...] nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite de autoritatea contractantă”,*

- inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016: *„b) [...] nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;”*

- neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: *„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției [...]”.*

Conform documentației de atribuire - fișa de date a achiziției cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat.

Ofertantul va face dovada că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) a furnizat produse similare în valoare cumulată de minim 450.000 lei fără TVA, la nivelul a unul sau mai multe contracte. Valoarea solicitată se poate demonstra prin însumarea furnizărilor la nivelul a unul sau mai multor contracte. Pentru contractele exprimate în altă monedă, conversia ron/altă valută se va realiza la cursul mediu comunicat de Banca Centrală Europeană pentru anul respectiv.

Modalitatea de îndeplinire:

Modalitate prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante”.

Până la data și ora limită de depunere a ofertelor, nu a fost depusă nicio solicitare de clarificări și asupra documentației de atribuire nu a fost depusă nicio contestație, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă.

Astfel, operatorii economici participanți la procedură aveau obligația, în vederea admisibilității ofertelor, de a prezenta oferta conform prevederilor documentației de atribuire:

- pe de o parte conform art. 123 alin. (1) din la HG nr. 395/2016: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire ”*

- pe de altă parte conform art. 75 din Legea nr. 98/ 2016 *„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau*

de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193 - 197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă."

În opinia autorității contractante, relevante în speță sunt și prevederile art. 3 alin. (1), art. 154, art. 172 alin. (5), art. 59 alin. (1), art. 131 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectate de comisia de evaluare.

În punctul de vedere este inserat un print screen cu DUAЕ prezentat de SC ... SRL, în partea cu experiența similară, din care reiese că nu au fost completate toate datele privind îndeplinirea prevederilor din documentația de atribuire - fișa de date a achiziției cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat	Descriere: contract SERV REPARAȚII DIV SRL Valoare: 239168 Moneda: RON Data început Data sfârșit Beneficiari: Descriere: MOPEKAIMPEX Valoare: 278547 Moneda: RON Data început Data sfârșit Beneficiari:
--	--

În vederea aplicării principiilor legii care guvernează achizițiile publice, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice în ce mod îndeplinește prevederile documentației de atribuire, respectiv DUAЕ revizuit, având în vedere că din informațiile regăsite în DUAЕ depus inițial nu reieșea îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Autoritatea contractantă precizează că atunci când a formulat solicitarea de clarificări a ținut seama de următoarele prevederi legale:

- Notificarea nr. 245/2016: „În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAЕ. Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau a DUAЕ depus de subcontractant/terț susținător/asociat;

- Dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016: "comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora [...]"; "comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte [...]". Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAЕ prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/candidați, a unui DUAЕ revizuit.

- Speța ANAP nr. 644: „Subliniem că situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/candidați, a DUAЕ revizuit.

În urma solicitării de clarificări, ofertantul a transmis DUAЕ modificat, însoțit de recomandări de la SC ... SRL nr. 253 din 12.10.2020 și de la SC SRL nr. 105 din 09.10.2020.

În contestație este prezentat un print screen al DUAЕ modificat în ceea ce privește experiența similară:

Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livran de tipul specificat	Descriere: contract ... SRL-echipamente de protecție personalizate Valoare: 239168 Moneda: RON Data început 19.06.2020 Data sfârșit 08.10.2020 ... Descriere: ... furnizare echipamente individuale de protecție Valoare: 278547 Moneda: RON Data început 30.03.2020 Data sfârșit 02.10.2020 Beneficiari: ... SRL, str. 43, recomandare nr. 253/623/12.10.2020
---	--

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări DUAЕ modificat, comisia a reținut următoarele:

- pe de o parte, nu au fost completate numărul și data contractelor cu SC ... DIV SRL și SC ... SRL,
- pe de altă parte, au fost completate date privind beneficiari și recomandările nr. 105/09.10.2020 și nr. 253/623/12.10.2020, care nu au fost completate/și susținute de alte precizări existente la nivelul DUAЕ inițial.

Astfel, DUAЕ, nu a fost completat cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă și nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite la capacitatea tehnică și profesională, prevăzute în fișa de date a achiziției privind: „informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante”, coroborat cu art. 2 lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016 și speța ANAP 560, comisia de evaluare a decis, declararea ofertei societății ... S.R.L., ca fiind inadecvată, inacceptabilă și neconformă.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, potrivit căreia „obligația elementară (statutată de legiuitor)” privind invocarea actului normativ, care nu a fost menționat în comunicarea transmisă, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi calificată ca eroare, atâta timp cât societatea ... SRL, prin depunerea ofertei cunoaște prevederile legale ale documentație de atribuire, stipulate în fișa de date a achiziției cap. III. 1.9.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizarea și livrare echipament pentru Serviciul de Pază al DPS Timiș”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr.

Valoarea estimată a contractului este de 462.184 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal nr. 1, înregistrat cu nr. 3697/12.10.2020, și a declarației de participare publicată în SEAP la data de 12.10.2020, au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Potrivit raportului procedurii nr. 31366/26.10.2020, în urma evaluării documentelor de calificare și DUAЕ, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca inadecvată, în baza art. 215 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și ca neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu un preț de 459.628,50 lei fără TVA, aceasta fiind singura ofertă declarată admisibilă.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, criticând motivele pentru care oferta sa a fost respinsă.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, în cuantum de 9243,70 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Timișoara a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 206633153/1/05.11.2020, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru dosarul nr. 2435/C4/2020.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3955/28.10.2020, autoritatea contractantă a prezentat motivele respingerii ofertei contestatoarei, respectiv faptul că din DUAЕ prezentat nu reiese îndeplinirea cerinței privind experiența similară, nefiind prezentate informații precum: denumire contract, număr și data de sfârșit, tipul produselor furnizate, detalii asupra documentelor care atestă furnizarea produselor, iar în urma solicitărilor de clarificări nu a „consemnat clar și concludent informațiile relevante, care să susțină experiența similară, în raport cu solicitarea din fișa de date a achiziției privind îndeplinirea cerinței experiența similară, având în vedere că **în DUAЕ revizuit nu ați menționat numărul și data contractelor depuse.**”

În conformitate cu prevederile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016 în conformitate cu care: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Documentația de atribuire nefiind contestată, aceasta a căpătat caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, care sunt obligați să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă care are obligația de a evalua ofertele raportat la prevederile documentației de atribuire.

Cu importanță în cauză sunt prevederile *cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, potrivit cărora:

«Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat

Ofertantul va face dovada că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) a furnizat produse similare în valoare cumulată de minim 450.000 lei fără TVA, la nivelul a unul sau mai multe contracte.

Valoarea solicitată se poate demonstra prin însumarea furnizărilor la nivelul a "unul sau mai multe contracte".

Pentru contractele exprimate în altă monedă, Conversia ron/altă valută se va realiza la cursul mediu comunicat de Banca Centrală Europeană pentru anul respectiv.

Modalitatea de îndeplinire:

Modalitate prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, fără a se limita doar la acestea, vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, numai de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

- documente din care sa reiasă următoarele informații: tipul produselor furnizate, beneficiarii, valoarea, perioada livrării/furnizării produselor, cât și dacă acestea au corespuns normelor în domeniu.

*Documentele prezentate trebuie să fie **emise de beneficiar** și se prezintă în copie legalizată sau copie lizibilă certificată „conform cu originalul” semnată și ștampilată.»*

Consiliul constată că în DUAE depus inițial (vezi print screen-ul de la pag. 4 a acestei decizii) SC ... SRL a prezentat 2 contracte privind experiența similară, respectiv: un contract cu ... SRL, în valoare de 239.168 lei și un contract cu ..., în valoare de 278.547 lei, fără a preciza în DUAE alte informații cu privire la aceste contracte.

Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a precizat care sunt informațiile pe care le consideră necesare a se regăsi în DUAE. Totodată, în formatul DUAE cu privire la experiența similară s-a prevăzut a se completa următoarele date: descriere, valoare, moneda, data început, data sfârșit, beneficiari.

În urma evaluării DUAE realizată prin procesul-verbal nr. 3, înregistrat cu nr. 3769/14.10.2020, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 3770/14.10.2020, prin care a solicitat clarificări cu privire la DUAE, astfel: „(...) vă rugăm clarificați îndeplinirea prevederilor documentației de atribuire privind experiența similară, ținând cont că în DUAE depus nu s-au regăsit informații cu privire la număr și data contracte, denumire contracte (se va detalia ce a însemnat concret contractul de furnizare, detalii despre echipamentele furnizate, cantități, pv recepție semnate de beneficiar, detalii concludente care să ateste existența furnizării de exemplu solicităm să prezentați copii după extrase

de cont care să ateste intrarea în contul societății a sumelor prezentate ca și experiență similară de la operatorii economici cu care ați încheiat contractele de furnizare prezentate), tipul produselor furnizate (detalii despre tipul echipamentelor furnizate eventual în susținerea lor prin poze ale echipamentelor furnizate), detalii asupra documentelor care atestă furnizarea produselor (extrase de cont, intrări în societate ale achizițiilor, etc.) perioada livrării/furnizării produselor (termene de execuție), beneficiarii contractelor (detalii despre beneficiar)”.

Consiliul constată că solicitarea este excesivă nu doar în faza de evaluare a DUAЕ, în care se găsea procedura la momentul respectiv, cât și la faza de evaluare a documentelor depuse în susținerea DUAЕ.

În conformitate cu prevederile art. 193 din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o **declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții**: a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167; b) **îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă**; c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.”

Nici în documentația de atribuire sau formularul DUAЕ și nici normele legislative incidente nu prevăd obligativitatea ofertanților de a preciza în formularul DUAЕ numărul și data încheierii contractului invocat ca experiență similară.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat dovadă de un nepermis exces de zel în verificarea informațiilor cu privire la contractele invocate în susținerea experienței similare, solicitând, printre altele, numărul și data contractului, copii după extrase de cont, detalii despre beneficiari, deși aceste informații nu au fost prevăzute în documentația de atribuire a fi solicitate nici ofertantului clasat pe primul loc în urma evaluării propunerilor financiare și nici nu figurează în formularul DUAЕ.

Deși prin adresa nr. 28/15.10.2020, contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante depunând DUAЕ revizuit, în care, pe lângă datele prezentate în DUAЕ inițial a completat și date cu privire la descrierea celor două contracte, datele de început și de sfârșit ale acestora, precum și adresele beneficiarilor. De asemenea a prezentat recomandări din partea celor doi beneficiari, în care se precizează datele de identificare și adresele beneficiarilor, numărul contractului și data acestuia, obiectul contractului, perioada contractului, valoarea contractului, precum și aprecieri privind buna îndeplinire a obligațiilor contractuale.

Consiliul consideră că prin răspunsul transmis, SC ... SRL a îndeplinit nu numai cerințele de la etapa verificării DUAЕ, ci și cerințele de la etapa verificării documentelor suport DUAЕ, având în vedere că din documentele depuse au reieșit informațiile solicitate în fișa de date pentru această ultimă etapă a evaluării ofertelor, respectiv: „tipul produselor furnizate,

beneficiarii, valoarea, perioada livrării/furnizării produselor, cât și dacă acestea au corespuns normelor în domeniu”.

Referitor la faptul că SC ... SRL nu a menționat în DUAЕ revizuit numărul și data contractelor de experiență similară, Consiliul reține că, pe lângă faptul că această cerință nu a fost prevăzută în documentația de atribuire, iar formularul DUAЕ nu a prevăzut completarea unor asemenea informații, aceasta reprezintă și un viciu de formă, conform prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 („În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”), fiind susținută fără echivoc de informațiile din recomandările transmise în urma solicitării de clarificări.

Pentru toate aceste motive, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a avut un comportament excesiv de formalist și disproportionat atunci când a analizat DUAЕ depus de SC ... SRL, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu ... va anula raportul procedurii nr. 3995/28.10.2020 cu privire la oferta depusă de SC ... SRL și va dispune reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerentele de mai sus.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, măsurile de remediere dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii nr. 3995/28.10.2020 cu privire la oferta depusă de SC ... SRL și dispune reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.