CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / 021.8900.745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 715/16.05.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 14873/16.05.2016, depusă de ..., cu sediul în ..., ... nr. ..., sector ..., având CUI RO ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte online, organizată de Spitalul Obstetrică Ginecologie ..., cu sediul în ..., str. ... nr. .., judeţul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Reabilitarea, modernizarea şi dotarea spaţiilor interioare ale Spitalului de Obstetrică Ginecologie ...,* cod CPV 45453000-7- Lucrări de reparaţii generale şi de renovare (Rev.2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3241/11.05.2016 şi a tuturor documentelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii, anularea comunicării rezultatului procedurii către toți operatorii economici implicați în procedură, obligarea autorităţii contractante la atribuirea contractului de lucrări pe baza aplicării criteriului de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 37 și art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru ofertanții încă implicați în procedură, precum şi suspendarea procedurii de atribuire.

Prin contestaţia nr. 174/16.05.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 14883/16.05.2016, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., judeţul ..., având CUI RO ..., în cadrul aceleiaşi proceduri de cerere de oferte online, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3242/11.05.2016, a procesului – verbal de evaluare a ofertelor, a deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei ..., declararea ofertei ... ca inacceptabilă și neconformă, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la continuarea și finalizarea procedurii.

Prin cererea de intervenţie nr. 354/26.05.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 16103/26.05.2016, ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., având CUI ..., a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenţie, respingerea contestaţiilor ca nefondate, precum şi menținerea raportului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente și continuarea procedurii.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii, din contestația ..., a fost respins ca nefondat prin decizia nr. .../.../... din 18.05.2016.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006, contestaţiile care fac obiectele dosarelor nr. .../2016 şi .../2016, au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

În baza legii şi a documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) şi (4) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările şi completările ulterioare, admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu Spitalul Obstetrică Ginecologie ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 3075/05.05.2016 și procesul-verbal de evaluare nr. 3073/05.05.2016, în partea ce privește oferta contestatoarei și ofertele declarate admisibile și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondată contestația ..., în contradictoriu cu Spitalul Obstetrică Ginecologie ....

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviinţează în principiu cererea de intervenţie formulată de ... şi, în temeiul art. 278 alin. (2) din ordonanţă, o admite în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 280 alin. (1) şi (3) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia depusă, ... a solicitat cele menţionate în partea introductivă a deciziei, criticând adresa nr. 3241/11.05.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care comisia de evaluare a ofertelor i-a adus la cunoştinţă faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 36^1 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Astfel, menționează că, la data de 22.04.2016, a primit din partea autorității contractante o solicitare de clarificări prin care i-a fost cerut să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, și anume să realizeze o „fundamentare economică a modului de formare a preţului aferent execuţiei lucrărilor și procesului de producţie" și să prezinte ofertele de preț de la furnizori și soluţiile tehnice, situația stocurilor, modul de organizare, nivelul de salarizare, alte cheltuieli indirecte.

Contestatoarea afirmă că a răspuns solicitării în data de 26.04.2016, oferind explicaţiile necesare și anexand răspunsului inclusiv oferta de la furnizorul ....

În data de 11.05.2016 a primit comunicarea rezultatului procedurii, motivele respingerii fiind următoarele:

- comisia de evaluare a constatat ca oferta de la furnizorul ... conţine prețuri pentru uși de interior și tâmplărie din PVC pentru compartimentări la interior, mai mari decât cele declarate de ofertantul ...;

- uși de interior din tâmplărie PVC preț 395,33 lei/mp fără TVA la furnizorul Ghetur, iar operatorul economic a utilizat în cadrul formularului F3 un preț unitar pentru uși profil mase plastic de 370,45 lei mp;

- tâmplărie din PVC pentru compartimentări la interior preț 217,21 lei/mp fără TVA la furnizorul ..., iar ofertantul ... a utilizat în formularul F3 un preț unitar pentru sistem compartimentări interioare din PVC, inclusiv schelă interioară de 196,70 lei/mp fără TVA;

- operatorul economic nu a prezentat în cadrul propunerii financiare formularele C6, C7, C8, C9, în condițiile în care autoritatea contractantă în cadrul răspunsului 1 la clarificări a atașat și formularele respective.

În referire la adresa nr. 3241/11.05.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, și anume aspectul legat de preţul aparent ”nejustificat” de scăzut, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat obligaţiile stabilite de art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, raportat la art 36^1 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În acest sens, menționează că oferta primită de la furnizorul ... conţine la final o notă în care se arată că *preţul include confecționatul, transportul, montajul tâmplăriei*, însă autoritatea contractantă, fie nu a observat această notă, fie a ignorat-o.

În oricare situație, contestatoarea apreciază că față de modul general în care este formulată solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă avea obligaţia, după primirea explicaţiilor, să-i solicite

lămuriri punctuale cu privire la oferta furnizorului ... în ceea ce priveşte modul de formare a preţului pentru uşile de interior și compartimentări.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a preferat o abordare formalistă, lipsită de activism, încălcând, în opinia contestatoarei, principiile generale ale procedurii de achiziţii astfel cum sunt acestea menționate în art. 2 din Ordonața de urgență a Guvernului nr. 34/2006, inclusiv principiul proporționalității și cel al bunei administrări.

În continuare, contestatoarea invocă spețe similare din practica Consiliului, în cuprinsul cărora relevă trăsături esențiale ale instituției referitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, și anume Decizia nr. 367/2016, 407/2016, 449/2016 și 197/2016.

Consideră că solicitarea de clarificări din partea autorității contractante nu trebuie să fie una generalistă și minimalistă, ci din contra, în abordarea sa, autoritatea contractantă trebuie în mod real să solicite explicaţii cu privire la detaliile pe care le consideră esenţiale. În speță, apreciază că, pentru respectarea principiului proporționalității, autoritatea contractantă ar fi trebuit, după verificarea atentă a ofertei ..., observând că preţul oferit conţine și manoperă, să-i solicite concret explicaţii, nu să-i respingă oferta ca inacceptabilă.

Contestatoarea precizează că scopul art. 202 a fost acela ca autoritatea contractantă să se asigure că ofertantul care propune un preț, poate într-adevăr să execute lucrarea la preţul propus, prin urmare, arată că scopul acestei proceduri nu este acela de a oferi autorității un motiv de excludere a unei oferte, ci acela de a se asigura că preţul este sustenabil, pentru acest scop, aceasta fiind obligată să solicite explicații/clarificări concrete și complete cu privire la detaliile relevante ale formării preţului.

Din acest punct de vedere, opinează că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art 202.

În continuare, contestatoarea invocă, pentru edificare, din Decizia nr. 1714/2011 a Curții de Apel ... și Decizia nr. 444/2011 a Curții de Apel ....

Referitor la justificarea prețului, ... menționează că o evaluare detaliată în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanţă, cum dispune legiuitorul prin art. 36^1 alin. (2) teza ultimă din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, ar fi condus la constatarea de către comisia de evaluare că prețurile furnizorului ..., pentru cele două materiale (uși de interior profil PVC și tâmplărie PVC compartimentări de interior), includ nu doar procurarea ci, așa cum se precizează în nota din oferta acestuia, prețul include confecționatul, transportul, montajul tâmplăriei, motiv pentru care, în vederea respectării cerinţelor din documentaţia de atribuire, în propunerea sa financiară a defalcat preţul total, astfel încât, pe de o parte, să oferteze acelaşi preț cu cel al furnizorului, iar, pe de altă parte, să nu dubleze oferta în ceea ce priveşte transportul, montajul și valorile din închiderile de deviz pentru aceste materiale.

Afirmă că prețurile unitare din oferta furnizorului sunt prețuri unitare totale și în consecință ele trebuie comparate cu rezultanta prețurilor

aferente devizului analitic, Formularul F3 din propunerea financiară compusă din material, manoperă afectată de taxele legale, utilaj și transport, reprezentând cheltuieli directe.

Contestatoarea prezintă detaliat modul de calcul al prețurilor.

Susține că din analiza prețurilor astfel cum au fost detaliate rezultă că preţul din oferta sa, fără cheltuieli indirecte și profit pentru uși de interior profil PVC și tâmplarie PVC, compartimentări de interior reprezentând material, manoperă și transport sunt identice cu cele de la furnizorul ....

Consideră că raportat la precizările furnizorului din oferta sa *Preţul include confecționatul, transportul, montajul tâmplăriei*, singurul mod corect de întocmire a ofertei este cel prezentat în oferta sa, orice altă abordare având ca efect ori nerespectarea cerinţelor din *documentaţia de calificare* ori creşterea valorii ofertei prin adaugarea cheltuielilor cu manopera și transportul care sunt deja incluse în preţul materialelor.

În referire la formularele C6, C7, C8 și C9, ce au reprezentat al doilea motiv al declarării ca inacceptabilă a ofertei, afirmă că autoritatea contractantă a susținut că nu le-a depus, în condițiile în care în cadrul răspunsului 1 la clarificari a ataşat și formularele respective.

Formularele respective nu au făcut parte din documentele publicate în SEAP și, prin urmare, consideră nu se încadrează în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), deoarece a respectat întru totul cerinţele capitolului *IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare*, din fișa de date a achiziţiei, pe care îl citează.

Totodată, arată că, potrivit celor reținute în actul atacat, unde autoritatea contractantă susţine că aceste formulare ar fi fost ataşate în cadrul răspunsului 1 la clarificari, aceasta nu are dreptul să completeze documentaţia de atribuire altfel decât prin intermediul unei erate și în condiţiile strict prevăzute de art. 49 alin. (2) lit. c), art. 179 alin. (4) și altele din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Pe de altă parte, subliniază că, din analiza răspunsului nr. 19 la clarificări, iar nu nr. 11, cum greşit susţine autoritatea contractantă, răspunsul nu conţine nimic în legătură cu formularele C7, C8, C9, invocate de achizitoare în motivarea deciziei de respingere a ofertei sale, de unde rezultă că acest motiv de respingere, pe lângă faptul că nu a fost încadrat juridic, este o alegaţie a comisiei de evaluare contrazisă de conținutul documentaţiei de atribuire.

În concluzie afirmă că autoritatea contractantă nu poate declara neconformitatea unei oferte pe motiv că aceasta a fost întocmită cu nesocotirea unor formulare care nu au fost publicate conform legii în SEAP.

Prin cea de-a doua contestaţie formulată în cadrul procedurii, ...a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, prezentând iniţial un scurt istoric al procedurii şi precizând că la data de 11.05.2016 a primit adresa nr. 3242, prin care autoritatea contractantă a înștiințat-o că oferta sa a fost declarată inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 36^1 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006,

oferta desemnată câștigătoare fiind cea a ... cu valoarea de 1.924.355,95 lei.

Contestatoarea afirmă că motivul respingerii ofertei sale a fost acela că, prin răspunsul transmis cu privire la justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut, nu a dat curs justificării condiţiilor tehnice deosebit de favorabile, ale cheltuielilor indirecte, ale soluţiilor tehnice adoptate sau de care beneficiază ofertantul pentru executatea lucrărilor, și nu a justificat tariful mediu al nivelului de salarizare cu forţa de muncă, aspecte care nu se regăsesc în răspunsul transmis la data de 26.04.2016 prin intermediul SEAP, cu precizarea că lipsesc una sau mai multe pagini din răspuns.

De asemenea, precizează că autoritatea contractantă prin răspunsul nr. 1 la solicitările de clarificări a indicat în SEAP formularele F1, F2, F3, C6, C7, C8, C9, respectiv faptul că operatorul economic nu a prezentat în cadrul propunerii financiare formularele C6, C7, C8, C9, în condiţiile în care, în cadrul răspunsului 1 la clarificări, a ataşat și formularele respective. Mai mult decât atât, în răspunsul nr. 11 la solicitările de clarificări, s-au specificat următoarele: *Fiecare ofertant va întocmi extrasele de resurse (formularul 06) cu respectarea listelor de cantități prezentate (Formularul F3)*.

Ulterior, prin adresa FN din data de 22.04.2016, i-au fost solicitate clarificări, la care a răspuns prin adresa nr 153/26.04.2016, în cuprinsul căreia a specificat, referitor la punctul 1. Metode de lucru - pentru a atinge performanțe de calitate și productivitate, Asociaţia:

-utilizează personal calificat și instruit pentru toate procesele desfășurate;

- creşterea gradului de pregătire și specializare;

-motivarea personalului pentru prestarea activităților în condiţii de calitate și productivitate maximă;

-activitățile de producţie sunt procedurale, asigurând condiţiile necesare cunoaşterii, acceptării și implementării acestora de către toți angajaţii.

Procesele tehnologice sunt planificate și urmărite pe faze de execuţie astfel încât să permită a fi realizate în condiţiile asigurării integrale a calității.

Contestatoarea redă, în continuare, cele prezentate anterior în propunerea tehnică, respectiv paginile nr. ....

Menționează că, prin adresa nr. ../12.05.2016, a solicitat autorității contractante să studieze dosarul achiziției conform art. 215 alin. (1) din ordonanță pentru a motiva de ce consideră neconformă și inacceptabilă oferta ..., desemnată câștigătoare, însă autoritatea contractantă nu a răspuns, până în prezent, solicitării.

Contestatoarea solicită Consiliului studierea dosarului achiziției publice, pentru a-și motiva și completa contestația.

Prin adresa nr. 15105/1049C9/17.05.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei motivarea în concret a solicitării referitoare la declararea

inacceptabilă și neconformă a ofertei ... și a solicitării privind continuarea procedurii și reevaluarea ofertei sale.

...a răspuns cu adresa nr. 180/ 19.05.2016, în care a precizat că indiciile pe care le are au la bază prețuri nejustificat de mici la manoperă, cheltuieli personal, materiale, utilaje. De asemenea, a arătat că a solicitat reevaluarea ofertei sale ca o consecință a faptului că oferta sa este conformă și acceptabilă.

Prin adresa nr. 3495/23.05.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 15721/23.05.2016, Spitalul Obstetrică Ginecologie ... a transmis punctul său de vedere prin care solicită respingerea celor două contestații ca neîntemeiate.

În acest sens, precizează că motivele pentru care oferta asocierii ...-...și cea a ... au fost declarate inacceptabile sunt următoarele:

- asocierea ...- ..., prin adresa de răspuns la solicitările de clarificări nr. 153/26.04.2016, a transmis un răspuns din cuprinsul căruia lipsește pagina 2 din motive imputabile contestatoarei și nu a prezentat, în cadrul propunerii financiare, formularele C6, C7, C8, C9;
- ..., prin adresa de răspuns la solicitările de clarificări nr. 633/16.04.2016, a prezentat informații ce nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut referitor la uși de interior profil PVC și tâmplarie PVC compartimentări de interior și nu a prezentat în cadrul propunerii financiare formularele C6, C7, C8, C9.

Autoritatea contractantă citează, în susținerea măsurilor aplicate pentru cele două contestatoare prevederile art. 200, art. 82, art. 201, art. 2, art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, precum și prevederile art. 36^1, art. 36, art. 79 și art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În referire la motivele respingerii ofertei asocierii ...- ..., autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul privind justificarea prețului aparent neobisnuit de scăzut, asocierea nu a dat curs justificării condițiilor tehnice deosebit de favorabile, ale cheltuielilor indirecte, ale soluțiilor tehnice adoptate sau de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor și nu a justificat tariful mediu al nivelului de salarizare cu forța de muncă. Aspectele enumerate nu se regăsesc în răspunsul asocierii contestatoare transmis la data de 26.04.2016 prin intermediul SEAP și precizează că din cuprinsul acestuia au lipsit una sau mai multe pagini.

Totodată, afirmă că asocierea contestatoare nu a prezentat, în cadrul propunerii financiare, formularele C6, C7, C8, C9, în condițiile în care în cadrul raspunsului 1 la clarificări au fost atașate și formularele respective.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că a specificat în răspunsul nr. 11 la solicitările de clarificări că *Fiecare ofertant va întocmi extrasele de resurse (formularul C6) cu respectarea listelor de cantități prezentate (Formular F3)*, iar în fișa de date secțiunea *IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare* a precizat că propunerea financiară va conține informațiile completate în mod corespunzător potrivit formularelor solicitate.

Din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 153/26.04.2016, se observă clar faptul că asocierea ...- ...nu a depus un răspuns complet, întrucât nu a depus pagina nr. 2 și nu a justificat anumite elemente de preț așa cum a solicitat.

Arată că asocierea contestatoare, prin conținutul contestației, a afirmat că nu știe ce pagini lipsesc, deoarece autoritatea contractantă nu i-a semnalat acest lucru și a considerat că dacă a transmis un număr de pagini a considerat că au fost recepționate toate de către achizitoare, fără să facă verificări în prealabil și să se asigure că răspunsul său este complet și conform.

Cu privire la al doilea motiv de respingere a ofertei asocierii ...- ..., autoritatea contractantă precizează că, în cadrul propunerii financiare formularele C6, C7, C8, C9, nu au fost depuse conform solicitării sale, pentru fiecare obiect în parte, respectiv pentru demisol, parter, etaj 1, etaj 2, etaj 3, etaj 4, etaj 5, etaj 6, etaj 7, lucru *imperios necesar și evident*, atâta timp cât modalitatea de atribuire se face prin încheierea unui acord-cadru, urmând să se încheie contracte subsecvente pentru fiecare obiect în parte, în functie de alocările bugetare, conform prevederii de la sectiunea 11.2.1 din fișa de date a achiziției *Achizitorul va emite ordine de începere a lucrărilor pentru fiecare nivel în parte, în funcție de prevederile bugetare alocate cu această destinație.*

În cuprinsul răspunsului nr. 1 la solicitările de clarificări emis și publicat în SEAP în data de 18.01.2016, a anexat formularele C6, C7, C8, C9 pentru fiecare obiect în parte, și nu cumulat pe proiect, cum a fost prezentat de către asocierea contestatoare.

În referire la solicitarea asocierii contestatoare de a studia dosarul achiziției, autoritatea contractantă precizează că i-a transmis acesteia răspuns favorabil în data de 16.05.2016 prin adresa nr. 3319, din cuprinsul căreia citează, însă aceasta nu a dat curs invitației.

Referitor la contestația ..., autoritatea contractantă menționează că, din analiza răspunsului privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, a constatat că oferta de la furnizorul ... conține prețuri pentru uși de interior profil PVC și tâmplărie PVC compartimentări de interior mai mari decât cele declarate de ..., respectiv uși de interior din tâmplărie PVC preț 395,33 lei/mp, fără TVA, la furnizorul ..., iar ... a utilizat în cadrul Formularului F3 un preț unitar pentru uși profil mase plastic de 370,45 lei/mp fără TVA.

Pentru tâmplăria PVC aferentă compartimentărilor la interior furnizorul ... avea prețul 217,21 lei/mp, fără TVA, iar ... a utilizat în cadrul Formularului F3 un preț unitar pentru sistemul de compartimentări interioare din PVC inclusiv schelă interioară de 196,70 lei/mp fără TVA, prin urmare autoritatea contractantă ... nu a justificat prețurile utilizate pentru aceste două articole de deviz.

Prin răspunsul nr. 1 la solicitările de clarificări a încărcat în SEAP formularele F1, F2, F3, C6, C7, C8, C9, însă ... nu a prezentat în cadrul propunerii financiare formularele în discuție.

Față de cerințele citate și din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 633/16.04.2016, apreciază că s-au analizat în detaliu documentele transmise de contestatoare pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la cerințele documentația de atribuire și nu doar a luat act de depunerea răspunsului, fapt demonstrat de identificarea diferențelor de preț pentru cele două articole de deviz, diferențe ce au condus la respingerea ofertei ....

Reiterează faptul că solicitarea privind justificarea prețului nu a fost una generalistă, iar contestatoarea și-a însușit-o și a dat curs acesteia prin prezentarea prețurilor de la furnizori pentru materialele din componența ofertei.

În acest sens, arată că ... a înțeles să justifice anumite prețuri ale materialelor din oferta sa prin transmiterea către autoritatea contractantă a ofertei ... din 29.01.2016, ofertă care cuprinde prețuri unitare, astfel: *uși de interior din tâmplărie PVC preț 395,33 lei/mp fără TVA, Tâmplărie din PVC pentru compartimentări la interior preț 217,21 lei/mp fără TVA*.

Afirmă că oferta ..., ce a stat la baza întocmirii propunerii financiare a contestatoarei nu cuprinde detalieri cu privire la confecționat, transport, montaj, astfel încât acesteia din urmă să i se permită susținerea că prețurile totale unitare din propunerea financiară sunt egale cu cele din oferta furnizorului.

Mai mult decât atât, se observă că, în calculul prețului de la pagina 6 din contestație, ... nu a luat în calcul cheltuielile de transport, iar în propunerea financiară cheltuielile cu transportul pentru articolul de deviz C... - uși profil mase plastic sunt 0 (zero), de unde rezultă că transportul îl efectuează furnizorul ..., însă din oferta ... nu reiese modul prin care contestatoarea și-a întocmit propunerea financiară (ce prețuri a luat în calcul), iar comisia de evaluare a înțeles să ia în calcul prețurile unitare prezentate în această ofertă și să le compare cu cele din propunerea financiară a contestatoarei.

Susține faptul că ... a înțeles să prezinte justificări privind modul de întocmire a prețurilor în cadrul contestației și nu în cadrul răspunsului la solicitarea primită din partea autorității contractante.

În acest sens, arată că, luând în calcul formula de întocmire a prețului prezentată în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă se întreabă unde anume se regăsesc cheltuielile cu transportul și cine le suportă, având în vedere că nu se face vorbire de acest cost în formula prezentată.

Menționează că situația este identică și pentru articolul de deviz CK27C - Asimilat Sistem compartimentări interioare din PVC inclusiv schelă pentru montaj, respectiv articolul Tâmplărie din PVC ...seria S3000 din cadrul ofertei ....

În referire la formularele C6, C7, C8, C9, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- nu avea de ce să publice o erată, atâta timp cât legiuitorul impune acest lucru, conform celor afirmate de contestatoare, numai atunci când se modifică informațiile publicate în conținutul invitației de participare/

anunțului de participare (art. 49 alin. 2 lit. c din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006);
- prin anexarea formularelor în cadrul răspunsului la mai multe solicitări de clarificări primite din partea operatorilor economici interesați să depună oferta nu a modificat criteriile de calificare și selectie, nefiind aplicabile prevederile art. 179 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006;
- a prelungit termenul de depunere a ofertelor astfel încât operatorii economici să beneficieze de o perioadă suficientă pentru elaborarea în mod corespunzător a ofertelor, cu luarea în considerare a completării unor documente din cadrul caietului de sarcini, respectiv formularele C6, C7, C8, C9;
- prin publicarea în SEAP ca răspuns la solicitările de clarificări, a formularelor C6, C7, C8, C9, nu a adus modificări asupra caietului de sarcini sau asupra condițiilor inițiale prevăzute ca specificații tehnice;
- ... a luat la cunoștință de formularele C6, C7, C8, C9, precum și de formularul F3 din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări pe care el însuși a transmis-o;
- formularele C6, C7, C8, C9 sunt publicate în SEAP împreună cu formularul F3;
- alți operatori economici au înțeles să prezinte formularele C6, C7, C8, C9, care reprezintă listele cuprinzând consumurile cu resurse materiale, mâna de lucru, ore de funcționare a utilajelor și transporturi și au strânsă legătură cu formularul F3.

În această situație, comisia de evaluare a considerat că neprezentarea formularelor în discuție reprezintă o neglijență a contestatoarei, iar solicitarea acestora ulterior depunerii ofertelor ar fi creat un avantaj nejustificat față de ceilalți ofertanți ce au depus aceste formulare până la data limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, menționează că, în cadrul fișei de date, la secțiunea *IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare,* a precizat că *propunerea financiară va conține informațiile completate în mod corespunzător potrivit formularelor solicitate.*

Prin adresa nr. 354/26.05.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 16103/26.05.2016, ... a depus cerere de intervenţie, în care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenţie, respingerea contestaţiilor ca nefondate, precum şi menținerea raportului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente și continuarea procedurii.

În partea introductivă, intervenienta prezintă, succint, istoricul procedurii de atribuire contestate și justifică admisibilitatea cererii sale, conform prevederilor art. 297 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006, coroborat cu art. 61 din Cod procedură civilă.

De asemenea, aduce argumente punctuale şi detaliate, în sensul respingerii ca neîntemeiate a criticilor formulate de cele două contestatoare.

Cu adresa nr. 754/16.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 16107/26.05.2016, ... a transmis, *Concluzii scrise*, ca urmare a punctului

de vedere formulat de autoritatea contractantă, prin care combate cele susținute de achizitoare cu privire la respingerea ofertei sale.

Prin adresa nr. 197/06.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 17075/06.06.2016, ...a transmis, ulterior studierii dosarului la sediul Consiliului, concluzii scrise, în cuprinsul cărora combate cele susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere și aduce lămuriri suplimentare referitoare la netransmiterea online a paginii nr. 2 din răspunsul de clarificări, precum și la susținerea achizitoarei că oferta sa nu a conținut formularele C6 - C9 pe fiecare nivel, ci cumulat, apreciind că autoritatea contractantă a prezentat total eronat că ar fi vorba de *contract cadru și de contracte subsecvente*.

Documentele necesare soluţionării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 16072/26.05.2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reţine următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de Spitalul Obstetrică Ginecologie ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Reabilitarea, modernizarea şi dotarea spaţiilor interioare ale Spitalului de Obstetrică Ginecologie ...,* cod CPV 45453000-7 - Lucrări de reparaţii generale şi de renovare (Rev.2)*,* este cererea de oferte online.

Conform invitaţiei de participare nr. 384079/11.01.2016, publicată în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 25.01.2016, decalată ulterior pentru 10.02.2016, ora 15^{00}. Valoarea estimată a contractului este de 2.482.253 lei, fără TVA.

Nemulţumite de rezultatul procedurii comunicat prin adresele nr. 3241/11.05.2016 şi 3242/11.05.2016, pentru motivele evocate anterior, ... și ... au depus la Consiliu contestaţiile în analiză.

Vizavi de cererea de intervenţie formulată de ..., văzând că societatea are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câştigător, în cadrul asocierii ...- ..., astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 3075/05.05.2016, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviinţează în principiu, ca cerere de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante.

Trecând la soluţionarea primei contestaţii, formulate în cadrul procedurii de ..., Consiliul constată că, în raportul procedurii de atribuire nr. 3075/05.05.2016, în referire la această ofertă, s-au reţinut următoarele:

- Analizând răspunsul ofertantului cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a constatat că oferta de la furnizorul ... conține prețuri pentru uși de interior profil PVC și pentru tâmplărie PVC compartimentări de interior, mai mari decât cele declarate de către ..., respectiv:

- uși de interior din tâmplărie PVC preț 395,33 lei/mp, fără TVA, la furnizorul ..., iar operatorul economic utilizează în cadrul Formularului F3 un preț unitar pentru uși profil mase plastic de 370,45 lei/mp, fără TVA;

- tâmplărie din PVC pentru compartimentări la interior preț 217,21 lei/mp, fără TVA, la furnizorul ..., iar operatorul economic utilizează în cadrul Formularului F3 un preț unitar pentru sistem compartimentări interioare din PVC inclusiv schela interioară de 196,70 lei/mp, fără TVA.

Astfel, operatorul economic nu a justificat prețurile utilizate pentru aceste două articole de deviz.

- Autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. 1 la solicitările de clarificări, a ridicat în SEAP formularele F1, F2, F3, C6, C7, C8, C9. Operatorul economic nu a prezentat în cadrul propunerii financiare formularele C6, C7, C8, C9, în condițiile în care autoritatea contractantă, în cadrul răspunsului nr. 1 la clarificări, a atașat și formularele respective. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a specificat în răspunsul nr. 11 la solicitările de clarificări următoarele: Fiecare ofertant va întocmi extrasele de resurse (formularul C6) cu respectarea listelor de cantități prezentate (Formularul F3). În fișa de date Secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a făcut precizarea că propunerea financiară va conține informații completate în mod corespunzător potrivit formularelor solicitate.

Consiliul reține că, anterior luării decizie, autoritatea contractantă, cu adresa nr. 2832/22.04.2016, a solicitat ofertantei să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, cu luarea în considerare a următoarelor:

- *Fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent execuției lucrărilor și procesului de producție;*
- *Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru execuția lucrărilor;*
- *Oferte de preț de la furnizori pentru materialele din componentele ofertei;*
- *Situația stocurilor de materii prime și materiale, inclusiv ofertele de la furnizori sau alte documente de care dispuneți;*
- *Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;*
- *Nivelul de salarizare a forței de muncă: fundamentarea tarifului mediu de manoperă ofertat din lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (formular C7);*
- *cheltuieli indirecte.*

... a răspuns cu adresa nr. 633/26.04.2016, la care a atașat oferta ..., în care sunt evidențiate prețurile pentru uși interior = 395,33 lei/mp și pentru compartimentări = 217,21 lei/mp.

În nota din finalul ofertei, s-a făcut precizarea că prețul include confecționatul, transportul și montajul tâmplăriei.

În oferta sa, ... a cuprins prețurile pentru uși profil mase plastice = 370,45 lei și pentru asimilat - sistem compartimentări interioare din PVC inclusiv schela pentru montaj = 196,70 lei.

Vizavi de solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că, astfel cum a susținut și societatea contestatoare, aceasta a fost întocmită la modul general, necuprinzând detalii și precizări semnificative cu privire la ofertă, astfel cum dispune art. 202 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 *În cazul unei oferte care are un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului, în scris şi înainte de a*

lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii şi precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum şi de a verifica răspunsurile care justifică preţul respectiv.

Fiind transmisă o adresă neadaptată ofertei, operatorul economic a răspuns cum a considerat de cuviință, însă modul în care a fost întocmit răspunsul nu a constituit motiv de respingere a ofertei.

În ce privește contradicția dintre prețurile din ofertă și cele din oferta de preț de la furnizor, Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat că prețul ofertat nu a fost justificat, fără a avea o corespondență suplimentară cu ofertantul pentru a se lămuri asupra prețurilor diferite. În lipsa unor solicitări de clarificări, comisia a făcut propria sa apreciere, ajungând la concluzia că prețurile din articolele de deviz nu sunt justificate.

Or, o astfel de atitudine a autorității contractante, care denotă lipsa unui minim rol activ în determinarea motivului pentru care prețurile din oferta de preț erau diferite de cele din deviz, este contrară dispozițiilor legale (art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006). Interesul autorității contractante ar fi trebuit să fie aflarea motivului pentru care nu există o corespondență între prețuri, nu luarea unei decizii de respingere a ofertei, pentru că două prețuri din ofertă s-a considerat că nu sunt justificate.

Totodată, se poate observa că evaluarea ofertei s-a efectuat într-un mod formal, în sensul că, în urma constatării unei neconcordanțe, autoritatea contractantă a luat decizia de respingere, fără a face o verificare amănunțită și o clarificare a situației.

Astfel, se constată că, în finalul ofertei de preț, exista precizarea că prețul include *confecționatul, transportul, montajul tâmplăriei*.

Într-adevăr, explicații cu privire la modul în care a fost constituit prețul, pe baza ofertei de preț, trebuiau cuprinse în răspunsul ofertantului de justificare a prețului, prețurile fiind diferite, însă în lipsa acestei justificări, comisia trebuia să depună toate diligențele pentru a le obține.

Astfel, în contestație, autoarea ei a arătat că *prețurile unitare din oferta furnizorului sunt prețuri unitare totale, și în consecință ele trebuie comparate cu rezultanta prețurilor aferente devizului analitic, Formularul F3 din propunerea financiară compusă din material, manoperă afectată de taxele legale, utilaj și transport, reprezentând cheltuieli directe.*

Au fost prezentate următoarele calcule:

- pentru uși de interior profil PVC: 370,45 lei (procurare mat) + 20,25 lei (manoperă) x (1+ 0,158 (CAS) + 0,052 (CASS)+0,005 (AJ.SOM) + 0,0027(ACC.MUNCA)+0,0085(conc.medicale) +0,0025(fond garantare salarii) lei (manoperă afectată de taxele legale) = 370,45lei +20,25 x1,2287 lei = 370,45 lei +24,88lei = ***395,33 lei****, egal cu preţul din oferta furnizorului ....*

Peste prețul mai sus calculat, s-au adăugat, în propunerea finaciară, și procentele aferente cheltuielilor indirecte și profitului, rezultând un preț unitar total egal cu 447,91 lei, cu 52,58 lei mai mare decât preţul unitar total al furnizorului.

- pentru tâmplărie PVC compartimentări de interior: (196,70 (procurare mat)+ 16,50 lei (manopera) x (1+0,158 (CAS) +0,052(CASS) + 0,005

*(AJ.SOM) + 0,0027 (ACC.MUNCA) + 0,0085 (CONC. MEDICALE) + 0,0025 (fond garantare salarii) lei (manoperă afectată de taxele legale) +0,24 lei utilaj)=196,70 lei +16,50 x 1,2287 lei +0,24lei = 196,70 lei + 20,27lei+0,24lei=**217,21 lei**, egal cu preţul din oferta furnizorului ....*

Peste prețul din propunerea financiară s-au adăugat și procentele aferente cheltuielilor indirecte și profitului, rezultând un preț unitar total egal cu 246,10 lei, cu 28,89 lei mai mare decât preţul unitar total al furnizorului.

Din analiza prețurilor mai sus menționate, rezultă că preţul din ofertă, fără cheltuieli indirecte și profit pentru uși de interior profil PVC și tâmplarie PVC, compartimentări de interior reprezentând material, manoperă și transport sunt identice cu cele de la furnizorul ....

În ce privește transportul, aspect adus în discuție de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere, societatea contestatoare, prin concluziile scrise, a arătat că acesta este zero, ceea ce înseamnă că va fi efectuat de furnizorul .... În detalierea prețurilor din partea furnizorului, anexată concluziilor scrise, se face mențiunea că transportul e inclus în prețul unitar al materialului.

Față de cele de mai sus, se poate concluziona că, numai în urma transmiterii unei solicitări de clarificări clară și explicită în referire la neconcordanța dintre prețurile din deviz și cele din oferta de preț și numai în urma analizării explicațiilor și calculelor primite de la ofertant, comisia ar fi putut decide dacă prețurile din ofertă, pentru cele două articole în discuție, au fost corect calculate raportat la oferta de preț de la furnizor depusă ca justificare, în lipsa acestora, decizia autorității neavând la bază informații certe, confirmate de operatorul economic.

De altfel, o solicitarea de clarificări cu atât mai mult se impunea cu cât, urmare a solicitărilor ofertantei, furnizorul SC ... a pus la dispoziția acesteia detalierea prețurilor din oferta de preț, detalieri anexate concluziilor scrise, pe care autoritatea contractantă ar fi putut să le obțină dacă purta o corespondență sub acest aspect cu contestatoarea.

În sensul celor reținute mai sus, este și jurisprudența invocată de societatea contestatoare.

În ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, care vizează lipsa prezentării formularelor C6, C7, C8 și C9, Consiliul constată că, în răspunsul nr. 1 la solicitările de clarificări, la întrebarea: *Va solicitam sa ne puneti la dispozitie listele de cantitati in format FORMULAR F3 cu articole incadrate in norme de deviz precum si centralizatoarele F1 si F2,* s-a răspuns: *Regasiti atasat formularele solicitate*. Au fost atașate inclusiv formularele C6-C9.

Ulterior, prin răspunsul nr. 19 (nu 11 cum s-a menționat în comunicarea privind rezultatul procedurii), la întrebarea: *In raspunsurile la clarificari, solicitati respectarea listelor de cantitati prezentate, dar extrasele de resurse prezentate nu corespund cu cerintele din lista, astfel nu exista in extrase amorsa pentru vopsitoria lavabila, nu exista prinsa nicaieri schela, desi se considera necesar, pardoseala tip Tarket nu se monteaza cu prenadez ci cu adeziv special si cordon de sudura. In aceste conditii, extrasele de resurse atasate documentatiei nu pot fi respectate. Va rugam, solutionati,* autoritatea contractantă a răspuns: *Fiecare ofertant va intocmi extrasele de resurse*

(formularul C6) cu respectarea listelor de cantitati prezentate (Formular F3). In legatura cu pardoseala PVC (tip Tarkett), fiecare ofertant va respecta reteta producatorului conform agrementelor de executie impuse de acestia.

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, s-au făcut următoarele precizări:

Propunerea financiara va cuprinde: 1) Formularul de oferta nr. 17 si anexa la formularul de oferta 2) Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv cumulat 3) Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte (demisol, parter, etaj 1, etaj 2, etaj 3, etaj 4, etaj 5, etaj 6, etaj 7) - formularul 17A 4) Listele de cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, pe obiecte 5) Listele de cantitati de lucrari pentru constructii provizorii OS (organizare de santier). (...) Propunerea financiara va contine informatiile completate în mod corespunzator potrivit formularelor solicitate.

Din cele de mai sus, se poate constata că autoritatea contractantă nu a informat în mod clar ofertanții cu privire la depunerea formularelor C6-C9, a căror lipsă din oferta ... a condus la respingerea acestei oferte.

Într-adevăr acestea au fost atașate răspunsului nr. 1 la clarificări, dar în cuprinsul clarificării nu s-a făcut referire la necesitatea depunerii lor. În ce privește fișa de date a achiziției, se observă că aceasta nu cuprinde trimiteri la aceste formulare. De asemenea, răspunsul nr. 19 la solicitările de clarificări nu cuprinde referiri la toate formularele, ci doar la formularul C6.

În ce privește invocarea de către contestatoare a prevederilor art. 179 alin.(4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, *Orice modificare şi/sau completare a criteriilor de calificare şi selecţie precizate potrivit alin. (3) conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire, cu excepţia: a) modificărilor dispuse prin decizia Consiliului; b) modificărilor dispuse prin hotărâri ale instanţelor judecătoreşti; c) măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă în temeiul art. 256[1] alin. (3) şi art. 256[3] alin. (1),* Consiliul reține că dispozițiile în discuție fac referire la completarea criteriilor de calificare și selecție, or formularele amintite nu reprezintă astfel de criterii.

Așadar, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a prevăzut în mod clar că este obligatorie prezentarea formularelor C6-C9, iar pe de altă parte, având în vedere că acestea reprezintă formularele cu consumurile de resurse materiale, consumurile cu mâna de lucru, consumurile cu utilajele și consumurile privind transporturile, formularele fiind elaborate de programul de devize pe baza informațiilor din Formularul F3, autoritatea contractantă trebuia să solicite completarea ofertei cu respectivele documente.

Contrar susținerilor autorității contractante, o astfel de clarificare nu avea ca efect favorizarea ofertantului, câtă vreme formularele care urmau a fi depuse prin completări, cuprinzând consumurile mai sus enumerate, cuprindeau informații ce se puteau desprinde din Formularele F3 care au fost depuse în ofertă, neavând un caracter de noutate. Fomularul F3 nu este generat de programul de devize decât în urma completării formularelor C6-C9.

Interesul autorității contractante era să aibă cât mai multe oferte admisibile, cu privire la care să aplice criteriul de atribuire, și nu să le respingă pentru lipsa unor documente care puteau fi completate.

Comisia de evaluare trebuia să depună toate diligențele și, cu aplicarea art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, să solicite completarea ofertei cu formularele C6-C9.

Se constată față de cele de mai sus că evaluarea ofertei ... s-a efectuat într-un mod formalist și superficial, fiind încălcate dispozițiile legale la care s-a făcut referire.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 3075/05.05.2016 și procesul-verbal de evaluare nr. 3073/05.05.2016, în partea ce privește oferta contestatoarei și ofertele declarate admisibile și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin decizia nr. ... din 18.05.2016.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulate în cadrul procedurii de ..., Consiliul constată că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 3242/11.05.2016, s-a adus la cunoștința asocierii ... – ... că oferta sa a fost respinsă, deoarece, *prin răspunsul cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, nu a dat curs justificării condițiilor tehnice deosebit de favorabile, ale cheltuielilor indirecte, ale soluțiilor tehnice adoptate sau de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, și nu a justificat tariful mediu al nivelului de salarizare cu forța de muncă. Aceste aspecte nu se regăsesc în răspunsul transmis la data de 26.04.2016 prin intermediul SEAP, cu precizarea că lipsesc una sau mai multe pagini din răspuns.*

Autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. 1 la solicitările de clarificări, a ridicat în SEAP formularele F1, F2, F3, C6, C7, C8, C9. Operatorul economic nu a prezentat în cadrul propunerii financiare formularele C6, C7, C8, C9, în condițiile în care autoritatea contractantă, în cadrul răspunsului nr. 1 la clarificări, a atașat și formularele respective. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a specificat în răspunsul nr. 11 la solicitările de clarificări următoarele: Fiecare ofertant va întocmi extrasele de resurse (formularul C6) cu respectarea listelor de cantități prezentate (Formularul F3). În fișa de date Secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a făcut precizarea că propunerea financiară va conține informații completate în mod corespunzător potrivit formularelor solicitate.

Consiliul reține că, anterior luării decizie, autoritatea contractantă, cu adresa nr. 2834/22.04.2016, a solicitat ofertantei să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, cu luarea în considerare a următoarelor:

- *Fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent execuției lucrărilor și procesului de producție;*
- *Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru execuția lucrărilor;*
- *Oferte de preț de la furnizori pentru materialele din componența ofertei;*
- *Situația stocurilor de materii prime și materiale, inclusiv ofertele de la furnizori sau alte documente de care dispuneți;*
- *Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;*
- *Nivelul de salarizare a forței de muncă: fundamentarea tarifului mediu de manoperă ofertat din lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (formular C7);*
- *cheltuieli indirecte.*

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 153/26.04.2016, cuprinzând două pagini și anexe. Pe prima pagină se fac referiri la metodele de lucru și la oferte de preț de la furnizori, iar pe pag. 3, apare denumirea asocierii, semnătura și ștampila reprezentantului legal și mențiunea ”prezentul răspuns conține 36 pagini”. Din conținutul documentului se poate observa că este transmis incomplet.

Astfel cum a reținut și autoritatea contractantă, din răspuns lipsește pagina 2, fiind astfel omisă transmiterea informațiilor referitoare la ofertele de preț pentru mai multe materiale, nivelul de salarizare a forței de muncă, cheltuieli indirecte, informații care se regăsesc evidențiate în contestație.

De asemenea, în contestație, ... a arătat că nu știe ce pagini lipsesc din răspunsul la solicitarea de clarificări, deoarece autoritatea contractantă nu i-a semnalat acest lucru. Susține că a considerat că toate paginile au fost recepționate de achizitoare. Ulterior studierii dosarului la Consiliu, ofertanta a transmis concluzii scrise, în care a arătat că nu avea de unde să știe că nu s-a recepționat tot mesajul, astfel că fiind vorba despre o transmitere defectuoasă, achizitoarea avea obligația să-i solicite retransmiterea paginilor 2 și 3 (pag. 3 fiind recepționată parțial).

Vizavi de netransmitere a răspunsului, Consiliul reține că, potrivit art. 36^1 alin. (2) *În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existenţa unei oferte cu preţ aparent neobişnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligaţia de a efectua verificări detaliate în condiţiile art. 202 alin. (2) din ordonanţa de urgenţă. (3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, preţurile la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forţei de muncă, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (4) <u>În cazul în care ofertantul nu prezintă informaţiile solicitate sau aceste informaţii nu pot justifica preţul aparent neobişnuit de scăzut, oferta intră sub incidenţa prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).</u>*

Așadar, în cazul în care ofertantul nu transmite informațiile complete, cum este cazul de față, singura măsură pe care o putea lua comisia de evaluare era cea de respingere a ofertei.

Riscul transmiterii documentului aparține operatorului economic, acesta fiind obligat să verifice dacă acesta a fost transmis sau nu integral. De altfel, în acest sens este și punctul de vedere al Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională (9994/21.03.2013), care pentru o speță similară, a arătat că *autoritatea contractantă/operatorul economic are responsabilitatea documentelor atașate, salvarea acestora în platforme cade în sarcina autorității contractante/operatorului economic care ar trebui să verifice dacă ceea ce au încărcat/salvat ca și document SEAP vizibil cu tool-urile de vizualizare specifice. Întrucât SEAP nu verifică conținutul documentului, nu se generează mesaje care să avertizeze utilizatorul că ceea ce este încărcat este corupt. S-a adăugat că informații cu privire la modalitatea de încărcare a documentelor sunt prezentate utilizatorilor în manualul de utilizare (secțiunea Administrare – Documente) disponbil după accesul în SEAP la secțiunea "Referințe utile".*

În cazul de față, achizitoarea nu avea nicio obligație să solicite operatorului economic retransmiterea integrală a documentului. Mai mult, o astfel de solicitare efectuată după data limită de transmitere a răspunsului ar fi condus la o încălcare a prevederilor mai sus invocate și ar fi determinat crearea unui avantaj evident contestatoarei.

Astfel fiind, având în vedere că ... SRL nu a transmis un răspuns complet la solicitarea autorității contractante, în mod corect oferta sa a fost respinsă.

Vizavi de cel de-al doilea motiv de respingere legat de neprezentarea formularelor C6-C9, Consiliul constată că, la pag. 80-84 din propunerea financiară prezentată, se găsesc formularele C6cp – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, C7cp – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, C8cp – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect, C9cp – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect.

Cum s-a reținut și în soluționarea contestației formulate de ..., pe de o parte, autoritatea contractantă nu a prevăzut în mod clar că este obligatorie prezentarea formularelor C6-C9, iar pe de altă parte, având în vedere că acestea reprezintă formularele cu consumurile de resurse materiale, consumurile cu mâna de lucru, consumurile cu utilajele și consumurile privind transporturile, formularele fiind elaborate de programul de devize pe baza informațiilor din Formularul F3, autoritatea contractantă trebuia să solicite completarea ofertei cu respectivele formulare, în cazul ofertei ... cu formularele pe fiecare obiect în parte.

Contrar susținerilor autorității contractante, o astfel de clarificare nu avea ca efect favorizarea ofertantului, câtă vreme formularele care urmau a fi depuse prin completări, cuprinzând consumurile mai sus enumerate, conțineau informații ce se puteau desprinde din Formularele F3 care au fost depuse în ofertă, neavând un caracter de noutate și, mai mult,

operatorul economic prezentase în cadrul ofertei formularele C6-C9 cumulat pe proiect.

Având în vedere că ofertanta a prezentat extrasele de resurse C6-C9 pentru consumuri cumulate pentru întregul obiectiv, cu certitudine puteau fi solicitate formularele C6-C9 pentru componentele investiției, acestea reprezentând doar o detaliere a celor cumulate.

Nimic nu o împiedica pe achizitoare să solicite de la ofertant formularele defalcate pe obiect cu atât mai mult cu cât existau în cadrul ofertei prezentate cumulat pe proiect. Nu se poate susține că o defalcare a formularelor conducea la favorizarea ofertantului. Faptul că formularele au fost atașate în SEAP defalcat nu înseamnă că nu puteau fi solicitate clarificări pentru situația în care erau prezentate cumulat, mai ales că achizitoarea nu a prevăzut expres obligația operatorilor economici de a le depune și nici atât modul în care să fie depuse (defalcat sau cumulat).

Susținerile autorității contractante legate de modalitatea de atribuire ”prin încheierea unui acord-cadru, urmând a fi încheiate contracte subsecvente pe fiecare obiect în parte, în funcție de alocările bugetare” nu pot fi primite, având în vedere că, pe de o parte, în cauză, se atribuie un contract de achiziție publică, nu un acord-cadru, iar pe de altă parte, dacă îi erau imperios necesare formularele defalcate trebuia să le solicite de la ofertant.

Astfel fiind, se constată a fi eronat reținut cel de-al doilea motiv de respingere.

Cu toate acestea, întrucât caracterul inacceptabil al ofertei nu poate fi înlăturat, fiind corect reținut primul motiv de respingere, Consiliul nu va mai dispune reevaluarea ofertei.

Vizavi de capătul de cerere privind anularea deciziei de desemnarea ofertei câștigătoare, Consiliul constată că nici prin contestație, nici în urma solicitării exprese a Consiliului de motivare a capătului de cerere, societatea contestatoare nu și-a motivat solicitarea, astfel că va fi respins acest capăt de cerere. Consiliul nu poate verifica oferta desemnată câștigătoare pe baza unor ”indicii”, astfel cum a precizat contestatoarea în răspunsul său nr. 180/19.05.2016.

Referitor la aspectele suplimentare aduse în discuţie pentru prima dată prin concluziile scrise, legate de subevaluarea de către ... a ofertei, Consiliul nu le va analiza, aceste noi motive constituind, practic, *o nouă motivare în fapt şi în drept a contestaţiei*. Persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestaţie care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt şi în drept a ei. Cu aplicarea art. 270 alin. (2) teza I din OUG nr. 34/2006, Consiliul poate pune în vederea contestatoarei să-şi completeze contestaţia, ceea ce s-a și întâmplat în cazul de faţă, însă contestatoarea nu a transmis motivarea cerută.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanţă nu se aminteşte că persoana vătămată îşi poate schimba motivarea contestaţiei prin care s-a delimitat cadrul judecăţii, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Completarea contestaţiei cu noi acuzaţii la adresa autorităţii, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispoziţiile normative în vigoare. Contestaţia se depune la Consiliu şi la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalţi ofertanţi la licitaţie - care se pot asocia sau o pot combate - şi îşi construieşte apărarea în funcţie de motivele din cuprinsul contestaţiei.

Este adevărat că ordonanţa, în art. 275 alin. (6), recunoaşte dreptul părţilor de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituţia juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esenţiale ale contestaţiei, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza motivele noi, suplimentare celor din contestaţie, aduse pe calea concluziilor scrise, acestea fiind inadmisibile pe această cale.

Motivarea contestației nu este condiționată de accesul la dosarul achiziției, astfel că este lipsit de relevanță sub acest aspect faptul adus în discuție de contestatoare legat de neasigurarea de către autoritatea contractantă a accesului la dosar într-un anumit termen.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ....

Întrucât contestația ... a fost admisă în parte și contestația SC ... SRL a fost respinsă ca nefondată, Consiliul va admite în parte cererea de intervenție formulată de ....

Vizavi de criticile aduse de intervenientă că nu i s-a comunicat o copie a contestației ..., Consiliul reține că, în data de 19.05.2016, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, o copie a contestațiilor, astfel că a fost asigurat accesul operatorilor economici la conținutul contestațiilor. Întrucât în conținutul contestației, ...a inserat informații din oferta sa, autoritatea contractantă a publicat conținutul contestației, fără aceste informații.

PREŞEDINTE COMPLET,
...

MEMBRU COMPLET, **MEMBRU COMPLET,**
... **...**