



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1079/C11/981

Data: 24.05.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20937/26.04.2022, formulată de SC SRL, cu sediul social în, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 83205/21.04.2022, emise de, cu sediul în, str., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractatului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie la Centrul de vaccinare din, ..., jud. (fostul Sediul Serviciului de Ambulanță Județean)", s-a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii nr. 83205/21.04.2022, a tuturor proceselor-verbale și actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă în ceea ce privește evaluarea ofertei clasată pe locul 1 în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu dispozițiile incidente și cu decizia nr. 691/C11/600/31.03.2022, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 1037/04.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 22627/04.05.2022, ..., cu sediul în satul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, formulează cerere de intervenție voluntară principală, solicitând

admiterea cererii de intervenție voluntară principală, respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată și menținerea ca legale și corecte a raportului procedurii și a tuturor documentelor subsecvente acestuia.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

La data de 02.03.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, raportul procedurii nr. 77497/01.03.2022, de unde rezultă clasamentul ofertanților în cadrul prezentei proceduri de achiziție, astfel:

Locul 1- - valoare ofertată de 97.140,00 lei;

Locul 2- SC - valoare ofertată de 106.184,00 lei;

Locul 3- SC SRL - valoare ofertată de 118.032,00;

Locul 4- SC SRL - valoare ofertată de 130.618,80.

Împotriva rezultatului de mai sus, a formulat contestația nr. 5214/08.03.2022, admisă de Consiliu prin decizia nr. 691/C11/600/31.03.2022, decizie rămasă definitivă întrucât nu s-a formulat plângere împotriva acesteia.

La data de 21.04.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, raportul procedurii nr. 83205/21.04.2022 prin care o informează că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de către SC cu o valoare ofertată de 97.140,00 lei, iar oferta depusă de SC SRL a fost clasată pe locul 2.

Împotriva deciziei autorității contractante privind oferta clasată pe locul 1, a formulat contestația de față, întrucât, în cadrul etapei de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a ținut seama de decizia nr. 691/C11/600/31.03.2022.

Mai mult, prețul ofertat de primul participant nu respectă dispozițiile legale privind contribuția asiguratorie de muncă, dispozițiile privind indemnizația concediului de odihnă, precum și dispozițiile privind norma legală de muncă.

Un alt motiv pentru care a formulat contestația, se referă la faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia nr. 691/C11/600/31.03.2022, iar comisia de evaluare, atât în etapa de evaluare a ofertelor cât și în etapa de reevaluare după ce a primit decizia mai sus amintită, a încălcat în mod evident dispozițiile legale în domeniul achizițiilor publice, deoarece continuă să declare admisibilă și câștigătoare o ofertă care este neconformă și inacceptabilă.

I. În ceea ce privește vizitarea locației de către ofertantul de locul 1 înainte de întocmirea ofertei, comisia de evaluare nu a respectat propriile cerințe din caietul de sarcini, dar nici dispozițiile Consiliului în acest sens, dispoziții obligatorii, deoarece nu au fost atacate cu plângere de niciuna din părțile implicate în prezența speță.

Din decizia Consiliului se constată că vizitarea locației nu trebuia efectuată doar formal, ci reprezintă un proces ce presupune atât obligații din partea autorității contractante, care trebuia să țină o evidență a vizitelor, să nominalizeze persoane în acest sens, iar operatorii economici aveau obligația de a consemna informațiile din timpul vizitei pentru a putea proba îndeplinirea cerinței privind vizitarea locației cât și pentru asigurarea transparenței referitor la etapa de culegere informații.

Față de cele stabilite de către Consiliu, se constată că ofertantul SC nu a îndeplinit cerințele de mai sus, întrucât a prezentat în cadrul ofertei un simplu ordin de deplasare, fără a fi însoțit de consemnarea informațiilor ca urmare a efectuării vizitei la locația unde urmează a se executa serviciile de curățenie. Singurul ofertant care a îndeplinit această cerință este SC SRL care, pe lângă procesul verbal de vizitarea a locației, a încheiat și o anexă unde s-au menționat informațiile necesare întocmirii unei oferte corespunzătoare nevoilor autorității contractante.

Tot în cadrul deciziei mai sus amintite, petenta susține că a fost stabilit de către Consiliul: *„În consecință, având în vedere modul în care a întocmit caietul de sarcini, ale cărui cerințe nu au fost contestate de nici un operator economic, nicio ofertă nu putea fi declarată admisibilă dacă nu a efectuat o astfel de vizită a amplasamentului.*

În aceste condiții susținerile contestatoarei sunt întemeiate, neputând fi identificat niciun document care să conțină atât informații legate de ofertanții care au respectat această cerință și nici informațiile furnizate acestora în vederea asigurării tratamentului egal”.

Având în vedere cele menționate anterior, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de SC, deoarece documentul prezentat de acest ofertant privind vizitarea locației, respectiv ordinul de deplasare, nu îndeplinește condițiile stabilite de Consiliu prin decizia emisă. În cazul în care ofertantul SC nu era mulțumit de decizia Consiliului, avea posibilitatea de a o ataca cu plângere la Curtea de Apel, demers neefectuat de ofertantul în cauză.

La rândul său, autoritatea contractantă nu a tratat ofertanții în cauză, în mod egal, așa cum a stabilit Consiliul prin decizia nr.

609/C11/600/ 31.03.2022, întrucât este singura care a depus în SEAP o cerere de vizualizare locație, iar autoritatea contractantă i-a răspuns tot în SEAP, indicând data pentru vizitarea locației. Mai mult, SC SRL este singurul ofertant care a consemnat informațiile necesare întocmirii ofertei, încheind în acest sens Anexa la procesul-verbal de vizitare a locației.

În ceea ce privește vizitarea locației, singura ofertă care a îndeplinit atât cerințele din documentația de atribuire, cât și aspectele stabilite de către Consiliu în decizia mai sus amintită, este oferta sa.

II. Cu privire la oferta financiară depusă de SC:

1. Contribuția asiguratorie de muncă nu a fost calculată corect în conformitate cu dispozițiile din Codul Fiscal, respectiv art. 220³ și art. 220⁴.

Așadar, ofertantul clasat pe locul 1 avea obligația de a calcula contribuția asiguratorie de muncă la veniturile brute, deci inclusiv la indemnizația privind concediul de odihnă, astfel: 6684.86 lei salarii + 406.38 lei indemnizație CO = 7091.24 lei x 2,25% = 159,55 lei.

Ofertantul amintit mai sus, a calculat contribuția asiguratorie de muncă doar pentru veniturile din salarii fără a include și indemnizația de concediu de odihnă, indemnizație care reprezintă tot un venit pentru salariați, reducând astfel valoarea contribuției asiguratorii de la 159,55 lei la 150,41 lei.

Nici în ceea ce privește valoarea „0” la contribuția privind fondul de handicap, comisia de evaluare nu a efectuat verificările necesare, deoarece, așa cum reiese din informațiile publicate pe site-ul Ministerului Finanțelor - Secțiunea Informații Fiscale și Bilanțuri, ofertantul SC are un număr de 114 salariați, ceea ce implică costuri pentru un număr de 4% salariați din numărul total de angajați. Or, în justificarea de tarif aceste costuri lipsesc în totalitate, motivând că are angajate persoane cu handicap.

În această situație, comisia de evaluare avea obligația de a stabili numărul necesar de persoane cu handicap, iar SC avea obligația de a depune documente justificative în acest sens, respectiv extras REVISAL privind numărul de 4 salariați la data depunerii ofertei, certificate de încadrare în grad de handicap valabile, și extrase REVISAL ca persoanele cu handicap sunt angajate cu normă întreagă.

Față de cele arătate mai sus, se constată că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ca neconformă oferta în cauză potrivit dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. d) din HG nr. 395/2016, deoarece constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul

achizițiilor publice, în speță de față fiind vorba de încălcarea prevederilor privind contribuția asiguratorie de muncă.

2. Indemnizația privind concediul de odihnă nu este calculată corect.

SC nu a calculat indemnizația privind concediul de odihnă în conformitate cu dispozițiile art. 150 alin. (1) și (2) din Codul Muncii.

Luând în calcul o medie salarială de 2550 lei pe ultimele 3 luni: 12 luni = 212,50 lei, care este valoarea lunară a indemnizației privind concediul de odihnă și nu o valoare de 203,19 lei/lună cum în mod eronat a calculat ofertantul clasat pe locul 1.

Valoarea indemnizației de concediu de odihnă oferită de SC, respectiv 203,19 lei/lună x 12 luni = 2438,28 lei, aceasta valoare nu respectă dispozițiile art. 150 alin. (2) din Codul Muncii.

3. Un alt aspect de neconformitate a ofertei SC este faptul că ofertantul anterior amintit nu a inclus în cadrul prețului oferat costurile privind persoană ce va coordona activitatea de curățenie, așa cum s-a solicitat în cadrul formularului de propunere tehnică.

Din devizul prezentat de ofertant, se observa că nu sunt incluse costurile cu persoana ce va fi responsabilă cu gestionarea activității de curățenie, rezultând în acest sens ca elementele ofertei tehnice nu sunt corelate cu elementele ofertei financiare, ceea ce va conduce la executarea necorespunzătoare a contractului de achiziție.

4. Privitor la costurile cu personalul ce urmează a executa serviciile de curățenie, autoritatea contractantă a solicitat: Cap. Cerințe din caietul de sarcini: *„Curățenia unității trebuie efectuată între orele 7.30 - 20.30 în zilele lucrătoare, respectiv sâmbăta și duminică.*

Pe durata acestei perioade trebuie asigurat permanent prezența a cel puțin unui lucrător de curățenie, pentru a fi posibil intervenția acestuia la eliminarea murdăriilor accidentale ce derivă din natura serviciului.”

Față de cerințele de mai sus, petenta arată că rezultă că activitatea de curățenie se va executa 13 ore/zi, inclusiv sâmbăta și duminica și în zilele de sărbători legale.

Pentru a calcula numărul de personal necesar pentru executarea serviciilor de curățenie cu respectarea normei de lucru stabilită de HG nr. 1071/2021, se vor lua în considerare:

- 30.5 zile lună x 13 ore/zi = 397 ore/lună;
- 8 zile de weekend/lună x 13 ore/zi = 104 ore/zilele de weekend/lună;
- 15 zile de sărbători legale/an x 13 ore/zi = 195 ore sărbători legale/12 luni = 16 ore/lună

Total ore = 517 ore : 167.333 ore,
normă legală conform Hotărâre nr. 1071/2021 = 3 persoane pentru executarea serviciilor de curățenie și nu 2 persoane așa cum a oferat SC

5. Prestând activitate cu doar doi operatori de curățenie, se observă că ofertantul clasat pe primul loc, va depăși durata timpului inclusiv orele

suplimentare, astfel: 13 ore/zi x 30.5 zile = 397 ore/lună: 2 pers = 197 ore lucrate de o singură persoană pe lună: 4 săptămâni/lună = 49,5 ore/săptămână.

Potrivit art. 114 (1) din Codul Muncii: „Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare”.

Din dispozițiile citate, se observă că un salariat poate presta activitate maxim 48 de ore pe săptămână, iar cei doi operatori de curățenie ai SC vor presta 49,5 ore/săptămână, depășind astfel norma maximă admisă de dispozițiile legale.

Față de aspectele arătate mai sus, oferta depusă de SC, în mod nelegal, a fost declarată admisibilă de autoritatea contractantă.

Astfel, contestatoarea precizează că această ofertă trebuia respinsă, în primul rând, ca inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, iar, în al doilea rând, ca neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, solicită admiterea ca temeinică și legală a contestației și dispunerea măsurilor de remediere în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 84195/02.05.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 22283/02.05.2022, ... a precizat următoarele:

În urma deciziei CNSC nr. 691/C11/600/31.03.2022, prin care a fost admisă contestația formulată de SRL, i s-a impus anularea actelor privind evaluarea ofertelor de pe locurile 1-4, precum și comunicările privind rezultatul procedurii, fiind obligată la a lua măsuri de remediere.

Referitor la reevaluarea ofertelor depuse, a fost făcută în conformitate cu următoarele procese-verbale de evaluare:

1. Proces-verbal privind reevaluare conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 700/08.04.2022
2. Proces-verbal privind reevaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică nr. 714/11.04.2022
3. Proces-verbal privind reevaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică nr. 742/14.04.2022
4. Proces-verbal al ședinței de verificare a documentelor suport/dovezilor pentru informațiile prezentate în DUAE nr. 786/21.04.2022

În data de 21.04.2022, s-a aprobat de către președinte raportul procedurii nr. 83205, iar în data de 26.04.2022, ofertantul SRL a fost înștiințat despre rezultatul procedurii prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire cu nr. 83637.

Ca urmare a depunerii contestației de către SC SRL, își exprimă următorul punct de vedere:

I. Referitor la prima critică adusă de contestatoare potrivit căreia autoritatea contractantă în cadrul etapei de reevaluare a ofertelor, nu a ținut seama de decizia nr. 691/C11/600/31.03.2022 și a declarat din nou ca admisibilă oferta clasată pe locul 1, precizează că a respectat decizia CNSC în totalitate, după reevaluarea ofertelor de pe locurile 1-4, a declarat inacceptabilă ofertantul clasat pe locul 3 care nu a prezentat dovada vizitării amplasamentului.

Modul în care ar fi trebuit îndeplinită vizitarea amplasamentului și documentele privind dovada acestuia, nu era solicitat în mod expres în caietul de sarcini, de aceea a fost acceptat Ordinul de deplasare nr. 257/31.01.2022 prezentată de ofertantul clasat pe locul 1 care era prezent în locația respectivă împreună cu un reprezentant al autorității contractante, adică înainte de termenul limită de depunere al ofertelor, dovedind acest fapt cu semnătura și data.

II. Referitor la a doua critică adusă de contestatoare cu privire la oferta financiară depusă de SC, în procesul de reevaluare a solicitat de la fiecare ofertant clarificări privind modul de formare a prețului și orice document care a stat la baza fundamentării prețului:

a) Ofertantul clasat pe locul 1 a prezentat oferta, calculând cu două persoane, iar supervisorul nu este cuprins în deviz fiindcă în localitatea are angajat o persoană ca supervisor pentru contractele derulate pe plan local (Instituția Prefectului - Palatul administrativ, Serviciul Permise Auto, Serviciul Pașapoarte și Tribunalul) și care va superviza și activitatea de la Centrul de Vaccinare. Ca dovadă a fost prezentat fișa postului a lui Moldovan Elena Melania;

b) În devizul prezentat la depunerea ofertei ofertantul SC a greșit la calculul contribuției asiguratorie de muncă astfel: $6684,86 \text{ lei salarii} + 406,38 \text{ lei indemnizație CO} = 7091,24 \text{ lei} \times 2,25\% = 150,41 \text{ lei}$ în loc de 159,55 lei. La solicitarea de clarificare privind modul de formare a prețului cu nr. 715/11.04.2022 a reevaluării, conform deciziei CNSC, la calculul contribuției asiguratorie de muncă, ofertantul SC a prezentat Devizul corectat fără a modifica prețul final, recunoscând că s-a produs o eroare materială astfel suma este de 159,55 lei (2.25%), diminuând cheltuielile generale de administrație (astfel: $6684,86 \text{ lei salarii} + 406,38 \text{ lei indemnizație CO} = 7091,24 \text{ lei} \times 2,25\% = 159,55 \text{ lei}$). Eroarea de calcul se situează la un procent de 0,14% raportat la valoarea totală a ofertei, motiv pentru care este susținut faptul este vorba de o eroare materială care nu conduce la modificarea ofertei, în consecință oferta se consideră admisibilă din acest punct de vedere.

c) Conform prevederilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006, ofertantul este scutit de la plata contribuțiilor fondului pentru persoanele cu handicap. A prezentat Tabel nominal cu persoanele cu handicap angajate, contractele individuale de muncă, actul doveditor de handicap și Extras Raport per salariat din REVISAL.

d) Se poate observa că ofertantul clasat pe primul loc a prezentat oferta prin detalierea fiecărei punct pe care l-a oferit. Critica contestatoarei în acest sens este nefondată.

e) Trebuie observat faptul că fiecare operator economic își întocmește oferta conform propriei politici financiare, luând în considerare că toate societățile comerciale sunt orientate pe profit, bineînțeles cu respectarea legislației române în vigoare.

Autoritatea contractantă susține că are în vedere de a cheltui banul public în mod corect fără favorizarea ofertanților, prin promovarea concurenței.

f) Menționează că de la data deschiderii, Direcția de Sănătate Publică a trimis o notificare cu nr. 2819/24.02.2022, înregistrat la CONSILIUL JUDEȚEAN cu nr. 77059/24.02.2022, privind reducerea programul de lucru astfel: 08:00 - 18:00.

Subliniază că, societatea SC SRL a întocmit contestația pe acuze false, fără a stăpânii în mod evident și clar termenii și procesul evaluării.

Având în vedere cele prezentate, a învederat faptul că evaluarea efectuată de comisia de evaluare una obiectivă, realizată cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice aflat în vigoare și în consecință, solicită respingerea contestației depuse de SC SRL, ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 1037/04.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 22627/04.05.2022, ... a formulat cerere de intervenție voluntară principală, solicitând ei, respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată, cu menținerea, ca legale și corecte, a raportului procedurii și a tuturor documentelor subsecvente acestuia.

Intervenienta solicită admisibilitatea cererii de intervenție, deoarece este ofertantul a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, având un interes determinat legitim și actual să intervină în prezentul litigiu, urmărind conservarea calității sale de câștigător al procedurii.

Interesul său în acest demers în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 din Noul Cod de Procedură Civilă este determinat, legitim și personal, deoarece oferta sa a fost clasată pe locul I în raportul procedurii, ceea ce justifică demersul său ca fiind în apărarea

unui interes personal, atribuirea contractului firmei fiind temeinică și legală.

În fapt, în urma participării la procedura simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, în temeiul prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, oferta sa a fost stabilită câștigătoare în mod temeinic și legal prin emiterea raportului procedurii nr. 77497/01.03.2022 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 77808/04.03.2022.

Împotriva acestui rezultat, ofertantul SRL a înaintat contestație, obiect al dosarului CNSC nr. 600/2022, fiind admisă prin decizia nr. 691/C11/600/31.03.2022, prin care autoritatea contractantă a fost obligată la luarea de măsuri de remediere.

Prin urmare, în vederea ducerii la îndeplinire a măsurilor dispuse de către Consiliu, autoritatea contractantă, în mod temeinic și legal, a solicitat societății sale clarificări referitoare la modul de formare a prețului ofertei și toate documentele justificare care stau la baza fundamentării acestuia.

A răspuns prin adresa nr. 894/12.04.2022, prezentând autorității contractante precizări referitoare la modul de formare a prețului ofertei și documentele suport necesare, plecând de la fiecare element al devizului-ofertă de cheltuieli anexat la propunerea financiară, respectiv:

a) justificarea necesarului de personal și a cheltuielilor cu salariile acestora, calculul sporului de lucru pentru zilele de repaus săptămânal, contribuția asiguratorie pentru muncă, calculul indemnizației pentru concediile de odihnă;

b) a justificat neincluderea în tarif a fondului pentru persoanele cu handicap neîncadrate prin prezentarea de documente justificative, respectiv: copii după contractele de muncă, după deciziile de încadrare în grad de handicap și extras din Revisal pentru fiecare din cele 5 persoane cu handicap încadrate;

c) a prezentat documente justificative pentru supervizorul pe care îl are deja în MUNICIPIUL pentru contractele aflate în derulare (la Instituția Prefectului-Palatul administrativ, Serviciul Permise Auto, Serviciul Pașapoarte și Tribunalul) și care va superviza și activitatea de curățenie la Centrul de Vaccinare. În susținere a atașat în copie fișa postului a D-rei Moldovan Elena Melania, cu atribuții de supervizor;

d) a justificat faptul că nu a cuprins în deviz cheltuielile cu transportul materialelor, deoarece are în derulare cu furnizorul său principal BN BUSINESS SRL, Contractul de furnizare nr. 1432/30.06.2021, care asigură livrarea produselor de curățenie, fără costuri de transport, atât la sediul firmei sale cât și la sediile clienților săi din România, în baza pct.4.2. din contract, astfel: „4.2. Cheltuielile privind transportul produselor de curățenie ce fac obiectul prezentului contract, de la

depozitele furnizorului la sediul beneficiarului și la sediile clienților beneficiarului vor fi suportate integral de către furnizor";

e) referitor la cheltuielile privind curățenia/cosirea spațiilor verzi, nefiind semnificative, a explicat comisiei de evaluare că nu le-a prevăzut separat în deviz, deoarece a considerat că, având în vedere că sunt doar ocazionale, nu au frecvența lunară, nu pot fi estimate cu precizie, depind în cea mai mare parte de condițiile meteo (dacă nu plouă, nu ai nimic de cosit, iar dacă plouă este posibil să fie necesar să cosești de mai multe ori decât estimarea inițială), așa că le-a inclus în cheltuielile generale de administrare care însumează 3.603,12 lei/an (300,26 x 12 luni), sumă care acoperă lejer și aceste costuri;

f) la echipamentele de lucru și materialele de curățenie a prezentat copii după facturi pentru fiecare tip de echipament și materiale curățenie, justificând temeinic și legal, fiecare element de cost.

În acest sens, autoritatea contractantă a analizat răspunsul la solicitarea de clarificări și a constatat că prețul ofertei sale a fost corect și legal determinat, atât din prisma documentației de atribuire, cât și a prevederilor HG nr. 395/2016, neputând fi considerat a fi neobișnuit de scăzut, deoarece dovezile furnizate, au justificat în mod corespunzător fiecare element de cost, comisia de evaluare a ofertelor i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire cu adresa nr. 83631/ 26.04.2022, prin care oferta a fost stabilită din nou câștigătoare.

1. Cu privire la critica contestatoarei privind faptul că vizitarea locației de către reprezentanții s-a efectuat „în mod formal”, intervenienta precizează că este total nefondată, neputând fi argumentată, deoarece a respectat întocmai cerințele caietului de sarcini și, în data de 31.01.2022, înainte de data depunerii ofertelor (14.02.2022), a vizionat imobilul Centrul de vaccinare din str. Kossuth Lajos nr. 4, ..., în prezența delegatului autorității contractante, vizita confirmată prin semnarea Ordinul de deplasare nr. 257/28.01.2022, ceea ce înseamnă că, în mod temeinic și legal, oferta sa a fost declarată acceptabilă de către comisia de evaluare. Faptul ca vizitarea locației nu a fost formală este demonstrată chiar de întocmirea corectă, temeinică și legală a ofertei depuse.

2. Referitor la critica privind eroarea materială la calculul contribuției asiguratorie pentru muncă, intervenienta precizează că este adevărat că la momentul depunerii ofertei s-a strecurat o eroare materială, o diferență de calcul nesemnificativă de 9,14 lei/lună, înscriind suma de 150,41 lei, în loc de 159,55 lei, însă această eroare a fost eliminată prin corecția devizului, concomitent cu redimensionarea cheltuielilor generale de administrare ale societății sale.

Fiind o eroare aritmetică, astfel cum aceasta este definită la art. 134 alin. (10) din norme, care nu modifică prețul ofertei și nici clasamentul ofertanților participanți, corecția acesteia a fost admisă de către comisia de evaluare a ofertelor.

3. Total nefondată este și critica referitoare la calculul indemnizațiilor pentru concediile de odihnă, deoarece contestatoarea calculează indemnizația la nivelul unui salariu lunar, contrar prevederilor art. 145 alin. (1) din Codul Muncii care stabilește indemnizația de CO în nr. minim de zile lucrătoare, iar tariful orar este reglementat de HG nr. 1071/2021 privind stabilirea salariului minim brut pe economie garantat în plată, ceea ce demonstrează încă o dată că oferta sa este temeinică și legală.

4. La fel ca toate criticile de până acum, netemeinică și nefondată, este și critica referitoare la numărul orelor de lucru din lună, deoarece contestatoarea greșește la calculul acestora, ajungând la un total de 517 ore/lună, pe care, dacă se împarte la 13 ore de lucru/zi (între orele 7,30-20,30), rezultă un număr mediu de zile calendaristice de 39, 76 zile în loc de 30,5 zile.

Pentru motivele arătate, ... solicită Consiliului să constate intenția contestatoarei de a-și fundamenta această contestație pe date netemeinice, nelegale și nereale, având drept scop tergiversarea finalizării procedurii, cu consecința nerespectării interesului public, precum și încercarea de eliminare nelegală a concurenței.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 22880/05.05.2022, SC SRL a transmis Concluzii scrise, solicitând admiterea contestației ca temeinică și legală, precum și respingerea excepției invocate de către intervenientă privind lipsa de interes în formularea contestației, deoarece are un interes în prezenta procedură, fiind și singura ofertă admisibilă.

a) Din punctul de vedere comunicat de către autoritatea contractantă, se observă că aceasta nu apus în aplicare prima decizie a Consiliului, nici în ceea ce privește vizitarea locației și nici în ceea ce privește justificarea tarifului ofertat de către participantul declarat câștigător. Singurul ofertant care a justificat în mod corect tariful ofertat este SC SRL, fiind de altfel singurul ofertant admisibil al acestei proceduri.

b) În ceea ce privește contribuția asiguratorie de muncă, în mod nelegal comisia de evaluare i-a permis ofertantului clasat pe locul 1 să-și modifice valoarea contribuției ofertate inițial de 150,41 lei/lună, valoare ce a fost modificată la 159,55 lei/lună în urma răspunsului la solicitările de clarificări adresate de către autoritatea contractantă.

Mai mult chiar, în punctul de vedere, autoritatea contractantă recunoaște că ofertantul în cauză a greșit calcul privind contribuția asiguratorie de muncă.

Pentru acest demers, comisia de evaluare avea obligația de a respinge ca neconformă oferta, deoarece în urma solicitării de certificări, ofertantul își modifică oferta financiară.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, i-a permis să-și transforme oferta neconformă în una conformă și admisibilă din acest punct de vedere, încălcând, în mod grav, principiile stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și în special tratamentul egal față de SC SRL, deoarece a depus o ofertă conformă încă de la data limită de depunere a ofertelor care include toate costurile necesare derulării contractului de achiziție publică.

Și motivarea ofertantului în cauză că este vorba de o eroare materială nu poate fi luată în considerare în această situație, deoarece este în prezența unei modificări a ofertei financiare și nu în prezența unei erori materiale.

c) referitor la indemnizația privind concediul de odihnă, ... nu a calculat-o corect, în conformitate cu dispozițiile art. 150 alin. (2) din Codul Muncii.

Ofertantul clasat pe locul 1 avea obligația de a lua în calcul o medie salarială de 2550 lei pe ultimele 3 luni: 12 luni = 212,50 lei este valoarea lunară a indemnizației privind concediul de odihnă și nu o valoare de 203,19 lei/lună cum în mod eronat a calculat ofertantul clasat pe locul 1, rezultând o valoare de 2438,24 lei, încălcându-se astfel dispozițiile legale mai sus amintite.

d) Din devizul prezentat în cadrul ofertei financiare, se observa că ofertantul a precizat că va executa serviciile de curățenie cu un număr de 2 persoane angajate cu contract individual de muncă de 8 ore/zi, rezultând astfel că fiecare persoană va presta 244 ore/lună (8 ore/zi x 30.5 zile medie lunară).

După cum a precizat în cadrul contestației, ofertantul anterior amintit nu respecta norma legală de lucru stabilită de art. 114 (1) din Codul Muncii, respectiv „Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare”.

Chiar intervenienta recunoaște în cererea de intervenție că fiecare agent de curățenie va presta un număr de 197,66 ore, mult peste limita admisă de dispozițiile legale în vigoare.

Având în vedere că ofertantul în cauză nu a respectat timpul legal de muncă stabilit de dispozițiile amintite, comisia de evaluare avea obligația de a declara inacceptabilă oferta în cauză, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, întrucât oferta nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii.

e) Chiar intervenienta recunoaște faptul că nu a inclus în cadrul prețului ofertat costurile privind persoana ce va coordona activitatea de curățenie, așa cum s-a solicitat în cadrul formularului de propunere tehnică.

Din devizul prezentat de ofertant, se observă că nu sunt incluse costurile cu persoana ce va fi responsabilă cu gestionarea activității de curățenie, iar motivarea intervenientei că aceste costuri vor fi suportate din alte contracte, nu constituie o justificare privind lipsa evidentă a unei categorii de costuri necesare contractului ce ar urma să se încheie cu autoritatea contractantă.

Față de cele arătate mai sus, SC SRL solicită obligarea autorității contractante să reevalueze oferta clasata pe primul loc, în sensul respingerii acesteia ca neconformă, așa cum obligă dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, deoarece constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Contrar opiniei autorității contractante din punctul de vedere, se poate concluziona că aceasta nu a respectat principiile stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Evaluarea ofertei s-a realizat cu abateri grave de la legislația achizițiilor publice și a celor incidente în speța de față.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită admiterea ca temeinică și legală contestația sa și obligarea autorității contractante să respingă oferta depusa de

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 24624/13.05.2022, ... comunică faptul că, în conformitate cu OUG nr. 44/2022 din 14.04.2022, publicată în Monitorul Oficial nr. 373/14.04.2022, privind stabilirea unor măsuri în cadrul sistemului de sănătate, precum și pentru interpretarea, modificarea și completarea unor acte normative, la art. XIII alin. (1), se specifică faptul că: „Centrele de vaccinare împotriva COVID-19 organizate, potrivit prevederilor Strategiei de vaccinare împotriva COVID-19 în România, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1.031/2020, cu modificările și completările ulterioare, în alte locații decât cele din cadrul unităților sanitare publice cu paturi își încetează activitatea în termen de maximum 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență”.

În consecință, autoritatea contractantă precizează că, începând cu data de 14.05.2022, „Centrul de vaccinare din str. Kossuth Lajos nr. 4, ..., ... (fostul Sediul Serviciului de Ambulanță Județean)” și-a încetat activitatea.

Ulterior, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 25167/17.05.2022, SC SRL menționează că, în ceea ce privește contestația sa, lasă la aprecierea Consiliului.

Prin adresa nr. 86267/23.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 26337/23.05.2022, ... invocă faptul că centrul de vaccinare din str. Kossuth Lajos nr. 4, ..., ... a fost închis la data de 15.05.2022, astfel că procedura de atribuire va fi anulată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractatului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie la Centrul de vaccinare din, ..., jud. (fostul Sediul Serviciului de Ambulanță Județean)", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1100246/26.01.2022. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 131.092,44 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 77810/04.03.2022, SC SRL a înaintat Consiliului contestația care a fost admisă prin decizia Consiliului nr. 691/C11/600/31.03.2022.

Urmare a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a emis un nou rezultat al procedurii, pe care SC SRL îl consideră nelegal, motiv pentru care a depus contestație (consemnând cauțiunea în valoare de 2.622,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 208021858/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Alexandru Obregia) și solicită anularea comunicării privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii nr. 83205/21.04.2022, a tuturor proceselor-verbale și actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă în ceea ce privește evaluarea ofertei clasată pe locul 1 în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu dispozițiile incidente și cu decizia nr. 691/C11/600/31.03.2022, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, ... a formulat cerere de intervenție voluntară principală, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Pe fond, Consiliul consideră relevante în soluționarea contestației cele reținute prin decizia anterioară nr. 691/C11/600/31.03.2022, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere:

Admite contestația formulată de asocieria SC SRL, în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind evaluarea ofertelor, SC BLA SHINE SRL, SC TORVAN TRADE SRL și a SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de, SC BLA SHINE SRL, SC TORVAN TRADE SRL și a SC SRL.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de, De asemenea, Consiliul are în vedere că ulterior acestei decizii autoritatea contractantă a reluat evaluarea ofertelor și a întocmit un nou raport al procedurii, nr. 83205/21.04.2022.

Prin demersul său contestatoarea critică rezultatul stabilit de autoritatea contractantă prin acest nou raport al procedurii, considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara câștigătoare aceeași ofertă depusă de

Astfel, se constată, pe de o parte, că autoarea contestației susține că reevaluarea efectuată de autoritatea contractantă contravine celor reținute de Consiliu în decizia sa, precum și prevederilor legale.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă aduce argumente pentru a demonstra cum a pus în aplicare decizia Consiliului, invocă obiectivitatea evaluării ofertelor și solicită respingerea contestației.

În aceste condiții se constată că îi revine Consiliului obligația de a stabili măsura în care au fost respectate cele decise anterior și prevederile legale.

Cu toate acestea, anterior oricărei analize, se impune a verifica cele invocate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 24624/13.05.2022 și modul în care este afectată procedura în cauză.

Astfel, prin această adresă, autoritatea contractantă invocă dispozițiile OUG nr. 44/2022, din 14.04.202, conform cărora:

*Art. XIII. - (1) Centrele de vaccinare împotriva COVID-19 organizate, potrivit prevederilor Strategiei de vaccinare împotriva COVID-19 în România, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1.031/2020, cu modificările și completările ulterioare, în alte locații decât cele din cadrul unităților sanitare publice cu paturi **își încetează activitatea în termen de maximum 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.***

și precizează că, începând cu 14.05.2022, "Centrul de vaccinare din, ..., jud. (fostul Sediul al Serviciului de Ambulanță Județean)" își încetează activitatea.

De asemenea, prin adresa nr. 86267/23.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 26337/23.05.2022, autoritatea contractantă precizează că centrul amintit de vaccinare a fost închis definitiv în data de 15.05.2022 (conform adresei Direcției de Sănătate Publică nr. 5043/10.05.2022), motiv pentru care procedura de atribuire în cauză va fi anulată.

Totodată, autoritatea contractantă a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 26550/24.05.2022, prin care înștiințează că a anulat procedura de atribuire „Servicii de curățenie la Centrul de vaccinare din, ..., jud. (fostul Sediul Serviciului de Ambulanță Județean)", atașat acesteia fiind transmis extras din SEAP care atestă că procedura de atribuire a fost anulată (Stare procedură: anulată), motivat de faptul că este imposibilă încheierea contractului, locul de prestație a serviciilor supuse achiziției fiind închis.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că rămâne fără obiect contestația depusă de SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC SRL.

Pe cale de consecință, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de și o va respinge ca rămasă fără obiect.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 16 pagini.
Redactată practica deciziei