CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestaţiilor cu nr. ..., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de ..., cu sediul procesual ales în ....., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ”Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5, organizată de ..., cu sediul în municipiul ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat în data de 18.06.2019 în ceea ce privește oferta SC ... SRL și oferta SC ... SRL și anularea rezultatului procedurii de atribuire prin care ofertele au fost declarate acceptabile, conforme și/sau câștigătoare, adresa amintită prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente acestora, precum și a celor conexe cu adresa amintită emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire cum ar fi: raportul procedurii, procese-verbale de evaluare/deschidere a ofertelor, deciziile/comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, rapoartele intermediare de evaluare etc. dacă au fost emise de autoritatea contractantă și au dus la rezultatul procedurii de atribuire pe care îl contestă, având în vedere faptul că oferta SC ... SRL și SC ... SRL sunt inacceptabile și/sau neconforme, așa cum rezultă și din documentele aflate la dosarul de achiziție publică;

- luarea de măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire constând în continuarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor SC ... SRL și a SC ... SRL raportat la documentele depuse, prevederile documentației de atribuire precum și prevederile legii/normelor aplicabile cu consecința stabilirii unui nou clasament raportându-se și la celelalte oferte, conform criteriilor de atribuire stabilite prin documentația de atribuire având în vedere că ofertele amintite sunt inacceptabile și/sau neconforme, încălcându-se atât principiul tratamentul egal față de societatea sa cât și principiul transparenței;

- în subsidiar, luarea de măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire constând în continuarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor SC ... SRL și a SC ... SRL prin solicitarea de către autoritatea contractantă de clarificări față de aspectele pentru care legislația în domeniul achizițiilor publice permite solicitarea de clarificări, astfel încât să nu se încalce principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016;

- punerea în vedere a autorității contractante de a depune în copie dosarul de achiziție publică potrivit dispozițiilor art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, având în vedere solicitarea societății sale de a studia dosarul de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016;

- pronunțarea deciziei ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, solicitând accesul la dosarul CNSC, astfel încât să poată uza de informațiile care nu i-au fost comunicate, care nu sunt opozabile în acest moment și la care are dreptul conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, astfel încât să nu îi fie îngrădit dreptul de a lua la cunoștință despre toate împrejurările/înscrisurile care au dus la raționamentul autorității contractante avut în vedere la momentul stabilirii rezultatului procedurii de atribuire, solicitând, în egală măsură, acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că din comunicarea f.d/f.n privind rezultatul procedurii, oferta sa a fost declarată admisibilă dar a fost clasată pe locul trei în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE.

Conform acestei comunicări a autorității contractante clasamentul primilor trei participanți câștigători la procedură cu care se va încheia acordul cadru este următorul:

Nr. crt.	Clasament	Ofertant	Propunerea financiară finală
1.	I	SC ... SRL	12 lei/oră
2.	II	SC ... SRL	12,41 lei/oră
3.	III	SC ..... SRL	12,90 lei/oră

Având în vedere că cele două oferte care se clasează pe primele două locuri înaintea societății sale (SC ... SRL si SC ... SRL) sunt inadmisibile și/sau neconforme, contestatorul precizează că a formulat contestație astfel încât să i se recunoască dreptul de a fi declarat câștigător raportat la prevederile documentației de atribuire, precum și a legislației în domeniul achizițiilor publice.

A. În ceea ce privește neconformitatea ofertei ..., contestatorul precizează că, din actele de la dosar, rezultă că oferta tehnică a acestui ofertant nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, motiv pentru care se impune respingerea acesteia având în vedere dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

a) Prin propunerea tehnică ... nu își asumă executarea unor obligații, în sensul aducerii la îndeplinire a specificațiilor conținute în caietul de sarcini.

Contestatorul arată că în temeiul dispozițiilor art. 123 din HG nr. 395/2016 ofertantul care participă la procedura de atribuire are obligația de a întocmi oferta în conformitate cu documentația de atribuire.

Potrivit art. 20 alin. (1) din HG nr. 395/2016: "*documentația de atribuire este alcătuită din următoarele:*

a) *DUAE și instrucțiunile către ofertanți/candidați;*

b) *caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare;*

c) *proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii;*

d) *formulare și modele de documente".*

Așadar, ofertantul ... avea obligația de a respecta prevederile caietului de sarcini și de a oferta ceea ce este prevăzut și solicitat.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit pct. IV.4.1 [Modul de prezentare al propunerii tehnice] din fișa de date: *„Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât aceasta să corespundă în totalitate cerințelor din caietul de sarcini. Astfel propunerea tehnică va conține un comentariu articol cu articol, al specificațiilor conținute în caietul de sarcini, prin care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele minime pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici. În cazul în care oferta nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a o respinge".*

Or, în cazul de față, contestatorul susține că „oferta tehnică" a ... este un simplu *„copy-paste"* al caietului de sarcini și nu un comentariu

articol cu articol, al specificațiilor conținute în caietul de sarcini, motiv pentru care aceasta nu respectă exigențele documentației de atribuire (pag. 1 -3 din propunerea tehnică a ...).

De asemenea, contestatorul precizează că prin „propunerea tehnică" ... nu își asumă executarea unor obligații, nu își exprimă voința în sensul aducerii la îndeplinire a specificațiilor conținute în caietul de sarcini, nu are un conținut și sens obligațional, motiv pentru care documentul nu prezintă caracteristicile unei oferte.

În aceste condiții se poate observa că „oferta tehnică" a ... este neconformă.

Contestatorul arată că potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 "*în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*".

Totodată, contestatorul arată că însăşi autoritatea contractantă a menționat la pct.IV.4.1 [Modul de prezentare al propunerii tehnice] din fișa de date că „[...] *ofertele care nu se încadrează în prevederile art. 137 alin. (1) si (2) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Legea nr.98/2016 vor fi declarate inacceptabile, iar cele care se încadrează în prevederile art.137 alin. (3) din aceeași hotărâre vor fi declarate neconforme".*

Așadar, contestatorul menționează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să își respecte propriile exigențe inserate în documentația de atribuire și să analizeze cu atenție oferta acestui operator economic și să constate că nu s-a ofertat ceea ce s-a cerut, motiv pentru care trebuia să respingă această ofertă ca fiind neconformă și nu să o declare câștigătoare.

Prin urmare, autoritatea contractantă a încălcat propriile atribuții respectiv acelea care impun corectitudine, lipsă de subiectivitate și tratament egal în analiza ofertelor.

În atare situație, contestatorul consideră că se impune cenzurarea deciziei autorității contractante de declararea acestui ofertant ca fiind câștigător.

b) Propunerea tehnică a ... nu respectă cerințele caietului de sarcini în privința executării serviciilor de pază pentru Postul 1 (24/24 ore, sâmbătă și duminică).

Contestatorul arată că potrivit punctului 2 [Specificaţii], pagina 1 din caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația să includă în propunerea tehnică 2 posturi de pază iar pentru unul dintre obiectivele de la Postul 1 să prevadă că paza se execută 24/24 ore, sâmbăta și duminica.

În acest sens, contestatorul susține că oferta ... nu respectă această cerință în condițiile în care în oferta sa tehnică se menționează că va asigura paza pentru respectivul post în regim de *„24/24 ore sâmbăta/duminica*", rezultând din ofertă că nu își asumă obligația de pază a acestui post pentru ambele zile din weekend, ci fie sâmbăta, fie

duminica, executarea alternativă fiind indicată expres prin inserarea de către ofertantul ... a simbolului „/" care indică alternanța celor două zile în care va executa pază și nu o obligație cumulativă.

Or, cerința din documentația de atribuire este cât se poate de clară, utilizarea conjuncției „și" (sâmbăta și duminica") indicând fără echivoc că cerința de pază este cumulativă, trebuind satisfăcută în ambele zile, respectiv atât sâmbăta cât și duminica.

Așadar, contestatorul menționează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să își respecte și în această privință propriile exigențe inserate în documentația de atribuire, să analizeze cu atenție oferta acestui operator economic și să constate că nu s-a ofertat ceea ce s-a cerut, motiv pentru care trebuia să respingă această ofertă ca fiind neconformă și nu să o declare câștigătoare.

c) Ofertantul ... nu a respectat cerința din caietul de sarcini de prezentare a minim 2 contracte pentru activități similare prestate la instituții/societăți de interes public, însoțite de scrisori de recomandare.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a stabilit în pag. 3, la pct. 3 din caietul de sarcini [Propunere tehnică și financiară] că *„ofertantul va prezenta minim 2 contracte pentru activități similare prestate la instituții/societăți de interes public în ultimii 3 ani, însoțite de scrisori din partea beneficiarilor privind modul de îndeplinire a prestațiilor*".

Observând oferta depusă de ... se constată că acest ofertant nu a depus niciun contract cu privire la experiența similară și nicio scrisoare de recomandare din partea beneficiarilor cu privire la modul de îndeplinire a prestațiilor, pentru a îndeplini cerința din caietul de sarcini.

Contestatorul arată că însăși autoritatea contractantă a menționat la pct.IV.4.1 [Modul de prezentare al propunerii tehnice] din fișa de date că *„În cazul în care oferta nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a o respinge. Astfel, ofertele care nu se încadrează în prevederile art. 137 alin. (1) si (2) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Legea nr.98/2016 vor fi declarate inacceptabile, iar cele care se încadrează în prevederile art.137 alin. (3) din aceeași hotărâre vor fi declarate neconforme".*

Potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 "*în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*".

Se observă astfel că oferta ... este neconformă și în această privință, fiind greu de înțeles cum a trecut autoritatea contractantă peste o cerință expres prevăzută în caietul de sarcini, în condițiile în care nu a putut identifica documentele solicitate în oferta ....

În atare situație, contestatorul consideră că și pentru acest motiv se impune cenzurarea deciziei autorității contractante de declarare a acestui ofertant ca fiind câștigător.

B. În ceea ce privește neconformitatea ofertei ..., contestatorul precizează că, din actele de la dosar, rezultă că oferta tehnică a acestui

ofertant nu corespunde tuturor cerințelor caietului de sarcini, motiv pentru care se impune respingerea acesteia având în vedere dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul arată că în temeiul art. 123 din HG nr. 395/2016 ofertantul care participă la procedura de atribuire are obligația de a întocmi oferta în conformitate cu documentația de atribuire.

Potrivit art. 20 alin. (1) din HG nr. 395/2016: "*documentația de atribuire este alcătuită din următoarele:*

a) *DUAE și instrucțiunile către ofertanți/candidați;*

b) *caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare;*

c) *proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii;*

d) *formulare și modele de documente".*

Așadar, ofertantul ... avea obligația de a respecta prevederile caietului de sarcini și de a întocmi oferta raportat la ceea ce este prevăzut și solicitat de către autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că potrivit specificațiilor tehnice (caiet de sarcini) la Cap. 3 Propunere tehnică și financiară se menționează următoarele:

"*Oferta va cuprinde: (...)*

- Declarație care să conțină informații privind nr. mediu, în ultimele 12 luni al personalului angajat, asigurarea cu personal de specialitate, nr. și pregătirea cadrelor de conducere și persoanelor responsabile direct de îndeplinirea contractului;

- Ofertantul va prezenta minim 2 contracte pentru activități similare prestate la instituții/societăți de interes public în ultimii 3 ani, însoțite de scrisori din partea beneficiarilor privind modul de îndeplinire a prestațiilor".

Din analiza documentelor depuse de ofertantul ... se observă că acesta nu a respectat cele două cerințe.

Astfel, contestatorul susține că nu au fost depuse în cadrul ofertei nicio declarație care să conțină informații privind nr. mediu, în ultimele 12 luni al personalului angajat, nr. și pregătirea cadrelor de conducere și persoanele responsabile direct de îndeplinirea contractului. De asemenea, nu au fost depuse recomandările pentru cele 2 contracte solicitate.

Contestatorul arată că potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 "*în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*".

Mai mult, conform Cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date:

"*Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să corespundă în totalitate cerințelor din caietul de sarcini. (...) Astfel, ofertele care se încadrează în prevederile art. 137 alin. (1) și (2) din HG nr. 396/2016 pentru aprobarea normelor de aplicarea a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Legea nr. 98/2016 vor fi*

declarate inacceptabile, iar cele care se încadrează în prevederile art. 137 alin. (3) din aceeași hotărâre vor fi declarate neconforme".

Așadar, documentația de atribuire a fost destul de clară cuprinzând obligativitatea de a se respecta toate cerințele din caietul de sarcini.

De altfel, contestatorul arată că potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016: "*Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193 - 197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*".

Or, contestatorul precizează că, deși toate aspectele la care s-a referit anterior au fost solicitate în mod expres în cadrul documentației de atribuire și ar fi trebuit să se regăsească în orice ofertă depusă, nu se regăsesc în cadrul ofertei ....

Așadar, acest ofertant nu a ofertat tot ceea ce s-a cerut, motiv pentru care această ofertă ar fi trebuit să fie respinsă ca fiind neconformă, orice solicitare de clarificare ducând la încălcarea principiilor privind procedura de achiziții publice, respectiv principiul transparenței și a tratamentului egal.

C. Oferta ... nu respectă prevederile documentației de atribuire astfel încât aceasta trebuia să fie respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016. Acest ofertant nu a completat corespunzător declarațiile pe proprie răspundere solicitate ca dovadă a îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.

Contestatorul arată că potrivit fișei de date la capitolul III.1.1a) Situația personală a candidatului sau ofertantului este solicitat a se depune următorul document:

"Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: (...). Declarația privind neîncadrarea în situația prevăzută la art. 60 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016 se completează de către ofertant. Declarația se va prezenta de ofertantul asociat subcontractant/terț susținător, dacă este cazul".

De altfel, contestatorul arată că potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016:

"*Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193 - 197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*".

De asemenea, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

"*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile*".

Așadar, ofertanții au obligația de a respecta prevederile documentației de atribuire, în cazul de față de a depune o declarație din care să rezultă că ofertantul, respectiv orice persoană care deține funcții

de conducere în cadrul ofertantului, nu se încadrează în toate cazurile prevăzute la art. 60 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Această obligație a fost impusă și subcontractanților.

În schimb, contestatorul precizează că, în cazul de față, nici subcontractantul SC ... SRL și nici ofertantul ... nu au depus o astfel de declarație întrucât așa-zisa declarație privind nerespectarea art. 60 din Legea nr. 98/2016 depusă de cei doi nu se referă decât la situațiile prevăzute de art. 60 alin. (1) lit. d) și lit. e) din Legea nr. 98/2016, ignorând faptul că autoritatea contractantă a solicitat ca această declarație trebuie să se refere la toate situațiile prevăzute de art. 60 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De altfel, contestatorul susține că cele două declarații nu sunt complete întrucât nu sunt prevăzute în mod expres persoanele cu funcții de conducere care se regăsesc în documentația de atribuire, așa cum de altfel se regăsesc la societatea sa.

În aceste condiții, contestatorul susține că ofertantul nu doar că nu a respectat dispozițiile fișei de date referitoare la conflictul de interese, dar nici nu a dovedit că nu se află în toate situațiile prevăzute la art. 60 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ceea ce duce la respingerea ofertei în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Așadar, contestatorul menționează că deși toate aspectele la care s-a referit anterior au fost solicitate în mod expres în cadrul documentației de atribuire și ar fi trebuit să se regăsească în orice ofertă depusă, nu se regăsesc în cadrul ofertei ....

Prin urmare, acest ofertant nu a ofertat tot ceea ce s-a cerut, motiv pentru care această ofertă ar fi trebuit să fie respinsă ca fiind inacceptabilă, orice solicitare de clarificare ducând la încălcarea principiilor privind procedura de achiziții publice, respectiv principiul transparenței și al tratamentului egal.

<u>D. Oferta ... nu respectă prevederile documentației de atribuire astfel încât aceasta trebuia să fie respinsă ca inacceptabilă/neconformă. Acest ofertant a depus o ofertă care este valabilă doar până în data de 29.06.2019 contrar cerinței din anunțul de participare și din fișa de date.</u>

Contestatorul arată că potrivit Cap. IV.2.6 Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta: "*oferta trebuie să fie valabilă până la 15.07.2019*".

De asemenea, conform Cap. IV.2.6 Perioada minima pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta este de: "*3 luni (de la termenul limita de primire a ofertelor)*".

Așadar, potrivit documentației de atribuire valabilitatea ofertei trebuia să fie cel puțin până în data de 15.07.2019, or din documentele de la dosarul de achiziție publică reiese că oferta ... este valabilă până în data de 29.06.2019, cu mult sub limita admisă de autoritatea contractantă.

În atare condiții, se poate considera că prin depunerea ofertei, ofertantul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și conținutul fișei de date a achiziției și a anunțului de participare,

motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertant care trebuie să" o respecte întocmai, orice derogare de la acestea fiind considerată ca încălcând principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul transparenței și al tratamentului egal.

De altfel, riscul întocmirii ofertei, inclusiv depunerea unei oferte cu o perioadă de valabilitate mai mică decât cea solicitată prin documentația de atribuire cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să-și invoce propria culpă, potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans"; pe de altă parte, autoritatea contractantă" a menționat în mod expres în fișa de date a achiziției care sunt cerințele pe care ofertantul trebuie să le îndeplinească printre care și respectarea acestei perioade de valabilitate a ofertei.

Pe de altă parte, nedepunerea unei oferte complete (inclusiv prin neasumarea întregii perioade de valabilitate) poate echivala cu nedepunerea unei oferte întrucât, în lipsa acordului de voință a ofertantului care să fie exprimat înainte de data limită de depunere a ofertei pe toată perioada de valabilitate impusă de autoritatea contractantă, oferta nu poate fi considerată ca fiind valabilă atât cât a cerut autoritatea contractantă.

Așadar, contestatorul consideră că oferta depusă de operatorul ... nu este conformă/acceptabilă astfel încât aceasta ar fi trebuit să fie respinsă, orice modificare a ofertei ulterior datei limită de depunere a acesteia ducând la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul transparenței și al tratamentului egal.

E. Oferta ... nu respectă prevederile documentației de atribuire astfel încât aceasta trebuia să fie respinsă ca inacceptabilă/neconformă. Subcontractantul declarat, respectiv SC ... SRL nu a depus nici declarație prin care acesta să dovedească/să-și asume că respectă aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire potrivit art. 51 alin. (1).

Contestatorul arată că în fișa de date la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice se menționează faptul că:

"*Operatorii economici au obligația să indice în cadrul ofertei că la elaborarea acesteia, au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii*".

Potrivit art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016:

"*Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în*

aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire potrivit art. 51 alin. (1)".

Așadar, din moment ce acest ofertant a propus un subcontractant care va realiza un anumit procent din valoarea contractului este evident că și acest subcontractant este obligat să respecte obligația anterior menționată de a declara că acesta ține cont în executarea contractului de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii.

Din moment ce ofertantul ... a depus o astfel de declarație, acesta trebuia să prezinte și declarația din partea subcontractantului.

În atare condiții, oferta ... nu respectă nici prevederile din documentația de atribuire și nici dispozițiile legale astfel încât aceasta trebuia să fie respinsă, orice solicitare de clarificare sau completare a ofertei ar duce la încălcarea principiului transparenței și al tratamentului egal.

În concluzie, având în vedere toate cele ce preced, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația și să procedeze în sensul celor solicitate și în acord cu legislația aplicabilă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24200/27.06.2019, contestatorul formulează completare/precizare la contestație, reiterând solicitările din cuprinsul contestației (pag. 2).

I. Precizare Prealabilă

Având în vedere că rezultatul procedurii i-a fost comunicat în data de 18.06.2019, contestatorul arată că ultima zi de formulare a unei contestații împotriva acestuia este data de 24.06.2019, iar până la împlinirea termenului orice ofertant interesat poate contesta rezultatul procedurii, deci, implicit, poate realiza inclusiv completări față de contestația formulată inițial.

În atare condiții, contestatorul își completează contestația formulată inițial în data de 21.06.2019 cu motive noi care ar determina în egală măsură anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea celor două oferte.

Întrucât societatea sa a fost clasată pe locul 3, ulterior ofertelor SC ... SRL și SC ... SRL și a contestat rezultatul celor două oferte, așa cum a arătat și în cadrul contestației din 21.06.2019 societatea sa dovedește interesul de a formula contestația și prezenta completare, folosul său material fiind obținerea contractului.

Contestatorul precizează că își menține în totalitate cele deja invocate în cadrul contestației formulate în data de 21.06.2019 și, suplimentar, invocă următoarele motive de completare a contestației sale:

A. Față de ofertantul declarat câștigător (...), contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în ceea ce privește dovedirea celor declarate în DUAE în conformitate cu art. 66 și 66 din HG nr. 395/2016, art. 196 din Legea nr. 98/2016 și a documentației de atribuire.

Contestatorul arată că potrivit art. 196 din Legea nr. 98/2016 *"(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.*

(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați".

De asemenea, potrivit prevederilor din Cap. III.1.1.a) [Situația personală a candidatului sau ofertantului] din fișa de date "*Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor*".

În raport de prevederile anterior menționate, contestatorul precizează că în urma evaluării ofertelor autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări ofertantului ce s-a clasat pe primul loc astfel încât să prezinte toate documentele/informațiile necesare dovedirii celor declarate în DUAE.

În cazul de față, contestatorul susține că ofertantul ... a fost declarat câștigător fără ca autoritatea contractantă să verifice dacă cele declarate în DUAE sunt reale, ceea ce conform legislației aplicabile, precum și a documentației de atribuire era obligatoriu.

În atare condiții, contestatorul consideră că justificarea anulării rezultatului procedurii de atribuire este dovedită și prin invocarea acestui argument.

<u>B. Oferta financiară a ... nu respectă prevederile documentației de atribuire. ... a ofertat un preț neobișnuit de scăzut, care nu respectă limita minimă stabilită de legislația muncii în ceea ce privește salariul minim pe economie. Autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului câștigător clarificări în ceea ce privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut.</u>

Contestatorul arată că la pct. IV.4.1 [Modul de prezentare a propunerii tehnice], pag. 4, din fișa de date autoritatea contractantă a prevăzut că „*operatorii economici au obligația să indice în cadrul ofertei că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii*". Această cerință a fost formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Legea 98/2016 potrivit cărora „*În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă*".

De asemenea, potrivit art. 1 alin. (1) din HG 937/2018 „*Începând cu data de 1 ianuarie 2019, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.080 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 12.43 lei/oră".*

Contestatorul precizează că în cadrul ofertei financiare a operatorului economic ... se observă că prețul ofertat este de 12.00 lei/oră. De asemenea, operatorul ... nu a menționat niciunde în cuprinsul ofertei sale că la elaborarea acesteia a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii.

Așadar, raportat la informațiile ce se regăsesc în oferta financiară operatorul economic ... a ofertat un preț care nu cuprinde toate obligațiile sociale prevăzute de legislația incidentă cum este cazul majorării pentru anul 2019 a salariului de bază minim brut pe țară garantat prin HG nr. 937/2018.

Se observă că acest ofertant nu a respectat reglementările în domeniul muncii cu privire la plata salariului minim pe economie pentru angajații ce urmează a presta serviciul de pază.

Prin urmare, contestatorul susține că acest ofertant pe de o parte nu a respectat cerința de la pct. IV.4.1 din fișa de date, iar pe de altă parte nu respectă nici reglementările în domeniul muncii respectiv plata salariului minim pe economie pentru angajații ce urmează a realiza serviciul.

Or, acest lucru arată clar că au fost încălcate prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016.

Contestatorul arată că această situație se încadrează în teza la articolul 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „*În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege*".

Față de aceste aspecte, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a solicitat niciodată clarificări, astfel încât se observă că evaluarea aceste oferte s-a realizat într-un mod complet superficial.

Pe de altă parte, chiar dacă s-ar fi solicitat clarificări, este imposibil de explicat o propunere financiară care nu justifică nici măcar costurile minime impuse de lege.

Astfel este imposibil de executat un contract raportându-se la un preț/oră ce nu respectă nivelul salariului minim pe economie ce trebuie asigurat.

De asemenea, contestatorul precizează că și operatorul economic clasat pe locul II (... SRL) a ofertat un preț care nu respectă această

prevedere legală, oferta sa având un preț unitar mai mic (12,41 lei/oră) decât cel impus de legislația muncii, de 12,43 lei/oră.

Or dacă nu se asigură nici măcar plata salariului minim pe economie este imposibil de justificat și celelalte cheltuieli necesare derulării contractului cum ar fi cele legate de transport echipamente, etc.

Mai mult, contestatorul menționează că prin solicitarea de clarificări, pe de o parte, nu trebuie să se ajungă la modificarea propunerii financiare iar, pe de altă parte, să favorizeze vreun operator economic.

Din moment ce oferta financiară a ... nu se raportează la prevederi legale obligatorii și la costuri minime impuse de lege, este evident că orice modificare a acestui aspect duce la respingerea ofertei ... în temeiul art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu putea admite și desemna câștigătoare oferta ... fără a verifica în prealabil cu o atenție sporită legalitatea prețului acesteia, din perspectiva respectării minimului brut pe economie, impus de prevederile legale ale HG nr. 937/2018.

Contestatorul menționează că angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară, aspect care nu poate fi trecut cu vederea de autoritatea contractantă, în condițiile în care prețul unitar pe o perioadă de 12 de luni ofertat (12,00 lei/oră) este mai mic decât minimul obligatoriu impus de actul normativ amintit (12,43 lei/oră).

De altfel, contestatorul susține că acest operator economic nici nu a depus declarația privind asigurarea nivelului minim de salarizare, și chiar dacă ar fi depus-o totuși prețul ofertat nu corespunde cu aceste informații. Prin urmare, contestatorul consideră că și din această perspectivă se impune anularea rezultatului procedurii.

C. Oferta ofertantul ... SRL nu a cuprins în cadrul ofertei perioada în care va executa lucrările și nici graficul de execuție, astfel încât oferta sa este incompletă, ceea ce atrage respingerea acesteia atât raportat la dispozițiile documentației de atribuire și a legislației incidente dar și față de respectarea principiului tratamentului egal și a principiului transparenței.

Contestatorul arată că potrivit pct. 2 din formularul de ofertă publicat în SICAP, operatorii economici aveau obligația să menționeze perioada în care urmează să presteze serviciile și să întocmească un grafic de timp, textul în discuție având următoarea formulare: „2. *Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, să prestăm serviciile din anexa la prezentul formular în .....luni, conform graficului de timp prezentat".*

Observând oferta ... SRL se constată că operatorul economic nu a menționat perioada de timp pe durata căreia se obligă se presteze serviciile și nici nu a întocmit un grafic de timp deși se menționează că acesta a fost prezentat și că face parte din ofertă.

Verificând documentația depusă de ... se poate observa că un astfel de grafic de timp nu există în oferta acestuia.

Contestatorul menționează că riscul întocmirii ofertei, inclusiv depunerea unei oferte incomplete, cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans",* astfel încât să își justifice completarea ulterioară termenului limită de depunere a ofertei.

Pe de altă parte, nedepunerea unei oferte complete poate echivala cu nedepunerea unei oferte întrucât, în lipsa acordului de voință a ofertantului care să fie exprimat înainte de data limită de depunere a ofertei pe toată perioada de valabilitate impusă de autoritatea contractantă, oferta nu poate fi considerată ca fiind valabilă atât cât a cerut autoritatea contractantă.

Așadar, contestatorul consideră că oferta depusă de operatorul economic ... SRL nu este conformă/acceptabilă astfel încât aceasta ar fi trebuit să fie respinsă, orice modificare a ofertei ulterior datei limită de depunere a acesteia ducând la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul transparenței și a tratamentului egal.

În concluzie, având în vedere toate cele ce preced, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația și să procedeze în sensul celor solicitate și în acord cu legislația aplicabilă.

Prin adresa nr. 3784/18.07.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. 28002/19.07.2019, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la criticile contestatorului din completarea la contestație înregistrată la CNSC sub nr. 24200/27.06.2019

Autoritatea contractantă menționează că a permis accesul contestatorului la documentele achiziției și a luat măsuri de întrerupere a semnării contractului de pază cu firma declarată câștigătoare.

De asemenea, autoritatea arată că a semnat un act adițional de prelungire a contractului de pază în vigoare cu firma ..... SRL până la soluționarea contestației dar nu mai mult de 4 luni, conform legislației aplicabile.

Autoritatea contractantă precizează că nu a obstrucționat participarea la procedura simplifică niciunui participant, din acest motiv s-a permis accesul la documentele de calificare, în urma adresei transmise în data de 20.06.2019, în care se invocau prevederile art. 127 alin. (7) din Legea nr. 98/2016, în care se solicita accesul la dosarul achiziției publice și, după caz, fotocopii de pe dosarul achiziției.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că a permis accesul ... - Societate civila de avocați la documentație, chiar dacă a făcut un abuz invocând art. 127 alin. (7) din Legea 98/2016.

În ceea ce privește critica contestatorului de la punctul A "*Față de ofertantul declarat câștigător (...), autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în ceea ce privește dovedirea celor declarate în DUAE în conformitate cu art. 66 și 66 din HG nr. 395/2016, art. 196 din Legea nr. 98/2016 și a documentației de atribuire*", autoritatea contractantă susține

că ... a prezentat documentele după verificarea de către firma Pelinari & Pelinari - Societate civilă de avocați, documentele se regăsesc în dosar.

Cu privire la invocarea prevederilor art. 196 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 de către contestator, autoritatea contractantă menționează că art. 196 stipulează că autoritatea poate solicita candidaților. De asemenea, autoritatea precizează că ... a depus documentele menționate în DUAE.

În ceea ce privește precizările contestatorului potrivit cărora "....*autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări ofertantului ce s-a clasat pe primul loc astfel încât să prezinte toate documentele informațiile necesare dovedirii celor declarate în DUAE*", autoritatea contractantă susține că documentele au fost solicitate și se regăsesc la dosarul achiziției.

Cu privire la susținerea contestatorului "*În cazul de față, ofertantul ... a fost declarat câștigător fără ca autoritatea contractantă să verifice dacă cele declarate în DUAE sunt reale, ceea ce conform legislației aplicabile, precum și a documentației de atribuire era obligatoriu*", autoritatea contractantă arată că DUAE este documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că documentele DUAE se regăsesc în dosarul achiziției.

În ceea ce privește criticile contestatorului de la punctul B "*Oferta Financiară a ... nu respectă prevederile documentației de atribuire. ... a ofertat un preț neobișnuit de scăzut, care nu respectă limita minimă stabilită de legislația muncii în ceea ce privește salariul minim pe economie. Autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului câștigător clarificări în ceea ce privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut*", autoritatea contractantă a prezentat la majoritatea criticilor același răspuns, și anume: ... a declarat pe propria răspundere prin oferta financiară, unde a justificat și prețul neobișnuit de scăzut printr-o notă de fundamentare a tarifului, semnată și ștampilată.

În plus, față de susținerea contestatorului *"La pct.IV.4.1 [Modul de prezentare a propunerii tehnice], pag.4, din Fișa de date autoritatea contractantă a prevăzut că „operatorii economici au obligația să indice în cadrul ofertei că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii". Această cerință a fost formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Legea 98/2016 potrivit cărora „în cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă*", autoritatea contractantă menționează că în documentele DUAE s-a depus o declarație pe propria răspundere în care ofertantul își asumă condițiile de muncă și de protecție a muncii, care sunt în vigoare în România.

De asemenea, cu privire la susținerea contestatorului *"Astfel este imposibil de executat un contract raportându-se la un preț/oră ce nu*

respectă nivelul salariului minim pe economie ce trebuie asigurat", autoritatea contractantă menționează că ... a declarat pe propria răspundere prin oferta financiară, unde a justificat și prețul neobișnuit de scăzut printr-o notă de fundamentare a tarifului, semnată și ștampilată, și și-a asumat că va îndeplini toate solicitările beneficiarului prin semnarea draft-ului de contract.

În ceea ce privește susținerea contestatorului *"De asemenea, se observă că și operatorul economic clasat pe locul II (... SRL) a ofertat un preț care NU respectă această prevedere legală, oferta sa având un preț unitar mai mic (12,41 lei/oră) decât cel impus de legislația muncii, de 12,43 lei/oră*", autoritatea contractantă menționează că nu s-a cerut justificarea prețului, deoarece societatea ... SRL s-a clasat pe locul 2.

Cu privire la criticile contestatorului de la punctul C *"Ofertantul ... SRL nu a cuprins în cadrul ofertei perioada în care va executa lucrările și nici graficul de execuție, astfel încât oferta sa este incompletă, ceea ce atrage respingerea acesteia atât raportat la dispozițiile documentației de atribuire și a legislației incidente dar și față de respectarea principiului tratamentului egal și a principiului transparenței*", autoritatea contractantă precizează că ofertantul ... SRL își asumă pe propria răspundere prin oferta tehnică în care a prezentat solicitările din caietul de sarcini, asumat prin semnătură și ștampilă, motiv pentru care a fost declarat admis.

În ceea ce privește susținerea contestatorului *"Potrivit pct.2 din Formularul de Ofertă publicat în SICAP operatorii economici aveau obligația să menționeze perioada în care urmează să presteze serviciile și să întocmească un grafic de timp, textul în discuție având următoarea formulare: „2. Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, să prestăm serviciile din anexa la prezentul formular în ... luni, conform graficului de timp prezentat*", autoritatea contractantă arată că ... a prevăzut la pct. 2 în formularul de ofertă următoarele: "*Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, să prestăm serviciile din anexa la prezentul formular în 12 luni, conform graficului de timp prezentat*", de unde reiese că timpul prezentat de operator este de 12 luni.

Referitor la susținerea contestatorului *"Observând oferta ... SRL se constată că operatorul economic nu a menționat perioada de timp pe durata căreia se obligă se presteze serviciile și nici nu a întocmit un grafic de timp deși se menționează că acesta a fost prezentat și că face parte din ofertă. Verificând documentația depusă de ... se poate observa că un astfel de grafic de timp nu există în oferta acestuia*", autoritatea contractantă menționează că operatorul economic ... SRL s-a clasat pe locul 2, motiv pentru care nu s-au solicitat clarificări.

Cu privire la susținerea contestatorului *"Riscul întocmirii ofertei, inclusiv depunerea unei oferte incomplete, cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans", astfel încât să își justifice completarea ulterioară termenului limită de depunere a ofertei*",

autoritatea contractantă nu înțelege la ce referă contestatorul și ce operator economic și-a completat oferta ulterior termenului limită de depunere a ofertei.

În ceea ce privește susținerea contestatorului *”Pe de altă parte, nedepunerea unei oferte complete poate echivala cu nedepunerea unei oferte întrucât, în lipsa acordului de voință a ofertantului care să fie exprimat înainte de data limită de depunere a ofertei pe toată perioada de valabilitate impusă de autoritatea contractantă, oferta nu poate fi considerată ca fiind valabilă atât cât a cerut autoritatea contractantă”*, autoritatea contractantă precizează că operatorul ... a menționat la pct. 3 în formularul de ofertă următoarele: "*Ne angajăm să menținem această ofertă valabilă pentru o durată de 90 zile, (nouăzecidezile), respectiv până la data de 19.07.2019, și ea va rămâne obligatorie pentru noi și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate*".

Referitor la susținerea contestatorului *”Așadar, considerăm că oferta depusă de operatorul economic ... SRL nu este conformă/acceptabilă astfel încât aceasta ar fi trebuit să fie respinsă, orice modificare a ofertei ulterior datei limită de depunere a acesteia ducând la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul transparenței și a tratamentului egal”*, autoritatea contractantă menționează că operatorul economic ... SRL s-a clasat pe locul 2, motiv pentru care nu s-au solicitat clarificări, dar și acesta la pct. 3 își asumă că "*Ne angajăm să menținem această ofertă valabilă pentru o durata de 90 zile, (nouăzecidezile), ..., respectiv până la data de 29.06.2019 (ziua/luna/anul), și ea va rămâne obligatorie pentru noi și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate”*.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 30023/01.08.2019, contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului CNSC și a punctului de vedere emis de autoritatea contractantă, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat în data de 18.06.2019 în ceea ce privește oferta SC ... SRL și oferta SC ... SRL și anularea rezultatului procedurii de atribuire prin care ofertele au fost declarate acceptabile, conforme și/sau câștigătoare, adresa amintită prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente acestora, precum și a celor conexe cu adresa amintită emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire cum ar fi: raportul procedurii, procese-verbale de evaluare/deschidere a ofertelor, deciziile/comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, rapoartele intermediare de evaluare, contractul de achiziție publică (dacă acesta s-a încheiat fără respectarea dispozițiilor art. 59 din Legea nr. 98/2016) etc. dacă au fost emise de autoritatea contractantă și au dus la rezultatul procedurii de atribuire pe care îl contestă, având în vedere faptul că oferta SC ... SRL și SC ... SRL sunt inacceptabile și/sau neconforme, așa cum rezultă și din documentele aflate la dosarul de achiziție publică;

- luarea de măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire constând în continuarea procedurii de atribuire,

reevaluarea ofertelor SC ... SRL și a SC ... SRL raportat la documentele depuse, prevederile documentației de atribuire precum și prevederile legii/normelor aplicabile cu consecința stabilirii unui nou clasament raportându-se și la celelalte oferte, conform criteriilor de atribuire stabilite prin documentația de atribuire având în vedere că ofertele amintite sunt inacceptabile și/sau neconforme, încălcându-se atât principiul tratamentul egal față de societatea sa cât și principiul transparenței;

- în subsidiar, luarea de măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire constând în continuarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor SC ... SRL și a SC ... SRL prin solicitarea de către autoritatea contractantă de clarificări față de aspectele pentru care legislația în domeniul achizițiilor publice permite solicitarea de clarificări, astfel încât să nu se încalce principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016;

- acordarea cheltuielilor de judecată în cuantumul ce rezultă din documentele ataşate.

1. Contestatorul precizează că din analiza punctului de vedere al autorității contractante se poate observa lipsa argumentelor în ceea ce privește rezultatul procedurii pe care societatea sa l-a contestat, autoritatea contractantă rezumându-se doar la a declara că modul în care a procedat este corect

Mai mult, contestatorul arată că la pag. 2 pct. 5 din punctul de vedere, față de critica sa conform căreia comisia de evaluare nu a solicitat ofertantului ... (clasat pe primul loc) clarificările impuse de art. 66 din HG nr. 395/2019 și art. 196 din Legea nr. 98/2016 față de cele declarate de acest ofertant în DUAE, autoritatea contractantă susține faptul că: *"Firma ... a prezentat documentele, după verificarea de către firma ... - Societate civilă de avocaţi, documentele se regăsesc în dosar*".

Analizând dosarul CNSC, contestatorul susține că nu a regăsit în dosar nicio solicitare de clarificare și niciun răspuns din partea ... care să confirme cele declarate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

De altfel, raportat la legislația în vigoare, contestatorul învederează faptul că astfel de documente se depun, în conformitate cu dispozițiile art. 196 din Legea nr. 98/2016 și art. 66 din HG nr. 395/2019, mai înainte ca un ofertant să fie declarat câștigător, deci anterior comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire.

Mai mult, contestatorul arată că potrivit art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016 "*în cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractanta solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic. semnate cu semnătură electronică extinsă, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat*".

Raportat la dispozițiile art. 104 alin. (1) din HG nr. 395/2016 "*Autoritatea contractantă aplica procedura simplificată prin mijloace electronice, situație în care numai operatorii economici înregistrați în SEAP pot depune oferta*".

Potrivit prevederilor legale, contestatorul arată că depunerea documentelor în afara cadrului online și fără semnătură electronică într-o procedură cum este cea în discuție se poate face doar în condițiile art. 52 alin. (1) din HG nr. 395/2016, însă cazul de față nu se regăsește în nicio situație de acest fel astfel încât transmiterea de orice documente/informații/clarificări față de orice ofertă ar fi trebuit să se realizeze prin intermediul sistemului SICAP, nicidecum prin alte modalități de înregistrare, cum ar fi transmiterea prin fax, email sau poștă/curier.

Astfel, chiar dacă ar fi fost depuse/prezentate documente de către ... în alt mod decât cel online prin intermediul SICAP și semnate cu semnătură electronică, acestea nu puteau fi luate în considerare de către autoritatea contractantă, mai ales în situația în care acestea au fost transmise/înregistrate ulterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

Așadar, contestatorul precizează că o astfel de afirmație nu doar că este lipsită de fundament juridic și probator, dar arată faptul că nu este cunoscută legislația în domeniu de către reprezentanții autorității contractante, respectiv confirmă modalitatea relaxată și dezinteresată în evaluarea ofertelor.

Mai mult, așa cum rezultă din cuprinsul mai multor afirmații din punctul de vedere, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a considerat necesar a fi solicitate clarificări ofertantului clasat pe primul loc, în dovedirea celor declarate în DUAE sau a prețului neobișnuit de scăzut în cazul ambilor ofertanți în cauză, pe motiv că aceștia au depus o declarație pe propria răspundere iar acest lucru a fost considerat suficient pentru a nu se pune în aplicare dispozițiile art. 196 și art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Or, această modalitate de verificare a ofertelor criticate este superficială și nu respectă rigurozitatea cu care o comisie de evaluare trebuie să analizeze sub toate aspectele dacă cele declarate în cadrul ofertei sunt conforme cu realitatea.

În continuare, contestatorul arată că potrivit art. 132 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016:

”(1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE.

(2) Comisia de evaluare are obligația solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire".

De altfel, conform art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016 "*Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din*

punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică".

Mai mult, potrivit art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 "*În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire".*

Așadar, contestatorul precizează că legislația în materia achizițiilor publice este foarte clară și stabilește care sunt obligațiile comisiei de evaluare pe parcursul derulării procedurii de evaluare, printre care regăsindu-se și solicitarea de clarificări, fie că se referă la conformitatea declarațiilor în DUAE, fie că se referă la prețul neobișnuit de scăzut sau alte aspecte din cadrul ofertei.

Or, se poate observa că autoritatea contractantă nu a considerat că este necesar a se solicita clarificări, ignorând faptul că legislația nu stabilește o opțiune pentru autoritățile contractante de a proceda cum doresc, ci stabilește o obligație, pe care comisia de evaluare trebuia să o respecte.

Așadar, solicitarea de clarificări în procesul de evaluare a ofertelor nu reprezintă o opțiune a autorității contractante, ci chiar o obligație care arată/confirmă faptul că procesul de evaluare nu este arbitrar și formal, ci că s-au analizat temeinic toate ofertele, nefiind favorizat niciun ofertant.

În condițiile în care autoritatea contractantă a acceptat pur și simplu oferta clasată pe primul loc, fără a mai solicita clarificări față de oferta depusă sau prețul neobișnuit de scăzut, contestatorul consideră că în cazul de față evaluarea a fost una arbitrară/neserioasă, astfel încât se impune anularea acestui rezultat al procedurii.

Pe de altă parte, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a decis să critice în punctul său de vedere doar susținerile pe care societatea sa le-a prezentat în cadrul documentului completare la contestație, fără a expune vreun punct de vedere față de contestația în sine. Or, acest lucru îl determină să concluzioneze că autoritatea contractantă consideră îndreptățite motivele de anulare a rezultatului procedurii de atribuire față de ... și ... pe care societatea sa le-a menționat în cadrul contestației inițiale, fiind un aspect câștigat cauzei sale.

Totuși, raportat atât la punctul de vedere emis cât și la documentele care se regăsesc la dosarul CNSC, contestatorul reiterează cele invocate în cadrul contestației și a completării la contestație, menționând următoarele:

A. În ceea ce privește neconformitatea ofertei ... pe care a invocat-o în cadrul contestației, contestatorul consideră că din actele de la dosar rezultă că oferta tehnică a acestui ofertant nu corespunde tuturor cerințelor caietului de sarcini, motiv pentru care se impune respingerea

acesteia având în vedere dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

a) Prin propunerea tehnică ... nu își asumă executarea unor obligații, în sensul aducerii la îndeplinire a specificațiilor conținute în caietul de sarcini.

Așa cum a menționat și în cadrul actelor procedurale emise, iar autoritatea contractantă nu a negat susținerile sale, contestatorul precizează că ofertantul ... avea obligația de a respecta prevederile caietului de sarcini și de a întocmi oferta raportat la ceea ce este prevăzut și solicitat de către autoritatea contractantă, obligație pe care acesta a încălcat-o.

Astfel, contestatorul arată că potrivit pct. lV.4.1 [Modul de prezentare al propunerii tehnice] din fișa de date: *„Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât aceasta să corespundă în totalitate cerințelor din caietul de sarcini. Astfel propunerea tehnică va conține un comentariu articol cu articol al specificațiilor conținute în caietul de sarcini prin care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele minime pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici. În cazul în care oferta nu respecta cerințele prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a o respinge*".

În cazul de față, contestatorul susține că *„oferta tehnică"* a ... este un simplu *„copy-paste"* al caietului de sarcini și nu un comentariu articol cu articol, a specificațiilor conținute în caietul de sarcini, motiv pentru care aceasta nu respectă exigențele documentației de atribuire (paginile 1-3 din propunerea tehnică a ...).

Contestatorul menționează că este adevărat că autoritatea contractantă nu a impus un anumit model de prezentare a propunerii tehnice, însă la fel de adevărat este și faptul că autoritatea contractantă a solicitat ca prin propunerea tehnică ofertantul să descrie și să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele minime impuse, iar nu să realizeze o copie a caietului de sarcini.

De altfel, dacă se analizează așa-zisa *"propunere tehnică",* care în realitate reprezintă o expunere mot-a-mot a caietului de sarcini, se va observa că acest ofertant nici măcar nu a modificat exprimarea utilizată de autoritatea contractantă astfel încât să rezulte că își asumă ceea ce a ofertat.

Astfel, în loc să folosească o exprimare la persoana I, acest ofertant a utilizat fix exprimarea autorității contractante la persoana a III-a, ceea ce dovedește că ... nu își asumă executarea efectivă a unor obligații, nu își exprimă voința în sensul aducerii la îndeplinire a specificațiilor conținute în caietul de sarcini, nu are un conținut și sens obligațional, motiv pentru care documentul nu prezintă caracteristicile unei oferte.
nu prezintă caracteristicile unei oferte.

Contestatorul precizează că simpla prezentare de tip *"copy-paste"* a mențiunilor prevăzute în caietul de sarcini nu reprezintă o îndeplinire a condiției anterior menționate din fișa de date, ci reprezintă o încălcare a strictețiipe care autoritatea contractantă a prevăzut-o și a solicitat-o.

Astfel, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să își respecte propriile exigențe inserate în documentația de atribuire și să analizeze cu atenție oferta acestui operator economic și să constate că nu s-a ofertat ceea ce s-a cerut, motiv pentru care trebuia să respingă această ofertă ca fiind neconformă și nu să o declare câștigătoare.

De altfel, contestatorul menționează că jurisprudența constantă a CNSC arată că o astfel de modalitate de ofertare nu respectă seriozitatea și legalitatea unei propuneri tehnice pe care legislația și documentația de atribuire le impun astfel încât comisia de evaluare trebuia să observe această neconformitate și să decidă respingerea acestui ofertant din cadrul procedurii de atribuire:

- *„Consiliul apreciază că, doar prin copierea, în cadrul propunerii tehnice, a unor specificații din caietul de sarcini, fără particularizarea acestora la nevoile concrete ale autorității contractante, nu se poate realiza conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini"* (Decizia CNSC nr. 1079/C5/1124);
- *„Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al copierii brute/ ad litteram/ copy-paste a descrierii din caietul de sarcini potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans", în condițiile în care autoritatea contractanta a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice și ce trebuie să conțină aceste înscrisuri iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie sa le clarifice"* (Decizia CNSC nr. 3472/C1/4345/28.12.2017).

Prin urmare, a accepta că o propunere tehnică care utilizează inclusiv exprimarea folosită de către autoritatea contractantă, fără a o individualiza și raporta la propriile capacități/specialități ale ofertantului reprezintă clar o dovadă că autoritatea contractantă a încălcat propriile atribuții, respectiv cele care impun corectitudine, lipsă de subiectivitate și tratament egal în analiza tuturor ofertelor.

În atare situație contestatorul consideră că se impune cenzurarea deciziei autorității contractante de declarare a acestui ofertant ca fiind câștigător.

b) În ceea ce privește critica potrivit căreia propunerea tehnică a ... nu respectă cerințele caietului de sarcini în privința executării serviciilor de pază pentru Postul 1 (24/24 ore, sâmbătă și duminică), contestatorul precizează că nici față de această critică autoritatea contractantă nu invocă justificări care să înlăture cele invocate în cadrul contestației, motiv pentru care reiterează toate argumentele precizate cu următoarele mențiuni.

Așa cum a arătat anterior, contestatorul menționează că documentația de atribuire trebuie respectată, iar autoritatea contractantă a impus în caietul de sarcini obligativitatea ca operatorii economici care

depun oferta să își asume obligația ca în cadrul Postului 1 paza se execută 24/24 ore, sâmbăta și duminica.

Or, în oferta tehnică a ... se menționează că se va asigura paza pentru respectivul post în regim de „24/24 ore sâmbăta/duminica”, rezultând din ofertă că nu își asumă obligația de pază a acestui post pentru ambele zile din weekend, ci fie sâmbăta, fie duminică.

Așadar, contestatorul precizează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să își respecte și în această privință propriile exigențe inserate în documentația de atribuire, să analizeze cu atenție oferta acestui operator economic și să constate că nu s-a ofertat ceea ce s-a cerut, motiv pentru care trebuia să respingă această ofertă ca fiind neconformă și nu să o declare câștigătoare.

c) Ofertantul ... nu a respectat cerința din caietul de sarcini de prezentare a minim 2 contracte pentru activități similare prestate la instituții/societăți de interes public, însoțite de scrisori de recomandare.

Contestatorul precizează că din analiza documentelor aferente ofertei ... se poate concluziona că acest ofertant nu a îndeplinit aceste cerințe, în sensul că nu a depus documentele solicitate, respectiv "contractele" invocate ca experiență similară.

Este adevărat că în cadrul ofertei ... au fost depuse recomandările beneficiarilor experienței similare invocată, însă cerința din caietul de sarcini este foarte clar formulată, respectiv: *„ofertantul va prezenta <u>minim 2 contracte</u> pentru activități similare prestate la instituții/societăți de interes public în ultimii 3 ani, <u>însoțite</u> de scrisori din partea beneficiarilor privind modul de îndeplinire a prestațiilor*”.

Deci, solicitarea autorității contractante se referea atât la prezentarea a minim 2 contracte în dovedirea experienței similare cât și depunerea cumulativă a recomandărilor față de respectivele contracte.

Astfel, contestatorul consideră că depunerea unui singur set de documente reprezintă o încălcare a cerinței privind conținutul propunerii tehnice, iar orice completare a acestei propuneri tehnice duce la favorizarea acestui ofertant în sensul că ar transforma o ofertă neconformă la momentul datei limită de depunere a ofertei, într-una conformă la momentul prezentării unor astfel de documente pe parcursul derulării evaluării.

Contestatorul precizează că cerința autorității contractante de a depune odată cu oferta aceste minim 2 contracte reprezintă o cerință obligatorie, necontestată de niciun ofertant, nerespectarea acesteia determinând respingerea ofertei, așa cum, de altfel, a menționat autoritatea contractantă la pct. IV.4.1 *[Modul de prezentare al propunerii tehnice]* din fișa de date.

Faptul că societatea sa a respectat această cerință și a depus odată cu oferta cele minim 2 contracte solicitate arată că cerința este clară și ea trebuia respectată așa cum a fost formulată, respectiv aceste contracte să fie depuse cel târziu la momentul depunerii ofertei, orice completare ulterioară aducând atingere principiului tratamentului egal, favorizând un ofertant ce nu a depus o ofertă completă.

B. Față de ofertantul declarat câștigător (...), autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în ceea ce privește dovedirea celor declarate în DUAE în conformitate cu art. 66 și 66 din HG nr. 395/2016, art. 196 din Legea nr. 98/2016 și a documentației de atribuire.

Față de acest aspect, contestatorul arată că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, precizează că "*art. 196 stipulează că autoritatea contractantă poate solicita candidaților, menționăm că firma ... a depus documentele menționate în DUAE*", considerând că aceasta face o confuzie între dispozițiile art. 196 alin. (1) și ale art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatorul menționează că în cuprinsul art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 se regăsește cuvântul *"poate",* ceea ce ar fi putut determina o anumită confuzie, însă acest articol se referă la opțiunea autorității contractante de a solicita documentele în dovedirea DUAE tuturor participanților la procedura de atribuire pe parcursul etapei de evaluare, fără a mai aștepta să se stabilească ofertantul clasat pe locul I.

De asemenea, contestatorul menționează că dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 stabilește că autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului clasat pe locul I toate documentele doveditoare celor declarate în DUAE.

Așadar, între cele două articole există o diferență în sensul că dacă în general autoritatea contractantă are obligația de a solicita doar ofertantului clasat pe locul I (deci la finalul evaluării) documentele doveditoare declarației DUAE, în mod excepțional autoritatea contractantă în temeiul art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 poate solicita, pe parcursul evaluării, ca acest lucru să fie îndeplinit de către toți ofertanții.

Astfel, autoritatea contractantă indiferent de modalitatea de solicitare pe care o aplică (fie pe parcursul evaluării de la toți ofertanții, fie în urma stabilirii clasamentului) are obligația de a solicita ofertantului clasat pe locul I documentele doveditoare celor declarate în DUAE.

Pe de altă parte, contestatorul arată că autoritatea contractantă susține că *"documentele au fost solicitate și se regăsesc la dosarul achiziției".* Or, contestatorul susține că la dosarul achiziției nu s-a regăsit nicio solicitare de clarificare şi niciun document depus de către ... ca urmare a vreunei solicitări de clarificări formulate de către autoritatea contractantă.

Așadar, contestatorul consideră că susținerile autorității contractante sunt nedovedite.

Din analiza documentelor de la dosarul CNSC, contestatorul intuiește că autoritatea contractantă a afirmat acest lucru raportându-se la faptul că în cadrul ofertei se regăsesc și documente care să fie specifice tuturor declarațiilor cuprinse în DUAE.

Or, chiar dacă o parte din documente au fost depuse în cadrul ofertei, totuși acest lucru nu degrevează autoritatea contractantă de obligația de a solicita depunerea tuturor documentelor în dovedirea celor declarate în DUAE, cum ar fi de exemplu: Cazierele judiciare ale

operatorului economic și a persoanelor cu funcții de reprezentare, de decizie sau de control.

În atare condiții, contestatorul consideră că justificarea anulării rezultatului procedurii de atribuire este dovedită şi prin invocarea acestui argument.

C. Oferta financiară a ... nu respectă prevederile documentației de atribuire. ... a ofertat un preț neobișnuit de scăzut, care nu respectă limita minimă stabilită de legislația muncii în ceea ce privește salariul minim pe economie. Autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului câștigător clarificări în ceea ce privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Față de aceste aspecte, contestatorul arată că autoritatea contractantă menționează faptul că "*Firma ... declară pe propria răspundere, prin oferta financiară; unde a justificat și prețul neobișnuit de scăzut printr-o notă de fundamentare a tarifului, semnată și ștampilată*".

Contestatorul învederează faptul că de mai multe ori autoritatea contractantă are aceeași abordare, respectiv invocă *"declarația pe propria răspundere"* a ofertantului (indiferent la care dintre cei doi se referă) considerând că ea nu are nicio obligație în a verifica veridicitatea celor declarate/invocate în fundamentare.

Or, acest lucru este contrar atât dispozițiilor art. 1 alin. (1) din HG nr. 937/2018, art. 123, art. 127 alin. (1) lit. h), art. 133 alin. (2), art. 136 din HG nr. 395/2016 dar și a prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul precizează că în cadrul ofertei financiare a operatorului economic ... se observă că prețul ofertat este de 12,00 lei/oră. De asemenea, operatorul ... nu a menționat niciunde în cuprinsul ofertei sale că la elaborarea acesteia a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii.

Totodată, contestatorul susține că și operatorul economic clasat pe locul II (... SRL) a ofertat un preț care nu respectă această prevedere legală, oferta sa având un preț unitar mai mic (12,41 lei/oră) decât cel impus de legislația muncii, de 12,43 lei/oră.

Or, potrivit art. 1 alin. (1) din HG 937/2018 „*Începând cu data de 1 ianuarie 2019, salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.080 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 12.43 lei/oră".*

Față de aceste aspecte, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat niciodată clarificări, astfel încât se observă că evaluarea acestor oferte s-a realizat într-un mod complet superficial.

Pe de altă parte, chiar dacă s-ar fi solicitat clarificări, totuși este imposibil de explicat o propunere financiară care nu justifică nici măcar costurile minime impuse de lege.

Astfel, este imposibil de executat un contract raportându-se la un preț/oră ce nu respectă nivelul salariului minim pe economie ce trebuie asigurat.

Contestatorul menționează că angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară, aspect care nu poate fi trecut cu vederea de autoritatea contractantă, în condițiile în care prețul unitar pe o perioadă de 12 de luni ofertat (12,00 lei/oră) este mai mic decât minimul obligatoriu impus de actul normativ amintit (12,43 lei/oră).

De altfel, contestatorul susține că acești operatori economici nici nu au depus declarația privind asigurarea nivelului minim de salarizare, și chiar dacă ar fi depus-o prețul ofertat tot nu corespunde cu prevederile legale.

D. Oferta ... nu respectă prevederile documentației de atribuire astfel încât aceasta trebuia să fie respinsă ca inacceptabilă/neconformă. Subcontractantul declarat, respectiv SC Tiger Security SRL nu a depus nici declarație prin care acesta să dovedească/să-și asume că respectă aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire potrivit art. 51 din Legea nr. 98/2016.

Așa cum a explicat și în cadrul contestației, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a impus ca operatorii economici care urmează să execute contractul trebuie să își asume în mod expres că urmează să țină cont de obligațiile în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite în legislația națională și comunitară.

Potrivit art. 51 din Legea nr. 98/2016:

"Art. 51- (1) Autoritatea contractanta precizează în documentația de *atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă; stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică ori să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective.*

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă".

Aşa cum rezultă din cadrul Fişei de date - Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanţii să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ţinut cont de obligaţiile din domeniul mediului, punând la dispoziţie şi un Formular 4- Declaraţie.

Ofertantul ... a dorit să participe la procedura de atribuire cu un subcontractant, astfel încât, conform art. 55 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, această obligație este impusă și acestuia (întrucât acesta urmează să execute o parte din contract).

Din documentele depuse de ofertantul ... rezultă că, pe de o parte, acest operator economic a depus Formularul 4 - DECLARAŢIE PRIVIND SĂNĂTATEA ȘI PROTECŢIA MUNCII, în numele ... însă nu rezultă că această declarație a fost depusă și de către subcontractantul propus.

Or, din moment ce nu există în cadrul ofertei asumarea respectării condițiilor privind sănătatea și protecția muncii de către subcontractantul care va executa o parte din contract este evident că oferta este incompletă, nu respectă nici cerințele formulate în fișa de date dar nici dispozițiile amintite, astfel încât devin incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016 conform cărora: "(*2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii atunci când această cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege".*

De altfel, contestatorul precizează că această cerință face parte din propunerea tehnică astfel încât nerespectarea acesteia determină și încălcarea cerințelor tehnice specifice caietului de sarcini, ceea ce determină incidența și a dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv oferta nu respectă caietul de sarcini.

Mai mult, completarea ofertei tehnice cu o astfel de declarație duce în mod automat la respingerea ofertei, întrucât s-ar ajunge la favorizarea acestui ofertant, în sensul transformării din ofertă incompletă/inacceptabilă/neconformă într-o ofertă conformă ulterior datei limită de depunere a ofertei, situație care încalcă principiul tratamentului egal.

Din moment ce ceilalți ofertanți au avut o ofertă conformă și respectă întocmai această cerință, acordarea șansei ofertantului ... de a-și transforma oferta într-una conformă și acceptabilă duce la încălcarea principiului tratamentului egal.

Mai mult, contestatorul arată că autoritatea contractantă a fost foarte clară atunci când a menționat condițiile de admisibilitate a ofertei, precizând în fișa de date - Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice faptul că: "*ofertele care se încadrează în prevederile art. 137 alin. (1)si (2) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Legea nr. 98/2016 vor fi declarate inacceptabile, iar cele care se încadrează în prevederile art. 137 alin. (3) din aceeași hotărâre vor fi declarate neconforme*".

Întrucât în cazul de față oferta ... se regăsește atât în situația reglementată la art. 137 alin. (2) lit. d) dar și în cea prevăzută la art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, contestatorul consideră că neaplicarea propriilor sale condiții și exigențe, impuse în fișa de date, duce la încălcarea principiului transparenței și al tratamentului egal, cu atât mai mult cu cât toți ofertanții au fost de acord cu aceste condiții impuse pentru prezentarea ofertei tehnice.

În atare condiții, contestatorul precizează că oferta ... nu respectă nici prevederile din documentația de atribuire și nici dispozițiile legale, astfel încât aceasta trebuia să fie respinsă, orice solicitare de clarificare

sau completare a ofertei prin acordarea posibilității ca subcontractantul să depună o astfel de declarație care trebuia să se regăsească de la început în cadrul ofertei ar duce la încălcarea principiului transparenței și al tratamentului egal.

E. În ceea ce privește neconformitatea ofertei ... pe care a invocat-o, contestatorul consideră că din actele de la dosar rezultă că oferta tehnică a acestui ofertant nu corespunde tuturor cerințelor caietului de sarcini, motiv pentru care se impune respingerea acesteia având în vedere dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Așa cum a menționat și în cadrul contestației, contestatorul arată că în cuprinsul caietului de sarcini erau prevăzute două condiții pe care ofertele trebuiau să le respecte:

"*Oferta va cuprinde: (...)*

- *Declarație care să conțină informații privind nr. mediu, în ultimele 12 luni al personalului angajat; asigurarea cu personal de specialitate, nr. și pregătirea cadrelor de conducere și persoanelor responsabile direct de îndeplinirea contractului;*
- *Ofertantul va prezenta minim 2 contracte pentru activități similare prestate la instituții/societăți de interes public în ultimii 3 ani, însoțite de scrisori din partea beneficiarilor privind modul de îndeplinire a prestațiilor".*

Din analiza documentelor depuse de ofertantul ... se observă că acesta nu a respectat cele două cerințe.

Astfel, contestatorul susține că nu a fost depusă în cadrul ofertei nicio declarație care să conțină informații privind nr. mediu, în ultimele 12 luni al personalului angajat, nr. și pregătirea cadrelor de conducere și persoanele responsabile direct de îndeplinirea contractului și nici nu au fost prezentate recomandări în dovedirea activităților similare solicitate.

Contestatorul precizează că documentația de atribuire a fost foarte clară în ceea ce privește documentele/informațiile care trebuie să fie cuprinse în cadrul ofertei tehnice (cerințele fiind menționate în caietul de sarcini), astfel încât, aceste cerințe sunt obligatorii sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, așa cum stabilește chiar autoritatea contractantă în fișa de date la Cap. IV.4.1 [Modul de prezentare al propunerii tehnice].

Așadar, contestatorul menționează că în temeiul art. 123 din HG nr. 395/2016 și a art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertantul care participă la procedura de atribuire are obligația de a întocmi oferta în conformitate cu documentația de atribuire, în caz contrar devenind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Or, se poate observa că toate aspectele la care s-a referit anterior, deși au fost solicitate în mod expres în cadrul documentației de atribuire și ar fi trebuit să se regăsească în orice ofertă depusă, nu se regăsesc în cadrul ofertei ....

Așadar, contestatorul subliniază faptul că acest ofertant nu a ofertat tot ceea ce s-a cerut, motiv pentru care această ofertă ar fi trebuit să fie

respinsă ca fiind neconformă, orice solicitare de clarificare/completare a ofertei ducând la încălcarea principiilor privind procedura de achiziții publice, respectiv principiul transparenței și a tratamentului egal, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a fost clară în ceea ce privește sancțiunea aplicabilă în cazul unei oferte care nu respectă cerințele caietului de sarcini.

F. Oferta ... nu respectă prevederile documentației de atribuire astfel încât aceasta trebuia să fie respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016. Acest ofertant nu a completat corespunzător declarațiile pe proprie răspundere solicitate ca dovadă a îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.

Contestatorul precizează că din lecturarea punctul de vedere al autorității contractante se poate observa că autoritatea contractantă nu a contrazis argumentele aduse în cadrul contestației, fapt ce arată o acceptare tacită a celor invocate de societatea sa.

În atare condiții, contestatorul reiterează cele invocate în cadrul contestației și a completării la contestație, menționând faptul că în cazul de față, nici subcontractantul ... SRL și nici ofertantul ... nu au depus o declarație privind neîncadrarea în situația prevăzută la art. 60 alin (1) și (2) din Legea 98/2016, întrucât așa-zisa declarație privind nerespectarea art. 60 din Legea nr. 98/2016 depusă de cei doi nu se referă decât la situațiile prevăzute de art. 60 alin. (1) lit. d) și lit. e) din Legea nr. 98/2016, ignorând faptul că autoritatea contractantă a solicitat în cadrul documentației că această declarație trebuie să se refere la toate situațiile prevăzute de art. 60 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, ofertantul și subcontractantul nu doar că nu au respectat dispozițiile fișei de date referitoare la conflictul de interese, dar nici nu au dovedit că nu se află în toate situațiile prevăzute la art. 60 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ceea ce duce la respingerea ofertei în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Așadar, se poate observa că toate aspectele la care s-a referit anterior, deși au fost solicitate în mod expres în cadrul documentației de atribuire și ar fi trebuit să se regăsească în orice ofertă depusă, nu se regăsesc în cadrul ofertei ....

Prin urmare, contestatorul precizează că acest ofertant nu a ofertat tot ceea ce s-a cerut, motiv pentru care această ofertă ar fi trebuit să fie respinsă ca fiind inacceptabilă, orice solicitare de clarificare/completare ducând la încălcarea principiilor privind procedura de achiziții publice, respectiv principiul transparenței și a tratamentului egal, așa cum a explicat deja anterior.

G. Oferta ... nu respectă prevederile documentației de atribuire, astfel încât aceasta trebuia să fie respinsă ca inacceptabilă/neconformă. Acest ofertant a depus o ofertă care este valabilă doar până în data de 29.06.2019, contrar cerinței din anunțul de participare și din fișa de date și nici nu a cuprins în cadrul ofertei perioada în care va executa lucrările și nici graficul de execuție, astfel încât oferta sa este incompletă, ceea ce atrage respingerea acesteia atât raportat la dispozițiile documentației de

atribuire și a legislației incidente dar și față de respectarea principiului tratamentului egal și a principiului transparenței.

Față de acest motiv de contestație, contestatorul arată că autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere depus în fața CNSC, menționează că:

- "*Operatorul economic ... SRL, s-a clasat pe locul 2, motiv pentru care nu s-au solicitat clarificări";*
- *"acesta la pct. 3 își asumă că "Ne angajăm să menținem această ofertă valabilă pentru o durată de 90 de zile (nouăzeci de zile), respectiv până la data de 29.06.2019, și ea va rămâne obligatorie pentru noi și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate".*

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a înțeles care sunt criticile sale, motiv pentru care dorește să lămurească situația și să fie și mai explicit.

Astfel, contestatorul arată că criticile sale în ceea ce privește oferta ... se referă la două aspecte:

- Valabilitatea ofertei nu respectă cerința minimă prevăzută în cadrul documentației de atribuire (Cap. IV.2.6 Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta - *"oferta trebuie să fie valabilă până la 15.07.2019"* și Cap. IV.2.6 Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta este de: *"3 luni (de la termenul limită de primire a ofertelor)");*
- Pct. 2 din formularul de ofertă publicat în SICAP operatorii economici aveau obligația să menționeze perioada în care urmează să presteze serviciile și să întocmească un grafic de timp, textul în discuție având următoarea formulare: *„2. Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, să prestăm serviciile din anexa la prezentul formular în ..... luni, conform graficului de timp prezentat*".

Contestatorul precizează că în evaluarea ofertei, mai ales în ceea ce privește verificarea conformității ofertelor cu cerințele din documentația de atribuire, nu prezintă importanță clasamentul ofertelor, astfel încât autoritatea contractantă avea obligația de a verifica respectarea de către toți ofertanții a tuturor condițiilor impuse în documentația de atribuire.

Astfel, susținerile autorității contractante conform cărora acest operator economic se afla pe locul II în clasament și, din acest motiv, nu a mai solicitat clarificări, sunt lipsite de fundament logic și legal.

Contestatorul arată că potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *"Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme",* deci și obligația de a verifica conformitatea cu cerințele impuse în documentația de atribuire.

Or, în cazul de față contestatorul susține că oferta ... nu este completă, în sensul că nu respectă perioada de valabilitate impusă de autoritatea contractantă și nici nu cuprinde asumarea perioadei de timp în care urmează a fi derulat contractul, acest ofertant nedepunând nici graficul de executare așa cum s-a solicitat.

Din moment ce autoritatea contractantă a impus acest condiții în documentația de atribuire, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă/neconformă, este evident că și ofertanții trebuie să dovedească seriozitate și atenție și să respecte cerințele impuse.

Pe de altă parte, contestatorul menționează că perioada de valabilitate a ofertei este foarte importantă iar aceasta trebuie să fie cel puțin egală cu cea impusă de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, contestatorul arată că potrivit art. 124 și art. 125 din HG nr. 395/2016:

"*Art. 124 - (1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.*

(2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului cadru.

(3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.

Art. 125 - Riscurile transmiterii ofertei inclusiv forța majoră sau cazul fortuit cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă".

Așadar, potrivit documentației de atribuire valabilitatea ofertei trebuia să fie cel puțin până în data de 15.07.2019, or din documentele de la dosarul de achiziție publică rezultă că oferta ... este valabilă până în data de 29.06.2019, cu mult sub limita admisă de autoritatea contractantă.

Or, potrivit art. 215 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016:

"(*4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.*

5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută".

Astfel, nedepunerea unei oferte complete (inclusiv prin neasumarea întregii perioade de valabilitate sau a întregii perioade de contractare) poate echivala cu nedepunerea unei oferte întrucât, în lipsa acordului de

voință a ofertantului care să fie exprimat înainte de data limită de depunere a ofertei pe toată perioada de valabilitate impusă de autoritatea contractantă, oferta nu poate fi considerată ca fiind valabilă atât cât a cerut autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, contestatorul arată că autoritatea contractantă susține că toate criticile sale față de acest aspect sunt neîntemeiate având în vedere că ofertantul ... "*la pct. 3 își asumă că "Ne angajăm să menținem această ofertă valabilă pentru o durată de 90 de zile (nouăzeci de zile), respectiv până la data de 29.06.2019, și ea va rămâne obligatorie pentru noi și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate".*

Or, dacă se calculează cele 90 de zile se observă că acestea expiră în data de 13.07.2019, deci asumarea ofertantului ... că își menține valabilitatea ofertei pe o durată de 90 de zile acoperă perioada 15.04.2019-13.07.2019 (90 de zile nu reprezintă 3 luni calendaristice așa cum a cerut autoritatea contractantă) ceea ce nu este suficient, astfel încât să acopere perioada minimă solicitată în documentația de atribuire, respectiv data de 15.07.2019.

Așadar, contestatorul consideră că explicațiile autorității contractante sunt nejustificate și nefondate.

Mai mult, contestatorul susține că aceste nereguli continuă să se regăsească și în prezent în oferta ..., în sensul că deși autoritatea contractantă a solicitat prezentarea, odată cu oferta, a unui grafic de timp prin care să fie prezentat derularea contractului, ofertantul ... nu a mai prezentat un astfel de grafic.

Deci, se confirmă faptul că oferta este incompletă, iar lipsa graficului de timp duce la respingerea ofertei, orice solicitare de clarificare/completare a acestei oferte prin depunerea unui grafic nou încălcând principiul tratamentului egal (întrucât toți ceilalți ofertanți au depus acest grafic) și principiul transparenței (întrucât s-ar încălca o cerință prevăzută expres în documentația de atribuire ce este obligatorie pentru ofertanți).

Așadar, contestatorul consideră că oferta depusă de operatorul ... nu este conformă/acceptabilă, astfel încât aceasta ar fi trebuit să fie respinsă, orice modificare a ofertei ulterior datei limită de depunere a acesteia ducând la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul transparenței și a tratamentului egal.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația și să procedeze în sensul celor solicitate și în acord cu legislația aplicabilă.

Contestatorul anexează dovada cheltuielilor de judecată, respectiv factura seria PPSCA nr. 714/02.07.2019 și extrasul de cont.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ”Servicii de pază*”,* cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. 1972/16.04.2019, încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor depuse online, s-a consemnat depunerea a 8 oferte.

În raportul procedurii nr. 3236/18.06.2019, s-a consemnat admisibilitatea tuturor ofertelor, precum și desemnarea ofertei depusă de ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, SC ..... SRL situându-se pe locul 3.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin e-mail, prin adresa fără număr de înregistrare, în data de 18.06.2019, SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ....

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

Criticile formulate de contestator privind oferta depusa de ... SRL sunt:

„Prin propunerea tehnică, ... nu își asumă executarea unor obligații, în sensul aducerii la îndeplinire a specificațiilor conținute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică a ... nu respectă cerințele caietului de sarcini în privința executării serviciilor de pază pentru Postul 1 (24/24 ore, sâmbătă și duminică).

Ofertantul ... nu a respectat cerința din caietul de sarcini de prezentare a minim 2 contracte pentru activități similare prestate la instituții/societăți de interes public, însoțite de scrisori de recomandare.

Oferta financiară a ... nu respectă prevederile documentației de atribuire. ... a ofertat un preț neobișnuit de scăzut, care nu respectă limita minimă stabilită de legislația muncii în ceea ce privește salariul minim pe economie. Autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului câștigător clarificări în ceea ce privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut”.

1. In ceea ce priveste prima critica formulata de contestator, Consiliul o apreciaza ca fiind o simpla speculatie, total lipsita de elemente concrete care sa justifice o interventie din partea comisiei de evaluare, nefiind necesara nici solicitarea de clarificari si cu atat mai putin o decizie in sensul constatarii neindeplinirii specificatiilor tehnice de catre ofertantul ... SRL

Avand in vedere lipsa de complexitate a contractului ce urmeaza a fi incheiat (fiind vorba de servicii de paza incluzand doua posturi) sustinerile contestatorului privind *„lipsa unui comentariu articol cu articol, al specificațiilor conținute în caietul de sarcini”* sunt complet lipsite de relevanta, critica urmand a fi respinsa.

2. In ceea ce priveste cea de-a doua critica formulata de contestator, Consiliul o apreciaza de asemenea ca fiind nefondata, sustinerea potrivit careia ofertantul ... SRL nu ar asigura paza la Postul 1,

24 ore din 24, sâmbăta și duminica, fiind o noua speculatie, bazata pe o marunta greseala de scriere.

Este adevarat ca dintr-o eroare, minora in aprecierea Consiliului, ofertantul ... SRL a folosit semnul „/” (folosit in contexte similare ca „sau” si in altele ca „din” sau „pe”) in locul conjunctiei „si” intr-o pagina din oferta tehnica, dar toate celelalte documente ale ofertei confirma indubitabil ca paza la postul 1 va fi asigurata, asa cum s-a solicitat, 24 ore din 24, sâmbăta și duminica. In primul rand, absolut relevant este faptul ca numarul total de ore de prestare a serviciului din oferta ... SRL este cel corect, conform documentatiei, cu certitudinea asigurarii pazei la postul 1 atat sambata cat si duminica, 24 ore din 24.

3. Nici cea de-a treia critica formulata de contestator nu este intemeiata, in aprecierea Consiliului. Ofertantul ... SRL a prezentat documente relevante privind contractele similare anterioare incheiate si finalizate cu..... si cu SC ... SRL si anume procese-verbale de receptie finala si scrisori de recomandare. Prin urmare, Consiliul apreciaza ca ofertantul ... SRL a probat indeplinirea cerintei privind experienta similara.

4. Referitor la cel de-al patrulea motiv invocat de contestator:

Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare la data demarării procedurii de atribuire, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2019, calculată fără cheltuieli indirecte și profit (și fără luarea în considerare a costurilor aferente fondului de handicap), următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 937/2018)	%	2080 lei /167,33 ore = 12,43 lei/oră
Spor de noapte		25%	1,035 lei/oră
Spor de weekend		1%	0,035 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0,51 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1,035 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		15,045 lei/oră
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,338 lei/oră

TOTAL COST SALARIAL /oră			**15,383 lei/oră**

Într-o primă concluzie, tariful orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, in 2019, de 15,383 lei/ora fără TVA, orice tarife sub această valoare nefiind de natura sa asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi şi calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Potrivit notei de fundamentare a tarifului prezentata de ofertantul ... SRL (numerotata ca pagina 88 din dosarul achizitiei, volumul cuprinzand oferta ... SRL) justificarea tarifului respecta intrutotul prevederile legale, tariful orar calculat (anterior deducerii subventiei corespunzatoare aplicarii art. 85 din Legea 76/2002) fiind 15,66 lei ora, tarif la care ofertantul a adaugat 1,14 lei/ora cuprinzand cheltuieli cu dotari, logistica, administrative, profit, fond handicap, monitorizare, transport.

Din suma totala calculata cu tariful de 16,80 lei/ora (15,66+1,14), corect si legal calculat, ofertantul ... SRL a dedus o suma de 67.500 lei, parte din suma acordata potrivit Conventiei nr. 336/20.12.2018 incheiata de ofertant cu Agentia pentru Ocuparea Fortei de Munca a Municipiului ..... si Dispozitiei nr. 336 privind drepturi prevazute de art. 85 din Legea 76/2002.

Drepturile prevazute in dispozitia mai sus mentionata corespund subventionarii locurilor de munca pentru 19 someri si sunt in valoare totala de 513.000 lei. Din aceasta suma, absolut legal, ofertantul a alocat suma de 67.500 lei pentru reducerea tarifului orar ofertat in cadrul procedurii analizate de la 16,80 lei/ora la 12 lei/ora.

In concluzie, Consiliul constata ca tariful prezentat de ofertantul declarat castigator ... SRL, de 12 lei/ora, este corect si legal calculat, justificarea acestui tarif fiind exhaustiv prezentata in documentele aflate la dosarul achizitiei.

Avand in vedere ca, din analiza mai sus prezentata, Consiliul a concluzionat asupra faptului ca oferta ... SRL, clasata pe locul 1 si declarata castigatoare, a fost in mod legal si temeinic declarata admisibila si ulterior castigatoare a procedurii, nu mai prezinta nicio relevanta analiza criticilor formulate de contestatorul SC ..... SRL cu privire la oferta depusa de ofertantul clasat pe locul 2 SC ... SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

…… **……** **……**

...