



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C./.../...

Data:

.. Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., formulată de ... **SRL**, cu sediul în municipiul ..., ... Nr. ., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../.../...., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal de ...și convențional prin avocat ..., împotriva raportului procedurii nr. AP../, comunicat cu adresa nr. .../....., emise de ..., (...), cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect «...”...” – Lot ., Lot ., Lot ., Lot .», cod CPV-. Aparate de detectare și de analiză (Rev..), făcând referire exclusiv la lotul nr. . – “...”, s-au solicitat următoarele:

> Anularea raportului procedurii nr.AP../....., a adresei nr. .../....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora în ceea ce privește respingerea ofertei ... SRL;

> Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării conformității ofertei depuse de ... SRL;

> Analizarea refuzului autorității contractante privind copierea documentelor aferente dosarului achiziției și punerea la dispoziție în integralitate a ofertei tehnice și financiare, precum și a oricăror documente în raport cu care se justifică declararea câștigătoare a ofertei ... SRL, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea .../.....

> Obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

.. Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./....., ... SRL, cu datele de identificare de mai sus, în cadru

aceleași proceduri de atribuire, a transmis concluzii scrise calificate drept contestație, constituindu-se dosarul nr. .../...., prin care au fost formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare și s-au solicitat următoarele:

„- Anularea raportului procedurii nr. AP../....., a adresei nr. .../....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, în ceea ce privește respingerea ofertei ... SRL;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării conformității ofertei depuse de ... SRL.”

Conform prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. .../.... și nr. .../.... au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SRL, în dosarul nr. .../.... și în dosarul nr. .../.... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

.. În ceea ce privește dosarul nr. .../...., contestatorul menționează că, contestatoarea susține că prin publicarea anunțului de participare nr. CN...../, autoritatea contractantă, ..., a organizat procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ..."..." - LOT . - "...".

În cadrul procedurii de atribuire menționate, ... SRL a depus o ofertă cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și a prevederilor documentației de atribuire publicate în SEAP și a răspuns în termen la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, în baza prevederilor art. ... din HG .../....

Oferta depusă de ... SRL a fost respinsă de autoritatea contractantă, care a reținut, în mod neîntemeiat, că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de Sarcini, fiind declarată neconformă în baza art. ... alin. (.) din Legea nr. .../...., coroborat cu art. ..., alin. ., lit. a) din HG nr. .../.... De asemenea, oferta a fost considerată inacceptabilă în baza art. ..., alin. . din HG nr. .../...., pe motiv că nu îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire, așa cum acestea au fost solicitate prin Caietul de Sarcini și Fișa de date, cap. IV....

Contestatorul arată că, în susținerea ofertei, au fost prezentate informații care atestă îndeplinirea cerințelor minime de calificare.

În ceea ce privește procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ..."..." - LOT . - "...", contestatorul consideră netemeinică decizia autorității privind neconformitatea ofertei,

pentru motivele reținute în cuprinsul comunicării nr. .../....., prin care s-a precizat: „În urma evaluării ofertelor postate în SICAP la licitația deschisă, organizată conform prevederilor art. ., alin. (.), art. ., lit. a) și art. .. din Legea nr./.... privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. .. din HG nr. .../....., oferta dumneavoastră a fost respinsă, fiind declarată neconformă în baza art. ... alin. (.) din Legea nr./...., coroborat cu art. ., alin. ., lit. a) din HG nr. .../....., și inacceptabilă în baza art., alin. . din HG nr. .../....., deoarece nu îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire, așa cum acestea au fost solicitate prin Caietul de Sarcini și Fișa de date, cap. IV.....”

Contestatorul formulează prezenta contestație în conformitate cu prevederile Legii nr. .../....., criticile aduse rezultatului evaluării fiind cele ce vor fi dezvoltate în continuare.

Contestatorul arată că, astfel cum rezultă din adresa nr. .../....., autoritatea contractantă, ..., a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin care a făcut cunoscut faptul că, în urma evaluării ofertei depuse de ... SRL, aceasta a fost declarată neconformă și inacceptabilă, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ... SRL.

Contestatorul menționează că, în raportul procedurii de atribuire nr. AP../....., autoritatea contractantă precizează că oferta câștigătoare este cea depusă de ... SRL, cu o valoare de, lei și un punctaj obținut de .. puncte, acumulând .. puncte la componenta tehnică. În comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă susține că oferta depusă de ... SRL nu îndeplinește cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, pentru următoarele motive:

”- Robotul mobil smart ... nu asigură dezinfectarea atât a spațiului, cât și a echipamentelor mobile, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

- Nu au fost identificate în mod clar studii de specialitate elaborate de specialiști în domeniu și nici site-urile de specialitate, revistele și/sau publicațiile științifice, în care au fost publicate, și care să ateste eficiența echipamentului ofertat împotriva bacteriilor Gram negative rezistente (*Klebsiella spp.*, *Acinetobacter spp.*), *C. diff* spores, MRSA, HN, precum și multe alte mucegaiuri și virusuri, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

- În fișa tehnică prezentată ca anexă la răspunsul la solicitarea de clarificări s-a identificat precizarea tehnică privind degajarea unui conținut de sub .. mg mercur I tub, ceea ce contravine cerințelor caietului de sarcini prin care s-a solicitat ca lampa să conțină un gaz inert non-toxic. Totodată, se constată că, prin răspunsul prezentat, ofertantul nu clarifică prezența elementului toxic din lămpi, respectiv degajarea sub .. mg mercur I tub, acesta prezentând o fișă tehnică modificată față de cea prezentată inițial, în care se menține prezența degajării elementului toxic (sub .. mg mercur/tub), ceea ce demonstrează că produsul nu respectă cerința caietului de sarcini privind utilizarea unui gaz inert non-toxic.

- Ofertantul nu a luat în considerare răspunsul consolidat la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici înainte de data limită de depunere a ofertelor, publicat de autoritatea contractantă în data de, și a prezentat în cadrul propunerii tehnice un produs ce nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini.”

Contestatorul subliniază că, față de motivele invocate de autoritatea contractantă, prezintă detaliile cuprinse în oferta tehnică depusă în cadrul procedurii mai sus amintite, demonstrând modul de îndeplinire a cerințelor minime de calificare, respectarea caietului de sarcini și a documentației de atribuire, precum și modul neuniform și superficial în care autoritatea contractantă a evaluat oferta tehnică depusă.

Contestatorul menționează că, pentru a concluziona dacă oferta depusă de ... SRL îndeplinește sau nu cerințele impuse, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin Adresa nr. din data de, solicitând următoarele:

Întrebare	Răspuns
Comisia de evaluare constata ca in ceea ce priveste cerinta din Caietul de sarcini- Sectiune Produse solicitate prin care se solicita ca Fisele tehnice puse la	La solicitarea autoritatii contractante s-a transmis

dispozitiei de catre autoritatea contractanta vor avea corespondenta intr-un tabel de conformitate (prezentat in cadrul propunerii tehnice), conform urmatorului model: Denumire: Nr. buc.: Model/ Tip: Producator / Tara:			Fisa Tehnica : „ Atasam Tabelul de conformitate conform modelului din Caietului de sarcini. „
Nr.cr t.	Specificatii teh	Da /Nu	
In care se vor prezenta raspunsurile detaliate la toate cerintele Caietului de sarcini prin care sa arate modul concret in care va realiza, toate activitatile solicitate prin Caietul de sarcini. l) Va solicitam retrasmiterea Fisei tehnice revizuite care sa fie prezentata conform cerintei Caietului de sarcini;			

Contestatorul precizează că față de răspunsul prezentat în termenul solicitat de autoritatea contractantă, cu adresa de raspuns nr. CM_.... /, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent și cerința îndeplinită.

Întrebare	Răspuns
Va solicitam sa faceti dovada îndeplinirii cerinței ca dotările robotului sa permita dezinfectia atat a spatului cat si a echipamentelor mobile, prin demonstrarea in mod cert si concret a îndeplinirii cerintei, prin indicarea in clar a paginii si paragrafului din oferta depusa prin care a fost asigurata respectarea cerintei minime si obligatorii, respectiv in corpul (continutul) raspunsului la solicitarea de clarificare, sa fie inserate extrase din oferta depusa (texte/ capturi de ecran).	In Fisa Tehnica la pag . - se gaseste precizarea: Robotul mobil smart ... este un produs ergonomie, destinat mediului spitalicesc, pentru dezinfectia suprafetelor si aerului prin expunerea la radiatii UV-C pulsate si in flux continuu pentru eficienta germicidală de .x mai mare si durata de viata de lOx mai mare decât lumina pulsata singura. În secțiunea de descriere a specificațiilor tehnice, se menționează că "dotările robotului să permită dezinfectia atât a spațiului cât și a echipamentelor mobile." Aceasta se referă la faptul că echipamentele sunt expuse la radiațiile germicide UV-C, astfel asigurând dezinfectia completă a tuturor suprafețelor, inclusiv echipamente mobile.

Contestatorul menționează că, față de răspunsul prezentat în termenul solicitat de autoritatea contractantă, prin adresa de răspuns nr. CM_.... /, comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent și cerința neîndeplinită, motivând că "nu reiese în mod clar că produsul asigură dezinfectia atât a spațiului cât și a echipamentelor mobile" și susține că în răspunsul dat la solicitarea de clarificări se face trimitere la specificațiile tehnice ale robotului, care are capacitatea de a dezinfecta suprafețele și aerul din încăperea în care este montat, prin aceasta înțelegând că dezinfectează toate suprafețele identificate, inclusiv echipamente, mobilier și alte elemente existente în spațiul supus radiației UV-C pulsate.

Contestatorul arată că interpretarea autorității contractante este eronată și că evaluarea făcută nu ține cont de capacitatea de dezinfectie a robotului ..., care are cea mai mare putere instalată pentru rutine de dezinfectie foarte scurte. De exemplu, o cameră de ..mp este dezinfectată cu o doză de ...mJ, peste ..,% eficiență în inactivarea majorității patogenilor, în mai puțin de . minute, așa cum este descris în Fișa tehnică a producătorului și depusă în cadrul procedurii la pagina . din Propunerea tehnică.

Contestatorul menționează că cerința autorității contractante este ca robotul "(...) să prezinte sistem de reflexie pentru a focaliza lumina UV pe suprafețe. Dotările robotului să permită dezinfectia atât a spațiului cât și a echipamentelor mobile." Prin prezentarea fișei tehnice a robotului, în care producătorul precizează clar

și fără ambiguități că acesta are capacitatea – demonstrată prin componentele acestuia – de dezinfectie a suprafețelor aflate într-o încăpăre, cât și a aerului din aceasta, datorită radiațiilor UV-C, elementul de bază al acestei acțiuni fiind raza de acoperire a radiațiilor pe toate suprafețele aflate într-o încăpăre, cât și a aerului expus acestora. Contestatorul consideră că nu este interpretabil cuvântul "*suprafață*", atâta timp cât dezinfectia echipamentelor mobile aflate într-o încăpăre se rezumă la suprafața acestora, supusă radiațiilor UV-C în aceleași condiții și sub aceeași formă în care este detaliată funcționarea robotului.

Contestatorul subliniază că, conform fișei tehnice (pagina .), robotul este explicit descris ca fiind "*destinat mediului spitalicesc, pentru dezinfectia suprafețelor și aerului prin expunerea la radiații UV-C*". Radiația UV-C, prin natura sa fizică, dezinfectează TOATE suprafețele expuse la aceasta, indiferent că este vorba despre pereți, mobilier sau echipamente medicale.

Contestatorul susține că soluția tehnică ofertată este superioară datorită utilizării unei abordări duale unice, care include un sistem UV-C cu flux continuu la lungimea de undă optimă de ..., nm și un sistem UV-C cu lumină pulsată. Această combinație asigură o eficiență germicidală de patru ori mai mare decât sistemele care utilizează doar lumină pulsată, o durată de viață de zece ori mai mare a componentelor, un cost de operare semnificativ redus și o mentenanță minimă. Totodată, consideră că autoritatea contractantă a interpretat în mod formal descrierea robotului și fișele tehnice ale acestuia, fără a lua în considerare parametrii tehnici care asigură îndeplinirea scopului pentru care a fost construit robotul, respectiv obținerea dezinfectării nosocomiale prin lumină pulsată. De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a ținut cont de clarificările oferite de producător prin răspunsul la solicitarea de clarificări, rezumându-se la propria interpretare a termenului „*suprafață*”. Astfel, în mod eronat, s-a concluzionat lipsa capacității robotului de a dezinfecta suprafețele expuse radiațiilor UV-C, deși această capacitate reiese clar din descrierea modului său de funcționare și a parametrilor atinși prin procesele utilizate, respectiv fotospliting, fotodimerizare, fotohidratare și fotocrosslinking.

Întrebare	Răspuns
Conform Fișei tehnice a echipamentului, pentru îndeplinirea cerinței prin care echipamentul, trebuie să facă dovada <i>eficienței antibacteriene</i>, dovedita prin publicarea de studii de specialitate elaborate de specialiști în domeniu (cercetători științifici, specialiști în infecții nosocomiale, microbiologi etc.) publicate pe site-uri de specialitate, în reviste și/sau publicații științifice" prin indicarea în clar a paginii și paragraful din oferta depusă prin care a fost asigurată respectarea cerinței minime și obligatorii, respectiv în corpul (conținutul) răspunsului la solicitarea de clarificare, să fie inserate extrase din oferta depusă (texte/ capturi de ecran).	Propunere tehnica - pag..., Raspuns clarificare pagina .. Aceste studii sunt menționate pe ultima coloana în anexa „Protocoale dezinfectie.pdf”, care evidențiază timpii pentru reduceri ale patogenilor la diferite distanțe, amintim cateva Giese & Darby,...., Cadnum JL, Jencson AL, ..., Terpstra et al., ..., etc

Contestatorul menționează că, față de răspunsul prezentat în termenul solicitat de autoritatea contractantă prin adresa de răspuns nr. CM_.... /, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent și cerința neîndeplinită, motivând că „în urma analizei, s-a constatat că anexa

respectivă are menționate niște titluri ce par a fi ale unor studii, dar ofertantul nu a prezentat niciun studiu.”

Contestatorul arată că a furnizat un protocol complet de dezinfecție, care include studii științifice specifice (Giese & Darby, ...; Cadnum JL, Jencson AL, ...), date concrete privind eficiența împotriva unei game largi de patogeni și timpii exacti de expunere necesari pentru diverse grade de dezinfecție. Totodată, contestatorul subliniază că eficiența Robotului mobil smart ... este documentată științific pentru bacterii Gram-negative rezistente, spori C. diff, MRSA, HIV, diverse tipuri de mușegaiuri și virusuri.

Contestatorul evidențiază modul în care autoritatea contractantă a verificat informațiile puse la dispoziție în ofertă și faptul că a avut acces nestingherit la aceste date. În concret, anexa la care face referire autoritatea contractantă este intitulată „*Protocoale dezinfecție*” și are drept scop prezentarea dozelor UV necesare inactivării microorganismelor sau patogenilor existenți, cu trimitere la studiile și cercetările realizate în domeniu de savanți recunoscuți. Contestatorul arată că accesul la aceste studii este disponibil printr-o simplă căutare pe Google Web Search, un motor de căutare pe internet accesibil gratuit, unde, prin tastarea informației din rubrica Bibliografie (ultima coloană din documentul „*Protocol dezinfectie.pdf*”), se poate ajunge direct la studiul efectuat pentru patogenul nominalizat în tabel. Contestatorul subliniază că aceste informații pot fi accesate cu ușurință de autoritatea contractantă, fiind disponibile gratuit.

Contestatorul oferă un exemplu concret, precizând că, prin tastarea în motorul de căutare a referinței „.....,” se deschide linkul „<https://www.....net/publication/.....> *Inactivation of Bacillus ...*,” unde poate fi găsit studiul „*Inactivation of Bacillus ...*,” publicat în „*JOURNAL OF ENVIRONMENTAL ENGINEERING © ASCE / SEPTEMBER*”

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a folosit toate pârghiile pe care le avea la dispoziție pentru a verifica oferta depusă și că a dat dovadă de formalism excesiv în evaluarea acesteia și susține că această abordare nu s-a manifestat doar prin limitarea la informațiile găsite în propunerea tehnică, ci și prin ignorarea informațiilor prezentate în aceasta.

De asemenea, contestatorul menționează că, atunci când autoritatea contractantă a primit răspunsul la solicitarea de clarificări, în care ... SRL a explicat că bibliografia menționată face referire la cercetători științifici, specialiști și studii existente în domeniul infecțiilor nosocomiale, nominalizând biologi pentru fiecare patogen, aceasta a considerat că informațiile prezentate nu sunt suficiente.

Contestatorul arată că, potrivit cerinței din caietul de sarcini, „*eficiența va fi dovedită prin prezentarea de studii de specialitate elaborate de specialiști în domeniu (...) publicate pe site-uri de specialitate, în reviste și/sau publicații științifice,*” iar ca

exemplificare se menționează „cercetători științifici, specialiști în infecții nosocomiale, microbiologi etc.,” informații pe care ofertantul le-a prezentat la rubrica bibliografie.

Întrebare	Răspuns
Va solicitam, conform Fisei tehnice a echipamentului, sa faceti dovada indeplinirii cerintei privind existenta conexiunii wireless la serverul de portal, prin indicarea in clar a paginii si paragraful din oferta depusa prin care a fost asigurata respectarea cerintei minime si obligatorii, respectiv in corpul (continutul) raspunsului la solicitarea de clarificare, sa fie inserate extrase din oferta depusa (texte/ capturi de ecran).	Aplicația mobilă Wolf-e Robotics permite controlul dispozitivului de la distanță prin Wi-Fi și conectarea la platforma de administrare. Pagina . din Propunerea Tehnica. Conectivitate: Bluetooth LE, Wi-Fi, .C(optional)

Contestatorul precizează că față de răspunsul prezentat în termenul solicitat de autoritatea contractantă, cu adresa de răspuns nr. CM_....../....., comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent și cerința îndeplinită.

Întrebare	Răspuns
Comisia de evaluare constata ca in ceea ce priveste cerintele minime si obligatorii din Fisa tehnica a echipamentului (Anexa la Caietul de sarcini), respectiv cerinta: " Lampa sa contina un gaz inert non toxic" ofertantul nu face dovada indeplinirii cerintei solicitate in Fisa tehnica a echipamentului, si anume ca din documentele justificative rezulta ca echipamentul prezinta un Modul UV-C cu flux continuu, fara generare de ozon, sub ..mg mercur/ tub, drept urmare se solicita clarificari cu privire la demonstrarea in mod cert si concret a indeplinirii cerintei, prin indicarea in clar a paginii si paragraful din oferta depusa prin care a fost asigurata respectarea cerintei minime si obligatorii, respectiv in corpul (continutul) raspunsului la solicitarea de clarificare, sa fie inserate extrase din oferta depusa (texte/ capturi de ecran).	Anexa Fisa Tehnica Lampa Philips TUV...W XPT HO SE UNP/.. și Lampa HPL-.....-DUV ..., conțin gaze inerte non-toxice.

Contestatorul menționează că, față de răspunsul prezentat în termenul solicitat de autoritatea contractantă, cu adresa de răspuns nr. CM_....../....., comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent și cerința neîndeplinită.

Autoritatea contractantă motivează că „prin răspunsul prezentat, ofertantul nu clarifică prezența elementului toxic din lămpi, respectiv degajarea sub .. mg mercur/tub, acesta prezentând o fișă tehnică modificată față de cea prezentată inițial, în care se menține prezența degajării elementului toxic (sub .. mg mercur/tub), ceea ce demonstrează că produsul nu respectă cerința Caietului de sarcini în care s-a solicitat ca lampa să conțină un gaz inert non-toxic.”

Contestatorul arată că, prin răspunsul dat de către ... SRL, a fost transmisă fișa tehnică a lămpilor Philips TUV...WXPT HO SE UNP/.. și HPL-.....-DUV ..., ofertate în propunerea tehnică la paginile .-. , cu precizarea: „Lampa Philips TUV ...W XPT HO SE UNP/.. și Lampa HPL-.....-DUV ..., conțin gaze inerte non-toxice.” Prin clarificarea dată, nu s-a schimbat oferta inițială, ci s-a venit cu o completare de ordin tehnic, precizându-se că ambele lămpi conțin gaze inerte non-toxice.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a interpretat eronat informațiile tehnice referitoare la gazele inerte. Se menționează că lampa Philips TUV...W XPT HO SE UNP/.. și HPL-.....-DUV ... folosesc:

- Argon ca gaz inert (...% non-toxic);
- O cantitate minimă de mercur (<.. mg/tub), conformă cu toate standardele de siguranță;
- Această configurație este standard în industrie și necesară pentru funcționarea optimă.”

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a interpretat greșit cele două elemente tehnice ale lămpilor, mai exact: lungime undă ..., nm, fără generare de ozon, sub .. mg mercur/tub, respectiv lungime undă ... nm - nm, eficiență maximă în spectrul UV-C și UV-B: ... nm - ... nm,

fără generare de ozon, care este diferită de conținutul gazului inert non-toxic.

Contestatorul susține că, dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat o clarificare în acest sens sau ar fi accesat site-ul de specialitate al producătorului Philips, ar fi găsit explicația tehnică care face diferența între cele două aspecte interpretate eronat.

Pentru o înțelegere mai bună a modului de funcționare al acestor tipuri de lămpi, contestatorul susține că, datorită diferitelor caracteristici ale regiunilor de lungime de undă cuprinse în raza radiațiilor ultraviolete, s-a realizat și o subdiviziune în Vacuum UV. În această zonă se produce ozonul, dar fiind un gaz puternic oxidant, necesită precauții suplimentare. În acest context, contestatorul arată că tubul germicidal Philips, prin construcție, are inhibată producerea de radiație sub ... nm, astfel încât nu generează ozon. De asemenea, contestatorul precizează că radiația UV-C are un efect distructiv asupra celulelor, determinând grave leziuni celulare, iar UV-C (... nm) este utilizat în principal pentru dezinfectare. Contestatorul menționează că efectul dezinfectant al radiațiilor UV-C este cunoscut de mai bine de ... de ani și este utilizat la nivel global într-o mare varietate de aplicații.

De asemenea, contestatorul subliniază că UV-C are un efect dezinfectant datorită impactului său asupra structurilor ADN ale microorganismelor, provocând un efect fotochimic la timine. Acestea dimerizează, ceea ce înseamnă că doi purtători de informație adiacenți sunt legați în mod necorespunzător. Această modificare moleculară face ca ADN-ul să nu poată fi utilizat pentru procesul esențial de transcripție (metabolism) și replicare (diviziune celulară). Ca urmare, microorganismul devine inofensiv și moare.

Contestatorul subliniază că lămpile UV-C reprezintă cea mai eficientă metodă de producere a UV-C, iar aceasta se realizează în lămpile cu descărcare de vapori de mercur cu presiune joasă, în care o medie de ..% din energie este transformată în UV-C. De asemenea, contestatorul arată că lămpile de bună calitate sunt fabricate dintr-o formă specială de sticlă, care blochează radiațiile care formează ozon și au o doză minimă de mercur. Tot acest proces se produce în interiorul lămpii. Contestatorul mai menționează că lămpile Philips sunt echipate cu un strat special care menține intensitatea radiațiilor cel puțin la ..% din intensitatea inițială până la sfârșitul vieții. Lămpile echipate cu acest tip de tub germicidal pot fi utilizate pentru a dezinfecta aerul și suprafețele încărcate cu microorganisme de tipul virușilor, bacteriilor, mucegaiurilor, etc., prin intermediul radiațiilor UV-C.

Contestatorul susține că acest tip de lampă echipată cu acest tip de tub nu este și nu poate fi catalogată ca dispozitiv medical, întrucât nu are rolul de a diagnostica, preveni, monitoriza, trata sau ameliora o afecțiune, nici de a investiga, înlocui sau modifica anatomia sau un proces fiziologic.

Contestatorul subliniază că lampa nu are absolut niciun rol medical, ci, dimpotrivă, prin radiația pe care o produce, omoară viruși, bacterii și tot felul de microorganisme și nu doar atât. Aceasta face acest lucru printr-o acțiune de distrugere a ADN-ului și ARN-ului microorganismelor dăunătoare, microbilor, bacteriilor, virusurilor sau oricărui alt tip de microorganism. Contestatorul menționează că lămpile UV-C nu sunt folosite în prezența oamenilor.

În continuare, contestatorul arată că aceste lămpi omoară peste ..% dintre microorganismele cunoscute, ceea ce este benefic, dar trebuie ca, în încăperea unde este utilizată lampa, pe perioada funcționării acesteia, să nu existe oameni, animale sau plante și precizează că pornirea lămpii se face din telecomandă, prin apăsarea butonului ON/OFF, o singură dată. Lampa va porni imediat sau după un interval de .. până la .. de secunde, în funcție de electronica tipului/modelului de lampă respectiv. După pornire, lampa va emite lumină albastră (radiația deja este emisă, așadar nu se recomandă privirea directă către aceasta), iar utilizatorul trebuie să apese unul dintre butoanele de temporizare (.., .. sau .. de minute), iar lampa se va opri după timpul setat. Contestatorul subliniază că telecomanda trebuie utilizată din afara camerei în care se află lampa, acționând lampa chiar și cu ușa camerei închisă.

Lampa (tubul) este fabricată din sticlă topită de cuarț sau calcosodică, care permite trecerea luminii ultraviolete de ... nm și/sau ..., nm produse de arcul de mercur prin pereții lămpii, fără modificări și menționează că toate lămpile sunt, în esență, lămpi cu vacuum înalt, umplute la o presiune foarte scăzută cu unul sau mai multe gaze inerte. Gazul îndeplinește câteva funcții cheie în funcționarea lămpii: reduce tensiunea de pornire necesară pentru descărcare, astfel încât lampa poate fi aprinsă cu ușurință cu balasturi simple (de exemplu, cu Argon, pornirea este foarte ușoară, dar cu Krypton este mai dificilă), acționează ca un gaz tampon pentru a proteja electrozii, reducând impactul ionilor care îi bombardează în timpul fazei anodice, prevenind astfel eroziunea electrodului prin pulverizare și evaporare (acest lucru prelungind semnificativ durata de viață a lămpii). Contestatorul subliniază că gazele cu greutate moleculară mai mare oferă cel mai mare grad de protecție a electrozilor. De asemenea, gazul este ajustat pentru a oferi echilibrul corect între rata de ionizare a atomilor de mercur (necesar pentru menținerea fluxului de curent prin lampă) și excitația atomilor de mercur, astfel încât să optimizeze eficiența generării UV. Prezența gazului randomizează direcția de mișcare a electronilor liberi în descărcare, controlând lungimea și viteza medie a drumului liber. În funcție de designul lămpii și de aplicația prevăzută, gazul utilizat poate fi Argon, Neon sau ... și/sau un amestec de cel puțin două dintre aceste componente.

Contestatorul concluzionează că aceste două caracteristici ale lămpii UV-C sunt diferite, explicând că arcul de mercur creează lumina ultravioletă în interiorul tubului - al sticlei, iar radiația nu este eliminată sub formă de gaz, așa cum a interpretat eronat autoritatea contractantă. Gazul are rolul de a eficientiza generarea UV, fiind un gaz inert și non-

toxic, și face parte din procesul de ionizare a atomilor de mercur, nu fiind un element adus suplimentar de ofertant.

Întrebare	Răspuns
Se solicita sa se demonstreze implicit sa se faca dovada îndeplinirii conform Fisei tehnice a echipamentului, prin indicarea in clar a paginii si paragraful din oferta depusa prin care a fost asigurata respectarea cerintei minime si obligatorii, „Senzori pentru a detecta intrarea in camera. Daca se detecteaza o miscare, operatia robotului se va termina pentru a preveni supraexpunerea accidentala in cazul in care cineva a intrat in camera. Sa prezinte minim trei senzori de detectie a miscarii.” in corpul (continutul) raspunsului la solicitarea de clarificare, sa fie inserate extrase din oferta depusa (texte/capturi de ecran).	Anexa Fisa Tehnica ”. senzori de mișcare Panasonic AMN....., de cea mai bună calitate, care asigură o acoperire de ...° cu redundanță, fiecare senzor oferind o acoperire de ...°

Contestatorul menționează că, față de răspunsul prezentat în termenul solicitat de autoritatea contractantă, cu adresa de răspuns nr. CM_.... /, comisia de evaluare consideră răspunsul concludent și cerința îndeplinită.

Întrebare	Răspuns
In caietul de sarcini la pag. .. - .. se mentioneaza riscurile aferente proiectului. Nu se regasesc in Cuprinsul propunerii tehnice. Va solicitam sa indicati unde se regasesc in cadrul propunerii tehnice riscurile aferente proiectului.	Atasam Declaratia SC ... SRL revizuita.

Contestatorul menționează că, față de răspunsul prezentat în termenul solicitat de autoritatea contractantă, cu adresa de răspuns nr. CM_.... /, comisia de evaluare consideră răspunsul concludent și cerința îndeplinită.

Întrebare	Răspuns
In caietul de sarcini la pagina .. Se solicita: „ .. In cadrul contractului se va promova si se va aplica principiul egalitatii de sanse, in conformitate cu Legea nr. .../... cu modificarile si completarile ulterioare si cu prevederile comunitare in domeniul egalitatii de sanse intre barbati si femei. ... ”	Atasam Declaratia SC ... SRL privind respectarea principiului egalitatii de sanse.

Contestatorul menționează că, față de răspunsul prezentat în termenul solicitat de autoritatea contractantă, cu adresa de răspuns nr. CM_.... /, comisia de evaluare consideră răspunsul concludent și cerința îndeplinită.

Contestatorul susține că, referitor la aprecierea autorității contractante privind nerespectarea răspunsului consolidat nr. din data de, unde ... SRL propune acceptarea unui dispozitiv cu o putere mai mare, „Având în vedere toate argumentele enumerate mai sus, vă rugăm respectuos să acceptați și un dispozitiv cu putere de W cu lumină UVC continuă cu lungimea de undă nm, care oferă cel mai înalt grad de dezinfectare și cele mai scurte cicluri, deoarece este un produs superior față de cel solicitat în specificațiile tehnice”, iar autoritatea contractantă respinge propunerea făcută „NU se acceptă modificările propuse, deoarece autoritatea contractantă, în momentul elaborării specificațiilor tehnice, a ținut cont de necesitățile spitalului astfel încât să îi satisfacă cel mai bine nevoia în funcție de specificul acestuia”, contestatorul aduce în atenția consiliului următoarele aspecte:

- Cerința caietului de sarcini vizează achiziția unui robot de dezinfectie nosocomială cu lumină pulsată, lungimea de undă pe tot spectrul să fie între ... - ...nm pentru a reduce timpul de distrugere a bacteriilor și să prezinte un sistem de reflexie pentru a focaliza lumina UV pe suprafețe.

- În propunerea tehnică, ... SRL oferă dispozitive germicide:
Denumire: ..., Putere electrică: W. Descriere:

"- Robotul mobil smart ... este un produs ergonomic, destinat mediului spitalicesc, pentru dezinfectarea suprafețelor și aerului prin expunerea la radiații UV-C pulsate și în flux continuu pentru eficiența germicidală de ..x mai mare și durata de viață de ..x mai mare decât lumina pulsată singură.

- Este robotul cu cea mai mare putere instalată pentru rutine de dezinfectare foarte scurte, de exemplu, o cameră de ..mp este dezinfectată cu o doză de ...mJ, cu peste ..,% eficiență în inactivarea majorității patogenilor, în mai puțin de . minute.

- Lumina UV-C ucide germeni precum virușii și bacteriile prin distrugerea moleculelor ADN și ARN. Procesele care duc la inactivarea acestor patogeni sunt fotosplintingul, fotodimerizarea, fotohidratarea și fotocrosslinkingul. Acest lucru face germele incapabil să efectueze procesele de care are nevoie pentru a se înmulți și supraviețui.

- Robotul este controlat de o tabletă cu touchscreen și USB-C, care permite controlul de la distanță a tuturor funcțiilor.

- MODUL UV-C CU LUMINA PULSATA.

- Lungime undă: nm, Fără generare de ozon, sub ..mg mercur / tub."

Analizând cerința caietului de sarcini comparativ cu oferta făcută, contestatorul susține că autoritatea contractantă a solicitat un robot de dezinfectare cu lumină pulsată și o lungime de undă între ... - ...nm, iar în oferta depusă se regăsește un robot ... pentru dezinfectarea suprafețelor și aerului prin expunerea la radiații UV-C pulsate cu o lungime de undă de nm, valoare care se încadrează în intervalul cerut în caietul de sarcini.

Contestatorul susține că solicitarea adresată autorității contractante înainte de depunerea ofertelor făcea referire la un robot mai performant (Robot cu funcție dublă de dezinfectie) cu o putere electrică de W. Propunerea a fost făcută autorității contractante având în vedere condițiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, dar luând în considerare eficiența și rezultatul obținut în dezinfectarea suprafețelor. Autoritatea contractantă a considerat că propunerea făcută nu se încadrează în cerințele caietului de sarcini și a respins propunerea, deși rezultatul era în avantajul acesteia.

Având în vedere răspunsul consolidat nr. /, contestatorul a reținut instrucțiunea dată de autoritatea contractantă și s-a conformat, respectând întru totul cerințele caietului de sarcini. Astfel, oferta depusă de către contestatoare este Robot ... cu o putere electrică de W și o lungime de undă de nm, ceea ce arată și demonstrează respectarea caietului de sarcini, autoritatea contractantă aflându-se într-o eroare.

Contestatorul consideră superficială și formală evaluarea făcută de autoritatea contractantă, mai ales prin faptul că nu a solicitat nicio clarificare în acest sens și a considerat neîndeplinite cerințele minime ale caietului de sarcini fără a da posibilitatea ofertantului ... SRL să își susțină oferta și specificațiile prezentate în propunerea tehnică. Mai mult, autoritatea contractantă nu a respectat propriile cerințe impuse prin caietul de sarcini, considerând oferta inacceptabilă fără să citească specificațiile tehnice din oferta depusă și fără să motiveze respingerea acesteia, sau să explice de ce o consideră o alternativă la caietul de sarcini ori să precizeze în ce context nu se respectă cerințele minime de calificare pentru robotul ofertat.

Contestatorul consideră că comisia de evaluare se impunea să procedeze la evaluarea ofertei depuse cu analizarea atentă a tuturor informațiilor prezentate în cuprinsul acesteia, iar în situația deficiențelor

minore/formale, să respecte cerințele documentației de atribuire, care este obligatorie atât pentru ofertant, cât și pentru autoritatea contractantă.

În lumina aspectelor pe care le-a detaliat, contestatorul a constatat că autoritatea contractantă a considerat neconformă în mod ilegal oferta depusă, dând dovadă de formalism în evaluarea conformității ofertei tehnice, încălcând principiul proporționalității și tratamentului egal.

Contestatorul susține că este cunoscut faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuie să procedeze la evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, raportându-se la scopul pentru care a fost inițiată procedura, respectiv semnarea contractului de achiziție publică. În acest sens, în raport cu aspectele evocate anterior, contestatorul consideră că, prin modul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să aibă certitudinea că ofertele acceptate asigură respectarea cerințelor tehnice și de calitate enunțate în cuprinsul documentației de atribuire, și nu să își întemeieze decizia pe prevalarea unor eventuale inadvertente de formă ne semnificative.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă, în vederea asigurării cheltuirii eficiente a banilor publici, cât și obținerea sumelor alocate fondurilor europene și respectarea termenilor impuși în contractele de finanțare, având în vedere documentația de atribuire și informațiile prezentate de aceasta, are obligația de a verifica și asigura achiziția unor echipamente funcționale și la standardele de performanță declarate în oferta depusă.

În considerarea aspectelor relatate anterior, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare a ofertelor cu nerespectarea principiului egalității de tratament.

Referitor la oferta depusă contestatorul susține că oferta îndeplinește cerințele caietului de sarcini și a prezentat documente care certifică îndeplinirea indicatorilor solicitați, a declarat proveniența produsului și a făcut dovada capacității tehnice a echipamentului ofertat în condițiile de calitate și la parametrii solicitați de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește modul de tratare al ofertei depuse de contestatoare și având în vedere solicitarea privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare și de îndeplinire a cerințelor de calitate și atingerea parametrilor impuși prin caietul de sarcini, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a procedat într-un mod contrar intereselor sale, nerespectând principiile legislației în materie de achiziții publice și favorizând în mod vădit ofertantul declarat câștigător.

În acest sens, contestatorul amintește că, referitor la principiul egalității de tratament între ofertanți, în practica instanței s-au reținut următoarele: *"În cauza C-../.. – Cartiera dell'Adda SPA / CEM Ambiente SPA, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și, prin urmare, aceste oferte trebuie să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. În plus, obligația de transparență are ca scop garantarea absenței riscului de favoritism și arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta presupune ca toate condițiile și modalitățile*

procedurii de atribuire să fie formulate în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați și de bună credință să înțeleagă exact conținutul și să le interpreteze într-un mod uniform, iar în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză. Aceste considerații sunt susținute de Hotărârea Comisia / CAS Succhi di Frutta, C-.../.. P, EU:C:....., punctele ...-...."

Contestatorul susține că oferta depusă cumulează un punctaj mai mare la factorii de evaluare decât al ofertantului clasat pe primul loc, avantajele acesteia fiind net superioare având în vedere că producătorul robotului se află în aria teritorială a autorității contractante (.,... km față de km), iar normele de mediu privind zgomotul produs sunt mai prietenoase (.. dB față de .. dB), ceea ce creează o diferență de .. de puncte între oferte. Astfel, oferta depusă de ... SRL înregistrează un impact pozitiv privind condițiile de protejare a mediului înconjurător și contribuie la creșterea economiei locale din următoarele considerente:

*"- WOLF-e ROBOTICS SRL este un producător local, cu fabricație în România.
- Distanța de transport este minimă (.,... km până la beneficiar).
- Amprenta de carbon este semnificativ mai mică față de produsele importate.
- Oferta ... SRL este considerabil sub bugetul estimat cu cel mai bun raport calitate-preț.
- Costurile de operare și mentenanță sunt minimizate prin tehnologia duală.
- Suport Tehnic și Service (suport tehnic local imediat, stoc permanent de piese de schimb, personal tehnic certificat în România)."*

Contestatorul consideră că respingerea ofertei sale s-a bazat pe o interpretare restrictivă a specificațiilor tehnice, neînțelegerea avantajelor tehnologiei duale UV-C și ignorarea beneficiilor economice și de mediu. Astfel, în cadrul prezentei contestații, solicită autorității contractante să facă dovada modului de comparare al celor două oferte prezentate în cadrul procedurii de atribuire, pentru a demonstra tratamentul egal și nediscriminatoriu. De asemenea, contestatorul solicită Consiliului accesul la documentele tehnice și financiare ale ofertantului ... SRL, în vederea studierii dosarului de achiziție publică.

Contestatorul aduce în atenția Consiliului refuzul autorității contractante de a permite ridicarea de copii ale ofertei tehnice și financiare aparținând ofertantului câștigător, deși acestea nu au caracter confidențial declarat și dovedit iar în cadrul studiului dosarului achiziției, nu i s-a permis acest lucru, fapt înscris în procesul verbal nr. AP.. din data de

Contestatorul susține că nu i-a fost asigurat „accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale". Acordarea parțială a accesului la dosarul achiziției prin interzicerea copierii elementelor din oferta tehnică și financiară a restricționat dreptul reglementat de articolul ... alin. (.) din Legea nr. ../.... actualizată și, în consecință, dreptul la apărare, ceea ce i-a afectat grav această posibilitate.

Data fiind situația de fapt, contestatorul apreciază că este nelegală conduita autorității contractante de a-i limita accesul la documentele aferente dosarului achiziției, în ceea ce privește oferta tehnică și financiară a câștigătorului declarat, având în vedere că nicio informație prezentată în acestea nu a fost declarată confidențială de ... SRL și nici nu a fost probată ca având un astfel de caracter.

Autoritatea contractantă a permis accesul la dosarul achiziției, inclusiv la oferta tehnică și financiară a ofertantului ... SRL, dar a acordat un timp limitat care nu a permis studierea acestora, iar copierea a fost interzisă fără a prezenta un motiv. Față de aceste aspecte, contestatorul solicită accesul la toate documentele emise de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, precum și la toate informațiile pentru care nu se justifică caracterul confidențial din cadrul ofertei declarate câștigătoare, în vederea depunerii de concluzii scrise.

În continuare, contestatorul consideră că afirmația autorității contractante, conform căreia oferta depusă și răspunsul la clarificările transmise de ... SRL fac ca aceasta să fie neconformă cerințelor tehnice solicitate în documentația de atribuire, relevă modul inconsecvent de evaluare a ofertelor. Astfel, autoritatea contractantă aplică măsuri diferite, încălcând principiul egalității de tratament statuat la articolul . alin. (.) din Legea nr. ../.....

Contestatorul face referire la Decizia nr. .../.... pronunțată de Curtea de Apel Bacău la data de, care reține că autoritatea contractantă are obligația de a acorda operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu. Curtea menționează că exigențele articolului . alin. . din Legea nr. ../.... implică respectarea principiilor de nediscriminare, tratament egal, recunoaștere reciprocă, transparență, proporționalitate, asumare a răspunderii, iar în procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la articolul . alin. (.) din Legea nr. ../.... privind achizițiile publice.

Contestatorul consideră că toate argumentele prezentate în cuprinsul prezentei contestații fac dovada deplină a faptului că decizia autorității contractante privind respingerea ofertei a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, și solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Totodată, contestatorul își rezervă dreptul de a depune concluzii scrise la dosarul contestației cu respectarea dispozițiilor articolului .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

În acest sens, în temeiul dispozițiilor articolului .. din Legea nr. .../....., pentru asigurarea accesului la mijloacele de probă pe care se sprijină prezenta contestație, în vederea respectării principiului legalității, contradictorialității și al asigurării dreptului de apărare în desfășurarea procedurii de soluționare a contestațiilor, solicită aprobarea cererii de studiu a dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și xerocopierea documentelor necesare în vederea administrării tuturor probelor relevante, permise de lege, în raport cu obiectul prezentei contestații, precum și în vederea formulării și depunerii concluziilor scrise în cursul procedurii de soluționare.

De asemenea, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, în valoare de lei, pentru care a anexat documente.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr./C../....., transmisă prin e-mail și prin poștă, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. .. din Legea nr./...., cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

... a transmis punctul de vedere nr./..... înregistrat la CNSC cu nr./..... și dosarul achiziției publice în data de fiind înregistrat la CNSC cu nr., completat în data de, înregistrat la Consiliu cu nr.

În fapt, autoritatea contractantă, ..., în data de a publicat în SEAP anunțul de participare CN..... și documentația de atribuire pentru procedura de licitație deschisă având ca obiect Dotări echipamente medicale "... " - Lot, cu data de depunere a ofertelor La această procedură de achiziție publică au fost depuse . oferte aparținând următorilor operatori economici: ... SRL, ..., ... SRL, ... SRL și ... SRL. Ca urmare a derulării procesului de evaluare a ofertelor a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL iar oferta depusă de ... SRL, a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire au fost transmise ofertanților după cum urmează: adresa nr./..... pentru ... SRL, adresa nr./..... pentru ... SRL, adresa nr./..... pentru ... SRL, adresa nr./..... pentru și adresa nr./..... pentru ... SRL. Toate aceste adrese au fost postate în SEAP, la secțiunea comunicări, și au fost publicate în data de

... SRL a transmis contestația formulată împotriva procedurii de atribuire în data de, ora, către office@cns.ro și pe emailul Servicii Relații Publice din Serviciul Relații Publice a redirectionat emailul pe adresa registratura@ploiesti.ro la ora, iar contestația a fost înregistrată cu nr./..... și comunicată Serviciului Achiziții Publice și Contracte în data de

Autoritatea contractantă menționează că în fișa de date a achiziției, la secțiunea VI....), Serviciul de la care se pot obține informații privind procedura de contestare este indicat Serviciul Juridic-Contencios, Contracte, adresa de email achizitii publice@ploiesti.ro. Autoritatea contractantă subliniază că, așa cum rezultă din cele prezentate, contestatorul nu a utilizat în transmiterea contestației informațiile publicate de autoritatea contractantă în secțiunea dedicată din SEAP, acest fapt conducând la întârzierea comunicării contestației.

Referitor la excepția tardivității, autoritatea contractantă precizează că având în vedere dispozițiile art. . din Legea nr./...., coroborat cu art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă, autoritatea contractantă consideră că termenul de .. zile în care ... SRL putea sesiza autoritatea contractantă prin depunerea unei contestații începe să curgă din ziua următoare instiințării făcute de operatorul SEAP, respectiv,

urmând a se împlini în data de, astfel încât solicită admiterea excepției tardivității contestației și respingerea acesteia.

În ceea ce privește fondul contestației, autoritatea contractantă precizează că, referitor la cerința caietului de sarcini ca dotările robotului să permită dezinfectarea atât a spațiului, cât și a echipamentelor mobile, autoritatea contractantă menționează că, în prima instanță, comisia de evaluare nu a regăsit în documentele depuse de ofertant modul de îndeplinire a acestei cerințe. Astfel, comisia de evaluare, dând dovadă de suficientă diligență și aplicând prevederile art. ... alin. (.) din HG .../...., a solicitat ofertantului clarificări privind modul concret de îndeplinire a cerinței. Autoritatea contractantă susține că ofertantul a transmis că la pagina . a fișei tehnice depuse se regăsește precizarea: *„Robotul mobil smart ... este un produs ergonomic, destinat mediului spitalicesc, pentru dezinfectarea suprafețelor și aerului prin expunerea la radiații UV-C pulsate și în flux continuu pentru eficiența germicidală de .x mai mare și durata de viață de ..x mai mare decât lumina pulsată singură”* și a explicat autorității contractante ceea ce ea însăși a solicitat în caietul de sarcini, comunicându-i că cerința ca dotările robotului să permită dezinfectarea atât a spațiului, cât și a echipamentelor mobile *„se referă la faptul că echipamentele sunt expuse la radiațiile germicide UV-C, astfel asigurând dezinfectarea completă a tuturor suprafețelor, inclusiv echipamente mobile.”*

Autoritatea contractantă susține că, contrar celor afirmate de contestatoare, care consideră că a interpretat în mod formal descrierea și fișele tehnice ale produsului, în lipsa unor precizări clare și concrete privind modul în care cerințele caietului de sarcini sunt îndeplinite, comisia de evaluare nu poate face presupuneri, speculații sau interpretări asupra celor declarate de ofertanți în propunerile tehnice depuse sau în răspunsurile oferite. Astfel, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului neconcludent, deoarece nu se face nicio precizare asupra dezinfectării echipamentelor mobile.

Autoritatea contractantă face cunoscut faptul că, în oferta declarată câștigătoare, se precizează foarte clar la modul de îndeplinire a acestei cerințe: *„Dotările robotului permit dezinfectarea atât a spațiului cât și a echipamentelor mobile, respectiv acesta va fi livrat împreună cu o unitate mobilă compatibilă cu aparatul pentru dezinfectarea germenilor care are ca scop dezinfectarea rapidă și ușoară a echipamentelor mobile”* și este atașată o broșură a acestei unități mobile.

Referitor la cerința caietului de sarcini ca echipamentul să facă dovada eficienței antibacteriene împotriva bacteriilor Gram negative rezistente (*Klebsiella* spp., *Acinetobacter* spp.), *C. diff* spores, MRSA, HIV, precum și multe alte mucegaiuri, virusuri, autoritatea contractantă menționează că aceasta a solicitat ca această eficiență să fie dovedită prin prezentarea de studii de specialitate elaborate de specialiști în domeniu (cercetători științifici, specialiști în infecții nosocomiale, microbiologi etc.), publicate pe site-uri de specialitate, în reviste și/sau publicații științifice.

Autoritatea contractantă precizează că ... SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice un tabel în care sunt prezentate dozele UV și timpii

necesari pentru inactivarea diferitelor microorganisme (spori, bacterii, protozoare etc.), iar în ultima coloană din dreapta, se regăsesc titlurile unor studii științifice referitoare exact la precizările din tabel, respectiv modul în care pot fi inactivate diferite microorganisme prin expunerea la radiații UV-C. Autoritatea contractantă susține că această modalitate de prezentare a îndeplinirii cerinței autorității contractante este confirmată de contestatoare în cadrul contestației depuse, rezultând astfel că contestatorul înțelege să transfere în sarcina autorității contractante obligația ofertantului ca în cadrul ofertei depuse să se regăsească toate documentele care atestă îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, oferind sugestii privind utilizarea motoarelor de căutare de pe internet pentru găsirea documentelor care, de fapt, erau obligația contestatorului de a le depune.

Autoritatea contractantă consideră că, contestatorul nu înțelege faptul că au solicitat studii care să ateste eficiența antibacteriană a echipamentului ofertat. Astfel, nicăieri în studiile la care contestatorul face trimitere nu se găsesc referiri la eficiența echipamentului ofertat în distrugerea/inactivarea bacteriilor Gram negative rezistente (*Klebsiella* spp., *Acinetobacter* spp.), *C. diff* spores, MRSA, HIV, precum și multe alte mucegaiuri, virusuri etc. Autoritatea contractantă citează o precizare a contestatoarei, unde se menționează: „(...) acea bibliografie face referire la cercetători științifici, specialiști și studiile existente în domeniul infecțiilor nosocomiale și a nominalizat biologi pentru fiecare patogen (...)”, subliniind astfel că nu sunt studii care să ateste efectiv eficiența echipamentului ofertat, ..., așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că site-urile invocate de contestatoare sunt în limba engleză, iar traducerea autorizată în limba română nu a fost prezentată, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.

Referitor la această cerință, autoritatea contractantă menționează că a formulat o solicitare de clarificări, nr. /, la care ofertantul ... SRL nu a răspuns concludent și nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, prin indicarea/transmiterea unor informații din care să rezulte conformitatea cu prevederile acestuia.

Autoritatea contractantă susține că în oferta declarată câștigătoare s-au regăsit precizate în formularul de propunere tehnică, în mod clar, studiile efectuate care se și regăsesc atașate în fișierul intitulat „*Lotul . documente tehnice.pdf*”. Studiile prezentate precizează clar că acestea sunt pentru robotul ...ofertat de acesta. Având în vedere faptul că nu toate studiile prezentate erau traduse în limba română, ofertantul ... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări nr. / /, prezentând un număr de .. studii cu traducere autorizată în limba română.

Referitor la cerința caietului de sarcini ca lampa echipamentului să conțină un gaz inert non-toxic, autoritatea contractantă arată că ofertantul a precizat în cadrul propunerii tehnice faptul că echipamentul ofertat are în componență . module, care se regăsesc la paginile .-. ale propunerii tehnice depuse. Autoritatea contractantă menționează următoarele detalii prezentate de ofertant în cadrul propunerii tehnice:

”- MODUL UV-C CU FLUX CONTINUU

Surse UV-C: Philips TUV ...W XPT HO SE UNP/..

Durată de viață: h

Lungime: mm

Număr tuburi: .

Reflector INOX polișat

- MODUL UV-C CU LUMINA PULSATA

Surse UV-C: HPL-.....-DUV ...

Durată de viață: h

Lungime: ... mm

Număr tuburi: .

Reflector INOX polișat

Energie max flash: J

Tensiune nominală: ...V

Zgomot: .. dBA

Răcire: activă cu aer, ventilator încorporat

Lungime undă: ... nm - nm, eficiență maximă în spectrul UV-C și UV-B: ... nm - ... nm, fără generare de ozon"

Autoritatea contractantă precizează faptul că, așa cum se poate observa în propunerea tehnică a ofertantului, modulul UV-C cu flux continuu prezintă mercur, element care este otrăvitor și care are tendința de acumulare în corp în decursul timpului. Mercurul acționează ca o neurotoxină, distrugând țesutul nervos și cel cerebral și menționează că intoxicația acută, datorată unor concentrații mari de mercur, provoacă o serie de tulburări cognitive, comportamentale, senzoriale și motorii. Cele mai evidente simptome includ tremurări, labilitate emoțională (iritabilitate, timiditate excesivă, pierderea încrederii de sine și nervozitate), insomnie, pierderea memoriei, schimbări neuromusculare (slăbiciune musculară, atrofierea mușchilor și spasme), dureri de cap, polineuropatie (parestezie, reflexe tendonale hiperactive, reducerea vitezei de conducere a nervilor motorii și senzoriali), iar funcția cognitivă este deficitară.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că expunerea cronică, chiar și la concentrații mici între $.. - .. \mu\text{g}/\text{m}^3$, a arătat că simptomele pot include tremurări, cunoștințe cognitive slabe și tulburări ale somnului.

Pe termen scurt sau lung, autoritatea contractantă susține că expunerea la mercur conduce la tremurat, fluctuații ale dispoziției, pierderea auzului și orbire, iar acești factori fac ca și cea mai mică cantitate de mercur să fie periculoasă.

Ofertantul reproșează comisiei de evaluare că nu a solicitat o clarificare în acest sens, cu toate că, la câteva paragrafe mai sus, chiar acesta detaliază solicitarea autorității contractante (adresa nr. /) de lămurire a acestui aspect și răspunsul oferit, în care nu se regăsesc explicațiile oferite în cadrul contestației.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că în răspunsul la solicitarea de clarificări privind acest aspect a transmis fișa tehnică a lămpilor ofertate, cu precizarea că aceste lămpi conțin gaze inerte non-toxice, precizare care nu se regăsește în propunerea tehnică depusă inițial, ci se regăsește în fișa tehnică modificată și depusă o dată cu răspunsul la solicitarea de clarificări și într-o declarație pe proprie răspundere anexată

răspunsului la solicitarea de clarificări, declarație asumată de producătorul echipamentului, astfel:

"WOLF E ROBOTICS SRL

Eu, Ștefan Toma, în calitate de Administrator al WOLF-E ROBOTICS SRL, declar pe propria răspundere următoarele:

Lampă Philips TUV ...W XPT HO SE UNP/.. și/sau HPL-.....-DUV ... conțin gaze inerte non-toxice, respectiv argon, pentru a facilita procesul de descărcare electrică necesar generării radiațiilor UV-C.

Lampă Philips TUV ...W XPT HO SE UNP/.. conține vapori de mercur în cantitate redusă, sub .. mg per tub, și un gaz inert non-toxic (argon) pentru a facilita procesul de descărcare electrică necesar generării radiațiilor UV-C."

Totuși, în următorul alineat al declarației, producătorul declară că „*Lampă Philips TUV ...W XPT HO SE UNP/.. conține vapori de mercur în cantitate redusă, sub .. mg per tub, și un gaz inert non-toxic (argon) pentru a facilita procesul de descărcare electrică necesar generării radiațiilor UV-C*”, din care se deduce că producătorul nu include mercurul conținut în lampă în rândul gazelor inerte non-toxice, contrazicând astfel afirmația precedentă. Astfel, autoritatea contractantă susține că nu poate accepta o ofertă care nu respectă cerințele din caietul de sarcini.

Referitor la faptul că ofertantul nu a ținut cont de răspunsul consolidat nr. /..... la solicitările de clarificări formulate chiar de ... SRL prin adresa nr. CM_.... /....., autoritatea contractantă menționează că, analizând cerințele caietului de sarcini comparativ cu oferta făcută, observă că aceasta a solicitat un robot de dezinfectie cu lumină pulsată și o lungime de undă între ...-... nm, iar ofertantul a propus un robot de dezinfectie prin expunerea la radiații UV-C pulsate cu o lungime de undă de ..., nm – valoare care se încadrează în intervalul cerut în caietul de sarcini. Autoritatea contractantă subliniază că în caietul de sarcini lungimea de undă era solicitată pe tot spectrul între ...-... nm, nu doar pentru ..., nm.

Comisia de evaluare a luat în calcul la evaluarea robotului ... modulul/lampa UV-C cu lumină pulsată, unde lungimea de undă precizată era pe tot spectrul de ...-... nm. Dacă ofertantul consideră că această comisie de evaluare a evaluat greșit când a luat în considerare și acest modul, iar oferta sa este cea precizată în contestație, atunci acest lucru reprezintă un alt motiv de descalificare a ofertei, deoarece nu respectă cerințele solicitate.

Autoritatea contractantă a menționat în răspunsul consolidat nr. /..... că nu se acceptă modificările propuse deoarece, la momentul elaborării specificațiilor tehnice, a ținut cont de necesitățile spitalului astfel încât să-i satisfacă cel mai bine nevoia, în funcție de specificul acestuia, și nu acceptă un robot cu funcție dublă de dezinfectie cu lungimea de undă de ..., nm.

În ceea ce privește alegațiile ofertantului vizavi de faptul că autoritatea a dat dovadă de un formalism exagerat, precizează că specificațiile tehnice ofertate care nu se încadrează în cerințele autorității nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă asupra cărora o comisie de evaluare poate trece. Astfel, susține că, dacă ar fi dat dovadă de un formalism exagerat, așa cum contestatorul afirmă, având în vedere că acesta a primit cel puțin un Certificat constatator negativ din partea unei autorități contractante, fiind astfel în situația de excludere prevăzută de

art. ... alin. (.) lit. g) din Legea ../...., comisia de evaluare ar fi luat decizia excluderii din procedură, conform art. ... din Legea ../..... De fapt, comisia de evaluare a ținut cont de toate dovezile prezentate de operator pentru demonstrarea credibilității.

Referitor la acceptarea unor documente ce nu au fost depuse o dată cu oferta, ci ulterior, atașate răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă consideră că aceasta ar însemna crearea unui avantaj pentru ofertant în detrimentul altor ofertanți care au depus toate documentele necesare dovedirii îndeplinirii cerințelor, ceea ce ar conduce la încălcarea principiilor proporționalității și tratamentului egal, consacrate de art. . din Legea ../.....

Referitor la afirmațiile ofertantului că oferta acestuia cumulează un punctaj mai mare la factorii de evaluare decât a ofertantului situat pe primul loc, autoritatea contractantă subliniază că acestea sunt speculații, având în vedere că oferta sa nu s-a conformat tehnic, astfel încât nu s-a făcut aplicarea factorilor de evaluare.

Pentru a putea compara două oferte în cadrul unei proceduri, acestea trebuie să fie pe picior de egalitate din punct de vedere legal, adică să fie conforme și acceptabile, în caz contrar încălcându-se principiul tratamentului egal.

Referitor la accesul ofertantului la dosarul achiziției, autoritatea contractantă precizează că ofertele depuse conțin date personale ale unor terți (traducători, personal responsabil cu mentenanța etc.) pentru care nu a obținut un acord de divulgare a acestora, fiind astfel obligată să respecte prevederile Regulamentului (UE) al Parlamentului European și al Consiliului din .. aprilie, indiferent de existența sau nu a unei declarații a ofertanților privind existența unor informații confidențiale privind secretul comercial.

Autoritatea contractantă menționează că ... SRL, prin reprezentantul Dl. Toma Marian Ștefan, a avut acces nerestricționat la tot dosarul achiziției, inclusiv propunerea tehnică și financiară a operatorului economic declarat câștigător (... SRL), așa cum a fost menționat în procesul verbal de vizualizare a ofertelor nr. AP../..... În acest context, autoritatea contractantă consideră că au fost îndeplinite prevederile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... privind achizițiile publice, în condițiile în care a permis „(...) *accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost (...)*”.

În continuare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și în ceea ce privește obligarea sa la plata cheltuielilor de judecată, având în vedere prevederile Statutului profesiei de avocat. Conform art. ..., onorariile vor fi stabilite în raport cu „*dificultatea, amploarea sau durata cazului*”. Același articol menționează la alin. . elementele de care depinde stabilirea onorariilor, respectiv: timpul și volumul de muncă, natura, noutatea și dificultatea cazului, importanța

interesului în cauză, notorietatea, titlurile, vechimea în muncă, experiența și specializarea avocatului, conlucrarea cu experții în funcție de natura, obiectul, complexitatea cazului, situația financiară a clientului și constrângerile de timp în care avocatul este obligat să acționeze pentru a asigura servicii legale performante. Având în vedere aceste criterii, autoritatea contractantă apreciază că onorariul solicitat este disproporționat în raport cu fiecare dintre elementele enumerate. De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere prevederile art. ... alin. . din Codul de procedură civilă și să respingă suma cerută de reprezentantul ofertantului de la ..., considerând că aceasta este exagerat de mare raportat la munca depusă de avocat, în condițiile în care autoritatea contractantă a respectat întru totul prevederile legale.

Autoritatea contractantă susține că, potrivit dispozițiilor art. .. alin. . din Legea nr. ../.... pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„pentru activitatea sa profesională avocatul are dreptul la onorariul și la acoperirea tuturor cheltuielilor făcute în interesul procesual al clientului său”*, iar în conformitate cu art. .. alin. ., contractul dintre avocat și client nu poate fi stânjenit sau controlat, direct sau indirect, de nici un organ al statului. Totuși, potrivit doctrinei juridice, prin aplicarea dispozițiilor art. ... alin. . din Codul de procedură civilă, instanța de judecată nu stânjenește executarea contractului de asistență juridică și nici nu îl controlează direct sau indirect, ci doar își exercită prerogativele de a cenzura cuantumul onorariului avocațial, prin prisma proporționalității sale cu amplitudinea și complexitatea activității depuse.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea cheltuielilor și aplicarea art. ... alin. . din Codul de procedură civilă.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere prevederile art. .. din Legea nr. ../.... și ale art. ... alin. (.) din HG nr. ../...., dispoziții legale care instituie regula potrivit căreia documentația de atribuire are caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, fiind interzisă desemnarea ca admisibilă a unei oferte care a fost depusă fără respectarea cerințelor minime impuse de autoritatea contractantă, cu respectarea principiului transparenței.

Autoritatea contractantă consideră că, pentru a face dovada admisibilității ofertei, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi oferta cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire (inclusiv ale caietului de sarcini), iar comisia de evaluare, în aplicarea dispozițiilor art. ... alin. (.), coroborate cu cele ale art. ... alin. (.) și (.) din HG nr. ../...., avea obligația să verifice și să se asigure că fiecare dintre ofertele depuse corespund cerințelor stabilite de autoritatea contractantă.

Având în vedere susținerile de mai sus, autoritatea contractantă solicită să se constate că decizia privind respingerea ofertei depuse de ... SRL este în deplină concordanță cu prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice. În acest sens, invocă, fără a se limita la prevederile citate, dispozițiile art. ... alin. (.) din Legea ../.... coroborat cu art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. ../.... și art. ... alin. (.) din HG nr. ../....

Autoritatea contractantă menționează că, pe parcursul evaluării ofertelor depuse, comisia de evaluare a luat în considerare raportul de specialitate al expertului cooptat privind conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, întocmit de ... SRL, parte a dosarului achiziției.

În temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de ... SRL ca nefondată și menținerea deciziei privind declararea ofertei câștigătoare a operatorului economic ... SRL.

Prin adresa nr.//.../C../....., transmisă pe mail, Consiliul a comunicat contestatoarei ... SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de

... SRL, prin adresa nr. ..//....., înregistrată la Consiliu cu nr.//....., formulează *Concluzii scrise* prin care solicită admiterea contestației, precizând următoarele:

Contestatorul menționează că, în susținerea argumentelor sale, trebuie avute în vedere cele detaliat descrise în contestația depusă, precum și prezentele concluzii scrise, întocmite cu respectarea art. .. alin. (.) din Legea .../..... Aceasta subliniază că, prin aceste concluzii, va arăta, cu trimitere la înscrisurile aflate la dosar, că evaluarea ofertelor s-a realizat cu nerespectarea documentației de atribuire și a legislației achizițiilor publice.

De asemenea, contestatorul arată că, prin concluziile scrise, va expune inclusiv motivele pentru care susține că oferta sa a respectat cerințele Fișei de Date și ale Documentației de atribuire. Totodată, aceasta consideră că autoritatea contractantă a reținut în mod neîntemeiat faptul că oferta depusă de ... SRL nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul subliniază că, față de afirmațiile făcute de autoritatea contractantă – ... în punctul de vedere depus la CNSC în data de, ca răspuns la contestația formulată, trebuie avute în vedere următoarele aspecte:

.. Contestatorul consideră neîntemeiată solicitarea Autorității Contractante de respingere a contestației pe motivul tardivității. Aceasta arată că ... SRL a transmis contestația prin mijloace electronice în data de, respectând termenele prevăzute de art. . alin. (.) lit. b) și art. . alin. (.) și (.) din Legea .../.... actualizată. Contestatorul subliniază că data și ora comunicării sunt confirmate chiar în punctul de vedere al autorității contractante nr. AP....//..... (....., ora ...:..).

.. Contestatorul arată că, referitor la cerința caietului de sarcini privind capacitatea robotului de a dezinfecta echipamente mobile, prin clarificarea oferită autorității contractante, a precizat că acesta este destinat mediului spitalicesc, având ca scop dezinfecția suprafețelor și a

aerului prin expunerea la radiații UV-C pulsate și în flux continuu și susține că prin sintagma „suprafață/suprafețe” se înțelege și include toate suprafețele expuse radiațiilor UV-C, inclusiv echipamentele fixe și mobile existente în încăperea supusă dezinfectiei.

Astfel, consideră că, analizând modul de operare al robotului ofertat, precum și al celui ofertat de ... SRL, rezultă că radiațiile UV-C sunt cele care determină eficiența procesului de dezinfectie, indiferent de denumirea sau aspectul robotului propus. Lampa UV-C este elementul care diferențiază capacitatea de dezinfectie a suprafețelor asupra cărora acționează, lungimea de undă a radiației fiind un factor determinant în obținerea rezultatului. Principiul de acțiune al radiațiilor UV-C este universal, iar eficiența acestora nu depinde de marca echipamentului, ci de parametrii fizici ai radiației aplicate. Contestatorul menționează că orice echipament care emite radiații UV-C la o anumită lungime de undă, de exemplu ..., nm, va avea efect germicidal, iar diferențele între dispozitive se reduc la puterea sursei UV-C, distanța față de suprafața tratată și timpul de expunere, factori analizați în studiile științifice citate.

Contestatorul susține că tabelele prezentate în oferta sa arată exact doza de radiație necesară pentru inactivarea fiecărui tip de patogen la diferite distanțe, ceea ce reprezintă singura metodă validă științific de comparare a eficienței dispozitivelor UV-C și arată că robotul ofertat depășește cerințele minime prin implementarea unui sistem de reflexie a luminii UV-C și utilizarea tehnologiei cu dublă lungime de undă (UV-C continuu + lumină pulsată), ceea ce crește eficiența germicidală. Contestatorul consideră că eficiența unui dispozitiv UV-C este determinată exclusiv de lungimea de undă a radiației emise, doza de radiație aplicată și durata expunerii.

Totodată, subliniază că legea inversului pătratului explică faptul că intensitatea radiației UV-C scade exponențial pe măsură ce distanța crește, motiv pentru care eficiența unui dispozitiv UV-C poate fi evaluată doar prin raportarea la variabilele fundamentale: puterea sursei, distanța față de suprafața tratată și timpul de expunere și consideră, așa cum a menționat și în contestația depusă, autoritatea contractantă s-a limitat la o interpretare formală, fără a lua în evaluare toate aspectele prezentate în propunerea tehnică și în clarificările transmise, ignorând aspectele științifice și rezumându-se la o interpretare literară, formală și nejustificată din punct de vedere tehnic.

Contestatorul menționează că, în urma studiului dosarului la CNSC, a constatat că oferta depusă de ... SRL nu conține elemente tehnice esențiale, care sunt importante pentru autoritatea contractantă și care nu au fost analizate comparativ cu oferta depusă de ... SRL. Contestatorul atrage atenția asupra declarației ... SRL conform căreia „Echipamentul asigură o dezinfectare pe tot ..., min/sesiune, cu o rată de până la %,” și arată că aceasta este incompletă și poate duce la rezultate nedorite.

Contestatorul subliniază că documentația depusă de ... SRL conține informații insuficiente, iar fișa tehnică nu precizează detalii esențiale precum:

- distanța la care se obține eficiența declarată, având în vedere că, potrivit legii inversului pătratului, eficiența radiației UV-C scade exponențial pe măsură ce distanța crește;
- tipul exact de testare realizat, fără detalii despre condițiile de testare, mediul și patogenii analizați;
- comparația cu alte tehnologii, afirmarea unei rate de eficiență de „până la ...%” nefiind suficientă fără contextul exact al parametrilor operaționali.

Contestatorul consideră că, fără aceste detalii, utilizatorul final poate fi indus în eroare cu privire la așteptările de performanță ale echipamentului în condiții reale de utilizare. Comparând fișa tehnică a produsului ofertat de ... SRL cu cea a ofertantului ... SRL, apreciază că detaliile tehnice importante sunt omise în documentația acestuia din urmă, iar aceste informații sunt esențiale pentru compararea echitabilă a produselor și pentru o evaluare corectă a performanței dispozitivelor.

Contestatorul susține că informații relevante, precum tensiunea la care operează sursa PX, energia emisă, durata de viață a sursei de lumină și distribuția intensității radiației la diferite distanțe, sunt omise din fișa tehnică a ofertantului declarat câștigător, ceea ce face imposibilă o evaluare obiectivă a performanței dispozitivului ofertat și consideră că lipsa acestor informații poate induce în eroare evaluatorii și beneficiarii, deoarece parametri menționați sunt esențiali pentru determinarea eficienței și durabilității echipamentului, precum și pentru evaluarea comparativă a ofertelor primite.

Contestatorul arată că fișa tehnică a produsului ofertat include toți acești parametri, oferind o bază solidă pentru o comparație transparentă și corectă cu alte dispozitive similare de pe piață și susține că, având în vedere că două lămpi PX vor obține aceleași rezultate împotriva acelorași patogeni, produsul ofertat de ... SRL, având toate specificațiile tehnice necesare, este la fel de calificat pentru această licitație.

Contestatorul arată că analiza comparativă a celor două fișe tehnice evidențiază o inegalitate flagrantă în modul de evaluare aplicat documentației tehnice a produselor și menționează că fișa tehnică a produsului Xenex, deși declarată conformă cu originalul și prezentată în limba română, este mai degrabă o broșură comercială, prin lipsa informațiilor tehnice esențiale.

În schimb, contestatorul arată că documentația tehnică a produsului ... de la Wolf-e Robotics este mult mai detaliată și completă, incluzând specificații clare pentru ambele module, detalii privind energia maximă de flash, tensiunea nominală, sistemul de răcire activ și alți parametri tehnici esențiali. De asemenea, fișa tehnică Wolf-e oferă informații privind integrarea funcțională, demonstrând superioritatea tehnică și operațională a produsului.

Având în vedere că autoritatea contractantă a acceptat o fișă tehnică care, prin natura sa lacunară, nu permite o evaluare obiectivă a performanțelor (fișa Xenex), contestatorul consideră că se aplică o măsură inegală de evaluare. Dacă acest document incomplet a fost declarat conform, atunci și produsul Wolf-e Robotics - prezentat printr-o documentație detaliată, cu parametri clari și dovezi tehnice solide - ar trebui să fie considerat conform, întrucât îndeplinește, și chiar depășește, cerințele tehnice impuse.

.. Contestatorul susține că, referitor la cerința privind demonstrarea eficienței antibacteriene prin prezentarea de studii, așa cum a motivat în contestația depusă, ... SRL a pus la dispoziția autorității contractante un tabel cu trimiteri la studii de specialitate care atestă eficiența radiațiilor UV-C în inactivarea/eliminarea microorganismelor nominalizate în acesta și arată că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că studiile la care s-a făcut trimitere sunt în limba engleză, că nu are cum să le lectureze, dar totuși face afirmația că nu sunt studii care să ateste eficiența echipamentului oferat.

Totodată, menționează că dorește să arate lipsa tratamentului egal de care a dat dovadă autoritatea contractantă în evaluarea celor două oferte. În solicitarea de clarificări nr. / s-au cerut următoarele:

„Conform Fișei tehnice a echipamentului, pentru îndeplinirea cerinței prin care echipamentul trebuie să facă dovada eficienței antibacteriene, dovedită prin publicarea de studii de specialitate elaborate de specialiști în domeniu (cercetători științifici, specialiști în infecții nosocomiale, microbiologi etc.) publicate pe site-uri de specialitate, în reviste și/sau publicații științifice” prin indicarea în clar a paginii și paragrafului din oferta depusă prin care a fost asigurată respectarea cerinței minime și obligatorii, respectiv în corpul (conținutul) răspunsului la solicitarea de clarificare, să fie inserate extrase din oferta depusă (texte/capturi de ecran). Contestatorul susține că autoritatea contractantă a cerut dovedirea eficienței radiațiilor UV-C prin trimiterea la studii de specialitate publicate și indicarea respectării cerinței în propunerea tehnică, nu depunerea de studii de specialitate traduse în limba română. În răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul menționează că s-a făcut trimitere la tabelul prezentat în propunerea tehnică, unde sunt menționate pentru fiecare bacterie studiul științific cu link de accesare, pentru verificarea publicației de specialitate. Astfel, contestatorul arată că, contrar cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat studiile printate și traduse în limba română de un traducător autorizat, cerință nespecificată în documentația de atribuire și nici adresată printr-o solicitare de clarificări, așa cum a procedat cu ofertantul ... SRL, căruia i-a cerut, prin clarificare, traducerea în limba română a studiilor prezentate în oferta sa.

De asemenea, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a pretins, în mod greșit, că eficiența echipamentului oferat nu este tratată în studiile de specialitate și menționează că această constatare nu s-a bazat pe o prezentare științifică a eficienței oferite de robotul ... dotat cu lampă UV-C cu flux continuu, ci pe faptul că numele acestuia nu apare în studiile la care s-a făcut trimitere. Mai susține că această interpretare este total greșită, deoarece robotul este dotat cu lampă UV-C care, prin radiațiile emise, oferă rezultatul cerut de autoritatea

contractantă prin documentația de atribuire: eficiență antibacteriană. Principiul de acțiune al radiațiilor UV-C este universal, iar eficiența acestora nu depinde de marca echipamentului, ci de parametrii fizici ai radiației aplicate, fapt demonstrat prin oferta depusă în cadrul procedurii.

Contestatorul arată că tabelele prezentate în oferta sa includ studiile fiecărui tip de patogen și sunt similare cu tabelul prezentat de ... SRL în oferta sa, identificat la pagina a volumului . din Dosarul achiziției studiat la CNSC și menționează că această situație evidențiază modul neuniform de tratare al ofertelor.

Totodată, arată că robotul oferat depășește cerințele minime prin implementarea unui sistem de reflexie a luminii UV-C și utilizarea tehnologiei cu dublă lungime de undă (UV-C continuu + lumină pulsată), crescând eficiența germicidală și susține că autoritatea contractantă contestă faptul că studiile prezentate nu au fost realizate pe produsul oferat, însă această abordare este greșită din punct de vedere științific. Studiile științifice utilizate nu vizează testarea unui produs specific, ci identificarea dozelor de energie UV-C necesare pentru inactivarea patogenilor la diferite distanțe, aceasta fiind singura metodă validă pentru compararea eficienței dispozitivelor UV-C.

Contestatorul consideră că eficiența unui dispozitiv UV-C este determinată exclusiv de lungimea de undă a radiației emise, doza de radiație aplicată și durata expunerii. Se menționează că legea inversului pătratului explică faptul că intensitatea radiației UV-C scade exponențial pe măsură ce distanța crește, ceea ce înseamnă că eficiența oricărui dispozitiv UV-C poate fi corect evaluată doar prin raportarea la aceste variabile fundamentale și arată că orice echipament care emite radiații UV-C la o anumită lungime de undă (ex: ..., nm) va avea efect germicidal. Diferențele între dispozitive se reduc la puterea sursei UV-C, distanța față de suprafața tratată și timpul de expunere, factori analizați în studiile științifice citate.

Contestatorul subliniază că, potrivit caietului de sarcini, demonstrarea eficienței antibacteriene a echipamentului oferat trebuie să se facă împotriva unor patogeni specifici (*Klebsiella* spp., *Acinetobacter* spp., *C. difficile*, MRSA, HIV, mușcăiuri, virusuri), prin studii publicate în reviste științifice de specialitate și menționează că oferta depusă respectă pe deplin această cerință prin următoarele argumente:

- Studii științifice incluse în ofertă demonstrează clar că radiațiile UV-C au efect germicidal împotriva tuturor patogenilor menționați;
- Aceste studii sunt realizate de experți în microbiologie și boli infecțioase și sunt publicate în reviste științifice recunoscute;
- Principiul de acțiune al radiațiilor UV-C este universal, iar eficiența acestora nu depinde de marca echipamentului, ci de parametrii fizici ai radiației aplicate.

Contestatorul menționează că faptul că în studiile și publicațiile depuse și traduse ulterior de către ... SRL apare și denumirea robotului ofertat, care folosește aceeași lampă UV-C cu flux continuu și are același principiu de funcționare, nu face decât să întărească eficiența lămpii UV-C cu flux continuu în procesul de dezinfecție a suprafețelor privind infecțiile nosocomiale iar autoritatea contractantă nu poate să declare un echipament neconform, atâta timp cât acesta funcționează pe același principiu și folosește același tip de lampă UV- C cu același efect și același rezultat ca și echipamentul declarat câștigător.

.. Contestatorul subliniază că afirmația făcută de autoritatea contractantă cu privire la intoxicația cu mercur datorată de lampa UV-C ofertată nu este la obiect și nu este relevantă. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu are capacitatea tehnică și profesională să poată face aprecieri asupra gradului de intoxicare cu mercur datorat de folosirea lămpii, aceste afirmații fiind doar niște speculații fără susținere și arată că în caietul de sarcini este solicitat ca lampa echipamentului să conțină un gaz inert non-toxic, aspect ofertat și precizat în fișa tehnică pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, unde este nominalizată lampa echipamentului (HPL-.....-...). De asemenea, în răspunsul clarificator se confirmă că aceste lămpi conțin gaze inerte non-toxice și se anexează specificația producătorului. Mai menționează că lămpile folosite de către ... SRL la robotul LightStrike sunt lămpi cu lumină UV produsă de o lampă bliț ..., care sunt lămpi de descărcare cu lumină generată ca rezultat al unei descărcări într-un arc electric, având același principiu funcțional.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă susține că nu poate accepta lampa UV-C ofertată în echiparea robotului ..., modulul/lampa UV-C cu lumină pulsată, deși a acceptat oferta depusă de ... SRL la robotul LightStrike, care are lămpi cu lumină UV produsă de o lampă bliț Se evidențiază faptul că aceste lămpi sunt similare, produse de producători diferiți, dar care coincid din punct de vedere funcțional și oferă același rezultat.

Contestatorul ridică problema unei evaluări corecte și conforme cu principiul egalității, întrebând de ce nu se regăsesc în oferta tehnică depusă de ... SRL fișe tehnice ale producătorului cu precizări exacte privind componența echipamentului ofertat, referindu-se strict la specificațiile tehnice ale lămpilor UV-C folosite, care reprezintă un factor determinant în obținerea rezultatului urmărit de achiziția echipamentului și consideră că este necesar să se clarifice de ce autoritatea contractantă nu a solicitat o clarificare în acest sens și care sunt premisele care au stat la baza deciziei de conformitate a lămpii UV-C ofertate de ... SRL în comparație cu cea ofertată de ... SRL, declarată neconformă. Această întrebare este considerată relevantă, deoarece, în documentele studiate la dosarul achiziției, contestatorul nu a regăsit elemente de ordin tehnic (fișă tehnică lampă UV-C) depusă de ofertantul declarat câștigător, care să permită realizarea unui studiu comparativ cu fișa tehnică analizată de comisia de evaluare. Totodată, nu au fost identificate precizări legate de aceste aspecte consemnate în procesele-verbale de evaluare întocmite.

.. Contestatorul susține că, referitor la afirmația făcută de autoritatea contractantă în punctul său de vedere privind nerespectarea caietului de sarcini, cerința acestuia este îndeplinită prin depunerea ofertei care conține Fisa tehnică a robotului regăsită la pagina . din propunerea tehnică și care îndeplinește cerințele caietului de sarcini. Așa cum se poate observa și în captura pusă de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, echipamentul ofertat are o lungime de undă de ...nm-....nm, iar eficiența maximă în spectrul UV-C și UV-B este de ...nm-...nm, fără generare de ozon, conform datelor din oferta depusă. Contestatorul se întreabă care sunt motivele pentru care oferta depusă nu respectă cerințele caietului de sarcini, menționând că acestea nu au fost explicate și nu sunt regăsite nici în punctul de vedere transmis. În ceea ce privește echipamentul propus în solicitarea de clarificări, contestatorul a făcut precizări în contestația depusă și nu mai revine asupra acestora. Se poate observa clar din documentele aflate la dosarul achiziției că, după ce acea propunere a fost respinsă, s-a ofertat conform cerinței caietului de sarcini.

.. Contestatorul menționează că, referitor la aprecierea autorității contractante privind punctajul estimat aplicat la propunerea tehnică, oferta sa a fost declarată în mod abuziv ca fiind neconformă și susține că aspectele tehnice solicitate în caietul de sarcini nu au fost evaluate uniform, dat fiind faptul că motivele care au stat la baza declarației de neconformitate a ofertei sale nu se regăsesc evaluate în mod comparativ cu celelalte oferte depuse în cadrul procedurii și în limita cerințelor din documentația de atribuire. Contestatorul arată că aplicarea punctajului pe elementele conforme din ofertă arată că oferta sa atinge un punctaj mai mare decât oferta declarată câștigătoare.

Contestatorul consideră că aspectele de conformitate declarate de autoritatea contractantă sunt slab susținute în oferta depusă de ... SRL și aduce în vedere Consiliului următoarele aspecte care nu au fost analizate de către comisia de evaluare: lipsa parametrilor tehnici și a specificațiilor tehnice ale robotului ofertat, limitarea la prezentări comerciale aparținând ...IMPEX - distribuitor ...în România și la Declarații de conformitate făcute de producătorul ...Disinfection Services, Inc. USA prin Obelis SA Belgia - reprezentant autorizat UE, precum și o Autorizație de distribuție emisă de producător pentru ofertant la procedura lipsită de detalii de ordin tehnic ale echipamentului pentru care este emisă.

Contestatorul subliniază că aspectele sesizate au legătură cu documentele depuse la dosarul achiziției. Deși documentele ofertei sunt voluminoase și conțin un număr mare de pagini, ele sunt lipsite de informațiile de bază și nu se regăsesc în cuprinsul lor specificații tehnice care să ducă la extragerea parametrilor tehnici funcționali ai echipamentului ofertat. Contestatorul menționează aici aspecte cum ar fi modul de alimentare al robotului/echipamentului, puterea consumată, tipul lămpii UV și producătorul acesteia, etc., aspecte care sunt importante

și care nu au fost analizate în oferta depusă de ... SRL și pentru care nu există consemnări în rapoartele de evaluare și nici în procesele verbale de evaluare ale comisiei. Cu toate acestea, comisia de evaluare declară oferta conformă.

Contestatorul arată că în oferta sa se regăsesc toate aceste aspecte tehnice nominalizate mai sus și sunt evaluate de către comisia de evaluare, fiind înscrise în rapoarte și procese verbale, dar oferta este declarată neconformă. Față de cele arătate mai sus, contestatorul consideră că nu s-a făcut o evaluare corectă a ofertei sale. Astfel, o evaluare făcută corect ar fi dat posibilitatea atingerii conformității și a punctajului maxim pentru componența tehnică.

.. Contestatorul menționează că, referitor la restricționarea accesului la dosarul achiziției, a studiat dosarul la CNSC și, pe baza studiului efectuat, și-a formulat concluziile scrise și consideră că decizia autorității contractante este nefondată și nejustificată, iar oferta sa este conformă cu toate cerințele legale și tehnice.

Contestatorul solicită CNSC să analizeze cu atenție toate argumentele și dovezile prezentate în susținerea contestației sale, pentru a asigura o soluționare corectă și echitabilă a litigiului.

Concluzionând, contestatorul reiterează cererea sa de admitere a contestației și de anulare a deciziei autorității contractante, în vederea respectării principiilor de legalitate și transparență în derularea procedurilor de achiziții publice.

..., prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, formulează *Concluzii scrise* prin care solicită, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, respingerea contestației depuse de ... SRL ca nefondată și menținerea deciziei privind declararea ofertei câștigătoare a operatorului economic ... SRL, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă reiterează precizările din punctul de vedere referitoare la excepția tardivității.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini referitoare la capacitatea robotului de a dezinfecta echipamente mobile, autoritatea contractantă subliniază că ofertantul nu a dovedit îndeplinirea acestei cerințe, ci a construit o falsă argumentație, bazată pe fișa tehnică depusă și menționează că este precizat faptul că echipamentul este destinat mediului spitalicesc, având ca scop dezinfectarea suprafețelor și a aerului, fără a se specifica nimic cu privire la echipamentele mobile aflate într-o încăpere a unei unități sanitare.

Autoritatea contractantă consideră că toate celelalte susțineri ale ofertantului sunt irelevante, neavând corespondent în cerințele documentației de atribuire și precizează că această documentație are forță obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, ceea ce impune obligația acesteia din urmă de a evalua ofertele exclusiv prin raportare la cerințele prevăzute în documentație. Totodată, autoritatea contractantă arată că, în cadrul procesului de evaluare, comisia nu poate și nu are voie să interpreteze sau să facă presupuneri asupra ofertelor depuse, fie în favoarea, fie în defavoarea unui ofertant. Comisia are doar competența de a constata îndeplinirea fără echivoc a

cerințelor stabilite în caietul de sarcini și nu a altor cerințe pe care ofertantul consideră că ar fi trebuit să fie incluse.

Autoritatea contractantă susține că are exclusiv competența de a decide ce echipamente sunt corespunzătoare din punct de vedere tehnic pentru desfășurarea activității sale. În acest context, arată că ofertantul, din incapacitatea de a prezenta o ofertă conformă, introduce cerințe tehnice pe care autoritatea contractantă nu le-a solicitat în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă subliniază că, referitor la cerința caietului de sarcini privind eficiența antibacteriană a echipamentului împotriva bacteriilor Gram negative rezistente (*Klebsiella* spp., *Acinetobacter* spp.), *C. diff* spores, MRSA, HIV, precum și multe alte mucegaiuri și virusuri, ofertantul a pus la dispoziție un tabel cu trimiteri la studii de specialitate care atestă eficiența radiațiilor UV-C în inactivarea/eliminarea microorganismelor nominalizate. Totuși, acesta nu a demonstrat eficiența echipamentului ofertat, așa cum era solicitat în mod expres.

Mai menționează că cerința prevedea explicit necesitatea ca ofertanții să ofere validare științifică pentru dispozitivul specific oferit, nu doar eficacitatea generală a radiațiilor UV-C. Contestatorul nu a îndeplinit această cerință, spre deosebire de oferta declarată câștigătoare, care a prezentat o dovadă incontestabilă a eficacității echipamentului ofertat prin zeci de studii științifice. În acest context, autoritatea contractantă consideră că introducerea unui dispozitiv nedovedit eficient într-un mediu spitalicesc ar reduce standardele de control al infecțiilor și ar pune în pericol siguranța pacientului. Fără validarea clinică și științifică a eficacității sistemului, nu există nicio asigurare că acesta îndeplinește standardele de dezinfecție cerute, performanța sistemului în lumea reală rămânând complet nedovedită. De asemenea, autoritatea contractantă arată că ofertantul fie dă dovadă de rea-credință, fie de necunoaștere a limbii române, având în vedere că preia în concluziile scrise solicitarea privind studiile științifice, dar omite, cu bună știință, subiectul propoziției. În solicitarea de clarificări nr. ...S./.... au cerut următoarele: *„Conform fișei tehnice a echipamentului, pentru îndeplinirea cerinței prin care echipamentul trebuie să facă dovada eficienței antibacteriene, dovedită prin publicarea de studii de specialitate elaborate de specialiști în domeniu (cercetători științifici, specialiști în infecții nosocomiale, microbiologi etc.) publicate pe site-uri de specialitate, în reviste și/sau publicații științifice”*. Astfel, se impunea indicarea clară a paginii și a paragrafului din oferta depusă și inserarea extraselor relevante în răspunsul la solicitarea de clarificare.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul trunchiază această cerință, selectând doar elementele care îi convin și se potrivesc ofertei sale, omițând însă faptul că subiectul propoziției este „echipamentul”. În conformitate cu regulile limbii române, între predicat și subiect există o legătură gramaticală, ceea ce înseamnă că predicatul trebuie să se acorde cu subiectul, astfel încât echipamentul trebuie să facă dovada eficienței antibacteriene și arată că nu contestă eficacitatea radiațiilor UV-C, fapt

dovedit de numeroase studii și cercetări de-a lungul anilor. Totuși, comisia de evaluare constată că ofertantul nu a îndeplinit cerința de a prezenta studii care să ateste eficiența echipamentului oferat, având obligația de a respecta documentația de atribuire.

În ceea ce privește susținerea contestatorului că autoritatea contractantă cere studiile printate și traduse în limba română de un traducător autorizat, iar această cerință nu este specificată în documentația de atribuire, autoritatea contractantă menționează că în caietul de sarcini, la pagina ., se regăsește următoarea cerință: se vor atașa pliante de la producător și orice alte documente relevante traduse în limba română/limba engleză pentru îndeplinirea cerințelor din specificațiile tehnice menționate în prezentul caiet de sarcini și anexa acestuia.

Autoritatea contractantă subliniază că limba selectată a procedurii de atribuire este limba română, fiind firesc ca toate documentele primite să fie redactate în această limbă, respectând și obligația purtării semnăturii electronice extinse și menționează că o abordare contrară nu poate fi reținută, deoarece comisia de evaluare nu are competențe lingvistice poliglote, ci expertiză tehnică de specialitate în domeniul contractului.

În ceea ce privește solicitările de clarificări, autoritatea contractantă arată că acestea sunt necesare doar în măsura în care se constată omisiuni ușor de înlăturat prin răspunsuri, nu pentru a completa documente care trebuiau să se regăsească în oferta tehnică, conform cerințelor caietului de sarcini. Prin urmare, analiza contestatorului care sugerează o lipsă de tratament egal în solicitarea clarificărilor nu are susținere concretă.

Pentru exemplificare, autoritatea contractantă menționează hotărârea Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg din, cauza T-.../.., Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, care arată că *„este oportună clarificarea unei situații caracterizate de ambiguitate, mai ales în condițiile în care ambiguitatea poate fi explicată în mod simplu și astfel devine ușor de îndepărtat”* și menționează că *„în atare circumstanțe este contrar principiului bunei administrări ca o ofertă să fie respinsă în absența solicitărilor de precizări. A i se recunoaște comisiei de evaluare o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (...).”*

Autoritatea contractantă consideră că, deși comisiile de evaluare nu sunt obligate să solicite clarificări în toate cazurile în care o ofertă este redactată deficitar, acestea trebuie să exercite un anumit grad de flexibilitate în evaluare atunci când constată o neconformitate sau o eroare simplă, ușor de remediat. În situația prezentă, autoritatea contractantă subliniază că erorile din oferta contestatorului nu pot fi catalogate drept simple și ușor de înlăturat.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că traducerea documentelor depuse nu reprezintă o omisiune, ci o neglijență gravă în elaborarea ofertei. Acceptarea unei clarificări în acest sens ar duce la modificarea sau completarea ofertei, ceea ce ar încălca principiul tratamentului egal față de ceilalți ofertanți.

Autoritatea contractantă citează CNSC, care precizează că *„orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia. Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii prin ofertarea unor lucrări incomplete (...), fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere*

la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse”.

Prin depunerea ofertei, autoritatea contractantă consideră că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, inclusiv cerințele expres detaliate în cadrul fișei de date referitoare la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice. Riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, aceștia neputând invoca propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, fiind incidente prevederile legislației în vigoare, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că analiza comisiei de evaluare trebuie să fie una temeinică și că solicitările de clarificări nu trebuie să permită crearea unui avantaj nejustificat în favoarea unui anumit ofertant. Astfel, o solicitare de clarificări care ar avea ca rezultat o completare a propunerii tehnice, transformând o ofertă lacunară într-o ofertă admisibilă, se circumscrie prevederilor legislației aplicabile. Concluzia anterioară este susținută și de dispozițiile legale conform cărora *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare (...) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Autoritatea contractantă subliniază că practica europeană în domeniu nu se opune corectării sau completării punctuale a ofertelor, dacă acestea necesită în mod vădit o simplă clarificare sau o înlăturare a unor erori materiale evidente. În ceea ce privește legislația națională, autoritatea contractantă menționează că acceptarea modificării propunerii tehnice, ca urmare a solicitărilor de clarificări, este reglementată de art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... și este permisă exclusiv cu condiția încadrării în următoarele situații: să poată fi circumscrisă viciilor de formă și să reprezinte corectări ale unor abateri tehnice minore, fără ca acestea să echivaleze cu depunerea unei noi oferte.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul și-a răspuns singur la reproșul formulat cu privire la faptul că nu i-a fost solicitată traducerea studiilor în limba română, așa cum s-a procedat în cazul ofertantului ... SRL și arată că comisia de evaluare a solicitat ... traducerea unor studii prezentate în ofertă, însă, spre deosebire de această situație, în oferta ... SRL nu au fost identificate studii, astfel încât nu exista motiv pentru a solicita traduceri.

În ceea ce privește acuzațiile ofertantului referitoare la faptul că evaluarea ofertei sale nu a fost realizată pe baze științifice, autoritatea contractantă subliniază că această evaluare nu se desfășoară în cadrul unui simpozion științific, ci trebuie realizată strict în conformitate cu solicitările din documentația de atribuire.

Referitor la cerința caietului de sarcini privind utilizarea unui gaz inert non-toxic în lampa echipamentului, autoritatea contractantă menționează că nu a afirmat că lampa ofertată ar putea provoca

intoxicație cu mercur. Contestatorul este cel care a ajuns la această concluzie, probabil simțindu-se lezat. Autoritatea contractantă doar a evidențiat că lampa ofertată conține mercur, contrar solicitărilor documentației de atribuire, și a prezentat, în general, efectele mercurului asupra organismului. Susținerile ofertantului conform cărora în răspunsul la solicitarea de clarificare se confirmă că lămpile conțin gaze inerte non-toxice și se anexează specificația producătorului sunt contrazise de documentele depuse. Așa cum s-a precizat anterior, a fost ofertat un modul care utilizează lămpi cu mercur, acesta conținând nu doar un tub, ci opt tuburi cu această substanță, care nu poate fi catalogată drept "gaz inert, non-toxic", indiferent de susținerile ofertantului sau ale producătorului.

Autoritatea contractantă menționează că, în ceea ce privește susținerile conform cărora oferta depusă de ... SRL la robotul LightStrike conține lămpi cu lumină UV produsă de o lampă bliț ..., iar acest principiu de funcționare este similar cu cel ofertat de contestator, comisia de evaluare nu a respins echipamentele care conțin lămpi cu același principiu de funcționare și care oferă același rezultat. Respingerea s-a făcut exclusiv pentru lămpile care conțin elemente toxice, cum este mercurul. În oferta depusă de ... SRL se specifică în mod clar că echipamentul utilizează ..., un gaz inert și non-toxic, astfel încât nu s-a impus solicitarea unor clarificări suplimentare.

Autoritatea contractantă precizează că afirmația contestatorului privind nerespectarea caietului de sarcini se bazează, în primul rând, pe rezultatele evaluării ofertei acestuia, precum și pe afirmațiile regăsite în contestația depusă la pagina .. și observă că autoritatea contractantă a solicitat un robot de dezinfecție cu lumină pulsată și o lungime de undă între ...-... nm, în timp ce contestatorul afirmă că a ofertat un robot de dezinfecție prin expunerea la radiații UV-C pulsate cu o lungime de undă de nm. Această valoare se încadrează în intervalul cerut, însă caietul de sarcini prevedea o lungime de undă pe întreg spectrul ...-... nm, nu doar pentru valoarea de nm.

În ceea ce privește această cerință, autoritatea contractantă menționează că oferta ... SRL a fost considerată conformă deoarece, la evaluarea echipamentului, s-a luat în calcul modulul/lampa UV-C cu lumină pulsată, unde lungimea de undă precizată acoperea întreg spectrul de ...-... nm. În consecință, dacă contestatorul consideră că acest modul nu trebuia luat în considerare în evaluare, iar oferta sa este cea descrisă în contestație, aceasta constituie un motiv suplimentar de descalificare.

Referitor la aplicarea factorilor de evaluare și stabilirea unui punctaj, autoritatea contractantă reiterează că această etapă este aplicabilă doar ofertelor acceptabile și conforme, ceea ce nu este cazul în speță.

Autoritatea contractantă menționează că, referitor la afirmațiile privind conformitatea ofertei depuse de ... SRL, este necesară clarificarea unor aspecte. Contestatorul, prin depunerea concluziilor scrise, solicită repunerea în termenul de formulare a motivelor contestației ca urmare a consultării dosarului achiziției în fața Consiliului. Autoritatea contractantă arată că cererea formulată de contestator reprezintă o completare a motivelor inițiale ale contestației, incluzând critici noi referitoare la

oferta ... SRL, ceea ce contravine dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../..... Această prevedere stipulează inadmisibilitatea introducerii unor noi motive de contestație sau a unor capete de cerere suplimentare prin concluzii scrise, orale sau prin precizări la contestație, ulterior expirării termenului legal pentru depunerea acesteia.

Autoritatea contractantă subliniază că dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... interzic în mod expres adăugarea de noi critici după accesarea dosarului achiziției, întrucât acestea devin tardive raportat la termenele legale stabilite pentru formularea contestației inițiale. Astfel, formularea unor noi motive de contestație în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC este un demers inadmisibil, fiind incidente prevederile legale aplicabile, astfel cum acestea au fost reținute în mod constant în practica jurisprudențială a Consiliului.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă practica CJUE, care statuează că *„Directiva ../... trebuie interpretată în sensul că nu se opune unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil”* (Hotărârea din .. decembrie .., Universale-Bau și alții, C-.../..., EU:C:....., punctul .., Hotărârea din .. februarie .., Santex, C-.../..., EU:C:....., punctul .., precum și Hotărârea din .. octombrie .., Lammerzahn, C-.../..., EU:C:....., punctul ..).

Autoritatea contractantă consideră că măsura de completare a contestației inițiale cu noi capete de cerere constituie un act procedural inadmisibil și tardiv. În lumina celor expuse, menționează că decizia sa de a respinge oferta depusă de ... SRL este pe deplin conformă cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice. În acest sens, autoritatea contractantă face referire la prevederile art. ... alin. (.) din Legea nr. .../...., coroborat cu art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... și art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....

Prin adresa nr./.../C./....., transmisă pe email, ca urmare a *Concluziilor scrise* formulate ca urmare a studierii dosarului constituit la Consiliu, prin care aduce critici noi, suplimentare referitoare la oferta depusă de ... SRL, Consiliul a solicitat ... SRL să precizeze dacă acestea reprezintă o nouă contestație, în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. .. din Legea nr. .../...., cu respectarea condiției de depunere a cauțiunii prevăzută de art. ..¹ alin. (.) din același act normativ.

Prin adresa nr. .../....., înregistrată la CNSC cu nr./....., ca răspuns la adresa nr./.../C./....., ... SRL precizează că criticile formulate prin intermediul *Concluziilor scrise* înregistrate la CNSC cu nr./....., reprezintă o nouă contestație.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC cu nr. /, ... transmite Consiliului că punctul său de vedere, împreună cu dosarul achiziției publice, a fost transmis pe, conform prevederilor Legii nr. ... / și, întrucât nu a fost comunicată o prelungire a termenului de soluționare a contestației, solicită transmiterea deciziei în dosarul nr. ... /, De asemenea, subliniază că întârzierea implementării contractului „...” – Lot ., finanțat prin PNRR, poate cauza prejudicii financiare considerabile pentru municipalitate.

Prin adresa / ..., ... / C. /, Consiliul a răspuns autorității contractante precizând că a fost formulată o nouă contestație de către ... SRL, înregistrată la CNSC cu nr. /, referitoare la aceeași procedură, formând astfel dosarul nr. ... /, iar aceasta a fost conexată la dosarul nr. ... /

..., prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, a formulat *Concluzii scrise*, referitoare la dosarele conexe nr. ... / și nr. ... /, referindu-se la răspunsul nr. .. / formulat de ofertantul ... SRL, prin care consideră *Concluziile scrise* depuse la data de ca fiind o nouă contestație, solicitând respingerea acesteia ca excepție de procedură, invocând tardivitatea. Autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu dispozițiile art. . din Legea ... /, coroborat cu art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă, termenul de .. zile în care ... SRL putea sesiza autoritatea contractantă prin depunerea unei contestații a început să curgă din ziua următoare înștiințării făcute de operatorul SEAP, respectiv, urmând să se împlinească în data de, În consecință, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității contestației și respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă susține că, prin depunerea concluziilor scrise, considerate ulterior ca o nouă contestație, ... SRL solicită repunerea în termenul de formulare a motivelor de contestație în urma consultării dosarului achiziției în fața Consiliului. În acest context, autoritatea contractantă menționează că cererea formulată cuprinde o completare a motivelor contestației inițiale, respectiv introducerea de noi critici care vizează oferta depusă de ... SRL, contrar dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, care prevăd inadmisibilitatea prezentării unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Autoritatea contractantă arată că ... SRL a avut acces la studierea dosarului achiziției publice în data de, aspect menționat în Procesul Verbal Nr. AP... /, în care se reține faptul că accesul a fost nerestricționat. Mai mult decât atât, reprezentantul acesteia, dl. Toma Marian Ștefan, a xerocopiat un număr de .. pagini, reprezentând procese verbale de evaluare tehnică și financiară. În acest context, autoritatea contractantă subliniază că dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. ... / interzic, în mod expres, introducerea de noi critici ulterior accesării dosarului achiziției, în măsura în care acestea devin tardive în raport cu termenele legale de formulare a contestației inițiale la care se adaugă.

Autoritatea contractantă consideră că formularea unor noi motive de contestație ca urmare a studierii dosarului de achiziție publică la sediul CNSC reprezintă un demers inadmisibil al contestatorului, în cauză devenind incidente prevederile legale exprese mai sus menționate, astfel cum s-a reținut constant în practica jurisprudențială a Consiliului. În acest sens, se invocă și practica CJUE conform căreia: *„Directiva ../... trebuie interpretată în sensul că nu se opune unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil”* (Hotărârea din .. decembrie, *Universale-Bau și alții*, C-.../..., EU:C:.....:..., punctul .., Hotărârea din .. februarie, *Santex*, C-.../..., EU:C:.....:..., punctul .., precum și Hotărârea din .. octombrie, *Lammerzahl*, C-.../..., EU:C:.....:..., punctul ..).

Autoritatea contractantă menționează că, în eventualitatea respingerii excepției tardivității depunerii contestației, trebuie avut în vedere faptul că aceste noi capete de cerere sunt legate indisolubil de prima contestație, o eventuală inadmisibilitate a acesteia afectând, fără îndoială, succesul celei din urmă. Astfel, dacă se va aprecia că prima contestație depusă este nefondată, aprecierile contestatorului fiind complet irelevante și nelegale, autoritatea contractantă solicită respingerea în consecință și a acestor noi afirmații, care păstrează același registru și sunt dependente de primele.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că însuși contestatorul se raportează, în acest nou demers inițiat, la comunicarea rezultatului procedurii și nu la o eventuală neregulă identificată în dosarul achiziției, vizualizat în integralitate la un moment ulterior atribuirii procedurii și transmiterii comunicărilor finale. Contestatorul tratează, la sugestia Consiliului, criticile formulate prin intermediul Concluziilor scrise nr. /..... ca pe o nouă contestație, însă și de această dată raportarea se face la comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii, ambele emise și făcute publice în SEAP la data de Or, raportat la aceste documente și la momentul luării lor la cunoștință, autoritatea contractantă subliniază că nu poate plana niciun dubiu asupra expirării termenului legal de contestare.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că, într-o procedură identică, cu același obiect (...), inițiată de aceeași autoritate contractantă, contestatorul a procedat întocmai, inițiind o serie de acțiuni similare, respinse în totalitate de CNSC. În acest sens, se invocă decizia completului .../C./... din data de într-o speță identică.

Autoritatea contractantă arată că incapacitatea ofertantului de a prezenta o ofertă conformă cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini și nevoia autorității contractante este transformată într-un război al litigiilor, generat exclusiv cu scopul de a prejudicia beneficiarul și de a zadarnici scopul final al proiectului.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că depunerea unei noi contestații reprezintă un act procedural inadmisibil și tardiv și solicită respingerea în integralitate a contestației ca fiind tardivă. De asemenea, susține că decizia privind respingerea ofertei depuse de ... SRL este în deplină concordanță cu prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice. În acest sens, fără a se limita la prevederile citate, se invocă dispozițiile art. ... alin. (.) din Legea ../..., coroborat cu art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. ../... și art. ... alin. (.) din HG nr. ../....

Pe fond, autoritatea contractantă reiterează susținerile exprimate în punctul de vedere nr. /..... și atașează prezentului punct de vedere Procesul Verbal nr. AP ../.....

Concluzionând, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ../..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor depuse de ... SRL și menținerea deciziei privind declararea ofertei câștigătoare a operatorului economic ... SRL.

.. În ceea ce privește dosarul nr. ../..., contestatorul solicită să se aibă în vedere că evaluarea ofertelor s-a realizat cu nerespectarea documentației de atribuire și a legislației achizițiilor publice. De asemenea, contestatorul arată motivele pentru care consideră că oferta depusă a respectat cerințele fișei de date și ale documentației de atribuire, în timp ce autoritatea contractantă a reținut în mod neîntemeiat că oferta depusă de ... SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Față de afirmațiile făcute de autoritatea contractantă în punctul de vedere depus la CNSC în data de ca răspuns la contestația depusă, contestatorul menționează următoarele:

Contestatorul menționează că solicitarea autorității contractante de respingere a contestației pe motivul tardivității este neîntemeiată, deoarece ... SRL a transmis contestația prin mijloace electronice în data de, respectând termenele prevăzute de art. . alin. (.) lit. b) și art. . alin. (.) și (.) din Legea ../... actualizată. Data și ora comunicării sunt confirmate în punctul de vedere al autorității contractante nr. AP.... /..... (....., ora ...).

Referitor la cerința caietului de sarcini privind capacitatea robotului de a dezinfecța echipamente mobile, că prin clarificarea oferită autorității contractante s-a precizat că acesta este destinat mediului spitalicesc, având ca scop dezinfectia suprafețelor și a aerului prin expunerea la radiații UV-C pulsate și în flux continuu. De asemenea, contestatorul arată că prin sintagma "*suprafața/suprafețe*" se înțelege și include toate suprafețele expuse radiațiilor UV-C, inclusiv echipamentele fixe și mobile existente în încăperea supusă dezinfecției.

Contestatorul arată că, plecând de la rezultatul urmărit și analizând modul de operare atât al robotului ofertat de către ... SRL, cât și al celui ofertat de către ... SRL, precum și principiul și studiile care stau la baza procesului de dezinfecție, radiațiile UV-C sunt cele care determină

rezultatul, indiferent de denumirea și aspectul robotului propus și susține că lampa UV-C este elementul care diferențiază capacitatea de dezinfecție a suprafețelor asupra cărora acționează, fie acestea fixe sau mobile, lungimea de undă a radiației fiind un factor determinant în obținerea rezultatului.

Contestatorul menționează că principiul de acțiune al radiațiilor UV-C este universal, iar eficiența acestora nu depinde de marca echipamentului, ci de parametri fizici ai radiației aplicate. Orice echipament care emite radiații UV-C la o anumită lungime de undă, de exemplu ..., nm, va avea efect germicidal. Diferențele între dispozitive se reduc la puterea sursei UV-C, distanța față de suprafața tratată și timpul de expunere, factori analizați în studiile științifice citate.

Contestatorul susține că tabelele prezentate în oferta ... SRL indică exact doza de radiație necesară pentru inactivarea fiecărui tip de patogen la diferite distanțe, ceea ce reprezintă singura metodă validă științific de comparare a eficienței dispozitivelor UV-C. De asemenea, evidențiază că robotul ofertat de ... SRL depășește cerințele minime prin implementarea unui sistem de reflexie a luminii UV-C și utilizarea tehnologiei cu dublă lungime de undă (UV-C continuu + lumină pulsată), sporind eficiența germicidală. Eficiența unui dispozitiv UV-C este determinată exclusiv de lungimea de undă a radiației emise, doza de radiație aplicată și durata expunerii. Orice echipament care emite radiații UV-C la o lungime de undă specifică, precum ..., nm, va prezenta un efect germicidal, iar diferențele între dispozitive se reduc la:

- Puterea sursei, care determină cantitatea de energie emisă într-un anumit interval de timp;
- Distanța față de suprafața tratată, care, conform legii inversului pătratului, afectează intensitatea radiației primite;
- Timpul de expunere, factor esențial care, împreună cu intensitatea, determină doza totală aplicată.

Contestatorul arată că legea inversului pătratului explică faptul că intensitatea radiației UV-C scade exponențial pe măsură ce distanța crește, ceea ce înseamnă că eficiența oricărui dispozitiv UV-C poate fi corect evaluată doar prin raportarea la aceste variabile fundamentale și menționează că, așa cum a fost arătat și în contestația depusă, autoritatea contractantă s-a limitat la o interpretare formală, fără a lua în considerare toate aspectele prezentate în propunerea tehnică și în clarificările transmise, ignorând aspectul științific și rezumându-se la o interpretare literară, formală și nejustificată din punct de vedere tehnic.

În ceea ce privește modul de evaluare, contestatorul arată că, după studiul dosarului la CNSC, a constatat că în oferta depusă de ... SRL lipsesc elemente tehnice importante pentru autoritatea contractantă, care nu au fost analizate în mod comparativ cu oferta depusă de ... SRL.

Contestatorul subliniază că declarația ... SRL conform căreia *"Echipamentul asigură o dezinfectare pe tot ..., . min/sesiune, cu o rată de până la ...,%"* este incompletă și ar duce la rezultate nedorite conform *"Fișa tehnică ... pagina . din fișierul .., cu trimitere la pagina . v.s. .. din același fișier al Documentației studiate la CNSC"*.

Contestatorul menționează că, după cum se vede și în documentația depusă, respectiv broșura la care face trimitere, ... SRL declară: *"timpul necesar dezinfecției - . minute per poziție - lampa pulsed ... (PX), avantaj: disponibilitatea mai rapidă și mai sigură a unei camere, număr de camere mai mare dezinfectate"* și arată că nu există nicio precizare tehnică, nicio observație a autorității contractante, oferta fiind declarată conformă, iar informațiile sunt incerte și nesustținute.

Contestatorul observă faptul că în aceasta nu se menționează:

- Distanța la care se obține această eficiență - conform legii inversului pătratului, eficiența radiației UV-C scade exponențial odată cu creșterea distanței;

- Tipul exact de testare realizat - fără detalii despre condițiile de testare, mediul și patogenii analizați, această afirmație nu are validitate științifică.

Contestatorul consideră că afirmația unei rate de eficiență de *"până la ...,%"* nu este suficientă fără contextul exact al parametrilor operaționali. Fără aceste detalii, utilizatorul final poate fi indus în eroare privind așteptările de performanță ale echipamentului în condiții reale de utilizare.

Contestatorul compară fișa tehnică a produsului ofertat de ... SRL cu cea a ofertantului ... SRL și apreciază că detaliile tehnice importante sunt omise în documentația acestuia din urmă iar aceste detalii sunt esențiale pentru compararea echitabilă a produselor și pentru o evaluare corectă a performanței dispozitivului.

Contestatorul menționează că informații relevante, precum tensiunea la care operează sursa PX, energia emisă, durata de viață a sursei de lumină și distribuția intensității radiației la diferite distanțe, sunt omise din fișa tehnică a câștigătorului, ceea ce face imposibilă o evaluare obiectivă a performanței dispozitivului ofertat. Lipsa acestor informații poate induce în eroare evaluatorii și beneficiarii, deoarece parametrii menționați sunt esențiali pentru determinarea eficienței și durabilității echipamentului, cât și pentru evaluarea comparativă a ofertelor primite. Mai arată că fișa tehnică a produsului ofertat de ... SRL include toți acești parametri, oferind o bază solidă pentru o comparație transparentă și corectă cu alte dispozitive similare de pe piață. În plus, trebuie admis că două lămpi PX vor obține aceleași rezultate împotriva aceluiași patogeni, ceea ce demonstrează că produsul ofertat de ... SRL, având și toate specificațiile tehnice necesare, este la fel de calificat pentru această licitație.

Contestatorul susține că prin analiza comparativă a celor două fișe tehnice se evidențiază o inegalitate flagrantă în modul de evaluare aplicat documentației tehnice a produselor. Fișa tehnică a produsului Xenex, deși este declarată *"conform cu originalul"* și prezentată în limba română, se aseamănă mai degrabă cu o broșură comercială prin lipsa informațiilor tehnice esențiale, precum datele privind sursa de lumină pulsată

(tensiune, putere, intensitate, durata de viață etc.) - elemente critice pentru evaluarea performanțelor de dezinfectare și arată că, în schimb, documentația tehnică a produsului ... de la Wolf-e Robotics este mult mai detaliată și cuprinzătoare. Aceasta include specificații clare pentru ambele module - atât cel cu flux continuu (cu informații complete despre tipul de tuburi, durata de viață și caracteristicile de performanță), cât și modulul cu lumină pulsată (cu detalii privind energia maximă de flash, tensiunea nominală, sistemul de răcire activ și alți parametri tehnici esențiali). Mai mult, fișa Wolf-e oferă informații privind integrarea funcțională (interfață touchscreen, conectivitate wireless, trasabilitate a ciclurilor de dezinfectare, sisteme de siguranță avansate etc.), demonstrând astfel superioritatea tehnică și operațională a produsului.

Contestatorul menționează că, având în vedere că autoritatea contractantă a acceptat o fișă tehnică care, prin natura sa lacunară, nu permite o evaluare obiectivă a performanțelor (fișa Xenex), se aplică o măsură inegală de evaluare. Dacă acest document incomplet a fost declarat conform, atunci și produsul Wolf-e Robotics - prezentat printr-o documentație detaliată, cu parametri clari și dovezi tehnice solide - ar trebui să fie considerat conform, întrucât îndeplinește, și chiar depășește, cerințele tehnice impuse.

Referitor la cerința privind demonstrarea eficienței antibacteriene prin prezentarea de studii, ... SRL a pus la dispoziția autorității contractante un tabel cu trimiteri la studii de specialitate care atestă eficiența radiațiilor UV-C în inactivarea/eliminarea microorganismelor nominalizate în acesta și susține că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă afirmă că studiile la care s-a făcut trimitere sunt în limba engleză și că nu are cum să le lectureze, dar, în același timp, susține că acestea nu atestă eficiența echipamentului oferat.

Contestatorul arată faptul că autoritatea contractantă nu a aplicat un tratament egal între ofertanți în evaluarea celor două oferte. În solicitarea de clarificări nr. / s-au cerut următoarele: *"Conform Fisei tehnice a echipamentului, pentru îndeplinirea cerinței prin care echipamentul trebuie să facă dovada eficienței antibacteriene, dovedită prin publicarea de studii de specialitate elaborate de specialiștii în domeniu (cercetători științifici, specialiști în infecții nosocomiale, microbiologi etc.) publicate pe site-uri de specialitate, în reviste și/sau publicații științifice"*, prin indicarea în clar a paginii și paragrafului din oferta depusă prin care a fost asigurată respectarea cerinței minime și obligatorii, respectiv în corpul răspunsului la solicitarea de clarificare să fie inserate extrase din oferta depusă (texte/capturi de ecran).

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a cerut dovedirea eficienței radiațiilor UV-C prin trimiterea la studii de specialitate publicate și indicarea respectării cerinței în propunerea tehnică, fără a solicita depunerea de studii de specialitate traduse în limba română. În

răspunsul la solicitarea de clarificări s-a făcut trimitere la tabelul prezentat în propunerea tehnică, unde sunt menționate pentru fiecare bacterie studiul științific și link-ul de accesare, pentru verificarea publicației de specialitate. Astfel, contrar cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat studiile printate și traduse în limba română de un traducător autorizat, deși această cerință nu este specificată în documentația de atribuire și nici nu a fost adresată printr-o solicitare de clarificări. În schimb, ofertantului ... SRL i s-a cerut, prin clarificare, traducerea în limba română a studiilor prezentate în oferta sa, ceea ce arată o abordare diferită față de cei doi ofertanți.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a interpretat greșit faptul că eficiența echipamentului ofertat nu este tratată în studiile de specialitate. Această concluzie nu rezultă dintr-o analiză științifică a eficienței oferite de robotul ... dotat cu lampă UV-C cu flux continuu, ci din faptul că numele acestuia nu apare în studiile la care s-a făcut trimitere. Contestatorul menționează că această interpretare este eronată, deoarece robotul este dotat cu lampă UV-C, iar radiațiile acesteia oferă rezultatul cerut de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv eficiență antibacteriană. Se subliniază că principiul de acțiune al radiațiilor UV-C este universal, iar eficiența acestora nu depinde de marca echipamentului, ci de parametrii fizici ai radiației aplicate, aspect demonstrat prin oferta depusă în cadrul procedurii.

Contestatorul arată că tabelele prezentate în oferta ... SRL includ studiile fiecărui tip de patogen și sunt similare cu tabelul prezentat de ... SRL în oferta sa, identificat la pagina a volumului . din Dosarul achiziției studiat la CNSC. Acest aspect evidențiază un mod neuniform de tratare a ofertelor.

Contestatorul susține că robotul ofertat de ... SRL depășește cerințele minime prin implementarea unui sistem de reflexie a luminii UV-C și utilizarea tehnologiei cu dublă lungime de undă (UV-C continuu + lumină pulsată), crescând eficiența germicidală și arată că autoritatea contractantă contestă faptul că studiile prezentate nu au fost realizate pe produsul ofertat, însă consideră că această abordare este greșită din punct de vedere științific. Se menționează că studiile științifice utilizate nu vizează testarea unui produs specific, ci identificarea dozelor de energie UV-C necesare pentru inactivarea patogenilor la diferite distanțe, această metodă fiind singura validă pentru compararea eficienței dispozitivelor UVC.

Contestatorul susține că eficiența unui dispozitiv UV-C este determinată exclusiv de lungimea de undă a radiației emise, doza de radiație aplicată și durata expunerii. Se evidențiază că legea inversului pătratului explică faptul că intensitatea radiației UV-C scade exponențial pe măsură ce distanța crește, ceea ce înseamnă că eficiența oricărui dispozitiv UV-C poate fi corect evaluată doar prin raportarea la aceste variabile fundamentale și menționează că orice echipament care emite radiații UV-C la o anumită lungime de undă (ex: ..., nm) va avea efect germicidal, iar diferențele între dispozitive se reduc la puterea sursei UV-C, distanța față de suprafața tratată și timpul de expunere, factori care sunt analizați în studiile științifice citate. Astfel, potrivit caietului de sarcini,

se solicită demonstrarea eficienței antibacteriene a echipamentului oferat împotriva unor patogeni specifici (Klebsiella spp., Acinetobacter spp., C. difficile, MRSA, HIV, mucegaiuri, virusuri) prin studii publicate în reviste științifice de specialitate.

Contestatorul arată că oferta depusă de ... SRL respectă pe deplin această cerință, prin următoarele argumente:

"- Studii științifice incluse în ofertă demonstrează clar că radiațiile UV-C au efect germicidal împotriva tuturor patogenilor menționați;

- Aceste studii sunt realizate de experți în microbiologie și boli infecțioase și sunt publicate în reviste științifice recunoscute;

- Principiul de acțiune al radiațiilor UV-C este universal, iar eficiența acestora nu depinde de marca echipamentului, ci de parametrii fizici ai radiației aplicate."

Contestatorul consideră că faptul că în studiile și publicațiile depuse și traduse ulterior de către ... SRL apare și denumirea robotului oferat, care folosește aceeași lampă UV-C cu flux continuu și care are același principiu de funcționare, nu face decât să întărească eficiența lămpii UV-C cu flux continuu în procesul de dezinfecție a suprafețelor privind infecțiile nosocomiale și menționează că autoritatea contractantă nu poate să declare un echipament neconform, atâta timp cât acesta funcționează pe același principiu și folosește același tip de lampă UV-C, cu același efect și același rezultat ca și echipamentul declarat câștigător.

Contestatorul consideră că afirmația făcută de autoritatea contractantă cu privire la intoxicația cu mercur datorată de lampa UV-C oferată nu este la obiect și nu este relevantă. Se menționează că autoritatea contractantă nu are capacitatea tehnică și profesională să poată face aprecieri asupra gradului de intoxicare cu mercur datorat de folosirea lămpii, aceste aspecte fiind doar speculații fără susținere. Se subliniază că în caietul de sarcini este solicitat ca lampa echipamentului să conțină un gaz inert non-toxic, aspect oferat și precizat în fișa tehnică pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, unde este nominalizată lampa echipamentului (HPL-.....-...). De asemenea, în răspunsul la clarificare se confirmă că aceste lămpi conțin gaze inerte non-toxice și se anexează specificația producătorului.

Contestatorul arată că lămpile folosite de către ... SRL la robotul LightStrike sunt lămpi cu lumină UV produsă de o lampă bliț ..., care sunt lămpi de descărcare cu lumină generată ca rezultat al unei descărcări într-un arc electric, având același principiu funcțional. Se menționează că autoritatea contractantă susține că nu poate accepta lampa UV-C oferată în echiparea robotului ... cu modulul/lampa UV-C cu lumină pulsată, deși a acceptat oferta depusă de ... SRL la robotul LightStrike, care are lămpi cu lumină UV produsă de o lampă bliț Se evidențiază că acestea sunt lămpi similare, produse de producători diferiți, dar care coincid din punct de vedere funcțional și oferă același rezultat. Contestatorul susține că,

dacă autoritatea contractantă ar fi dat dovadă de o evaluare corectă respectând principiul egalității, ar fi trebuit să regăsească în oferta tehnică depusă de ... SRL fișe tehnice ale producătorului cu precizări exacte privind componența echipamentului ofertat, în special specificațiile tehnice ale lămpilor UV-C folosite, care sunt un factor determinant în obținerea rezultatului urmărit de achiziția echipamentului.

Contestatorul își pune întrebarea de ce autoritatea contractantă nu a solicitat o clarificare în acest sens și care sunt premisele care au stat la baza deciziei de conformitate a lămpii UV-C ofertată de ... SRL în comparație cu cea ofertată de ... SRL, declarată neconformă și susține că, în documentele studiate la dosarul achiziției, nu au fost regăsite elemente de ordin tehnic, cum ar fi fișa tehnică a lămpii UV-C depusă de ofertantul declarat câștigător, care să permită un studiu comparativ cu fișa tehnică analizată de comisia de evaluare, și nici precizări legate de aceste aspecte, consemnate în procesele verbale de evaluare întocmite.

Contestatorul menționează că cerința caietului de sarcini este îndeplinită prin depunerea ofertei care conține fișa tehnică a robotului regăsită la pagina . din propunerea tehnică și care îndeplinește cerințele caietului de sarcini. Se arată că, așa cum se vede și în captura pusă de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, echipamentul ofertat are o lungime de undă de ...nm-....nm, cu eficiența maximă în spectrul UV-C și UV-B: ...nm-...nm, fără generare de ozon, conform datelor din oferta depusă. Contestatorul subliniază că motivele pentru care oferta depusă nu respectă cerințele caietului de sarcini nu au fost explicate și nu se regăsesc nici în punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă. Cu privire la echipamentul propus în solicitarea de clarificări, contestatorul menționează că a făcut precizări în contestația depusă și nu mai revine asupra acestora, subliniind că din documentele aflate la dosarul achiziției reiese clar că acea propunere, odată respinsă, a fost înlocuită cu o ofertă conformă cerinței caietului de sarcini.

Contestatorul menționează, referitor la aprecierea autorității contractante privind punctajul estimat aplicat la propunerea tehnică, că oferta depusă de ... SRL a fost declarată în mod abuziv ca fiind neconformă, aspectele tehnice solicitate în caietul de sarcini nefiind evaluate uniform și consideră că motivele care au stat la baza declarației de neconformitate a ofertei nu se regăsesc evaluate în mod comparativ cu celelalte oferte depuse în cadrul procedurii și în limita cerințelor din documentația de atribuire. Aplicarea punctajului pe elementele conforme din ofertă arată că se atinge un punctaj mai mare decât oferta declarată câștigătoare.

Contestatorul susține că aspectele de conformitate declarate de autoritatea contractantă sunt slab susținute în oferta depusă de către ... SRL, subliniind că anumite aspecte nu au fost analizate de către comisia de evaluare: lipsa parametrilor tehnici și a specificațiilor tehnice ale robotului ofertat, limitarea la prezentări comerciale aparținătoare ...IMPEX - distribuitor ...în România și la declarații de conformitate făcute de producătorul ...Disinfection Services, Inc. USA prin Obelis SA Belgia - reprezentant autorizat UE, precum și o autorizație de distribuție emisă de producător pentru ofertant la procedura lipsită de detalii de ordin tehnic

ale echipamentului. Se arată că documentele depuse la dosarul achiziției sunt voluminoase și conțin un număr mare de pagini, dar sunt lipsite de informațiile de bază necesare, nefiind incluse specificații tehnice care să ducă la extragerea parametrilor tehnici funcționali ai echipamentului oferit. Contestatorul subliniază că aspecte precum modul de alimentare al robotului/echipamentului, puterea consumată, tipul lămpii UV și producătorul acesteia sunt elemente importante, care nu au fost analizate în oferta depusă de ... SRL și pentru care nu există consemnări în rapoartele de evaluare sau în procesele verbale de evaluare ale comisiei. Cu toate acestea, comisia de evaluare declară oferta conformă.

Contestatorul arată că, în oferta depusă de ... SRL, se regăsesc toate aceste aspecte tehnice nominalizate mai sus, fiind evaluate de către comisia de evaluare, înscrise în rapoarte și procese verbale, dar oferta este declarată neconformă și consideră că evaluarea ofertei nu s-a făcut corect, iar o analiză obiectivă ar fi permis atingerea conformității și obținerea punctajului maxim pentru componența tehnică. Totodată, menționează că decizia autorității contractante este nefondată și nejustificată, iar oferta depusă este conformă cu toate cerințele legale și tehnice. Astfel, solicită ca CNSC să analizeze cu atenție toate argumentele și dovezile prezentate în susținerea contestației, pentru a asigura o soluționare corectă și echitabilă a litigiului. În final, contestatorul reiterează cererea de admitere a contestației și de anulare a deciziei autorității contractante, în vederea respectării principiilor de legalitate și transparență în derularea procedurilor de achiziții publice.

..., prin adresa nr. .../....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., a formulat *Concluzii scrise*, referitoare la dosarele conexe nr. .../.... și nr. .../....., referindu-se la răspunsul nr. ../..... formulat de ofertantul ... SRL, consideră *Concluziile scrise* depuse la data de ca fiind o nouă contestație, solicitând respingerea acesteia ca excepție de procedură, invocând tardivitatea.

... **SRL**, prin adresa nr. ../....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., a formulat *Note scrise* la punctul de vedere al autorității contractante nr./....., înregistrat la Consiliu cu nr./....., prin care solicită admiterea cererii de repunere în termen formulată în temeiul art. ... din Codul de Procedura Civilă și, pe cale de consecință, să se respingă excepția tardivității invocate de autoritatea contractantă față de motivele invocate prin *Notele Scrise* din, Note ce au fost calificate de Consiliu ca o nouă contestație.

Contestatorul menționează că, la data de, a fost încuviințată cererea de acces la dosarul achiziției, motiv pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul UAT ..., solicitând acces neîngrădit la toate documentele achiziției. Cu toate acestea, personalul autorității contractante a refuzat accesul la întregul dosar, limitându-se la punerea la dispoziție a unui număr de doar .. de file din acesta. Autoritatea

contractantă a motivat acest refuz prin precizarea că accesul la documentele respective va fi permis doar după încheierea contractului cu unul dintre ofertanți sau după anularea procedurii.

Observând această conduită, contestatorul susține că a atras atenția asupra faptului că refuzul de a-i prezenta documentele în integralitatea lor la acel moment l-ar pune în imposibilitatea de a-și motiva contestația, iar prezentarea acestora ulterior ar fi inutilă, întrucât ar fi decăzut din termenul de formulare a contestației. Astfel, contestatorul arată că prin această conduită, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.....

În consecință, contestatorul solicită repunerea în termenul de formulare a contestației, având în vedere motivele identificate cu ocazia studierii dosarului de achiziție, studiu ce a avut loc la data de

În aceste condiții, din moment ce nu a reușit să obțină informații privind anumite documente din cadrul dosarului de achiziție publică, contestatorul consideră că este incident art. ... din Codul de procedură civilă privind instituția de drept a repunerii în termenul de contestare a acestor aspecte de la momentul la care a luat în mod real și neîngrădit la cunoștință de conținutul dosarului de achiziție. În caz contrar, ar fi afectate principiul contradictorialității și dreptul la apărare, reglementate de art. .. alin. (.) din Legea nr. ../....., art. .. din Codul de procedură civilă și dreptul la acces în justiție potrivit art. .. din Constituție, precum și art. . din CEDO referitor la dreptul la un proces echitabil.

Contestatorul subliniază că aceasta este soluția adoptată în cazuri similare de către Consiliu, fiind relevantă în acest sens Decizia nr. .../C./.../.....

Având în vedere că, într-o speță similară, Consiliul a reținut că permiterea accesului parțial la procesele-verbale de evaluare constituie o încălcare a prevederilor legale, contestatorul consideră că această împrejurare justifică cererea de repunere în termen. Prin urmare, contestatorul arată că își menține cererea de repunere în termenul de formulare a contestației în raport cu motivele identificate prin studiul documentelor care nu i-au fost puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

..., prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., a formulat *Concluzii scrise*, referitoare la dosarele conexe nr. .../.... și nr. .../....., referindu-se la *Notele scrise* nr. ../....., înregistrate la Consiliu cu nr./....., formulate de ofertantul ... SRL, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei de privind declararea ofertei câștigătoare a ofertantului ... SRL.

Autoritatea contractantă reiterează solicitarea respingerii demersului ca excepție de procedură, având în vedere tardivitatea acestuia, aspect evidențiat în punctul de vedere nr./..... Având în vedere dispozițiile art. . din Legea ../....., coroborat cu art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă, autoritatea contractantă consideră că termenul de .. zile în care ... SRL putea sesiza autoritatea contractantă prin depunerea unei contestații începe să curgă din ziua următoare înștiințării făcute de operatorul SEAP, respectiv, urmând a se împlini în data de

Autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul ... SRL, prin reprezentantul său, dl Toma Marian Ștefan, a avut acces nerestricționat la studierea dosarului achiziției publice, în data de, în intervalul orar -, aspect menționat în Procesul Verbal nr. AP.../..... încheiat între acesta și reprezentanții Primăriei Municipiului Ploiești. În data indicată, reprezentantul operatorului economic a xerocopiat un număr de .. pagini reprezentând procese verbale de evaluare tehnică și financiară. Modul în care a fost accesat dosarul achiziției este descris în Procesul Verbal nr. AP.../....., document atașat la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă în data de

Autoritatea contractantă invocă următoarele extrase din procesul verbal menționat:

„Autoritatea contractantă a menționat că se pot face copii ale raportului procedurii cât și ale proceselor verbale de evaluare și anexelor acestora în cuprinsul cărora sunt menționate și caracteristicile tehnice ale produsului, dar nu copie a ofertelor. Trebuie precizat faptul că ... SRL, prin reprezentant dl Toma Marian Ștefan, a avut acces nerestricționat la tot dosarul achiziției, inclusiv propunerea tehnică și financiară a operatorului economic declarat câștigător (SC ... SRL).”

Autoritatea contractantă consideră că a respectat întocmai prevederile legale și a oferit accesul neîngrădit al reprezentantului ofertantului la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/ justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale, cu aplicarea dispozițiilor art. ... alin (.) din Legea nr. ../.....

Referitor la invocarea Deciziei CNSC nr. .../C./.../....., autoritatea contractantă consideră că speța respectivă nu este similară cu susținerile din notele scrise. Mai mult decât atât, în decizia menționată este specificat: *„entitatea contractantă a permis contestatarului accesul la documentele atașate la dosarul achiziției publice constituite procese - verbale întocmite în etapa de evaluare a ofertelor, doar în partea referitoare la oferta sa”*. Astfel, observa că contestatorul interpretează concluziile deciziei menționate, subliniind doar pasajele care i-ar susține punctul de vedere.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că societatea contestatoare solicită repunerea în termenul de formulare a motivelor invocate prin notele scrise din, note ce au fost calificate ca o nouă contestație de către Consiliu și evidențiază că cererea formulată cuprinde o completare a motivelor contestației inițiale, respectiv introducerea de noi critici care vizează oferta depusă de ... SRL (declarat câștigător al procedurii), contrar dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ../....., care prevăd inadmisibilitatea prezentării unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea notelor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a

acesteia. Astfel, dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... interzic, în mod expres, introducerea de noi critici, ulterior accesării dosarului achiziției, în măsura în care acestea devin tardive în raport cu termenele legale de formulare a contestației inițiale. În acest sens, se apreciază că măsura de completare a contestației inițiale cu noi capete de cerere reprezintă un act procedural inadmisibil și tardiv.

Având în vedere susținerile din punctul de vedere transmis anterior și prezentele concluzii scrise, autoritatea contractantă menționează că decizia privind respingerea ofertei depuse de ... SRL este în deplină concordanță cu prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice. În acest sens, sunt invocate dispozițiile art. ... alin. (.) din Legea ../....., coroborat cu art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... și art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....

Având în vedere faptul că, prin Ordinul președintelui Consiliului nr. .. /, Completul .. a fost desființat, dosarul nr. .../.... la care s-a conexat Dosarul nr. .../.... a revenit spre soluționare Completului ..

Contestatorul ... SRL a constituit, pentru soluționarea contestației care face obiectul dosarului nr. .../....., cauțiunea în valoare de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./. din data de, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, fiind înregistrată la CNSC cu nr. /

... SRL a constituit, pentru soluționarea contestației care face obiectul dosarului nr. .../....., cauțiunea în valoare de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./. din data de, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., fiind înregistrată la CNSC cu nr. /

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect «...”...” – Lot ., Lot ., Lot ., Lot .», cod CPV-. Aparate de detectare și de analiză (Rev..), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. CN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, valoarea estimată, fără TVA, de, lei și criteriul de atribuire - „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Obiectul contractului a fost divizat în . loturi, contestația de față făcând referire exclusiv la lotul nr. . – „....”.

Anumite prevederi din documentația de atribuire elaborată în prezenta procedură au fost contestate de către un potențial ofertant (... SRL), iar Consiliul, prin Decizia nr. / C. / din, a admis contestația și a obligat autoritatea contractantă să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să modifice documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente, prin emiterea unui nou anunț de tip erată, conform prevederilor art. .. din Normele metodologice, precum și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, nu mai devreme de . zile de la data postării în SEAP a respectivelor măsuri de remediere.

Decizia a fost atacată cu plângere de ... SRL, iar plângerea a fost respinsă de Curtea de Apel în dosarul .../.../.....

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte . operatori economici, iar ulterior evaluării acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. AP../....., potrivit căruia oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca neconformă [în temeiul art. ... alin. (.) din Legea nr. ../....] și inacceptabilă [în temeiul art. ... alin. (.) din HG nr. ../....] deoarece nu a îndeplinit cerințele minime ale documentației de atribuire, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, care face obiectul dosarului nr. .../...., Consiliul constată următoarele:

Nemulțumit de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../....., ofertantul ... SRL a depus contestația care face obiectul Dosarului nr. .../..., susținând că a prezentat în susținerea ofertei sale informații care atestă îndeplinirea cerințelor minime „de calificare” și solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., analizând cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge, având în vedere următoarele considerente:

Calculând termenul legal de contestare a deciziei achizitoare de respingere a ofertei contestatoarei, comunicată prin adresa nr. .../....., act atacat în prezenta cauză, despre care contestatorul a luat cunoștință la data de, prin aplicarea dispozițiilor art. . alin. (.) lit. a) din Legea nr. .../.... [*„(.) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) .. zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*], incidente în speță [având în vedere că valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează să fie atribuit este mai mare decât pragul stabilit la art. . alin. (.) din Legea nr. ../....] și art. . alin. (.) din același act normativ [*„Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”*], Consiliul constată că acesta s-a împlinit la data de (în condițiile în care a fost duminică, zi nelucrătoare).

În analizarea acestei excepții, Consiliul reține relevante și dispozițiile art. ... alin. (.) și (.) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „(.) *Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen. (...) (.) În cazurile prevăzute la alin. (.) și (.), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată*”.

Or, din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că ... SRL a transmis contestația Consiliului și autorității contractante, prin e-mail, la data de, deci în ultima zi a termenului anterior calculat, aspect recunoscut, de altfel, de achizitoare în cadrul punctului de vedere.

În aceste condiții, înregistrarea contestației de către Consiliu și autoritatea contractantă ulterior expirării termenului limită de depunere a ei (.....), nu este de natură să conducă la considerarea transmiterii acesteia în afara termenului legal anterior calculat, în condițiile în care aceasta a fost transmisă prin mijloace electronice în ultima zi a termenului, excepția invocată urmând să fie respinsă.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată din conținutul actului atacat că oferta contestatoarei a fost respinsă fiind reținute . motive de respingere.

Una dintre criticile contestatoarei vizează motivul de respingere potrivit căruia nu au fost identificate în mod clar studii de specialitate elaborate de specialiști în domeniu și nici site-urile de specialitate, revistele și/sau publicațiile științifice, în care au fost publicate, și care să ateste eficiența echipamentului oferat împotriva bacteriilor Gram negative rezistente (*Klebsiella spp.*, *Acinetobacter spp.*), *C. diff* spores, MRSA, HN, precum și multe alte mucegaiuri și virusuri, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

În vederea analizării acestei critici, Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit la capitolul Caracteristici tehnice, că **„Echipamentul trebuie să facă dovada eficienței antibacteriene împotriva bacteriilor Gram negative rezistente (*Klebsiella spp.*, *Acinetobacter/spp.*), *C. diff* spores, MRSA, HIV, precum și multe alte mucegaiuri, virusuri. **Eficiența va fi dovedită prin prezentarea de studii de specialitate elaborate de specialiști în domeniu (cercetători științifici, specialiști în infecții nosocomiale, microbiologi etc.)”**.**

În legătură cu această cerință, care a fost contestată anterior de către ... SRL, Consiliul, în cadrul Deciziei nr. C./.... din, a reținut următoarele considerente relevante prezentei cauze:

«Referitor la critica .. privind modificarea specificațiilor tehnice din Caietul de sarcini privind prezentarea de studii de specialitate elaborate de specialiști în domeniu (cercetători științifici, specialiști în infecții nosocomiale, microbiologi etc.) publicate pe site-uri de specialitate, în reviste și/sau publicații științifice, în sensul reformulării acestei cerințe restrictive și anume solicitarea unui document care să ateste conformitatea echipamentului robot de dezinfecție cu Standardul european BS/...., Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În soluționarea acestei cereri, Consiliul se va raporta la următoarele dispoziții legale privind achizițiile publice:

- *din Legea nr. ../....:*

- *art. . alin. (.) lit. rr) - specificații tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante;*

- *art. ... alin. (.) - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire;*

- *art. ... alin. (.) - Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici;*

- *art. ... alin. (.) - Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.*

- *din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. ../.... privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. ../...., cu modificările și completările ulterioare, (denumite în continuare, în cuprinsul prezentei decizii, Norme metodologice):*

- *art. .. alin. (..) - Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.*

Astfel, raportat la prevederile legale anterior menționate, Consiliul reține că documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, iar prevederile documentației de atribuire nu trebuie să restricționeze, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, însă îi revine acesteia obligația de a justifica atât oportunitatea inițierii procedurii de atribuire cât și stabilirea specificațiilor tehnice, drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice nu obligă autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, astfel că acesta nu poate fi sancționată pentru refuzul de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele, achizițirea fiind singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice solicitate poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus [art. ... alin. (.) și art. ... alin. . din Legea nr ../....].

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

(...)

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a impune respectarea unui anumit standard, cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea rolului impunerii acestui standard prin raportare la necesitățile achizitoarei.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul imperativ al impunerii respectării standardului în discuție, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. ... din Codul de procedură civilă, potrivit cărora Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.

Prin contestația depusă, ... SRL a susținut următoarele:

[...] pentru roboții de dezinfecție cu lumina UV-C, în ceea ce privește dovedirea eficienței, există Standardul european BS ../.... - Dezinfectarea cu radiații ultraviolete.

[...]

atâta timp cât există un standard european în vigoare, i.e., BS ../...., Autoritatea contractantă ar trebui să permită operatorilor economici dovedirea eficienței echipamentului, pe care intenționează să îl ofere, prin prezentarea Standardul european BS ../.... și nu doar prin publicații științifice sau studii de specialitate de pe diferite website-uri, ce ar putea favoriza un anumit echipament sau producător.

De asemenea, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat următoarele:

Așa cum precizează și contestatorul, standardul BS ../.... se aplică echipamentelor de dezinfecție cu lumină UV-C continuă, și nu echipamentului solicitat de autoritatea contractantă, care dispune de o tehnologie nouă, aceasta fiind rațiunea pentru care s-au solicitat studii de specialitate efectuate de organisme independente, pentru a asigura autoritatea contractantă de eficiența acestor echipamente împotriva atât a celor mai comuni cât și a celor mai rari și mai agresivi agenți patogeni.

Mai mult decât atât, standardul la care face referire contestatoarea este un standard britanic, fără aplicare un spațiul Uniunii Europene, având în vedere ca Marea Britanie a ieșit din aceasta uniune.

Analizând susținerile părților aduse prin contestație, punctul de vedere și concluziile scrise, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă și-a justificat măsura de a nu impune respectarea ca standard obligatoriu a standardului BS ../...., astfel cum a solicitat contestatoarea.

Cum s-a arătat mai sus, organul administrativ-jurisdicțional poate cenzura specificațiile din caietul de sarcini, în măsura în care acestea sunt restrictive. Or, în condițiile în care organizatoarea procedurii a apreciat, în baza principiului asumării răspunderii, că, în raport de produsul pe care urmărește să-l achiziționeze, nu se impune respectarea standardului amintit, fiindu-i suficientă prezentarea de studii de specialitate, nu există motive pentru impunerea respectării acestui standard.

Curtea de apel Ploiești, analizând plângerea formulată împotriva acestei decizii, a menținut decizia Consiliului, în legătură cu cerința în discuție menționând următoarele:

„Curtea va reține ca nefondată și această critică a patentei referitoare la raportarea autorității la studii de specialitate elaborate de specialiști în domeniu și nesolicitarea de către autoritatea contractantă a unui document care să ateste conformitatea echipamentului robot de dezinfecție cu Standardul european BS/.....

(...)

Așadar faptul că autoritatea contractantă nu a impus produsului supus procedurii de achiziție, în primul rând deținerea unui document care să ateste conformitatea cu Standardul BS/....., nu echivalează cu o specificație tehnică restrictivă, de natură să încalce dispozițiile art. ... și art. ... din Legea nr.../.... , ci din contră, referirea la prezentarea de către ofertanți a unor studii de specialitate elaborate de specialiști în domeniu, este în acord cu prevederile legale, cu atât mai mult cu cât, așa cum a reținut și Consiliul, standardul BS/.... se aplică echipamentelor de dezinfecție cu lumină UV-C continuă, și nu echipamentului solicitat de autoritatea contractantă, care dispune de o tehnologie nouă.”

Prin urmare, este consolidată și obligatorie înțelegerea potrivit căreia, *„studiile de specialitate elaborate de specialiști în domeniu (cercetători științifici, specialiști în infecții nosocomiale, microbiologi etc.) publicate pe site-uri de specialitate, în reviste și/sau publicații științifice”, solicitate în dovedirea eficienței antibacteriene trebuiau să vizeze echipamentul oferat.*

Verificând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, a fost transmisă contestatoarei, prin adresa nr./....., Clarificarea ., prin care achizitoarea a solicitat *«să se demonstreze, implicit să se facă dovada conform Fișei tehnice a echipamentului, prin îndeplinirea cerinței prin care echipamentul, trebuie să facă dovada eficienței antibacteriene, dovedită prin publicarea de studii de specialitate elaborate de specialiști în domeniu (cercetători științifici, specialiști în infecții nosocomiale, microbiologi etc.) publicate pe site-uri de specialitate, în reviste și/sau publicații științifice” prin indicarea în clar a paginii și paragraful din oferta depusă prin care a fost asigurată respectarea cerinței minime și obligatorii, respectiv în corpul (conținutul) răspunsului la solicitarea de clarificare, să fie inserate extrase din oferta depusă (texte/ capturi de ecran).»*

Contestatorul a răspuns solicitării, prin adresa nr. CM-..../, precizând că *«Aceste studii sunt menționate pe ultima coloană în anexa „Protocoale dezinfectie.pdf”, care evidențiază timpii pentru reduceri ale patogenilor la diferite distanțe, amintim câteva Giese & Darby, ..., Cadnum JL, Jencson AL, ..., Terpstra et al., ..., etc.»*

Expertul cooptat a analizat răspunsul și a reținut, în raportul nr. AP/....., că cerința este neîndeplinită, recomandând reținerea acestei concluzii. Comisia de evaluare și-a însușit această concluzie, menționând în procesul verbal nr. AP/..... următoarele:

«Analizând răspunsul ofertantului se constată că acesta nu poate fi considerat concludent, motivat de următoarele:

*Comisia de evaluare constată că ofertantul a precizat ca aceste studii sunt menționate pe ultima coloană din anexa "Protocoale dezinfectie.pdf", iar în urma analizei paginilor la care face trimitere acesta, s-a constatat că în anexa respectivă sunt menționate niște titluri, fără a fi identificate în mod clar studii de specialitate elaborate de specialiști în domeniu și nici site-urile de specialitate, revistele și/sau publicațiile științifice, în care au fost publicate și care să ateste eficiența echipamentului oferat împotriva bacteriilor, Gram negative rezistente (*Klebsiella spp.*, *Acinetobacter/ spp.*), *C. diff* spores, MRSA, HIV, precum și multe alte mucegaiuri, virusuri, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini;*

Concluziile comisiei de evaluare s-au bazat pe concluziile raportului de specialitate ale expertului cooptat. Față de cele prezentate mai sus comisia de evaluare considera răspunsul neconcludent, cerința minimă obligatorie neîndeplinită.».

Astfel, așa cum s-a reținut din cerința caietului de sarcini, citată într-un paragraf anterior, ofertanții aveau obligația de a oferi un echipament care să aibă eficiență antibacteriană potrivit mențiunilor din cerință, dovada acestei eficiențe urmând să se facă de către ofertanți prin prezentarea studiilor de specialitate elaborate de specialiști în domeniu. Cu alte cuvinte, studiile de specialitate la care autoritatea contractantă a făcut referire în cerință vizau echipamentul oferat, cerința referindu-se explicit la necesitatea ca ofertanții să ofere confirmarea/validare științifică pentru eficacitatea dispozitivului specific oferit, nu doar pentru eficacitatea generală a radiațiilor UV-C.

În acest sens, Consiliul reține că scopul acestei cerințe, potrivit apărării autorității contractante a fost de a nu introduce un dispozitiv nedovedit eficient într-un mediu spitalicesc, întrucât ar reduce standardele de control al infecțiilor și ar pune în pericol siguranța pacientului.

În propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul a identificat anexa la care face acesta referire, conținând în format tabelar dozele UV și timpii necesari pentru inactivarea diferitelor microorganisme (spori, bacterii, protozoare etc). Verificând informațiile indicate de ofertant că ar îndeplini cerința menționată în caietul de sarcini, Consiliul constată că în ultima coloană a tabelului existent la pagina .. din propunerea tehnică, intitulată Bibliografie, se regăsesc indicate titluri sau, așa cum susține contestatorul, motoare de căutare (Claus, ..., Zhanget al..... etc.) din accesarea cărora autoritatea contractantă nu a identificat informații care să dovedească eficiența antibacteriană a echipamentului oferat și care ar fi condus la îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

Astfel, informațiile la care ofertantul a făcut trimitere că ar îndeplini cerința în discuție, nu fac o astfel de dovadă, în condițiile în care, chiar accesând studiul Inactivation of Bacillus ..., indicat că ar fi accesibil prin motorul de căutare „.....”, exemplificat de contestatoare (Nota Consiliului: aplicând acest motor de căutare se afișează mai multe pagini, pagina la care se regăsește studiul în discuție nefiind primul rezultat ci al optulea rezultat), rezultă că acesta nu conține referiri la echipamentul oferat de contestatoare, respectiv „CoBot – Ultra + Px”.

Propunerea tehnică depusă de ofertant, potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., *„trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”* iar, în speță, contestatorul nu a făcut dovada conformității echipamentului ofertat cu cerința caietului de sarcini sub aspectul eficienței, așa cum a fost aceasta stabilită prin documentația de atribuire, iar sancțiunea stabilită de legiuitor pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, potrivit aceluiași act normativ [art. ... alin.(.) it. a)], este respingerea ofertei ca neconformă.

În speță, contestatorul, necombătând situația de fapt stabilită de comisia de evaluare, aceea a lipsei studiilor din cadrul ofertei depuse, nu a făcut, nici prin propunerea tehnică și nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări a achizitoarei, dovada eficienței antibacteriene a **echipamentului ofertat**, așa cum a fost stabilit prin caietul de sarcini. De altfel, nici în cadrul contestației, autoarea acestei nu a făcut o astfel de dovadă, susținerile ... SRL, fiind în sensul că trimiterile la studiile și cercetările făcute în domeniu de savanți din documentul indicat în răspunsul la clarificări („Protocolul de dezinfecție”), vizează dozele UV necesare inactivării microorganismelor/patogenilor existenți cunoscuți.

Indicarea unui motor de căutare, așa cum l-a denumit contestatorul în cadrul contestației, nu poate fi asimilată cu „prezentarea de studii de specialitate elaborate de specialiști în domeniu (cercetători științifici, specialiști în infecții nosocomiale, microbiologi etc.)”, așa cum a solicitat achizitoarea în documentația de atribuire.

Prin urmare, având în vedere cerința caietului de sarcini, Consiliul nu poate primi susținerile contestatorului, reținând că oferta acestuia nu respectă obligația trasată la nivelul caietului de sarcini de a prezenta studii de specialitate elaborate de specialiști care să dovedească eficiența antibacteriană a echipamentului ofertat, studiile indicate în cadrul coloanei „Biografie” nefăcând referire la echipamentul ofertat, așa cum s-a solicitat explicit în cadrul cerinței din caietul de sarcini.

Față de cele anterior reținute, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a reținut acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei, critică fiind neîntemeiată.

Un alt motiv de respingere a ofertei contestatorului, criticata de acesta, prezintă următorul conținut:

„b) În Fișa tehnică prezentată ca Anexă la răspunsul la solicitare de clarificări s-a identificat precizarea tehnică privind degajarea unui conținut de sub .. mg mercur/tub, ceea ce contravine cerințelor caietului de sarcini prin care se solicită ca lampa să conțină un gaz inert non toxic. Totodată se constată că, prin răspunsul prezentat, ofertantul nu clarifică prezența elementului toxic din lămpi, respectiv degajarea sub .. mg mercur/tub, acesta prezentând o fișă tehnică modificată față de cea prezentată inițial, în care se menține prezența degajării elementului toxic (sub .. mg mercur/tub), ceea ce demonstrează că produsul nu respectă cerința Caietului de sarcini în care s-a solicitat ca lampa să conțină un gaz inert non toxic.”

În soluționare, Consiliul reține că este relevantă cerința caietului de sarcini, conformă căreia:

„Elementele de siguranță:

*Să producă sunete la mai puțin de .. de decibeli, și să fie rezistent și proiectat pentru fiabilitate pe termen lung. **Lampa să conțină un gaz inert non toxic.**”*

Rezultă, astfel, că autoritatea contractantă a impus ofertanților ca lampa oferată să conțină un gaz inert non toxic. În legătură cu această cerință, achizitoarea a solicitat contestatorului, prin adresa nr. /, următoarea clarificare:

„Clarificare .

*Comisia de evaluare constată că în ceea ce privește cerințele minime și obligatorii din Fișa tehnică a echipamentului (Anexa la Caietul de sarcini), respectiv cerința: Lampa să conțină un gaz inert non toxic **ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței solicitate în Fișa tehnică a echipamentului, și anume că din documentele justificative rezultă că echipamentul prezintă un Modul UV-C cu flux continuu, fără generare de ozon, sub .. mg mercur/tub**, drept urmare se solicită clarificări cu privire la demonstrarea în mod cert și concret a îndeplinirii cerinței, prin indicarea în clar a paginii și paragraful din oferta depusă prin care a fost asigurată respectarea cerinței minime și obligatorii, respectiv în corpul (conținutul) răspunsului la solicitarea de clarificare, să fie inserate extrase din oferta depusă (texte/capturi de ecran).*

... SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. CM-.... /, invocând «Anexa Fișa tehnică „Lampa Philips TUV ...W XPT HO SE UNP/.. și Lampa HPL-.....-DUV ..., conțin gaze inerte non-toxice.»

Acest răspuns a fost analizat de membrii comisiei de evaluare care au concluzionat, în procesul-verbal nr. AP /, că nu este de natură a clarifica prezența elementului toxic din lămpi, respectiv degajarea sub .. mg mercur/tub, cerința caietului de sarcini fiind neîndeplinită.

Având a analiza temeinicia celor concluzionate de comisia de evaluate prin prisma criticilor de nelegalitate invocate, Consiliul constată că, în propunerea tehnică a contestatorului, se regăsește Fișa tehnică a produsului oferat, conținând informațiile:

„MODUL UV-C CU FLUX CONTINUU

(...)

*Lungime undă: nm, Fără generare de ozon, **sub .. mg mercur/tub”.***

Anexat răspunsului la clarificări contestatorul a prezentat înscrisul Anexă Fișă tehnică, în care se regăsesc informațiile din propunerea tehnică inițială, dar și înscrisul Declarație pe proprie răspundere a producătorului, în care se arată că:

„Lămpile utilizate în echipamentul ..., respectiv Lampa Philips TUV ...W XPT HO SE UNP/.. și Lampa HPL-.....-DUV ..., conțin gaze inerte non-toxice.”

dar și că:

„Lampa Philips TUV ...W XPT HO SE UNP/.. conține vapori de mercur în cantitate redusă, sub .. mg per tub, și un gaz inert non-toxic (argon) pentru a facilita procesul de descărcare electrică necesar generării radiațiilor UV-C.”

Față de această ultimă informație, care confirmă existența unui conținut de vapori de mercur al lămpii oferate, Consiliul achiesează concluziei la care s-a oprit autoritatea contractantă.

Cerința caietului de sarcini a fost clară în sensul ca lampa să conțină un gaz inert non-toxic, ori în privința celei oferate de contestator, producătorul, deși confirmă conținutul de gaze inerte non-toxice, arată, în continuare, că ar conține vapori de mercur într-o cantitate redusă.

Cantitatea de vapori de mercur per tub este lipsită de relevanță în opinia Consiliului câtă vreme contestatorului îi revenea obligația respectării întocmai a cerințelor impuse, obligație de care nu s-a achitat.

În concluzie, Consiliul reține ca întemeiat și acest motiv de respingere.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea Consiliului privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv la faptul că oferta depusă de ... SRL în mod corect a fost respinsă pentru motivele analizate, admiterea acestora nefiind de natură să schimbe această concluzie.

În ceea ce privește susținerile contestatarei referitoare la modalitatea în care i s-a acordat acces de către autoritatea contractantă, respectiv acordarea în parte a accesului prin interzicerea copierii elementelor din oferta tehnică și financiară a câștigătorului, fiindu-i acordat un timp limitat la aceasta, Consiliul nu le poate reține ca întemeiate, în condițiile în care nu există dispoziții legale care să stabilească obligații în sarcina autorității contractante de a permite copierea documentelor la care un ofertant are acces sau perioada de timp acordată în vederea studierii documentelor.

Având în vedere că prezenta contestație va fi respinsă, în baza dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge și cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației reprezentând onorariu avocat, în valoare de, lei (conform contract nr./...., dovedite prin factura nr. A....../....., emisă de CABINET INDIVIDUAL AVOCATURĂ ..., achitată prin transfer bancar prin intermediul .., la data de, potrivit ordinului de plată nr./.....).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, care face obiectul dosarului nr. .../...., Consiliul constată următoarele:

Ulterior accesului la dosarul constituit la Consiliu la data de, ... SRL a formulat o serie de critici noi cu privire la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător (... SRL).

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., analizând cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va admite, având în vedere următoarele considerente:

Ulterior comunicării rezultatului procedurii, în temeiul art. ... alin. (.) coroborat cu art. .. alin. (.) din Legea nr. ../....., contestatorul a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției, respectiv la *„toate procesele verbale ale comisiei de evaluare, toate solicitările de clarificări transmise ofertanților, precum și toate documentele (DUAE și documentele care susțin DUAE, oferta tehnică precum și răspunsurile la clarificări) depuse de ofertanții participanți la procedură (...) pentru studiu și ridicarea de copii ale documentelor din dosar (...)”*, exprimând-și, în același timp, acordul cu privire la transmiterea dosarului achiziției și în format electronic.

Prin adresa nr. /..... autoritatea contractantă a răspuns solicitării contestatorului, informându-l că accesul îi este permis în data de între orele-.....

Ca urmare a accesului la dosarul achiziției, a fost întocmit Procesul verbal de vizualizare dosar achiziție, înregistrat cu nr. AP .. /....., semnat de reprezentanții autorității contractante și de reprezentatul contestatorului (dl. Toma Marin Ștefan), în cadrul căruia au fost consemnate următoarele informații relevante în analizarea excepției pusă în discuție:

„La finalul analizei dosarului, reprezentantul SC ... SRL a solicitat copii după următoarele documente:

- *Oferta tehnică a operatorului economic declarat câștigător SC ... SRL*
- *Procese verbale evaluare tehnică și Procese verbale evaluare financiară*

însoțite de anexe.

Autoritatea contractantă a menționat că se pot face copii ale Raportului procedurii cât și ale Proceselor verbale de evaluare și anexelor acestora în cuprinsul cărora sunt menționate și caracteristicile tehnice ale produsului, dar nu copie a ofertelor.

Reprezentantul SC ... SRL a xerocopiat (.. pagini) Procesele verbale de evaluare tehnică, Procesele verbale de evaluare financiară și Raportul procedurii. (...)

Trebuie precizat faptul că, S.C. ... SRL, prin reprezentant Dl. Toma Marian Ștefan, a avut acces nerestricționat la tot dosarul achiziției, inclusiv propunerea tehnică și financiară a operatorului economic declarat câștigător (SC ... SRL).”

Rezultă, din conținutul acestor informații, că autoritatea contractantă a permis, la data de, accesul ... SRL la documentele din dosarul achiziției, inclusiv la oferta depusă de ... SRL, dar nu a permis copierea acestei oferte, ci doar a proceselor verbale elaborate de comisia de evaluare și a raportului procedurii.

Prin urmare, data la care contestatorul a luat cunoștință despre informațiile existente în propunerea tehnică depusă de ... SRL este, data la care ... SRL a avut acces la autoritatea contractantă la informațiile din cadrul acestei oferte și nu data de, data la care contestatorul a avut acces la Consiliul la dosarul cauzei. Faptul că autoritatea contractantă nu a permis copierea informațiilor din această ofertă nu este de natură să conducă la luarea în considerare a altei date

decât, accesul la documente, la care face referire art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... [„(.) Prin excepție de la prevederile alin. (.), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidentiale.], nefăcând distincție cu privire la modalitatea în care se realizează acesta (vizualizare și/sau copiere).

Astfel, în lipsa unei obligații impuse de legiuitor ca accesul la dosarul achiziției, respectiv la oferta declarată câștigătoare, să se facă prin permiterea efectuării de copii a ofertei, simpla vizualizare a informațiilor din această ofertă criticată, constituie un real acces la aceasta.

O eventuală repunere în termenul de contestare era posibilă în situația în care contestatorul nu ar fi avut cunoștință, la data formulării primei contestații, despre oferta tehnică criticată și ar fi aflat despre informațiile din această oferta cu ocazia studiului dosarului la CNSC, ceea ce nu este cazul în speța analizată.

Prin urmare, calculând termenul legal de contestare a rezultatului procedurii raportat la cele reținute anterior și prin aplicarea dispozițiilor art. . alin. (.) lit. a) din Legea nr. ../...., incidente în speță având în vedere că valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează să fie atribuit este mai mare decât pragul stabilit la art. . alin. (.) din Legea nr. ../...., Consiliul constată că acesta s-a împlinit la

Or, din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că ... SRL a transmis contestația care face obiectul dosarului nr. ../.... prin e-mail, la data de la data de, deci cu mult în afara termenului legal anterior calculat, asumându-și, astfel, sancțiunea prevăzută de legiuitor la art. .. alin. (.) din Legea nr. ../...., de respingere ca tardivă a contestației.

Față de cele reținute anterior, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. ../...., Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... SRL (Dosar nr. ../....).

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulată de ... SRL (dosar nr. .../....).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL (dosar nr. .../....) în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de ... SRL (dosar nr. .../....) și respinge contestația ca tardiv formulată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de .. zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**