CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la 19.08.2019, depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 32059/ 19.08.2019, SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentantă prin dl. ..., în calitate de administrator, a contestat procesul verbal nr. 65752/07.08.2019 și raportul procedurii nr. 66814/13.08.2019, publicat în SICAP în data de 14.08.2019, acte întocmite în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii elaborare Strategia de Dezvoltare Durabilă a Municipiului ... în cadrul proiectului «Consolidarea capacității administrative a Municipiului ... prin dezvoltarea capacității de planificare strategică și prin simplificarea procedurilor administrative pentru reducerea birocrației destinate cetățenilor»”, cod CPV 79311100-8 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, precum și reaplicarea factorilor de evaluare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia arată că, la data de 14.08.2019 a primit din partea autorității contractante, procesul verbal de evaluare tehnică cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 65752 din 07.08.2019, din analiza căruia a constatat că toate contractele prezentate de către societatea sa ca și experiență similară pentru

„Experții cheie” propuși au fost punctate necorespunzător și discriminatoriu în comparație cu societatea concurentă, enumerând, astfel, pentru fiecare expert propus de contestatoare și de ofertantul declarat câștigător, contractele prezentate, după cum urmează:

- Pentru expertul propus de SC ...SRL pentru poziția „Coordonator de proiect”, contractele prezentate pentru dl. ...au fost:

1. Planul de mobilitate urbană durabilă al Municipiului Călărași;

2. Actualizarea Studiului de Trafic și a Planului de mobilitate urbană durabilă al Municipiului Râmnicu Sărat;

3. Actualizarea Strategiei Integrate de Dezvoltare Urbană a Municipiului Deva;

4. Elaborare Pan de Mobilitate Urbană Durabilă a Municipiului Buzău;

5. Elaborare Strategie de Dezvoltare Locală Plasată sub Responsabilitatea Comunității (DRLC) a Municipiului Buzău;

6. Strategia de Dezvoltare Locală prin abordarea DLRC conform POCU 2014-2020, AP 5/PI 9.vi/OS 5.1. (constituire GAL, delimitarea comunității marginalizate, analiză diagnostic, animarea partenerilor locali) a Municipiului Focșani;

7. Revizuirea Strategiei de Dezvoltare Durabilă a Municipiului Focșani.

Astfel, contestatoarea susține că pentru expertul ...au fost punctate doar contractele de la pozițiile 3, 5, 6 și 7, iar autoritatea contractantă nu a punctat pozițiile 1, 2 și 4, care, conform jurisprudenței în domeniu sunt considerate tot strategii, prin urmare, acest expert a obținut un punctaj de 6 puncte din maximul de 10 puncte.

- Pentru expertul propus de societatea concurentă pentru poziția „Coordonator de proiect”, contractele prezentate pentru ... au fost:

1. Elaborarea Strategiei de dezvoltare a Județului Arad pentru perioada 2014-2020;

2. Plan de Dezvoltare Zonală pentru următorii 10 ani și perspectivele pentru următorii 20 de ani pentru arealul situat în nordul județului Harghita;

3. Elaborarea Strategiei de dezvoltare durabilă a Județului Dâmbovița;

4. Servicii de elaborare a Strategiei de dezvoltare locală - etapa I Târgu Mureș;

5. Strategal - Parteneriat Public Privat pentru Dezvoltare Locală Municipiul Galați și asociația SMART;

6. Strategal - Parteneriat pentru Dezvoltare Locală Durabilă a Municipiului București și asociația ARD,

contestatoarea sesiând că pozițiile 2, 5 și 6 „Planuri” și „Parteneriate” sunt considerate și asimilate Strategiilor, iar pentru expertul propus de societatea sa, „Planurile de dezvoltare Urbană” nu sunt considerate și asimilate ca și Strategii.

- Pentru expertul propus de SC ...SRL pentru poziția „Expert Strategii de dezvoltare”, contractele prezentate pentru ...sunt:

1. Planul de mobilitate urbană durabilă al Municipiului Călărași;

2. Actualizarea Studiului de Trafic și a Planului de mobilitate urbană durabilă al Municipiului Râmnicu Sărat;

3. Planul de mobilitate urbana durabilă al Municipiului Deva;

4. Elaborare strategie de dezvoltare locală plasată sub responsabilitatea comunității (DRLC) - Municipiul Buzău;

5. Planul de mobilitate urbană durabilă al Municipiului Buzău;

6. Elaborare Studiu de Trafic la nivelul Municipiului Buzău;

7. Actualizarea Studiului de Trafic la nivelul Municipiului Focșani;

8. Proiect Trafic Management și supraveghere video - Municipiul Timișoara,

contestatoarea susținând că doar poziția 4 a fost punctată, deși celelalte poziții, conform jurisprudenței în domeniu, trebuiau considerate tot strategii, expertul ...obținând un punctaj de 0 puncte din maximul de 5 puncte.

- Pentru expertul propus de ofertantul declarat câștigător pentru poziția „Expert Strategii de dezvoltare" (...) au fost indicate următoarele contracte:

1. Servicii de elaborare a strategiei pentru dezvoltare durabilă a Județului Bihor, pentru perioada 2014-2017;

2. Strategia de Dezvoltare Locală și înființarea Grupului de Acțiune Locală, consultanță pentru pregătirea și elaborarea cererilor de finanțare și a tuturor studiilor necesare întocmirii acestora, pentru proiectele finanțate prin Programul Operațional Regional 2014-2020 - Axa prioritară 9: Sprijinirea regenerării economice și sociale a comunităților defavorizate din mediul urban pentru Municipiul Târgu Mureș;

3. Elaborarea Planului de Dezvoltare Zonală pentru următorii 10 ani și perspectivele pentru următorii 20 de ani pentru arealul situate în nordul județului Harghita;

4. STRATEGAL - Parteneriat Public-Privat pentru Dezvoltare Locală (cod SMIS 2014 +: 106636) proiect finanțat din POCU AP 5/PI 9.vi/ OS 5.1 - orașe/municipii cu populație de peste 20.000 locuitori, lider de parteneriat Municipiul Galați;

5. STRATEGAL - Parteneriat pentru Dezvoltare Locală Durabilă (cod SMIS 2014 +: 106628) proiect finanțat din POCU AP 5/PI 9.vi/ OS 5.1, Sprijin pregătitor pentru elaborarea Strategiilor de Dezvoltare Locală - orașe/municipii cu populație de peste 20.000 locuitori, lider de parteneriat Sectorul 4 al Municipiului București,

contestatoarea observând că pozițiile 3, 4 și 5 - „Planuri", sunt considerate și asimilate Strategiilor, iar pentru expertul propus de societatea sa „Planurile de dezvoltare Urbană" nu sunt considerate și asimilate ca și Strategii.

- Pentru expertul propus de SC ...SRL pentru poziția „Expert Eficiență energetică" (...) au fost indicate următoarele contracte:

1. Planul de mobilitate urbană durabilă al Municipiului Călărași;

2. Actualizarea Studiului de Trafic și a Planului de mobilitate urbană durabilă al Municipiului Râmnicu Sărat;

3. Elaborare Plan de Mobilitate Urbană Durabilă a Municipiului Buzău;

4. Elaborare Strategie de Dezvoltare Locală Plasată sub Responsabilitatea Comunității (DRLC) a Municipiului Buzău;

5. Elaborarea Strategiei de Dezvoltare Locală prin abordarea DLRC conform POCU 2014-2020, AP 5/PI 9.vi/OS 5.1. (constituire GAL, delimitarea comunității marginalizate, analiză diagnostic, animarea partenerilor locali) a Municipiului Focșani;

6. Revizuirea Strategiei de Dezvoltare Durabila a Municipiului Focșani,

rezultând că au fost punctate doar contractele de la pozițiile 4, 5 și 6, iar pozițiile 1, 2 și 3 nu au fost punctate deși, conform jurisprudenței în domeniu, acestea sunt considerate tot strategii, prin urmare, expertul ... obținând un punctaj de 3 puncte din maximul de 5 puncte.

- Pentru expertul propus de ofertantul declarat câștigător pentru poziția „Expert Eficiență Energetică” (...) au fost indicate următoarele contracte:

1. Strategia de eficiență energetică și reducerea emisiilor de C02 a orașului Azuga 2016 - 2020;

2. Strategia energetică și audit energetic „Strategia de eficiență energetică și reducerea emisiilor de C02 a orașului Lehliu-Gară;

3. Program de îmbunătățire a eficienței energetice al sectorului public din Orașul Plopeni 2016 - 2020;

4. Strategia de dezvoltare locală GAL,

contestatoarea observând că poziția 3 „Program” este considerată și asimilată Strategiilor, iar pentru expertul propus de societatea sa „Planurile de dezvoltare Urbană” nu sunt considerate și asimilate ca și Strategii.

- Pentru expertul propus de SC ...SRL pentru poziția „Expert analiză diagnoză administrație publică” (...) au fost indicate următoarele contracte:

1. Plan de Acțiune pentru Energie durabilă și elaborare Program de Îmbunătățire a Eficienței Energetice în Municipiul Sfântu Gheorghe;

2. Plan de Acțiune pentru Energie Durabilă al Municipiului Buzău;

3. Elaborarea Planului de Mobilitate Urbană Durabilă al Municipiului Buzău;

4. Elaborarea Planului de Mobilitate Urbană Durabilă al Municipiului Călărași;

5. Elaborare de strategie de dezvoltare locală plasată sub responsabilitatea comunității (DLRC) al Municipiului Buzău;

6. Strategia de Dezvoltare Locală prin abordarea DLRC conform POCU 2014-2020, AP 5/PI 9. Vi/OS 5.1 (constituire GAL, delimitarea comunității marginalizate, analiză diagnostic, animarea partenerilor locali) a municipiului Focșani;

7. Revizuirea Strategiei Integrate de Dezvoltare Durabilă a Municipiului Focșani,

rezultând că au fost punctate doar contractele de la pozițiile 5, 6 și 7, iar pozițiile 1, 2, 3 și 4 nu au fost punctate deși, conform jurisprudenței în domeniu, acestea considerate tot strategii, prin urmare, expertul ... obținând un punctaj de 3 puncte din maximul de 5 puncte.

- Pentru expertul propus de ofertantul declarat câștigător pentru poziția „Expert Analiză Diagnoza Administrație Publică” (...) au fost indicate următoarele contracte:

1. Planul de Dezvoltare Zonală pentru următorii 10 ani și perspectivele pentru următorii 20 de ani pentru arealul situat în nordul județului Harghita;

2. Strategia de Dezvoltare Locală și înființarea Grupului de Acțiune Locală, consultanță pentru pregătirea și elaborarea cererilor de finanțare și a tuturor studiilor necesare întocmirii acestora, pentru proiectele finanțate prin Programul Operațional Regional 2014-2020 Axa prioritară 9: Sprijinirea regenerării economice și sociale a comunităților defavorizate din mediul urban pentru Municipiul Târgu Mureș;

3. Elaborare strategie de Dezvoltare Locală (SDL) municipiul Moinești destinată zonelor urbane marginalizate (ZUM) și zonelor urbane funcționale aferente;

4. Elaborarea Strategiei de Dezvoltare Durabilă a Județului Dâmbovița,

contestatoarea observând că poziția 1 „Planul” este considerat și asimilat Strategiilor, iar pentru expertul propus de societatea sa, „Planurile de dezvoltare Urbană” nu au fost considerate și asimilate ca și „Strategii”.

De asemenea, contestatoarea invocă în cadrul contestației sale „comunicarea purtată prin intermediul solicitărilor de clarificări cu alte autorități contractante în cazul unor proceduri similare care au presupus elaborarea de Strategii de Dezvoltare”.

În final, contestatoarea face trimitere la art. 12 lit. b) din Instrucțiunea nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017, potrivit căruia autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere, ca si experiență similară, activități similare și nu identice, iar proiectele trebuie să fie comparabile și nu identice.

În dovedire, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și înregistrată la Consiliu sub nr. 32066/19.08.2019, contestatoarea a comunicat dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

În vederea soluționării contestației formulată de SC ...SRL, Consiliul, prin adresa nr. 32227/1658 C5/20.08.2019, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC. Totodată, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a mai solicitat să transmită dovezi din care să rezulte data luării la cunoştinţă a actelor atacate prin contestație.

SC ...SRL a depus, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 32301/20.08.2019, originalul Recipisei de consemnare nr. 205676170/1 din 20.08.2019, emisă de CEC Bank – Unitatea Aviației, în sumă de 6.000 lei.

SC ...SRL a informat, totodată, prin adresa nr. 553/20.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 32300/20.08.2019, că la data de 19.08.2019 a fost transmis către autoritatea contractantă plicul ce conține contestația cu privire la procedura în discuție, fiind înregistrată la sediul acesteia sub nr. 67681/19.08.2019.

Prin adresa nr. 555/21.08.2019, transmisă prin fax, mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 32467/ 21.08.2019, nr. 32487/21.08.2019, respectiv, sub nr. 32485/21.08.2019, contestatoarea a răspuns la solicitarea CNSC nr. 32227/1658 C5/ 20.08.2019, depunând dovezi referitoare la data luării la cunoștință a actelor atacate prin contestație.

Prin adresa nr. 68624/22.08.2019, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 32645/22.08.2019, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație.

În preambul, autoritatea contractantă aduce la cunoștință factorii de evaluare din cadrul fișei de date a achiziției și punctajele aferente fiecărei experiențe specifice a fiecărui expert în parte.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a alocat, pentru „Componenta tehnică 1” - Experiența specifică a coordonatorului de proiect un procent de 10%, din raționamentul de obținere a unor avantaje calitative, astfel încât operatorii economici interesați de procedură să asigure pentru prestarea serviciilor personal cu experiență și expertiză în domeniu, care să asigure o implementare eficientă și calitativă a contractului, având în vedere că este vorba de elaborarea unei strategii de dezvoltare durabilă pentru orizontul de timp 2020-2027.

Având în vedere că experiența profesională a coordonatorului de proiect în realizarea unor activități similare, în cadrul unor proiecte comparabile celui ce face obiectul prezentei achiziții, pot influența în mod direct calitatea contractului, autoritatea contractantă a decis stabilirea, ca factor de evaluare pentru acesta, a participării la realizarea unui număr de proiecte similare, aceasta urmărind avantajele competitive aduse de o ofertă care prezintă experți cheie superiori din punct de vedere al experienței specifice în raport cu celelalte oferte. Pentru a nu distorsiona însă rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a acordat pentru experiența coordonatorului de proiect un procent de 10%, respectiv 10 puncte.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că, pentru a nu distorsiona rezultatul aplicării factorului de evaluare, prin raportare la importanța experienței profesionale pentru implementarea contractului, au fost stabilite trei clase în funcție de care să se acorde punctajul, fiecare clasă reprezentând un interval în care să se încadreze experiența expertului ce face obiectul factorului de evaluare, implicarea expertului în cât mai multe proiecte asigurând-o că acesta dispune de expertiză și capacitatea necesară.

Experiență similară specifică, susține autoritatea contractantă, reprezintă participarea coordonatorului de proiect la realizarea unui proiect de elaborare a unei strategii de dezvoltare sau strategii similare cu obiectul contractului pentru aglomerări urbane de o complexitate cel puțin egală cu cea supusă prezentei proceduri.

Ca strategii similare, autoritatea contractantă susține că acceptă și participarea coordonatorului de proiect propus la realizarea unor strategii de dezvoltare a unor zone urbane defavorizate de tip DLRC realizate în cadrul GAL, din cadrul unor aglomerări urbane de o complexitate cel puțin egală cu cea supusă prezentei proceduri, acest gen de strategii, precizând autoritatea contractantă, fiind punctate atât la experții SC ...SRL, cât și la cei SC ...SRL.

În ceea ce privește proiectele „STRATEGAL - Parteneriat Public Privat pentru Dezvoltare Locală Municipiul Galați și asociația SMART” și „STRATEGAL - Parteneriat pentru Dezvoltare Locală Durabilă a Municipiului București și asociația ARD”, ... subliniază că acestea au fost punctate deoarece sunt strategii de dezvoltare a unor zone urbane defavorizate de tip DLRC realizate în cadrul GAL, nefiind însă acceptată, ca experiență similară specifică, participarea coordonatorului de proiect propus la elaborarea unor planuri de mobilitate urbană, întrucât acestea dezvoltă doar un aspect specific din cadrul unei Strategii de Dezvoltare Durabilă și nu atinge deloc celelalte aspecte importante și majoritare ale strategiei.

Spre exemplificare, autoritatea contractantă prezintă structura posibilă a unui document de planificare strategică de tip Strategie de dezvoltare:

A. Analiza socio-economică a localității

1. Prezentarea generală a localității

1.1. Delimitarea teritoriului;

1.2. Scurt istoric;

1.3. Rangul localității;

1.4. Suprafața localității;

1.5. Repere urbanistice (împărțirea pe cartiere și zone - dacă este cazul);

1.6. Cadrul natural (forme de relief climă, vegetație, soluri și resurse naturale);

2. Populația și forța de muncă

2.1. Populația localității (...) în funcție de: sex, etnie, religie, vârstă și ocupații;

2.2. Evoluția populației în ultimii ani (procesul de migrare);

2.3. Forța de muncă (populația activă, populația ocupată, rata de activitate, rata ocupării, rata șomajului);

3. Infrastructura serviciilor sociale și cea educațională

3.1. Educația (unitățile de învățământ, nivelul de educație și formare profesională);

3.2. Sănătate;

3.3. Serviciile sociale (cantine, cămine, grupuri și categorii defavorizate);

4. Infrastructura

4.1. Infrastructura de transport;
4.2. Dotări tehnico-edilitare (rețeaua de apă potabilă, canalizare, energie termică și electrică);
4.3. Rețeaua de comunicații;
4.4. Unități bancare;
4.5. Unități de poliție, jandarmi și pompieri;
5. Activitatea economică
5.1. Situația generală a întreprinderilor active din localitate;
5.2. Meserii tradiționale;
5.3. Agricultura;
5.4. Industria;
5.5. Servicii publice;
5.6. Comerț;
5.7. Turismul și obiectivele turistice ale zonei;
5.8. Piața imobiliară locală;
6. Protecția mediului înconjurător
6.1. Factorii de mediu;
6.2. Factorii de risc (alunecări, cutremur, inundații);
6.3. „Zonele verzi” și zonele de agrement;
7. Cultură
7.1. Infrastructura culturală (sărbători și tradiții cu specific local, monumente istorice, muzee, biblioteci);
7.2. Activități cultural-sportive (publicații, cluburi artistice sau sportive);
7.3. Agenda culturală a orașului/microregiunii;
8. Administrația publică locală
8.1. Structura Administrației Publice Locale;
8.2. Varietatea cooperărilor la nivel inter-regional, național și internațional
8.3. Investiții locale
B. Analiza SWOT a localității
Domenii de analiză
1. Infrastructura de transport;
2. Activitatea economică;
3. Turismul;
4. Protecția mediului înconjurător.

Astfel, autoritatea contractantă învederează că Strategia de dezvoltare este un document care abordează multe alte domenii foarte importante care nu se regăsesc într-un Plan de mobilitate urbană, iar conform documentelor strategice la nivel european, un Plan de Mobilitate Urbană Durabilă este un instrument pentru dezvoltarea unor politici specifice (Mobilitate Urbană) având ca scop doar rezolvarea nevoilor de mobilitate ale persoanelor și întreprinderilor din oraș și din zonele învecinate, adică o mică parte din ceea ce conține o Strategie de Dezvoltare Durabilă.

În ceea ce privește legislația națională (Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul), autoritatea contractantă aduce la cunoștință că Planul de Mobilitate Urbană reprezintă o documentație complementară P.U.G.

Mai mult, autoritatea contractantă exemplifică faptul că a specificat, în mod expres, pentru expertul 2. „Expert mobilitate urbană”, experiența similară specifică - participarea la realizarea unui proiect de elaborare a unei strategii de dezvoltare/planuri de mobilitate urbană sau în domeniul managementului traficului sau proiecte/strategii similare cu obiectul contractului pentru aglomerări urbane de o complexitate cel puțin egală cu cea supusă prezentei proceduri, prin urmare, „Expertul mobilitate urbană” a primit punctaj maxim pentru că i s-a acceptat, ca experiență similară specifică, participarea la Planuri de Mobilitate urbană,.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă arată că nu acceptă, ca experiență similară specifică, participarea coordonatorului de proiect propus la elaborarea unor planuri de mobilitate urbană, iar în cazul în care ar fi fost acceptat acest tip de contract, ar fi fost specificat, în mod expres, ca și în cazul expertului „Mobilitate urbană”.

Autoritatea contractantă susține că a alocat, pentru Componenta tehnică 2 — Experiența specifică a experților cheie propuși pentru realizarea strategiei de dezvoltare durabilă (4 experți), un procent de 20%, din raționament de obținere a unor avantaje calitative, astfel încât operatorii economici interesați de procedură să asigure pentru prestarea serviciilor personal cu experiența și expertiza în domeniu, care să asigure o implementare eficientă și calitativă a contractului.

Având în vedere că experții cheie solicitați prin experiența profesională în realizarea unor activități similare, în cadrul unor proiecte comparabile celui ce face obiectul prezentei achiziții, pot influența în mod direct calitatea contractului, autoritatea contractantă a decis stabilirea, ca factor de evaluare pentru experții în cauză, participarea la realizarea unui număr de proiecte similare, aceasta urmărind avantajele competitive aduse de o ofertă ce prezintă experți cheie superiori din punct de vedere al experienței specifice în raport cu celelalte oferte.

Riscul pe care autoritatea contractantă dorește să îl preîntâmpine prin impunerea cerinței privind experiența similară, susține aceasta, este acela de prestare necorespunzătoare a serviciilor, fapt care ar putea avea consecințe negative, în sensul elaborării unei documentații care nu se ridică la un nivel de complexitate ridicată și la standardele unei strategii de dezvoltare durabilă.

... precizează că punctajul total pentru componenta tehnică 2 se va calcula prin cumularea punctajului obținut de fiecare expert desemnat, fiind stabilite 3 intervale de punctaj, iar pentru oricare dintre cele 3 intervale de punctaj acordate fiecărui expert, algoritmul de calcul va presupune însumarea punctajului obținut de fiecare expert în parte.

Autoritatea contractantă adaugă și faptul că a punctat cu rigurozitate experții conform cu „Detaliile privind acordarea punctajului”, ca experiență similară fiind acceptate contractele specificate expres pentru fiecare expert, participarea la contracte privind Planuri de mobilitate urbană fiind punctată doar în cazul Expertului „Mobilitate urbană”. Considerentele care au stat la baza acestui fapt au fost

exemplificate în cazul Componentei tehnice 1 - Experiența specifică a coordonatorului de proiect.

În final, se aduce la cunoștință că în urma punctajelor obținute, a procesului verbal financiar, a documentelor suport DUAE ESPD a fost încheiat Raportul procedurii de atribuire nr. 66814/13.08.2019.

Prin adresa nr. 68686/22.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 32881/23.08.2019, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în original, însoțit de dosarul achiziției publice și de ofertele participanților la procedură.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire simplificată, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii elaborare Strategia de Dezvoltare Durabilă a Municipiului ... în cadrul proiectului «Consolidarea capacității administrative a Municipiului ... prin dezvoltarea capacității de planificare strategică și prin simplificarea procedurilor administrative pentru reducerea birocrației destinate cetățenilor», cod CPV 79311100-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 25.07.2019 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată de 300.000 RON, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, printre care și ...SRL, aspect reținut în cadrul procesului verbal nr. 62663/25.07.2019.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 66814/ 13.08.2019, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ...SRL, în timp ce oferta depusă de ...SRL, declarată admisibilă, a fost poziționată pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat, autoarea contestației a depus prezenta contestație, în cadrul căreia a formulat critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a acordat punctajul aferent experților cheie propuși.

Contestatoarea a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205676170/1 din 20.08.2019 emisă de CEC Bank – Unitatea Aviației, în valoare de 6.000,00 RON, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 32301/20.08.2019.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute*

la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus"], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*"].

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de modul în care comisia de evaluare a punctat oferta sa în ceea ce privește experiența experților tehnici, contestatoarea considerând că, în mod greșit, autoritatea contractantă nu a luat în considerare în acordarea punctajului, anumite contracte în care aceștia au fost implicați, însă, același gen de contracte au fost punctate în favoarea ofertatului declarat câștigător.

În analizarea prezentei contestații, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- cap. II.2.5 Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției:

- pct. III. a) Componentă tehnică 1 - Experiența specifică a coordonatorului de proiect 10%: Punctaj maxim factor: 10
  „Algoritm de calcul: Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul:
  - pentru participarea coordonatorului de proiect la realizarea unui număr de 3 proiecte de elaborare a unor ***strategii de dezvoltare sau strategii similare cu obiectul contractului pentru aglomerări urbane de o complexitate cel puțin egală cu cea supusă prezentei proceduri*** *– 3 puncte;*
  - pentru participarea coordonatorului de proiect la realizarea unui număr de 4-5 proiecte de elaborare a unor strategii de dezvoltare sau strategii similare cu obiectul contractului pentru aglomerări urbane de o complexitate cel puțin egală cu cea supusă prezentei proceduri – 6 puncte;
  - pentru participarea coordonatorului de proiect la realizarea unui număr mai mare de 5 proiecte de elaborare a unor strategii de dezvoltare sau strategii similare cu obiectul contractului pentru aglomerări urbane de o complexitate cel puțin egală cu cea supusă prezentei proceduri – 10 puncte„;
- III. b) Componenta tehnică 2 - Experiența specifică a experților cheie propuși pentru realizarea Strategiei de Dezvoltare Durabilă (4 experți) Punctaj maxim factor: 20
  „Algoritm de calcul: Conform detalii acordare punctaj";
  - documentul intitulat *„Detalii privind acordarea punctajului"*:

„III. Componentă tehnică 1 - Experiența specifică a coordonatorului de proiect - ponderea criteriului este de 10 % - punctaj maxim acordat 10 puncte

Punctarea experienței specifice a coordonatorului de proiect:

*1. **Coordonatorul de proiect** - Cerințe minime obligatorii conform Caiet sarcini: - absolvent de studii superioare (studii absolvite cu diplomă de licenţă). **Experiență similară specifică** - participarea coordonatorului de proiect la **realizarea unui proiect de elaborare a unei strategii de dezvoltare sau strategii similare cu obiectul contractului** pentru aglomerări urbane de o complexitate cel puţin egală cu cea supusă prezentei proceduri.*

Experiența specifică a coordonatorului de proiect (punctată faţă de cerințele minime solicitate prin Caietul de sarcini) exprimată în număr de proiecte similare la care a participat expertul propus poate primi un punctaj de maxim 10 puncte.

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul:

- *pentru participarea coordonatorului de proiect la realizarea unui număr de 3 proiecte de elaborare a unor strategii de dezvoltare sau strategii similare cu obiectul contractului pentru aglomerări urbane de o complexitate cel puţin egală cu cea supusă prezentei proceduri - 3 puncte;*
- *pentru participarea coordonatorului de proiect la realizarea unui număr de 4-5 proiecte de elaborare a unor strategii de dezvoltare sau strategii similare cu obiectul contractului pentru aglomerări urbane de o complexitate cel puţin egală cu cea supusă prezentei proceduri - 6 puncte;*
- *pentru participarea coordonatorului de proiect la realizarea unui număr mai mare de 5 proiecte de elaborare a unor strategii de dezvoltare sau strategii similare cu obiectul contractului pentru aglomerări urbane de o complexitate cel puţin egală cu cea supusă prezentei proceduri - 10 puncte. (...)*

III. Componenta tehnică 2 - Experiența specifică a experților cheie propuși pentru realizarea Strategiei de Dezvoltare Durabilă (4 experţi) - ponderea criteriului este de 20% - punctaj maxim acordat 20 puncte

*1. **Expert strategii dezvoltare** - Cerințe minime obligatorii conform Caiet sarcini:- studii superioare absolvite cu diplomă de licență.*

*Experiență similară specifică - participarea la **realizarea unui proiect de elaborare a unei strategii de dezvoltare sau strategii similare cu obiectul contractului** pentru aglomerări urbane de o complexitate cel puțin egală cu cea supusă prezentei proceduri.*

Experiența specifică a expertului în strategii dezvoltare (punctată faţă de cerinţele minime solicitate prin Caietul de sarcini) exprimată în număr de proiecte similare la care a participat expertul propus poate primi un punctaj de maxim 5 puncte.

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul:

- *pentru participarea expertului în strategii dezvoltare la realizarea unui număr de 2 strategii de dezvoltare sau strategii similare cu obiectul contractului pentru aglomerări urbane de o complexitate cel puţin egală cu cea supusă prezentei proceduri - 1 punct;*

- *pentru participarea expertului în strategii dezvoltare la realizarea unui număr de 3 strategii de dezvoltare sau strategii similare cu obiectul contractului pentru aglomerări urbane de o complexitate cel puţin egală cu cea supusă prezentei proceduri - 3 puncte;*
- *pentru participarea expertului în strategii dezvoltare la realizarea unui număr mai mare de 3 strategii de dezvoltare sau strategii similare cu obiectul contractului pentru aglomerări urbane de o complexitate cel puţin egală cu cea supusă prezentei proceduri - 5 puncte. (...)*

*2. **Expert mobilitate urbană** - Cerințe minime obligatorii conform Caiet sarcini: - absolvent de studii superioare absolvite cu diplomă de licenţă.*

*Experienţa similară specifică - participarea la **realizarea unui proiect de elaborare a unei strategii de dezvoltare/planuri de mobilitate urbană sau în domeniul managementului traficului sau proiecte/strategii similare cu obiectul contractului** pentru aglomerări urbane de o complexitate cel puţin egală cu cea supusă prezentei proceduri.*

Experiență specifică expertului mobilitate urbană (punctată faţă de cerințele minime solicitate prin Caietul de sarcini) exprimată în număr de proiecte similare la care a participat expertul propus poate primi un punctaj de maxim 5 puncte.

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul:

- *pentru participarea expertului mobilitate urbană la realizarea unui număr de 2 proiecte de elaborare a unei strategii de dezvoltare/ planuri de mobilitate urbană sau în domeniul managementului traficului sau proiecte/strategii similare cu obiectul contractului pentru aglomerări urbane de o complexitate cel puţin egală cu cea supusă prezentei proceduri - 1 punct;*
- *pentru participarea expertului mobilitate urbană la realizarea unui număr de 3 proiecte de elaborare a unei strategii de dezvoltare/ planuri de mobilitate urbană sau în domeniul managementului traficului sau proiecte/strategii similare cu obiectul contractului pentru aglomerări urbane de o complexitate cel puţin egală cu cea supusă prezentei proceduri - 3 puncte;*
- *pentru participarea expertului mobilitate urbană la realizarea unui număr mai mare de 3 proiecte de elaborare a unei strategii de dezvoltare/planuri de mobilitate urbană sau în domeniul managementului traficului sau proiecte/strategii similare cu obiectul contractului pentru aglomerări urbane de o complexitate cel puţin egală cu cea supusă prezentei proceduri - 5 puncte. (...)*

*3. **Expert eficiență energetică** - Cerinţe minime obligatorii conform Caiet sarcini: - absolvent de studii superioare absolvite cu diplomă de licenţă.*

*Experienţa similară specifică - participarea la realizarea unui proiect de elaborare a unei **strategii de dezvoltare/planuri de eficienţă energetică, sau în proiecte/strategii similare cu obiectul contractului** pentru aglomerări urbane de o complexitate cel puţin egală cu cea supusă prezentei proceduri. Experienţa specifică a*

expertului în eficienţă energetică (punctată faţă de cerinţele minime solicitate prin Caietul de sarcini) exprimată în număr de proiecte similare la care a participat expertul propus poate primi un punctaj de maxim 5 puncte.

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul:

- *pentru participarea expertului eficienţă energetică la realizarea unui număr de 2 proiecte de elaborare a unei strategii de dezvoltare/ planuri de eficienţă energetică, sau în proiecte/strategii similare cu obiectul contractului pentru aglomerări urbane de o complexitate cel puţin egală cu cea supusă prezentei proceduri - 1 punct;*
- *pentru participarea expertului eficienţă energetică la realizarea unui număr de la 3 proiecte de elaborare a unei strategii de dezvoltare/ planuri de eficienţă energetică, sau în proiecte/strategii similare cu obiectul contractului pentru aglomerări urbane de o complexitate cel puţin egală cu cea supusă prezentei proceduri - 3 puncte;*
- *pentru participarea expertului eficienţă energetică la realizarea unui număr mai mare de 3 proiecte de elaborare a unei strategii de dezvoltare/planuri de eficienţă energetică, sau în proiecte/strategii similare cu obiectul contractului pentru aglomerări urbane de o complexitate cel puţin egală cu cea supusă prezentei proceduri - 5 puncte.*

*4. **Expert analiză diagnoză administraţie publică** - Cerinţe minime obligatorii conform Caiet sarcini: - absolvent de studii superioare absolvite cu diplomă de licenţă.*

*Experienţa similară specifică - participarea la realizarea unui proiect de elaborare a unei **strategii de dezvoltare sau în studii/proiecte/strategii similare cu obiectul contractului** pentru aglomerări urbane de o complexitate cel puţin egală cu cea supusă prezentei proceduri.*

Experienţa specifică a expertului analiză diagnoză administraţie publică (punctată faţă de cerinţele minime solicitate prin Caietul de sarcini) exprimată în număr de proiecte similare la care a participat expertul propus poate primi un punctaj de maxim 5 puncte.

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul:

- *pentru participarea expertului analiză diagnoză administraţie publică la realizarea unui număr de 2 proiecte de elaborare a unei strategii de dezvoltare sau în studii/proiecte/strategii similare cu obiectul contractului pentru aglomerări urbane de o complexitate cel puţin egală cu cea supusă prezentei proceduri - 1 punct;*
- *pentru participarea expertului analiză diagnoză administraţie publică la realizarea unui număr de 3 proiecte de elaborare a unei strategii de dezvoltare sau în studii/proiecte/strategii similare cu obiectul contractului pentru aglomerări urbane de o complexitate cel puţin egală cu cea supusă prezentei proceduri - 3 puncte;*
- *pentru participarea expertului analiză diagnoză administraţie publică la realizarea unui număr mai mare de 3 proiecte de elaborare a unei strategii de dezvoltare sau în*

studii/proiecte/strategii similare cu obiectul contractului pentru aglomerări urbane de o complexitate cel puţin egală cu cea supusă prezentei proceduri - 5 puncte".

Documentația de atribuire, deci inclusiv prevederile referitoare la factorii de evaluare și algoritmul de calcul al punctajelor aferente acestora, nu a fost contestată în termen legal de niciun potențial ofertant, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor și a acorda punctajele aferente prin raportare la cerințele stabilite în aceasta.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de către contestatoare rezultă că aceasta a nominalizat echipa propusă și a indicat contactele invocate ca experiență similară după cu urmează:

- **coordonatorul de proiect** (...):

1. Planul de mobilitate urbană durabilă al Municipiului Călărași;

2. Actualizarea Studiului de Trafic și a Planului de mobilitate urbană durabilă al Municipiului Râmnicu Sărat;

3. Actualizarea Strategiei Integrate de Dezvoltare Urbană a Municipiului Deva;

4. Elaborare Plan de Mobilitate Urbană Durabilă a Municipiului Buzău;

5. Elaborare Strategie de Dezvoltare Locală Plasată sub Responsabilitatea Comunității (DRLC) a Municipiului Buzău;

6. Strategia de Dezvoltare Locală prin abordarea DLRC conform POCU 2014-2020, AP 5/PI 9.vi/OS 5.1. (constituire GAL, delimitarea comunității marginalizate, analiză diagnostic, animarea partenerilor locali) a Municipiului Focșani;

7. Revizuirea Strategiei de Dezvoltare Durabilă a Municipiului Focșani.

- **expert strategii de dezvoltare** (...):

1. Planul de mobilitate urbană durabilă al Municipiului Călărași;

2. Actualizarea Studiului de Trafic și a Planului de mobilitate urbană durabilă al Municipiului Râmnicu Sărat;

3. Planul de mobilitate urbană durabilă al Municipiului Deva;

4. Elaborare strategie de dezvoltare locală plasată sub responsabilitatea comunității (DRLC) - Municipiul Buzău;

5. Planul de mobilitate urbană durabilă al Municipiului Buzău;

6. Elaborare Studiu de Trafic la nivelul Municipiului Buzău;

7. Actualizarea Studiului de Trafic la nivelul Municipiului Focșani;

- **expert eficiență energetică** (...):

1. Planul de mobilitate urbană durabilă al Municipiului Călărași;

2. Actualizarea Studiului de Trafic și a Planului de mobilitate urbană durabilă al Municipiului Râmnicu Sărat;

3. Elaborare Plan de Mobilitate Urbană Durabilă a Municipiului Buzău;

4. Elaborare Strategie de Dezvoltare Locală Plasată sub Responsabilitatea Comunității (DRLC) a Municipiului Buzău;

5. Elaborarea Strategiei de Dezvoltare Locală prin abordarea DLRC conform POCU 2014-2020, AP 5/PI 9.vi/OS 5.1. (constituire GAL, delimitarea comunității marginalizate, analiză diagnostic, animarea partenerilor locali) a Municipiului Focșani;

6. Revizuirea Strategiei de Dezvoltare Durabilă a Municipiului Focșani.

- **expert analiză diagnoză administrație publică** (...):

1. Plan de Acțiune pentru Energie durabilă și elaborare Program de Îmbunătățire a Eficienței Energetice în Municipiul Sfântu Gheorghe;

2. Plan de Acțiune pentru Energie Durabilă al Municipiului Buzău;

3. Elaborarea Planului de Mobilitate Urbană Durabilă al Municipiului Buzău;

4. Elaborarea Planului de Mobilitate Urbană Durabilă al Municipiului Călărași;

5. Elaborare de strategie de dezvoltare locală plasată sub responsabilitatea comunității (DLRC) al Municipiului Buzău;

6. Strategia de Dezvoltare Locală prin abordarea DLRC conform POCU 2014-2020, AP 5/PI 9. Vi/OS 5.1 (constituire GAL, delimitarea comunității marginalizate, analiză diagnostic, animarea partenerilor locali) a municipiului Focșani;

7. Revizuirea Strategiei Integrate de Dezvoltare Durabilă a Municipiului Focșani.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliu constată că, în cadrul procesului verbal nr. 65752/07.08.2019, aceștia au stabilit punctajele aferente experților propuși de cei doi ofertanți, în legătură cu oferta contestatoarei stabilindu-se următoarele:

- pentru **coordonatorul de proiect** (...) – 6 puncte, autoritatea contractantă luând în considerare doar contractele menționate la pozițiile 3, 5, 6 și 7;

- pentru **expertul strategii de dezvoltare** (...) – 0 puncte, autoritatea contractantă luând în considerare doar unul din contractele menționate, respectiv pe cel menționat la poziția 4;

- pentru **expertul eficiență energetică** (...) – 3 puncte, autoritatea contractantă luând în considerare contractele menționate la pozițiile 4, 5 și 6;

- pentru **expertul analiză diagnoză administrație publică** (...): – 3 puncte, autoritatea contractantă luând în considerare contractele menționate la pozițiile 5, 6 și 7.

Față de acest mod de punctare al comisiei de evaluare, autoarea contestației susține că, în mod greșit nu i-au fost luate în considerare, în acordarea punctajului, contractele care au avut ca obiect planuri de mobilitate și studiile de trafic.

Analizând critica referitoare la modul de punctare a experienței similare specifice a expertului „coordonator de proiect” (...), Consiliu constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Astfel, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, pentru acest expert autoarea contestației a indicat în propunerea tehnică 7 contacte, iar autoritatea contractantă a luat în considerare, în acordarea

punctajului, potrivit informațiilor din procesul verbal nr. 65752/07.08.2019, doar 4 contracte, neluând în considerare contractele „Planul de mobilitate urbană durabilă al Municipiului Călărași”, „Actualizarea Studiului de Trafic și a Planului de mobilitate urbană durabilă al Municipiului Râmnicu Sărat” și „Elaborare Plan de Mobilitate Urbană Durabilă a Municipiului Buzău”.

Analizând această conduită a autorității contractante de a nu puncta contractele, invocate ca experiență specifică relevantă, care au avut ca obiect planuri de mobilitate și actualizare studiu de trafic, Consiliu constată că, într-adevăr, aceste contracte nu reprezintă contracte de genul celor indicate, în documentația de atribuire, că vor fi punctate pentru coordonatorul de proiect.

În acest sens, este relevantă cerința autorității contractante, potrivit căreia autoritatea va acorda punctaj pentru participarea la *„realizarea unui proiect de **elaborare a unei strategii de dezvoltare sau strategii** similare cu obiectul contractului **pentru aglomerări urbane de o complexitate cel puțin egală cu cea supusă prezentei proceduri**”.* Astfel, o strategie de dezvoltare pentru aglomerări urbane reprezintă un plan de acțiuni care vizează mai multe domenii (infrastructură, activitate economică, resurse umane, mediu, cultură, etc.), în cadrul căreia sunt desemnate ansamblul obiectivelor majore ale aglomerării urbane pe termen lung, principalele modalități de realizare, împreună cu resursele alocate, în vederea atingerii țintelor stabilite, similaritatea unei asemenea strategii de dezvoltare fiind dată, în primul rând de complexitatea planului propus. O strategie de dezvoltare durabilă stabilește o viziune integrată și exhaustivă pe termen lung asupra dezvoltării durabile a unei comunități, ori, mobilitatea urbană și/sau studiul de trafic reprezintă doar unul din multele domeniile vizate de strategia de dezvoltare urbană, astfel că realizarea unul plan de mobilitate urbană și/sau a unui studiu de trafic reprezintă părți ale unei strategii de dezvoltare urbană și nu pot fi considerate, din punct de vedere al complexității, similare acesteia.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că, în situația în care autoritatea contractantă a dorit să puncteze experiența similară în elaborarea de planuri de mobilitate a precizat în mod concret acest lucru. Astfel, așa cum rezultă din conținutul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit ca din echipa de proiect să facă parte și un „Expert mobilitate urbană”, în legătură cu care a indicat experiența similară specifică ce va fi punctată ca fiind *„participarea la realizarea unui proiect de elaborare a unei strategii de dezvoltare/**planuri de mobilitate urbană sau în domeniul managementului traficului sau proiecte**/ strategii similare cu obiectul contractului pentru aglomerări urbane de o complexitate cel puţin egală cu cea supusă prezentei proceduri*”, aceasta acordând contestatoarei maximul de puncte aferente acestui expert.

Consiliul nu poate reține ca relevante în soluționarea prezentei contestații, referirile contestatoarei la modul de acțiune/atitudinea altor autorități contractante, în condițiile în care, fiecare procedură de atribuire are propriile reguli, stabilite de autoritatea contractantă pentru

satisfacerea propriilor nevoi, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016. În speță, autoarea contestației deși a luat la cunoștință de conținutul documentației de atribuire, inclusiv de detaliile privind acordarea punctajului, nu a adresat autorității contractante niciun fel de solicitare de clarificări.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă a luat în considerare, la acordarea punctajului pentru coordonatorul de proiect propus de ofertantul declarat câștigător, contractele „Planul de Dezvoltare Zonală (...)" și parteneriatele publice private pentru dezvoltare locală, Consiliul constată că aceasta este nefondată. Astfel, în primul rând, este de reținut faptul că „planul" punctat de către autoritatea contractantă nu vizează un anumit domeniu aferent aglomerării urbane, deci o anumită parte a unei strategii de dezvoltare urbană, ca în cazul unei plan de mobilitate urbană, ci un „plan de dezvoltare zonală", care, potrivit informațiilor din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător (anexa la CV-ul expertului ...), a fost întocmit pentru următorii 10, pentru arealul situat în nordul județului Harghita și a vizat situația existentă în mai multe domenii, respectiv „socio-economic, al mediului și nivelului de echipare tehnică și socială a fiecărei unități administrativ-teritoriale (...)".

În al doilea rând, în legătură cu parteneriatele de dezvoltare locală durabilă invocate de ofertantul declarat câștigător și punctate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că acestea au avut ca obiectiv general, printre altele, „elaborarea strategiei de dezvoltare locală (...)" (spre ex: art. 11 din actul constitutiv al asociației constituită din Sectorul 4 al Municipiului București, SC ...SRL și Asociația de dezvoltare Comunitară în Mediul Rural, anexa 1 la HCL S4 nr. 236/13.09.2019).

Consiliul nu poate reține ca relevantă nici referirea contestatoarei la Instrucțiunea 1/2017 emisă de ANAP, prevederile acesteia fiind relevante în etapa elaborării documentației de atribuire.

În aceste condiții, critica autoarei contestației referitoare la acordarea punctajului aferent coordonatorului de proiect este neîntemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la modalitatea de punctare, de către membrii comisiei de evaluare, a „expertului strategii de dezvoltare", Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente:

Astfel, pentru acest expert (...) autoarea contestației a indicat în propunerea tehnică 8 contacte, iar autoritatea contractantă a luat în considerare în acordarea punctajului, potrivit informațiilor din procesul verbal nr. 65752/07.08.2019, doar un contract, neluând în considerare următoarele contracte: „Planul de mobilitate urbană durabilă al Municipiului Călărași", „Actualizarea Studiului de Trafic și a Planului de mobilitate urbană durabilă al Municipiului Râmnicu Sărat", „Planul de mobilitate urbană durabilă al Municipiului Deva", „Plan de Mobilitate Urbană Durabilă a Municipiului Buzău", „Elaborare Studiu de Trafic la

Nivelul Municipiului Buzău” și „Actualizarea studiului de trafic la nivelul Municipiului Focșani”.

Analizând această conduită a autorității contractante de a nu puncta 7 dintre cele 8 contracte invocate ca experiență specifică relevantă, care au avut ca obiect planuri de mobilitate și, respectiv, actualizare studiu de trafic, Consiliu constată că, într-adevăr, aceste contracte nu reprezintă contracte de genul celor indicate, în documentația de atribuire, că vor fi punctate pentru „expertul strategii de dezvoltare”, în speță fiind relevante considerentele avute în vedere la analizarea criticii anterioare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la modul de punctare de către autoritatea contractantă a experienței specifice relevante a expertului strategii de dezvoltare (...) propus de ofertantul declarat câștigător, Consiliul o va respinge pentru considerentele avute în vedere cu ocazia analizării criticii referitoare la modul de punctare a „coordonatorului de proiect”.

În aceste condiții, critica autoarei contestației referitoare la acordarea punctajului aferent expertului strategii de dezvoltare este neîntemeiată.

Referitor la critica privind modul de punctare a „expertului eficiență energetică” (...), Consiliul constată că aceasta este nefondată, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Astfel, pentru acest expert (...), autoarea contestației a indicat în propunerea tehnică 6 contacte, iar autoritatea contractantă a luat în considerare în acordarea punctajului, potrivit informațiilor din procesul verbal nr. 65752/07.08.2019, doar 3 contracte, neluând în considerare următoarele contracte: „Planul de mobilitate urbană durabilă al Municipiului Călărași”, „Actualizarea Studiului de Trafic și a Planului de mobilitate urbană durabilă al Municipiului Râmnicu Sărat” și „Elaborare Plan de Mobilitate Urbană Durabilă a Municipiului Buzău”.

Analizând decizia autorității contractante de a nu puncta 3 dintre cele 6 contracte invocate ca experiență specifică relevantă, care au avut ca obiect planuri de mobilitate și, respectiv, actualizare studiu de trafic, Consiliu constată că, într-adevăr, aceste contracte nu reprezintă contracte de genul celor indicate, în documentația de atribuire, că vor fi punctate pentru „expertul eficiență energetică”, în speță, fiind relevant faptul că autoritatea contractantă a precizat în mod clar care sunt proiectele care urmează să fie punctate, respectiv *„participarea la realizarea unui proiect de* ***elaborare a unei strategii de dezvoltare/planuri de eficienţă energetică****, sau în* ***proiecte/strategii similare cu obiectul contractului*** *pentru aglomerări urbane de o complexitate cel puţin egală cu cea supusă prezentei proceduri”*, planurile de mobilitate urbană neputând fi considerate strategie de dezvoltare, sau proiecte/strategii similare cu obiectul contractului, (în acest caz fiind relevante considerentele Consiliul cu privire la prima critică), dar nici plan de eficiență energetică în condițiile în care domeniile celor două planuri sunt diferite.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la punctarea, pentru expertul propus de ofertantul câștigător pentru poziția

„expert eficiență energetică” (...) a contractului „Program de îmbunătățire a eficienței energetice al sectorului public din orașul Plopeni (...)”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, acest contract încadrându-se în categoria planurilor de eficiență energetică, despre care s-a precizat în mod clar, în documentația de atribuire, că vor fi punctate.

În aceste condiții, critica autoarei contestației referitoare la acordarea punctajului aferent expertului eficiență energetică este neîntemeiată.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la modalitatea în care autoritatea contractantă a acordat punctajul aferent expertului analiză diagnoză administrație publică, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, pentru poziția „expert analiză diagnoză administrație publică” (...) contestatoarea a indicat în cadrul propunerii tehnice 7 contracte, iar autoritatea contractantă a luat în considerare în acordarea punctajului, potrivit informațiilor din procesul verbal nr. 65752/ 07.08.2019, doar 3 contracte, neluând în considerare următoarele contracte: „Plan de Acțiune pentru Energie durabilă și elaborare Program de Îmbunătățire a Eficienței Energetice în Municipiul Sfântu Gheorghe”; „Plan de Acțiune pentru Energie Durabilă al Municipiului Buzău”; „Elaborarea Planului de Mobilitate Urbană Durabilă al Municipiului Buzău”; „Elaborarea Planului de Mobilitate Urbană Durabilă al Municipiului Călărași”.

Analizând decizia autorității contractante de a nu puncta 4 dintre cele 7 contracte invocate ca experiență specifică relevantă, care au avut ca obiect planuri de acțiune pentru energie durabilă și planuri de mobilitate urbană actualizare studiu de trafic, Consiliu constată că, într-adevăr, aceste contracte nu reprezintă contracte de genul celor indicate, în documentația de atribuire, că vor fi punctate pentru „expertul analiză diagnoză administrație publică”. Astfel, așa cum s-a mai reținut în cadrul prezentei decizii, autoritatea contractantă a precizat în mod clar care sunt proiectele care urmează să fie punctate, respectiv *„participarea la realizarea unui proiect de elaborare a unei **strategii de dezvoltare** sau în **studii/proiecte/strategii similare** cu obiectul contractului pentru aglomerări”,* planurile de mobilitate urbană și planurile de acțiune pentru energie durabilă, neputând fi considerate strategie de dezvoltare, sau „studii/proiecte/strategii” similare cu obiectul contractului, (în acest caz fiind relevante considerentele Consiliul cu privire la prima critică.

Referirea contestatoarei la modul de punctare a „expertul analiză diagnoză administrație publică” propus de ofertantul declarat câștigător (...), respectiv luarea în considerare a „Planului de Dezvoltare Zonală pentru următorii 10 ani și perspectivele pentru următorii 20 de ani pentru arealul situat în nordul județului Harghita”, nu poate fi reținută de Consiliu, în condițiile în care „planul” punctat de către autoritatea contractantă nu vizează un anumit domeniu aferent aglomerării urbane, deci o anumită parte a unei strategii de dezvoltare urbană, ca în cazul unei plan de mobilitate urbană/ planuri de acțiune pentru energie durabilă , ci un „plan de dezvoltare zonală”, care, potrivit informațiilor din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, (anexa la CV

expertului ...), a fost întocmit pentru următorii 10, pentru arealul situat în nordul județului Harghita și a vizat situația existentă în mai multe domenii [„socio-economic, al mediului și nivelului de echipare tehnică și socială a fiecărei unități administrativ-teritoriale (...)”].

În aceste condiții, critica autoarei contestației referitoare la acordarea punctajului aferent expertului analiză diagnoză administrație publică este neîntemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) di legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 21 pagini.