

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în Municipiul ..., Str. ... nr. ..., biroul nr. ..., Județul ..., având CIF ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată legal de domnul ..., privind procedura simplificată, organizată în vederea încheierii acordului –cadru, având ca obiect „...”, cod CPV ... (Rev.2), de către ...SA, cu sediul în ..., Str. ..., nr. ..., Județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea în parte a raportului procedurii de atribuire nr. ..., anularea adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii, emise de ... SA ca netemeinică și nelegale, invocând prevederile art. 26 alin. 2 lit. (a) din Legea 101/2016;
- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. (c) din Legea 101/2016, obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, constând în reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ... și raportul procedurii nr. ..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține faptul că, decizia entității contractante, consemnată în raportul procedurii prin care a fost declarată inacceptabilă oferta depusă, este netemeinică și nelegală fiind dispusă cu interpretarea eronată a prevederilor documentației de atribuire, cât și a dispozițiilor legale.

Critică decizia entității contractante prin care a fost declarată inacceptabila oferta depusă, consemnată în raportul procedurii, considerând că aceasta este netemeinică și nelegală pentru considerentele expuse în cele ce urmează:

În ceea ce privește respingerea ofertei ... SRL ca inacceptabilă, întrucât în legătură cu produsele menționate în centralizatorul propunerii tehnice, la pozițiile 204 și 205 respectiv (Robinet din PVC Dn25 Fi-Fi 3/4 și Robinet PVC Dn40), comisia de evaluare consideră că Certificatul CE și declarația de conformitate nu pot ține loc de agreement tehnic având în vedere utilitatea diferită a fiecărui document și cerințele documentației de atribuire.

Susține că pentru produsele menționate la pozițiile 204 și 205, respectiv (Robinet din PVC Dn25 Fi-Fi % și Robinet PVC Dn40) a prezentat, în cadrul propunerii tehnice depusă inițial, așa cum reiese și din răspunsul la clarificări nr. 136 din 31.10.2024 (Solicitarea de clarificări 2) și din comunicarea transmisă de autoritate sub nr. 12152 din 11.11.2024 cât și din raportul procedurii nr. 72789 din 07.11.2024 și Anexa nr. 3 la PV 71521 din 04.11.2024, Documente de evaluarea conformității europene (declarație de conformitate CE /Certificat CE).

Entitatea contractantă, prin adresa nr. ..., a mai solicitat să se indice unde se regăsesc agreementul tehnic și avizul tehnic emise de autoritățile din România, pentru produsele supapa de sens 1/2 și supapa de sens 3/4, produse care nu se regăsesc în necesarul estimat materiale instalații sanitare pentru 12 luni, anexă a caietului de sarcini.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ..., precizând următoarele: "în legătură cu produsele specificate, (supape de sens 1/2 și 3/4), comunicând că sunt produse fabricate de producătorul FERRO SA în Polonia, țară membră a Uniunii Europene și se regăsește în propunerea tehnică, la paginile 548-549 Declarația de performanță a produselor în conformitate cu Regulamentul 305/2011/EU al Parlamentului European și a Consiliului și a Comunităților Europene din 09.03.2011 (referitoare la Regulamentul Produselor de Construcții sau CPR) - nu este obligatoriu aviz și agreement tehnic pentru introducerea pe piața din România.

Menționează faptul că importă aceste produse din Polonia.

Suplimentar, a pus la dispoziția comisiei de evaluare avizul și agreementul tehnic sub nr. 021-05/087-2024, în termen de valabilitate obținut de reprezentanța în România a fabricantului polonez FERRO SA, pentru clarificarea celor depuse inițial în propunerea tehnică, avizul și agreementul tehnic a celor două produse, produse care nu fac parte din necesarul estimat, materiale instalații sanitare pentru 12 luni, anexa a caietului de sarcini, pentru care nu au fost solicitate oferte de preț sau cerințe tehnice în caietul de sarcini, acestea fiind doar părți componente ale unui produs solicitat (cămin apometru).

Menționează că rolul clarificărilor solicitate de entitate contractantă prin adresa nr. ..., respectiv de a lămuri anumite neclarități/incertitudini/omisiuni ale ofertei depuse, la care s-a conformat și le-a tratat cu maximă competență și diligență în sensul clarificării documentelor de conformitate, din care să rezulte respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile, având în vedere că informațiile de baza au existat în propunerea tehnică depusă inițial ;

Comunică Consiliului și autorității contractante, următoarele:

- nu toate produsele enumerate în anexa 1 a caietului de sarcini (produse pentru care entitatea contractantă, nu a menționat nici un standard și nici un detaliu tehnic), se încadrează la obligativitatea emiterii unui aviz tehnic și agrement tehnic Roman.

- în anexa caietului de sarcini prezentată de autoritatea contractantă sunt și produse standardizate, armonizate și produse care poartă marcajul CE ca de exemplu, produsele pentru care autoritatea contractantă a cerut clarificări: (Robinet din PVC Dn25 Fi-Fi 3/4 și Robinet PVC Dn40) care aparține unui standard armonizat, iar produsele poartă marcaj CE. Acestea fac parte din categoria produselor " Robinetărie industrială. Robinete cu sferă de materiale termoplastice" conform standardului EN ISO 16135:2006, care este standard armonizat, publicat pentru prima dată în 16.08.2016 în JURNALUL OFICIAL AL UNIUNII EUROPENE(JO) și poate fi regăsită și în ediția în limba română publicată în 09.02.2018, sub numărul 2018/C 049/01 la pagina 22 din 68.

"Comunicarea Comisiei în cadrul implementării Directivei 2014/68/UE a Parlamentului European și a Consiliului privind armonizarea legislației statelor membre referitoare la punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor sub presiune (Publicarea titlurilor și a referințelor standardelor armonizate în temeiul legislației Uniunii în materie de armonizare) 01"

Informează autoritatea contractantă faptul că: Romania , conform , "ORDIN nr. 1.277 din 1 noiembrie 2016 privind aprobarea Listei standardelor române care adoptă standardele europene armonizate referitoare la echipamente sub presiune, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 123/2015 privind stabilirea condițiilor pentru punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor sub presiune, cu modificările ulterioare" a adoptat acest standard armonizat pe care îl regăsiți la poziția 216 (al acestui ordin) sub forma 5R EN ISO 16135:20061 Robinetărie industrială. Robinete cu sferă de materiale termoplastice.

Consideră că nici o entitate contractantă nu poate solicita, impune sau abuza de o cerință trecută în caietul de sarcini (aviz și agrement tehnic Roman), dacă legislația națională și europeană prevede pentru

anumite produse documente de evaluare valabile pe tot teritoriul Uniunii Europene;

Totodată o entitate contractantă nu poate limita/interzice accesul pe piața din România a produselor fabricate într-o țară europeană de către producătorii care dețin documente de evaluare a conformității/performanțelor elaborate de organisme notificate.

Entitatea contractantă nu poate cere sau obliga participanții la proceduri de achiziții să obțină aviz și acord tehnic dacă legislația nu prevede acest lucru pentru anumite produse care sunt standardizate, armonizate și care poartă marcajul CE.

În continuare prezintă cadrul legal prin care demonstrează entității contractante că propunerea tehnică și răspunsul la solicitările de clarificări sunt în concordanță cu legislația aplicabilă în România și Uniunea Europeană, invocând Art. 3 din Hotărârea nr. 668/2017, Art. 4, Art. 5.

Prin urmare, comunică entității contractante faptul că a interpretat și menționat greșit în anexa nr. 3 a procesului verbal nr. ..., raportul procedurii nr. ... și comunicarea nr. ... următoarele:

"Comisia de evaluare consideră că certificatul CE și Declarația de conformitate nu pot ține loc de acord tehnic, având în vedere utilitatea diferită a fiecărui document și cerințele documentației de atribuire" Declarația de performanță nu ține loc de acord tehnic și aviz având în vedere utilitatea diferită a fiecărui document și cerințele documentației de atribuire".

Pentru toate aceste considerente, ... SRL solicită, admiterea contestației și pe cale de consecință, dispunerea:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. (a) din Legea 101/2016, anularea în parte a raportului procedurii nr. ..., anularea adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii, emise de ... SA, ca netemeinice și nelegale;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. (c) din Legea 101/2016, obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SA.

Solicită respingerea ca nefondată, a contestației nr. ... din ..., înregistrată la ...SA sub nr. ... din ..., motivat de faptul că societatea contestatoare ... SRL interpretează eronat decizia comisiei și argumentația acesteia, în fapt procedând la o presupunere a elementelor ce au stat la baza acestora.

Susține că analiza făcută în mod riguros de Comisia de evaluare a ofertelor, reținând ca neîndeplinite cerințele caietului de sarcini prin

oferta depusă - propunerea tehnică, documentele și clarificările prezentate de societatea contestatoare, atât în oferta inițială, cât și pe parcursul evaluării.

Elementul principal contestat în speța de față este reprezentat de motivele respingerii ofertei, respectiv:

În legătură cu produsele specificate în centralizatorul propunerii tehnice la pozițiile 204 și 205, Comisia de evaluare consideră că Certificatul CE și declarația de conformitate nu pot ține loc de agrement tehnic, având în vedere utilitatea diferită a fiecărui document și cerințele documentației de atribuire, la fel și declarația de performanță făcând dovada existenței prin adăugarea documentelor eliberate în România, aviz și agrement tehnic - 12 pag.

Consideră că astfel, contestatoarea s-a lansat într-o serie de critici, fără fundament, în condițiile în care Comisia de evaluare a avut în vedere ca practică Decizia CNSC nr. ..., reținând o stare de similitudine a situației.

Prin urmare, Comisia a concluzionat că oferta este inacceptabilă, raportat la cele de mai sus și prevederile Caietului de sarcini:

3.2 CONDIȚII TEHNICE OBLIGATORII

Produsele trebuie să aibă agrement tehnic român și aviz tehnic, valabile pe toată perioada de derulare a contractului.

Ofertantul va depune obligatoriu în oferta tehnică copia de pe Avizul sanitar/Notificare; Agrementul tehnic și Avizul tehnic în termen de valabilitate.

În concluzie, entitatea contractantă apreciază că a procedat la o analiză corectă, în acord cu principiile statuate în domeniu, bazându-se pe elementele certe din cadrul ofertelor, nicidecum pe analize superficiale cum afirmă indirect autoarele.

Entitatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 99/2016, H.G. 394/2016 și Legii nr. 101/2016 modificată și completată.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „..., cod CPV ...(Rev.2), ...SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de ... lei,

fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru ..., ora

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ... și raportul procedurii nr. ..., prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Se reține că în cuprinsul contestației, SC ... SRL formulează critici cu privire la respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale.

Se reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., entitatea i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificare a autorității a fost neconcludent.

În ceea ce privește produsele specificate în centralizatorul propunerii tehnice la pozițiile 204 și 205, entitatea a considerat că Certificatul CE și declarația de neconformitate depuse de ofertantul contestator nu pot ține loc de acord tehnic, având în vedere utilitatea diferită a fiecărui document și cerințele documentației de atribuire, la fel și declarația de performanță, făcând dovada existenței prin adăugarea documentelor eliberate în România, aviz și acord tehnic.

În finalul comunicării, entitatea i-a adus la cunoștință operatorului economic faptul că a decis anularea procedurii în baza art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 și art. 140 alin. (4) coroborat cu art. 139 alin. (2) din HG nr. 394/2016.

Se reține că prin adresa nr. ..., entitatea contractantă i-a solicitat contestatorului să indice unde se regăsesc acordul tehnic și avizul tehnic emise de autoritățile din România pentru produsele supapă de sens 1/2 și supapă de sens 3/4, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Ofertantul contestator a răspuns prin adresa nr. ..., precizând că în propunerea sa tehnică la pag. 548 – 549 se regăsește Declarația de performanță a produselor în conformitate cu Regulamentul 305/2011/EU al Parlamentului European și a Comunității Europene din 09.03.2011, produsele fiind importate din Polonia și că în opinia sa nu ar fi nevoie de acord tehnic și nici de aviz tehnic.

Se reține că în caietul de sarcini la cap. 3.2 – Condiții tehnice obligatorii, s-a solicitat: „(....) Produsele trebuie să aibă acordul tehnic român și aviz tehnic, valabile pe toată perioada de derulare a contractului. Ofertantul va depune obligatoriu în oferta tehnică copia de pe Avizul sanitar/Notificare, Acordul Tehnic și Avizul Tehnic în termen de valabilitate”.

La cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se prevede că: *„Modul de prezentare a propunerii tehnice Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în*

S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include: Propunerea tehnică va include toate informațiile solicitate în structura caietului de sarcini. Documentele tehnice care NU conțin informații legate de prețuri. Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile entității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului și va include cel puțin următoarele informații: 1. Descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini (agreemente tehnice, avize tehnice și sanitare etc.), inclusiv informații referitoare la producător, specificații/fișe tehnice/cerințe funcționale propuse (...)”.

De asemenea, prin răspunsul consolidat nr. ... publicat în SEAP, entitatea a readus în atenția operatorilor economici obligația acestora de a respecta, în elaborarea ofertei, prevederile documentației de atribuire în integralitate.

Într-adevăr, din verificarea documentelor aflate la dosar precum și din modalitatea în care contestatorul a formulat răspunsul la solicitarea de clarificare, reiese că acesta nu a depus documentele cerute – agreemente tehnice și avize tehnice - aferente produselor respective, iar răspunsul este neclar formulat; entitatea apreciind faptul că documentele prezentate în propunerea tehnică de contestator nu pot ține loc de aviz tehnic și agreement tehnic, a procedat în mod corect la respingerea ofertei.

Potrivit art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, ofertanții trebuie să – și elaboreze oferta cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire ori, contestatorul în prezenta cauză nu a prezentat documentele solicitate nici în propunerea tehnică și nici în urma solicitării de clarificare. Acesta a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire și era obligat să o respecte: „Produsele trebuie să aibă agreementul tehnic român și aviz tehnic, valabile pe toată perioada de derulare a contractului”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în mod corect entitatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta depusă de SC ... SRL în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, criticile contestatorului fiind neîntemeiate și menține măsura anulării procedurii.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.