



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1624/C5/1577

Data: 03.08.2022

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 28.06.2022, transmisă, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 32974/01.07.2022, asocieria ... SRL – ... SRL prin liderul de asociere ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...5, având CIF RO ..., reprezentată legal ... – administrator și convențional de avocat dl. ..., a contestat adresa nr. 21175/22.06.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare, verificare tehnică a proiectării prin verificatori atestați și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții «Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea clădirilor C2 și C3 în cadrul Colegiului Național Mihai Eminescu din ..., județul Harghita» cod SMIS 121222”, cod CPV 71220000-6 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 21175/22.06.2022;
- anularea raportului procedurii nr. 21150/21.06.2022, precum și a tuturor actelor subsecvent încheiate;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de contestatoare, în conformitate cu prevederile legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SRL redă conținutul adresei nr. 21175/22.06.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, opinând că decizia autorității contractante, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă este nelegală și neîntemeiată.

În cele ce urmează, contestatoarea redă solicitarea de clarificări nr. 14906/03.05.2022, arătând că prin adresa nr. 1171/03.05.2022 a răspuns, ținând seama de opțiunea de la punctul 1 - din solicitare, pe care o consideră concludentă, și care respectă cerințele caietului de sarcini, a răspunsului consolidat la solicitările de clarificări dat de către autoritatea contractantă și este în conformitate cu decizia CNSC nr. 380/C5/3382/ 22.02.2022 și Decizia Curții de Apel Târgu Mureș pronunțată în dosarul nr. 75/43/2022.

În cele ce urmează, ... SRL redă răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 1171/03.05.2022, menționând în prealabil că, decizia CNSC nr. 380/C5/3382 din data de 22.02.2022 este definitivă, urmare a respingerii plângerii formulată de autoritatea contractantă, prin Decizia nr. 168/R/24.03.2022 a Curții de Apel Târgu Mureș, astfel că cele statuate în conținutul deciziei menționate au intrat în puterea lucrului judecat, motiv pentru care părțile nu pot reveni și reconsidera aspecte deja tranșate procesual.

Contestatoarea precizează că în conformitate cu decizia CNSC nr. 380/C5/3382 din data de 22.02.2022, propunerea sa tehnică și financiară au fost acceptate, acestea nu au fost modificate, iar propunerea tehnică și financiară sunt corelate și au fost oferite în conformitate cu documentația de atribuire, cu caietul de sarcini și cu răspunsul consolidat la clarificări emis de către autoritatea contractantă, astfel că serviciile de „obținere a autorizației de construire” trebuiau oferite, după cum se poate observa la pag. 33 din decizie:

„(...) Astfel, din conținutul propunerii tehnice întocmită de contestatoare rezultă că acesta s-a angajat, conform solicitărilor din documentația de atribuire, la întocmirea tuturor documentațiilor necesare pentru obținerea autorizației de construire, care urmează a fi predate autorității contractante - PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., iar aceasta, prin compartimentul specializat, va analiza documentele întocmite /predate de contractant și va emite autorizația în discuție. Desigur la această etapă pot exista remedieri ale documentației care urmează a fi efectuate tot prin grija ofertantului. În cazul de față, nu este necesar ca proiectantul să reprezinte solicitantul autorizației în fața emitentului autorizației (în condițiile în care prezenta autoritate contractantă este și emitentul autorizației de construire), dar nici nu trebuie negată implicarea proiectantului în întocmirea tuturor documentațiilor necesare pentru obținerea autorizației de construire.)

Concluzionând, Consiliul apreciază că autoarea contestației a oferat un serviciu solicitat de achizitor, prin răspunsul la clarificări nu a modificat conținutul propunerii financiare, oferta sa nu este o ofertă alternativă, iar propunerea tehnică și financiară sunt corelate (...)

Totodată, ... SRL învederează că potrivit considerentelor Deciziei CNSC nr. 380/C5/3382 din data de 22.02.2022, Consiliul a apreciat ca fiind concludent modul în care a răspuns solicitării de clarificări nr. 39334/02.11.2021, după cum se poate observa la pag. 30 din decizie:

„(...) Consiliul apreciază ca fiind concludent modul în care contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante, explicând că, în cadrul serviciului oferat 01.4 «Obținerea autorizației de construire» va efectua susținerea tuturor documentațiilor necesare emiterii autorizației de construire, în fața autorităților care emit avizele, acordurile sau autorizațiile, respectiv va face după caz remedieri, refaceri ale acestor documentații în conformitate cu solicitările acestora, astfel încât autoritatea contractantă MUN. ... să poată să emită autorizația de construire document ce permite autorizarea executării lucrărilor de construire (...)»

Pe de altă parte, contestatoarea opinează că potrivit deciziei CNSC, autoritatea contractantă trebuia să procedeze la analiza în continuare a propunerii sale financiare, așa cum se poate observa la pag. 31 din decizie:

„(...) membrii comisiei de evaluare trebuia să aprecieze ca fiind concludent modul în care contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări și să procedeze la analiza în continuare a propunerii financiare depusă de asocierea ... SRL - ... SRL. (...)».

De asemenea, ... SRL susține că în conformitate cu Decizia nr. 168/R dată de Curtea de Apel Târgu Mureș în Dosarul nr. 75/43/2022, propunerea sa tehnică și cea financiară au fost acceptate, propunerea tehnică este corelată cu cea financiară, iar serviciul de obținere a autorizației de construire a fost solicitat de autoritatea contractantă, așa cum se poate observa la pag. 11 din Decizia nr. 168/R:

„(...)»

Autoritatea contractantă a răspuns că «durata contractului este de 33 luni, din care:

- Elaborare documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, proiect pentru autorizarea executării lucrărilor (P.A.C.) de construire și Proiect de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E.), verificarea tehnică de calitate, precum și elaborarea Studii de teren faza PT (dacă este cazul) - semnarea contractului + Ordin de începere Faza 1 - 1 lună*

- Elaborare Proiect tehnic de execuție, caiete de sarcini, detalii de execuție - Ordin de începere Faza 2-2 luni*

- Obținere autorizație de construire - 1 lună*

- 30 de zile pentru avizarea PT-ului și conformitate ADR (nu se contorizează în termenul executantului) [...]*

Se vor oferta doar activitățile care fac obiectul prezentului contract, mai sus enumerate» (sublinierea autorității contractante, f. 67-68 vol. 1/3 dosar CNSC).

Se observă din acest răspuns că între activitățile care formează obiectul contractului a fost în mod expres enumerată și obținerea autorizației de construire, pentru această activitate fiind prevăzut un termen de o lună inclus în termenul în care trebuie să se încadreze executantul, spre deosebire de termenul de 30 de zile pentru avizarea PT și conformitatea ADR, cu privire la care s-a prevăzut expres că nu se contorizează în termenul executantului.

Curtea apreciază, față de cele arătate, că indicarea separată a acestui serviciu în cadrul ofertei financiare reprezintă o eroare materială scuzabilă, determinată de răspunsul autorității contractante la clarificările solicitate, clarificări și răspuns care se referă atât la termenele de execuție, cât și la activitățile ce trebuie prestate.

Întrucât solicitările de clarificare vizau etapa elaborării ofertelor, la evaluarea acestora autoritatea contractantă trebuie să țină seama de răspunsurile date, acestea fiind obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru autoritate, fiind publicate conform art. 160 din Legea nr. 98/2016 și art. 103 din HG nr. 395/2016 și devenind parte din documentele achiziției, conform art. 147 și art. 148 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, Curtea constată că acest serviciu este menționat și în cadrul ofertei tehnice a contestatoarei (deși aceasta nu a fost constatată, cu ocazia evaluării, ca fiind inadmisibilă sau neconformă) oferta financiară fiind așadar corelată cu cea tehnică, neputându-se reține încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, aspect corect stabilit și detaliat și de Consiliu (oferta tehnică regăsindu-se de la f. 1 în vol. 3/3 dosar CNSC). (...)”

Ținând cont de cele arătate mai sus, contestatoarea a învederat comisiei de evaluare că la faza de evaluare financiară nu a modificat propunerea financiară și nu a eliminat din costuri serviciul de „obținerea autorizației de construire”, cum eronat susține comisia, acest serviciu a fost solicitat de către autoritatea contractantă, a fost menționat și ofertat atât în propunerea tehnică și financiară cât și în cadrul răspunsului la clarificarea nr. 39334/02.11.2021, fiind în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Totodată, ... SRL menționează că, urmare a celor statuate, cu autoritate de lucru judecat, prin decizia CNSC nr. 380/C5/3382/22.02.2022, definitivă prin decizia nr. 168/R - a Curții de Apel Târgu Mureș, comisia de evaluare trebuia să procedeze la analiza în continuare a propunerii sale financiare. O reevaluare a propunerii sale tehnice contestatoarea o consideră tardivă, neavenită și lipsită de relevanță, deoarece aceasta a fost analizată și admisă de autoritatea contractantă, CNSC și Curtea de Apel Târgu Mureș, întrucât conține serviciul menționat de obținere a autorizației de construire solicitat, acesta fiind ofertat și în propunerea financiară.

În concluzie, contestatoarea opinează că propunerea tehnică și financiară sunt corelate, respectă toate cerințele documentației de atribuire și menționează că nu va elimina serviciul de obținere a autorizației de construire, din propunerea tehnică, întrucât a fost solicitat de către autoritatea contractantă, a fost prezentat detaliat în propunerea tehnică, respectiv graficul de prestare, propunerea tehnică sub aspectele analizate fiind apreciată ca fiind conformă și admisibilă atât de către comisia de evaluare, CNSC, cât și de către Curtea de Apel Târgu Mureș.

Prin cele justificate și detaliate, ... SRL consideră că răspunsul său la solicitarea de clarificări, este unul concludent și are numai rol de clarificare și de confirmare, conform prevederilor legale.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă și alte argumente prin care consideră că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa este nelegală, neîntemeiată și abuzivă.

În acest sens, contestatoarea arată că, după cum se poate observa în solicitarea de clarificări nr. 14906/03.05.2022, la punctul/opțiunea 1, autoritatea contractantă, fără să țină seamă de răspunsurile date de ... SRL la solicitările de clarificări care au fost pe parcursul întregii derulări a prezentei proceduri de atribuire, fără a avea în vedere decizia CNSC nr. 380/C5/3382 din 22.02.2022 și fără să țină cont de decizia Curții de Apel Târgu Mureș, emisă în dosarul nr. 75/43/2022, constată, în mod abuziv, că societatea ... SRL a ales să modifice oferta și să elimine din costuri serviciul „obținerea autorizației de construire”, în condițiile în care comisia de evaluare consideră că acest serviciu nu a fost solicitat prin caietul de sarcini, și solicită, în mod abuziv, ca societatea ... SRL să elimine acest serviciu și din cadrul propunerii tehnice, (modificând și retransmițând oferta fără acest serviciu sau prin trimiterea unei declarații prin care să informeze comisia că elimină acest serviciu), ori serviciul de „obținerea autorizației de construire”, a fost solicitat de către autoritatea contractantă, acest serviciu fiind oferat de către contestatoare, atât în cadrul propunerii tehnice cât și al celei financiare, această situație fiind constatată atât de către CNSC, cât și de către Curtea de Apel Târgu-Mureș, prin deciziile emise.

Având în vedere modalitatea de răspuns la solicitarea de clarificări - respectiv opțiunea 1 sau opțiunea 2, comisia de evaluare fără să ia în calcul cele două opțiuni de răspuns, (la care ea însăși a ales modalitatea de răspuns), nu ia în calcul răspunsul ... SRL la opțiunea 1 (deși aceasta este în conformitate cu propunerea tehnică și este corelată cu propunerea financiară, conform celor constate de către CNSC și Curtea de Apel), și în mod nelegal și neîntemeiat, decide să declare inacceptabilă și neconformă oferta acesteia, invocând că acest ofertant nu răspuns la 3 întrebări adresate, ori cele 3 întrebări erau solicitate pentru opțiunea 2 (privitor la care ... SRL nu și-a exprimat opțiunea, motiv pentru care nici nu trebuia să răspundă).

În concluzie, ... SRL consideră că răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 14906/03.05.2022 aferentă opțiunii 1, este unul

concludent, suficient și clar, respectă documentația de atribuire, caietul de sarcini, răspunsul consolidat al autorității contractante, este în conformitate cu decizia CNSC nr. 380/C5/3382/22.02.2022 și în conformitate cu decizia Curții de Apel Târgu Mureș nr. 75/43/2022, iar propunerea sa tehnică este corelată cu cea financiară și conține serviciul de obținere a autorizației de construire așa cum acesta a fost solicitat de către autoritatea contractantă.

În final, contestatoarea arată că a respectat cerințele documentației de atribuire, prezentând o ofertă corectă în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, iar declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă de către comisia de evaluare este nelegală și neîntemeiată.

Prin adresa nr. 33211/1577/C5/04.07.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 5.283,80 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat societății ... SRL înaintarea dovezii transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 33261/04.07.2022, ... SRL a confirmat primirea adresei nr. 33211/1577/C5/ 04.07.2022.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, transmisă, inițial, prin fax și, ulterior, prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 33309/05.07.2022 și, respectiv, sub nr. 33409/05.07.2022, ... SRL a înaintat dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 33479/05.07.2022, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208202876/1, în sumă de 5.283,80 RON, eliberată la data de 05.07.2022 de CEC Bank – Sucursala Satu Mare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 33555/06.07.2022, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208202876/1, în sumă de 5.283,80 RON, eliberată la data de 05.07.2022 de CEC Bank – Sucursala Satu Mare.

Prin adresa nr. 33705/1577/C5/06.07.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, a ofertei depusă de ... SRL, a punctului de vedere, precum și a dovezii privind publicarea contestației în SEAP și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 23838/12.07.2022, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la CNSC sub nr. 34686/12.07.2022 autoritatea

contractantă a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL.

... arată că subiectul contestației inițiale avea legătură cu includerea în propunerea tehnică a unui serviciu pe care achizitorul considera (inițial) că nu l-a solicitat și a respins oferta contestatoarei. Legat de acest serviciu, la constatarea (eronată) a comisiei de evaluare că nu este solicitat, nu au mai fost solicitate clarificări legate de multe alte neconcordanțe referitoare la acest serviciu ce ar fi trebuit clarificate. Din acest motiv, la reevaluarea ofertei și remedierea impusă comisiei de evaluare, s-a constatat că sunt necesare clarificări.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă precizează că în data de 03.05.2022, prin intermediul SEAP, cu adresa nr. 14908/03.05.2022, a comunicat ... SRL că a fost stabilită reevaluarea ofertelor de la faza tehnică, fiind solicitată și prelungirea valabilității ofertelor, comunicare pe care ofertantul nu a contestat-o și și-a însușit faptul că membrii comisiei au reluat evaluarea de la faza tehnică.

... precizează că prin solicitarea de clarificări nr. 14906/03.05.2022, contestatoarei i-au fost solicitate clarificări cu privire la neconcordanțele din cadrul propunerii tehnice, clarificări ce au fost coerent/clar formulate, lipsite de orice ambiguitate. Prin solicitarea de clarificări, contestatoarei i s-a indicat, fie să explice/elimine/contopească serviciul de „obținere a autorizației de construire”, fie să explice unele neconcordanțe legate de acesta.

... arată că solicitările de clarificări au fost clar formulate și justificate de oferta depusă, astfel:

a. Din oferta transmisă nu rezultă în ce constau serviciile „obținerea autorizației de construire”, ce anume efectuează concret societatea ... SRL în cadrul acestui serviciu, care sunt persoanele/expertii implicați, care sunt sarcinile acestora, cu alte cuvinte ce anume vor face în cele 176 de ore bugetate;

b. Contestatoarei i s-a solicitat să explice de ce nu a avut în vedere activitatea de verificare tehnică din partea verifcătorilor autorizați de proiect și pentru faza DTAC – așa cum solicită Hotărârea nr. 742/2018 privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 925/1995;

c. Societății ... SRL i s-a solicitat să explice discordanțele dintre activitatea „obținerea autorizației de construire” și restul activităților/livrabilelor, în condițiile în care HG nr. 907/2016 prevede și indică, fără niciun dubiu, că PTH-ul se elaborează după ce se obține autorizația de execuție a lucrărilor și în niciun caz înainte de obținerea autorizației. Autoritatea contractantă concluzionează că ... SRL a indicat în oferta sa și în graficul de activități că mai întâi elaborează PTH și abia mai apoi „obține autorizația de execuție” adică contrar HG nr. 907/2016, art. 5 alin. (4) *„Elaborarea proiectului tehnic de execuție este condiționată de aprobarea prealabilă a indicatorilor tehnico-economici și emiterea autorizației de construire/desființare a executării lucrărilor”*.

Autoritatea contractantă opinează că este dincolo de orice dubiu faptul că întrebările adresate erau clare, ușor de înțeles și erau justificate în contextul în care contestatoarea susținea că „obținerea autorizației de construire” este o activitate pe care aceasta o efectuează/prestează. Dacă întrebările adresate, nu erau clare sau îi afectau interesele legitime, avea posibilitatea să conteste solicitarea de clarificări – lucru pe care, evident, nu l-a făcut.

Totodată, ... subliniază că la clarificările formulate de comisie, contestatoarea a ales să nu formuleze răspuns, ci a ales să invoce doar prevederile deciziei CNSC. Nu a oferit niciun răspuns la nici una dintre întrebările indicate mai sus, toate cele de mai sus rămânând fără explicație.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă învederează că în lipsa formulării de răspunsuri la întrebările comisiei, oferta asocierii ... SRL - ... SRL este inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În plus, ... arată că în lipsa unui răspuns/explicații/remedieri din partea ... SRL, comisia de evaluare a analizat oferta în baza informațiilor existente și a ajuns la concluzia că este neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece aceasta nu corespunde caietului de sarcini, motivat de următoarele aspecte:

a. ... SRL a oferit un număr de 176 de ore de manoperă servicii cu privire la serviciul oferit de „obținerea autorizației de construire” – număr de ore pe care prin clarificare aceasta nu l-a justificat – deși i s-a solicitat, în mod expres;

b. ... SRL nu a prevăzut în lista de activități și în graficul de prestare a serviciilor – serviciile de verificare tehnică a proiectării prin verificatori atestați pentru documentațiile la faza DTAC. În ofertă este prevăzut că verificarea tehnică din partea verificatorilor de proiect să se facă doar pentru PT + DE, în condițiile în care Hotărârea nr. 742/2018 privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, prevede în norme, la art. 7 alin. (1) litera a): *„verifică documentația tehnică pentru obținerea avizelor solicitate prin certificatul de urbanism”*, iar la litera c) prevede verificarea DTAC-ului *„proiectul pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor”*, inclusiv intervenția lor pe durata asistenței tehnice din partea proiectantului pentru modificările care apar în timpul execuției d) *„verifică documentele tehnice întocmite, după caz, pe parcursul execuției lucrărilor, de către proiectant/proiectanți”*.

c. ... SRL nu a prevăzut în lista de livrabile, livrabilele activității de verificare a proiectelor la faza DTAC și nici timpii alocați verificării de proiect la faza DTAC, toate aceste presupunând costuri și implicații financiare;

d. În cadrul graficului de activități ... SRL a prevăzut *„Faza 3: Obținerea autorizației de construire, autorizații, avize, acorduri necesare*

pentru execuția lucrărilor” după ce este finalizat PT-ul + DDE (respectiv luna a 4-a) în condițiile în care HG nr. 907/2016, la art. 5 alin. (4) prevede următoarele: „Elaborarea proiectului tehnic de execuție este condiționată de aprobarea prealabilă a indicatorilor tehnico-economici și emiterea autorizației de construire/desființare a executării lucrărilor”. – activitate ce nu își are sensul și este total illogică.

Cu privire la invocarea de către contestatoare a Deciziei CNSC și a Deciziei Curții de Apel Târgu Mureș, autoritatea contractantă solicită CNSC să constate că acestea statuează doar faptul că serviciul oferat de „obținerea autorizației de construire” este un serviciu solicitat de achizitor, că din caietul de sarcini se deduce/se înțelege că „obținerea autorizației de construire” era un serviciu solicitat. Ori, acest lucru nu echivalează cu conformitatea propunerii tehnice, nu echivalează cu dreptul contestatoarei de a nu mai răspunde la clarificările formulate de comisie, nu echivalează cu anularea dreptului/obligațiilor comisiei de evaluare de a clarifica restul aspectelor/scrierilor ofertantului din oferta sa în legătura cu acest aspect. Prin urmare, invocarea deciziei CNSC și a Deciziei Curții de Apel Târgu Mureș – nu poate consta în o justificare a contestației actuale și în niciun caz „nu o absolvă de obligația unei oferte admisibile”.

În concluzie, ... solicită CNSC să constate următoarele:

- Comisia de evaluare a anunțat ofertantul că reevaluarea ofertelor se reia de la faza tehnică a ofertelor – comunicare pe care acesta nu a contestat-o;

- Comisia de evaluare a formulat 3 întrebări clare, formulate justificat, ce se refereau la serviciul „obținerea autorizației de construire”

- aspect pe care inițial comisia l-a considerat ca un serviciu nesolicitat și pe care în urma reevaluării (CNSC și Curtea de Apel au statuat că era un serviciu solicitat) presupunea clarificarea unor aspecte noi. Autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare, în faza inițială de evaluare (nu în cadrul reevaluării), nu au mai explorat alte aspecte ale serviciului „obținerea autorizației de construire” - deoarece l-a considerat din start ca fiind nesolicitat, astfel că orice altă clarificare pe acest subiect nu își avea rostul la acel moment;

- ... SRL, deși întrebările erau clar formulate și nu le-a contestat, a ales să nu răspundă la 3 întrebări din cele adresate - astfel oferta este inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;

- În lipsa unui răspuns/explicații/remedieri din partea ... SRL, comisia de evaluare a analizat oferta în baza informațiilor existente și a ajuns la concluzia că este neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 – deoarece aceasta nu corespunde caietului de sarcini.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 35395/18.07.2022, autoritatea contractantă a transmis Consiliului documentele necesare soluționării contestației formulată de ... SRL, solicitate prin adresa Consiliului nr. 33705/1577/ C5/06.07.2022.

În vederea soluționării prezentei cauze, Consiliul a atașat dosarul CNSC nr. 3382/2021, soluționat prin decizia nr. 380/C5/3382/22.02.2022, emisă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de proiectare, verificare tehnică a proiectării prin verificatori atestați și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții «Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea clădirilor C2 și C3 în cadrul Colegiului Național Mihai Eminescu din ..., județul Harghita» cod SMIS 121222”, cod CPV 71220000-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1091638/23.08.2021, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 07.09.2021, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 264.190,17 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat la emitent sub nr. 28472/08.09.2021, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte 6 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 49570/20.12.2021, Comisia de evaluare a desemnat câștigătoare, oferta depusă de ... SRL (singura ofertă admisibilă), în timp ce oferta depusă de asocieria ... SRL – ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6) lit. c) și art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 49580/20.12.2021, autoritatea contractantă a comunicat asocierii ... SRL – ... SRL respingerea ofertei acesteia.

Nemulțumită de decizia autorității contractante, asocieria ... SRL – ... SRL, prin liderul de asociere ... SRL, a depus contestația care a format obiectul dosarului nr. 3382/2021, soluționat prin decizia nr. 380/C5/3382/22.02.2022, prin care CNSC a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 49570/20.12.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de asocieria ... SRL – ... SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... SRL – ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate."

Împotriva acestei decizii a formulat plângere ..., aceasta fiind respinsă, ca nefondată, de Curtea de Apel Târgu-Mureș – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, prin decizia nr. 168/R din data de 24.03.2022, pronunțată în dosarul nr. 75/43/2022.

Reluând procedura de atribuire, Comisia de evaluare a încheiat un nou raport al procedurii, înregistrat sub nr. 21150/21.06.2022, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL (singura ofertă admisibilă), în timp ce oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL a fost din nou respinsă.

Prin adresa nr. 21175/22.06.2022, autoritatea contractantă a comunicat asocierii ... SRL – ... SRL respingerea ofertei acesteia.

Nemulțumită de decizia autorității contractante, asocierea ... SRL – ... SRL, prin liderul de asociere ... SRL, a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 21175/22.06.2022;

- anularea raportului procedurii nr. 21150/21.06.2022, precum și a tuturor actelor subsecvent încheiate;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de contestatoare, în conformitate cu prevederile legale.

Autoarea contestației ... SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208202876/1 din 05.07.2022 eliberată de CEC Bank – Sucursala Satu Mare în sumă de 5.283,84 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 21175/22.06.2022, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că în urma finalizării procesului de reevaluare a ofertelor, oferta acesteia a fost declarată „inadmisibilă” fiind respinsă, pe baza următoarelor motive:

„Inacceptabilă - ofertantul nu a răspuns la clarificările transmise de comisia de evaluare;

Neconformă - nu corespunde caietului de sarcini

DETALIERE:

- Oferta tehnică depusă de către ASOCIEREA FORMATĂ DIN SC ... S.R.L (lider) și SC ... SRL (asociat) - este INACCEPTABILĂ - conform art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 - ofertantul nu a răspuns la 3 din întrebările adresate de comisie în cadrul solicitării de clarificări;

- Oferta tehnică depusă de către ASOCIEREA FORMATĂ DIN SC ... S.R.L (lider) și SC ... SRL (asociat) este NECONFORMĂ în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) – lit. a) din HG395/2016 - deoarece aceasta nu corespunde caietului de sarcini - motivat de următoarele aspecte:

- Ofertantul a oferat un număr de 176 de ore de manoperă servicii cu privire la serviciul oferat de «obținerea autorizației de construire» - număr de ore pe care prin clarificare acesta nu l-a justificat - deși i s-a solicitat în mod expres;

- Ofertantul nu a prevăzut în lista de activități și în graficul de prestare a serviciilor - serviciile de verificare tehnică a proiectării prin verificatori atestați pentru documentațiile la faza DTAC. În ofertă este prevăzut ca verificarea tehnică din partea verificatorilor de proiect să se facă doar pentru PT + DE, în condițiile în care Hotărârea nr. 742/2018 privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, prevede În norme, art. 7 alin. (1), litera a: «verifică documentația tehnică pentru obținerea avizelor solicitate prin certificatul de urbanism» iar la litera c) prevede verificarea DTAC-ului «proiectul pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor», inclusiv intervenția lor pe durata asistenței tehnice din partea proiectantului pentru modificările care apar în timpul execuției «d) verifică documentele tehnice întocmite, după caz, pe parcursul execuției lucrărilor, de către proiectant/proiectanți».

- Ofertantul nu a prevăzut în lista de livrabile - livrabilele activității de verificare a proiectelor la faza DTAC și nici timpi alocați verificării de proiect la faza DTAC - toate aceste presupunând costuri și implicații financiare;

- în cadrul graficului de activități acesta a prevăzut «Faza 3: Obținerea Autorizației de construire, autorizații, avize, acorduri necesare pentru execuția lucrărilor» după ce este finalizat PT-ul + DDE (respectiv luna a 4-a), în condițiile în care HG 907/2016, art. 5 alin. (4) «Elaborarea proiectului tehnic de execuție este condiționată de aprobarea prealabilă a indicatorilor tehnico-economici și emiterea autorizației de construire/desființare a executării lucrărilor» - activitate ce nu își are sensul”.

Verificând conținutul Raportului procedurii nr. 21150/21.06.2022, Consiliul reține, că la pag. 6, în cadrul Capitolului 2.4.2. - Evaluarea propunerilor tehnice, sunt inserate aceleași motive de respingere a ofertei contestatoarei, menționate în cadrul actului atacat, **în timp ce la Capitolul 2.4.4. Rezultatul evaluării – sunt consemnate ca motive de respingere următoarele:**

„Ofertantul a inclus în oferta sa un serviciu nesolicitat de către achizitor, care are o pondere de 4,62% din valoarea ofertei sale, iar prin răspunsul la clarificări prin care acesta îl elimină ca poziție în ofertă și îl cumulează cu un alt serviciu, modificarea erorii este de 4,62% fiind mai

mare decât pragul de 1% permis pentru a putea fi considerată o eroare tehnică minoră. În realitate, acest serviciu ar fi trebuit exclus din oferta financiară și nu cumulat cu un alt serviciu pentru a crea aparența unei simple erori de încadrare. Prin eliminarea acestui serviciu, oferta s-ar fi modificat/diminuat cu un procent mai mare de 1%.

- OFERTA FINANCIARĂ ESTE INACCEPTABILĂ conform HG 395, art. 134 alin. (6), litera c)

*- OFERTA FINANCIARĂ ESTE INACCEPTABILĂ conform HG 395, art. 137 alin. (2), litera c)”.
Analizând decizia CNSC nr. 380/C5/3382 din 22.02.2022, Consiliul*

constată că în cuprinsul acesteia a fost analizată respingerea ofertei asocierii contestatoare ... SRL – ... SRL, în baza Raportului procedurii nr. 49570/20.12.2021 (în etapa de evaluare a propunerii financiare), astfel încât reluarea acestui motiv de respingere și în Raportului procedurii nr. 21150/21.06.2022, la Capitolul 2.4.4. - Rezultatul evaluării, apare ca fiind o eroare materială, deoarece prin raportul procedurii nr. 21150/21.06.2022 (actul atacat prin prezenta contestație), oferta asocierii ... SRL – ... SRL a fost respinsă în etapa de evaluare tehnică, membrii Comisiei de evaluare hotărând să reia procedura de atribuire din această etapă.

În cadrul deciziei nr. 380/C5/3382 din 22.02.2022, Consiliul a arătat, pe larg, în cadrul considerentelor, motivele pentru care a apreciat că asocierea ... SRL – ... SRL **NU** a oferat servicii nesolicitate de autoritatea contractantă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 39334/ 02.11.2021 contestatoarea **nu** a modificat conținutul propunerii financiare, oferta acesteia **nu** este o ofertă alternativă, **iar propunerea tehnică și financiară sunt corelate.**

Plângerea formulată de ... împotriva deciziei nr. 380/C5/3382 din 22.02.2022, a fost respinsă, ca nefondată, de Curtea de Apel Târgu-Mureș – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, prin decizia nr. 168/R din data de 24.03.2022, pronunțată în dosarul nr. 75/43/2022.

Din lecturarea considerentelor acestei decizii rezultă că și instanța de judecată a apreciat că serviciul oferat de contestatoare constând în „obținerea autorizației de construire” este un serviciu solicitat, iar răspunsul la clarificări al ofertantei contestatoare a fost unul concludent. Curtea nu a reținut pretinsa confuzie reclamată de autoritatea contractantă ca fiind făcută de Consiliu între „întocmirea documentațiilor” și „obținerea autorizației”, însușindu-și aprecierea CNSC referitoare la faptul că „este evident că emitentul autorizației va fi Primăria ... (care are în prezenta procedură și calitatea de autoritate contractantă), însă în baza documentelor întocmite de contractant”.

După emiterea de către Curtea de Apel Târgu-Mureș – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, a deciziei nr. 168/R din data de 24.03.2022, pronunțată în dosarul nr. 75/43/2022, Comisia de evaluare a transmis asocierii contestatoare, solicitarea de clarificări nr. 14906/03.05.2022, având următorul conținut:

„Ținând cont de faptul că, în DECIZIA Nr. 168/R - CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL (...) ce menține DECIZIA CNSC nr. 380/C5/3382 din data de 22.02.2022 s-a indicat ca oferta dvs. să fie re-evaluată în condițiile în care comisia nu a observat și nu a analizat/clarificat la faza tehnică a ofertei serviciul de **«obținerea autorizației de construire»** vă solicităm respectuos să clarificați următoarele aspecte:

1. Deoarece la faza de evaluare financiară ați ales să modificați oferta și să eliminați din costuri serviciul **«obținerea autorizației de construire»**, în condițiile în care comisia de evaluare consideră că acest serviciu nu a fost solicitat prin caietul de sarcini, vă solicităm să eliminați acest serviciu și din cadrul ofertei tehnice, modificând și retransmițând oferta fără acest serviciu sau prin transmiterea unei declarații prin care informați comisia că eliminați acest serviciu;

Sau, în cazul în care Nu doriți să păstrați forma actuală a ofertei tehnice (Nota Consiliului: sublinierea aparține autorității contractante)

2. Dacă nu alegeți opțiunea de mai sus, vă rugăm să oferiți următoarele detalii și informații detaliate, pentru ca membrii comisiei să înțeleagă mai clar și concret următoarele aspecte:

a) Vă solicităm să detaliați pe zile, pas cu pas activitățile pe care le presupune serviciul oferat de **«obținerea autorizației de construire»**, justificând fiecare activitate și fiecare persoană implicată în această activitate. În justificarea dvs. vă rugăm să aveți în vedere că trebuie să indicați concret ce face fiecare persoană/expert propus în cadrul acestei activități, care sunt livrabilele acestei activități, care este prevederea legală ce justifică fiecare activitate din punct de vedere al mandatului de reprezentare a achizitorului, cum anume vor presta activitățile în faza emitentului autorizației de execuție (adică tot în fața UAT ...), să aveți în vedere cele 176 de ore de manoperă servicii cu privire la aceste servicii, să aveți în vedere ca explicațiile aduse să fie în corelație cu restul explicațiilor și răspunsurilor aduse în faza anterioară de evaluare financiară, să faceți distincție între elaborarea documentațiilor și obținerea autorizației;

b) Vă solicităm să explicați/modificați faptul că în graficul de prestare (dar și în oferta tehnică) ați prevăzut că verificarea tehnică din partea verificatorilor de proiect să se realizeze **doar pentru PT + DE**, în condițiile în care Hotărârea nr. 742/2018 privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare

și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, prevede în norme, art. 7, alin. 1, litera a: «verifică documentația tehnică pentru obținerea avizelor solicitate prin certificatul de urbanism», iar la litera c) prevede verificarea DTAC-ului «proiectul pentru autorizarea/ desființarea executării lucrărilor», inclusiv intervenția lor pe durata asistenței tehnice din partea proiectantului pentru modificările care apar în timpul execuției «d) verifică documentele tehnice întocmite, după caz, pe parcursul execuției lucrărilor, de către proiectant/proiectanți. De asemenea, vă rugăm să indicați unde în cadrul ofertei tehnice depuse ați avut în vedere aceste aspecte, unde sunt indicate livrabilele și timpii alocați.

c) Vă solicităm să explicați/modificați faptul că în graficul de prestare (dar și în oferta tehnică) ați prevăzut «Faza 3: Obținerea Autorizației de construire. Autorizații, avize, acorduri necesare pentru execuția lucrărilor» după ce este finalizat PT-ul + DDE (respectiv luna a 4-a) în condițiile în care HG907/2016, art. 5, alin. (4) prevede «Elaborarea proiectului tehnic de execuție este condiționată de aprobarea prealabilă a indicatorilor tehnico - economici și emiterea autorizației de construire/desființare a executării lucrărilor».

La această solicitare de clarificări, asocierea ... SRL – ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ad14906/ 05.05.2022, precizând următoarele:

„Vă răspundem la opțiunea 1:

Așa cum am explicat în cadrul răspunsului la clarificarea nr. 39334/02.11.2021, solicitată în cadrul evaluării ofertei financiare, subscrisa a ofertat serviciul de obținere a autorizației de construire, serviciu care a fost solicitat de autoritatea Contractanta, după cum se poate observa în răspuns:

(...) Menționăm comisiei de evaluare că, în cadrul serviciului ofertat: 01.4 - Obținerea Autorizației de construire, vom efectua susținerea tuturor documentațiilor necesare emiterii Autorizației de Construire, în fața autorităților care emit avizele, acordurile sau autorizațiile, respectiv vom face după caz remedieri, refaceri ale acestor documentații în conformitate cu solicitările acestora, astfel încât Autoritatea Contractantă ... să poată să emită Autorizația de Construire document ce permite autorizarea executării lucrărilor de construire.

Menționăm că sarcina obținerii avizelor, acordurilor autorizațiilor cade în sarcina noastră, inclusiv pentru Obținerea Autorizației de Construire aspect ce îl vom clarifica conform celor explicate mai jos.

În conformitate cu Cerințele din Caietul de Sarcini pag. 25, la Cap. 5 Abordare și metodologie în cadrul Contractului s-au specificat următoarele: **Contractantul are obligația de a întocmi toate documentațiile în vederea obținerii avizelor, acordurilor și autorizațiilor menționate în Certificatul de Urbanism și de a obține aceste avize, acorduri și autorizații, inclusiv pentru obținerea Autorizației de Construire. Taxele aferente obținerii acestora vor fi suportate de către autoritatea contractantă. Contractantul va informa cu promptitudine autoritatea contractantă cu privire la orice condiție impusă de autoritățile care emit avizele, acordurile sau autorizațiile și va propune totodată soluții de rezolvare /clarificare a acestora.(...)**

De asemenea dorim să menționăm că, serviciile de proiectare se desfășoară pe o perioadă de 4 luni, respectiv serviciul Obținerea autorizației de construire are termen de obținere de 1 lună acest serviciu intrând în sarcina contractantului astfel după cum se poate observa și în răspunsul dat de Autoritatea Contractantă la solicitarea de clarificări nr. 2:

(....) Durata contractului este de 33 luni, din care

- Elaborarea documentației tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, proiect pentru autorizarea executării lucrărilor(P.A.C) de construire și Proiect de organizare a execuției lucrărilor(P.O.E.), verificarea tehnică de calitate, precum și elaborarea Studii de teren faza PT (dacă este CAZUL - SEMNAREA CONTRACTULUI + Ordin de începere **Faza 1 - 1 lună**

- Elaborare Proiect Tehnic de execuție, Caiete de Sarcini, Detalii de Execuție - Ordin de începere **Faza 2 - 2 Luni**

- Obținerea autorizațiilor de construire - **1 lună**

- 30 zile pentru avizarea PT-ului și conformitate ADR (nu se contorizează în termenul executantului)

Asistența tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor - Toată perioada de execuție a lucrărilor, inclusiv perioada de achiziție a lucrărilor/dotărilor - **25 luni**

Având în vedere că serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului se desfășoară pe durata de execuție a lucrărilor, termenul pentru aceste servicii este unul estimativ, acesta putând suferi modificări în funcție de durata execuției lucrărilor

Se vor oferta doar activitățile care fac obiectul prezentului contract, mai sus enumerate.

În tabelul nr. 6 din Caietul de sarcini la rubrica - Rezultat așteptat - s-a menționat că: (...) Susținerea documentațiilor de avize se va face de către proiectant. Beneficiarul vă suporta cheltuielile necesare obținerii avizelor. (...)

Menționăm că, serviciul de Obținere a Autorizației de construire cuprinde susținerea tuturor documentațiilor necesare emiterii Autorizației de Construire, în fața autorităților care emit avizele, acordurile sau autorizațiile, respectiv după caz remedieri, refaceri ale acestor documentații în conformitate cu solicitările acestora.

Valoarea ofertată de 5.973,33 RON aferentă acestui serviciu este inclusă în valoarea totală a serviciilor de proiectare oferite conform cap. 1.1 Servicii de proiectare la toate fazele (PAC,POE,PT+DE, Doc.obținere avize, obținere avize + Autorizația de construire), (din cadrul Anexei nr.2 la Formularul de ofertă), în care am inclus și costurile privind deplasare, listare, etc., profit, cheltuieli indirecte, care s-au defalcat la cap. 1.2., 1.3 în cadrul aceleiași anexe.

În conformitate cu cele explicate și clarificate mai sus rezultă că sarcina obținerii avizelor, acordurilor autorizațiilor cade în sarcina noastră, inclusiv pentru Obținerea Autorizației de Construire care se va emite de

Termenele activităților de proiectare se desfășoară pe o perioadă de 4 luni, din care 1 lună s-a estimat și ofertat pentru Serviciul de Obținerea Autorizației de construire.

Deoarece Graficul de prețuri și graficul de plăți (Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă) este împărțit pe o perioadă de 4 luni pentru Proiectare, am evidențiat separat serviciul de Obținere Autorizație de construire atât ca și termen de obținere cât și valoric, față de celelalte activități prevăzute în Anexa nr. 1.

Graficul de prețuri și graficul de plăți depus de noi în cadrul formularului de ofertă conține toate informațiile solicitate de Autoritatea Contractantă în modelul de grafic de prețuri și graficul de plăți pus la dispoziție. Față de acesta din urmă, graficul de prețuri și graficul de plăți conține în plus obținerea autorizației de construire pentru a evidenția perioada de 1 lună aferentă acestei activități. Menționăm că acest serviciu este o subcategorie a cap. 01.1. Documentația în vederea obținerii avizelor/autorizațiilor, PAC, POE. Pentru a evidenția acest lucru retransmitem graficul revizuit cu cele menționate mai sus.

Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă

Nr. crt.	Activitate principală/categorie de lucrări	Preț	Împărțire estimată pe luni - Proiectare				Asistență tehnică
			L1	L2	L3	L4	Estimat 25 luni
01	SERVICII						
01.1	01.1.1 Documentații în vederea obținerii avizelor și acordurilor/autorizațiilor PAC, POE 01.1.2 Obținerea autorizației de construire	6.944,92 5.973,33	6.944,92			5.973,33	
01.2	Proiect tehnic + detalii de execuție	86.215,60		43.107,80	43.107,80		
01.3	Verificarea tehnică a proiectării prin verificatori tehnici atestați	7.440,00	1.860,00		5.580,00		
01.4	Asistență tehnică din partea proiectantului	22.994,27					Proportional cu stadiul lucrărilor executate
	Total servicii						

În conformitate cu decizia CNSC nr. 380/C5/3382 din data de 22.02.2022, oferta tehnică și financiară a subscrisei a fost acceptată, acestea nu au fost modificate, iar propunerea tehnică și financiară sunt corelate și au fost oferite în conformitate cu documentația de atribuire, a Caietului de sarcini și în conformitate cu răspunsul consolidat la clarificări dat de către Autoritatea Contractantă, astfel că serviciile de «obținere a autorizației de construire» trebuiau oferite, după cum se poate observa la pag.33 din decizie:

«Astfel, din conținutul propunerii tehnice întocmită de contestatoare rezultă că aceasta s-a angajat, conform solicitărilor din documentația de atribuire, la întocmirea tuturor documentațiile necesare **pentru obținerea autorizației de construcție**, care urmează a predate autorității contractante - Primăria Municipiului ..., iar aceasta, prin compartimentul specializat, va analiza documentele întocmite/predate de contractant și va emite autorizația în discuție. Desigur în această etapă pot exista remedieri ale documentației care urmează a fi efectuate tot prin grija ofertantului. În cazul de față, nu este necesar ca proiectantul să reprezinte solicitantul autorizației în fața emitentului autorizației (în condițiile în care prezenta autoritate contractantă este și emitentul autorizației de construire), dar nici nu trebuie negată implicarea proiectantului în întocmirea tuturor documentațiile necesare **pentru obținerea autorizației de construcție** și a remediilor aferente, dacă este cazul.

Concluzionând, Consiliul apreciază că autoarea contestației a oferit un serviciu solicitat de achizitor, prin răspunsul la clarificări nu a modificat conținutul propunerii financiare, oferta sa nu este o ofertă alternativă, iar propunerea tehnică și financiară sunt corelate».

Conform deciziei CNSC nr. 380/C5/3382 din data de 22.02.2022, Consiliul a apreciat că fiind concludent modul în care subscrisa a răspuns solicitării de clarificări nr. 39334/02.11.2021, după cum se poate observa la pag. 30 din decizie:

« Consiliul apreciază ca fiind concludent modul în care contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante, explicând că, în cadrul serviciului oferat 01.4 - Obținerea Autorizației de construire, va efectua susținerea tuturor documentațiilor necesare emiterii Autorizației de Construire, în fața autorităților care emit avizele, acordurile sau autorizațiile, respectiv va face după caz remedieri, refaceri ale acestor documentații în conformitate cu solicitările acestora, astfel încât Autoritatea Contractantă ... să poată să emită Autorizația de Construire document ce permite autorizarea executării lucrărilor de construire. (...)»

Astfel conform deciziei CNSC, Autoritatea Contractantă trebuia să procedeze la analiza în continuare a propunerii financiare a subcrisei, așa cum se poate observa la pag.31 din decizie:

«membrii Comisiei de evaluare trebuiau să aprecieze ca fiind concludent modul în care contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări și să procedeze la analiza în continuare a propunerii financiare depusă de asocieria ... SRL - ... SRL (...)».

De asemenea, în conformitate cu Decizia Nr. 168/R-Curtea de Apel Târgu Mureș, Dosar nr.75/43/2022, oferta tehnică și cea financiară au fost acceptate, oferta tehnică este corelată cu cea financiară, iar serviciul de obținere a autorizației de construire a fost solicitat de Autoritatea Contractantă, așa cum se poate observa la pag. 11 din Decizia Nr. 168/8:

«(...)

Autoritatea contractantă a răspuns că durata contractului este de 33 luni, din care:

- Elaborare documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, proiect pentru autorizarea executării lucrărilor (P.A.C.) de construire și Proiect de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E.), verificarea tehnică de calitate, precum și elaborarea Studii de teren faza PT (dacă este cazul) - semnarea contractului + Ordin de începere Faza 1 - 1 lună

- Elaborare Proiect tehnic de execuție, Caiete de Sarcini, Detalii de Execuție - Ordin de începere Faza 2-2 luni

- Obținere autorizație de construire - 1 lună

- 30 de zile pentru avizarea PT-ului și conformitate ADR (nu se contorizează în termenul executantului)

[...]

Se vor oferta doar activitățile care fac obiectul prezentului contract, mai sus enumerate (sublinierea autorității contractante, f. 67-68 voi. 1/3 dosar CNSC).

Se observă din acest răspuns că între activitățile care formează obiectul contractului a fost în mod expres enumerată și obținerea autorizației de construire, pentru această activitate fiind prevăzut un termen de o lună inclus în termenul în care trebuie să se încadreze executantul, spre deosebire de termenul de 30 de zile pentru avizarea PT și conformitatea ADR, cu privire la care s-a prevăzut expres că nu se contorizează în termenul executantului.

Curtea apreciază, față de cele arătate, că indicarea separată a acestui serviciu în cadrul ofertei financiare reprezintă o eroare materială scuzabilă, determinată de răspunsul autorității contractante la clarificările solicitate, clarificări și răspuns care se referă atât la termenele de execuție, cât și la activitățile ce trebuie prestate.

Întrucât solicitările de clarificare vizau etapa elaborării ofertelor, la evaluarea acestora autoritatea contractantă trebuie să țină seama de răspunsurile date, acestea

fiind obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru autoritate, fiind publicate conform art. 160 din Legea nr. 98/2016 și art. 103 din HG nr. 395/2016, și devenind parte din documentele achiziției, conform art. 147 și art. 148 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, Curtea constată că acest serviciu este menționat și în cadrul ofertei tehnice a contestatoarei (deși aceasta nu a fost constatată, cu ocazia evaluării, ca fiind inadmisibilă sau neconformă) oferta financiară fiind așadar corelată cu cea tehnică, neputându-se reține încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, aspect corect stabilit și detaliat și de Consiliu (oferta tehnică regăsindu-se de la f. 1 în vol. 3/3 dosar CNSC). (...)»

Ținând cont de cele arătate mai sus, menționăm comisiei de evaluare că la faza de evaluare financiară nu am modificat oferta financiară și nu am eliminat din costuri serviciul de «obținerea autorizației de construire», cum eronat susține comisia în prezenta solicitare de la punctul 1, acest serviciu a fost solicitat de către Autoritatea Contractantă, a fost menționat și ofertat atât în oferta tehnică și financiară cât și în cadrul răspunsului la clarificarea nr.39334/02.11.2021, fiind în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Totodată dorim să menționăm că prin Decizia CNSC Nr.380/C5/3382, și Decizia Nr. 168/R - Curtea de Apel Târgu Mureș, comisia de evaluare trebuie să procedeze la analiza în continuare a propunerii noastre financiare, o reevaluare a ofertei noastre tehnice o considerăm tardivă, deoarece aceasta a fost analizată și admisă atât de către Autoritatea Contractantă, cât și de CNSC, și Curtea de Apel Târgu Mureș, întrucât conține serviciul de obținere a autorizației de construire solicitat, aceasta fiind ofertată și în propunerea financiară.

În concluzie considerăm că oferta tehnică și financiară sunt corelate, respectă toate cerințele documentației de atribuire și menționăm că nu vom elimina serviciul de obținere a autorizației de construire, din oferta tehnică întrucât a fost solicitat de către Autoritatea Contractantă, a fost prezentat detaliat în oferta tehnică, respectiv graficul de prestare, propunerea tehnică fiind admisă atât de către comisia de evaluare, CNSC, cât și de către Curtea de Apel Târgu Mureș.

Astfel că prin cele justificate și detaliate, considerăm că răspunsul nostru la aceasta solicitare de clarificări, este unul concludent și are numai rol de clarificare și de confirmare, conform prevederilor legale”.

Acest răspuns a fost analizat de membrii Comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal nr. 17466/20.05.2022 privind re-evaluarea finală a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în cuprinsul căruia, în coloana intitulată „Rezultatul evaluării” (pag. 2 – 4) sunt menționate aceleași motive de respingere a ofertei contestatoarei care se regăsesc în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 21175/22.06.2022 și în Raportului procedurii nr. 21150/21.06.2022, la pag. 6, Capitolului 2.4.2. – „Evaluarea propunerilor tehnice”.

Analizând solicitarea de clarificări nr. 14906/03.05.2022 pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o contestatoarei, Consiliul constată

că aceasta nu respectă rigorile instituite de art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...)

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, astfel încât nu i se poate imputa contestatoarei faptul că nu a răspuns și solicitărilor de la punctul 2 lit. a), b) și c).

Astfel, Consiliul constată, contrar susținerilor autorității contractante, că modul de redactare al solicitării de clarificări nr. 14906/03.05.2022, respectiv:

„Ținând cont de faptul că, în DECIZIA Nr. 168/R - CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL (...) ce menține DECIZIA CNSC nr. 380/C5/3382 din data de 22.02.2022 s-a indicat ca oferta dvs. să fie re-evaluată în condițiile în care comisia nu a observat și nu a analizat/clarificat la faza tehnică a ofertei serviciul de **«obținerea autorizației de construire»** vă solicităm respectuos să clarificați următoarele aspecte:

1. Deoarece la faza de evaluare financiară ați ales să modificați oferta și să eliminați din costuri serviciul **«obținerea autorizației de construire»**, în condițiile în care comisia de evaluare consideră că acest serviciu nu a fost solicitat prin caietul de sarcini, vă solicităm să eliminați acest serviciu și din cadrul ofertei tehnice, modificând și retransmițând oferta fără acest serviciu sau prin transmiterea unei declarații prin care informați comisia că eliminați acest serviciu;

Sau, în cazul în care nu doriți să păstrați forma actuală a ofertei tehnice (Nota Consiliului: sublinierea aparține autorității contractante)

2. Dacă nu alegeți opțiunea de mai sus, vă rugăm să oferiți următoarele detalii și informații detaliate, pentru ca membrii comisiei să înțeleagă mai clar și concret următoarele aspecte: a) (...), b) (...), c) (...)",

nu a fost clar putând fi interpretat în sensul invocat de contestatoare, care, menținând nemodificat conținutul propunerii tehnice, nu mai avea obligația de a răspunde solicitărilor de la punctul 2 lit. a), b) și c), edificatoare în acest sens fiind sintagma evidențiată chiar de către autoritatea contractantă în textul solicitării de clarificări „**Sau, în cazul în care NU doriți să păstrați forma actuală a ofertei**

tehnice”, „sau” fiind o conjuncție disjunctivă care indică necesitatea de a alege între două alternative, în speță ofertanta contestatoare având obligația de a răspunde solicitărilor de la punctul 2 lit. a), b) și c) doar dacă **nu** dorea să păstreze forma actuală a propunerii tehnice.

De altfel, analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că solicitarea de clarificări transmisă contestatoarei are la bază Raportul expertului cooptat nr. 163.1/02.05.2022 (înregistrat la Primăria Municipiului ... sub nr. 14901/03.05.2022), doamna Țugui Vasilica redactând cererea de clarificări astfel:

*„Ținând cont de faptul că, în DECIZIA Nr. 168/R - CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL (...) ce menține DECIZIA CNSC nr. 380/C5/3382 din data de 22.02.2022 s-a indicat ca oferta dvs. să fie re-evaluată în condițiile în care comisia nu a observat și nu a analizat/clarificat la faza tehnică a ofertei serviciul de **«obținerea autorizației de construire»** vă solicităm respectuos să clarificați următoarele aspecte:*

*1. Deoarece la faza de evaluare financiară ați ales să modificați oferta și să eliminați din costuri serviciul **«obținerea autorizației de construire»**, în condițiile în care comisia de evaluare consideră că acest serviciu nu a fost solicitat prin caietul de sarcini, vă solicităm să eliminați acest serviciu și din cadrul ofertei tehnice, modificând și retransmițând oferta fără acest serviciu sau prin transmiterea unei declarații prin care informați comisia că eliminați acest serviciu;*

Sau, (Nota Consiliului: sublinierea aparține expertului cooptat)

*2. **Dacă nu alegeți opțiunea de mai sus** (Nota Consiliului: sublinierea aparține CNSC), vă rugăm să oferiți următoarele detalii și informații detaliate, pentru ca membri comisiei să înțeleagă mai clar și concret următoarele aspecte: a) (...), b) (...), c) (...).*

În acest context, se poate observa faptul că textul propus de expert este foarte clar și nu conține sintagma generatoare de confuzie introdusă în solicitarea de clarificări transmisă ofertantei contestatoare și anume: **„Sau, în cazul în care NU doriți să păstrați forma actuală a ofertei tehnice”.**

De altfel, se constată că sintagma în discuție **nu** se regăsește nici în

în cadrul *Procesului-verbal nr. 14905/03.05.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini re-evaluare tehnică intermediară*, prin care Comisia de evaluare a decis să-i solicite clarificări contestatoarei cu privire la propunerea tehnică. Și în cadrul acestui document, solicitarea de clarificări are un conținut clar, și anume:

*„1. Deoarece la faza de evaluare financiară ofertantul a ales să modifice oferta și să elimine din costuri serviciul **«obținerea***

autorizației de construi», în condițiile în care comisia de evaluare consideră că acest serviciu **nu** a fost solicitat prin caietul de sarcini, se va solicita să elimine acest serviciu și din cadrul ofertei tehnice, modificând și retransmițând oferta fără acest serviciu sau prin transmiterea unei declarații prin care să anunțe comisia că se va elimina acest serviciu;

Sau, (Nota Consiliului: sublinierea aparține expertului cooptat)

2. **Să ofere** (Nota Consiliului: sublinierea aparține CNSC) următoarele detalii și informații detaliate, pentru ca membrii comisiei să înțeleagă mai clar și concret următoarele aspecte: a) (...), b) (...), c) (...).

În ceea ce privește decizia Comisiei de evaluare de a relua procedura de atribuire din etapa verificării propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul constată că aceasta nu încalcă legislația în vigoare în materia achizițiilor publice.

În acest context, se apreciază că în speță nu este incidentă Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție care a interpretat prevederile art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, forma în vigoare la data sesizării Curții care prevedeau, printre altele, la art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, obligația autorității contractante de a comunica ofertanților rezultatul finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la art. 65 alin. (1) și (2) din același act normativ.

Fiind comunicate ofertanților în temeiul art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, deciziile autorității contractante cu privire la rezultatul finalizării anumitor faze de evaluare puteau face obiectul contestațiilor formulate de respectivii operatori economici pentru ca, ulterior, să intre în circuitul civil.

Aceste prevederi ale art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016 au fost abrogate prin art. V pct. 45 din HG nr. 419/2018, situație în care sunt incidente prevederile art. 521 coroborat cu art. 518 Cod procedură civilă care dispun faptul că „**decizia în interesul legii își încetează aplicabilitatea la data modificării, abrogării sau constatării neconstituționalității dispoziției legale care a făcut obiectul interpretării**”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că Decizia nr. 66/2018 nu este aplicabilă procedurilor inițiate după intrarea în vigoare a HG nr. 419/2018 prin care au fost abrogate art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, respectiv după data publicării în Monitorul Oficial, Partea I nr. 496 din 18.06.2018.

Ori, întrucât procedura în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentului dosar a fost inițiată la data de 23.08.2021,

prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN1091638/23.08.2021 și, implicit, după data încetării aplicabilității Deciziei nr. 66/2018, Consiliul apreciază că Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție nu are aplicabilitate în speță.

În reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă este ținută de respectarea principiilor achizițiilor publice și chiar dacă principiul legalității nu apare enumerat între principiile de la art. 2 din legea achizițiilor publice, acest principiu este statuat în Codul Administrativ, fiind pe deplin aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă.

Pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, Comisia de evaluare putea să reia procedura de atribuire chiar din etapa verificării propunerii tehnice a contestatoarei, aceasta având dreptul de a solicita, **cu respectarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016**, clarificarea de către asocierile ... SRL – ... SRL a unor aspecte menționate în propunerea sa tehnică în legătură cu „obținerea autorizației de construire”.

În consecință, Consiliul apreciază că îi este permisă comisiei responsabile desemnată de către autoritatea contractantă verificarea completă a ofertei contestatoarei, indiferent de momentul la care s-a ajuns.

În susținerea acestei concluzii, se are în vedere, în primul rând, faptul că legislația pe linie de achiziții publice nu instituie excepții de la regula irevocabilității actelor administrative individuale, reglementată de dreptul comun, respectiv de Legea nr. 554/2004, deoarece raportul procedurii intră în circuitul civil și produce efecte juridice definitive (imposibil de corectat) abia după expirarea termenului de așteptare în vederea atacării lui și semnarea subsecventă a contractului de achiziție publică.

Până la semnarea contractului, raportul procedurii de atribuire, presupunând că a intrat în circuitul civil, nu a produs efecte juridice de natură a împiedica autoritatea emitentă de la revocarea lui, dacă este afectat de o cauză de nelegalitate/netemeinicie.

Scopul declarat textual al Legii nr. 101/2016 îl constituie asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor, iar o asemenea garantare nu înseamnă, în niciun caz, a ignora încălcări ale legii sub pretextul că autoritatea a depășit o anumită etapă în evaluarea ofertelor.

În plus, în materia achizițiilor publice, care ține de dreptul administrativ, de interesul public și de imperativul legalității, opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, autoritatea este în drept

să își revizuiască actele atacate și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

Mai mult, în condițiile în care, cu ocazia emiterii deciziei CNSC nr. 380/C5/3382 din 22.02.2022 și a deciziei nr. 168/R din data de 24.03.2022 de către Curtea de Apel Târgu-Mureș – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, s-a stabilit încălcarea unor dispoziții legale în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă are obligația de a relua acest proces de evaluare cu privire la toate aspectele pe care le apreciază eronate **dar cu respectarea considerentelor celor două decizii**. Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante în etapa de reevaluare, unde chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, altfel încât semnarea contractului să se facă în mod corespunzător criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

În acest context, Consiliul reiterează faptul că în etapa de evaluare financiară, **contestatoarea nu a ales să modifice oferta și să elimine din costuri „obținerea autorizației de construire”**, premisa de la care a pornit expertul cooptat/Comisia de evaluare în redactarea solicitării de clarificări nr. 14906/03.05.2022, fiind eronată și în contradicție cu decizia CNSC și a instanței de judecată. Tot eronată este și solicitarea autorității contractante adresată contestatoarei de a elimina „*acest serviciu și din cadrul ofertei tehnice, modificând și retransmițând oferta fără acest serviciu sau prin transmiterea unei declarații prin care să anunțe comisia că se va elimina acest serviciu*”.

Lecturarea cu atenție a considerentelor deciziei Consiliului nr. 380/C5/3382 din 22.02.2022 (pagina 20, ultimul paragraf), relevă faptul că, în soluționarea cauzei, **CNSC a avut în vedere prevederile Caietul de sarcini publicat în SEAP de către autoritatea contractantă** și nu varianta transmisă pe suport hârtie de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei, între cele două variante existând diferențe importante (începând cu pagina 10), toate trimiterile din decizia Consiliului fiind făcute prin referire la paginația Caietului de sarcini publicat în SEAP și care se regăsește printat de CNSC în vol. 1/3, pag. 73 – 93, dosar nr. 3382/2021, (atașat de Consiliu, prezentului dosar) **și nu prin referire la paginația Caietul de sarcini remis Consiliului, în format letric** de către autoritatea contractantă și care se regăsește, în vol. 2/3, la pag. 71 – 109, dosar CNSC nr. 3382/2021.

Astfel, în soluționarea prezentei cauze, sunt relevante următoarele considerente ale deciziei CNSC nr. 380/C5/3382 din 22.02.2022, paginile 20-30, în cuprinsul cărora sunt reproduse dispozițiile documentației de atribuire în baza cărora, Consiliul a constatat că serviciul ofertat de contestatoare constând în „obținerea autorizației de construire” este un serviciu solicitat de autoritatea contractantă, deși aceasta susține contrariul:

<<Analizând prevederile Caietului de sarcini publicat în SEAP de către autoritatea contractantă (întrucât varianta transmisă la dosarul cauzei de către autoritate contractantă este diferită), Consiliul reține ca fiind relevante cauzei următoarele dispoziții:

- punctul 2.3 - Alte inițiative/proiecte/programe asociate cu această achiziție de servicii (pag. 7 – 8):

«Pentru realizarea obiectivului de investiții „Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea clădirilor C2 și C3 în cadrul Colegiului Național Mihai Eminescu din ..., județul Harghita”, sunt planificate la nivel de Autoritate Contractantă derularea activităților și inițiativelor incluse în tabelul de mai jos:

Tabelul nr. 2

Activitate/ inițiativă	Intervalul de timp planificat pentru realizarea activităților	Rezultate anticipate
Elaborarea documentațiilor tehnico – economice faza proiect tehnic inclusiv documentația tehnică pentru autorizația de construcție pentru realizarea obiectivului de investiții	3 luni de la semnarea contractului	Documentațiile tehnico – economice faza proiect tehnic inclusiv documentația tehnică pentru autorizația de construcție pentru realizarea obiectivului de investiții elaborată
Obținerea autorizațiilor, avizelor, acordurilor etc necesare pentru execuția lucrărilor	1 lună de la semnarea contractului	Autorizații, avize, acorduri necesare pentru execuția lucrărilor obținute

- 2.4 - Factori interesați și rolul acestora (pag. 8):

„Următorii factorii interesați trebuie consultați pe perioada derulării Contractului la momentul finalizării fiecărei activități în vederea obținerii acceptării rezultatelor solicitate:

Tabelul nr. 4

Factor interesat	Așteptări
... - în calitate de autoritate administrație publică care emite documentul ce permite autorizarea executării lucrărilor de construire	Prezentarea tuturor documentelor solicitate prin cererea pentru emiterea autorizației de construire/desființare în mod corect

- 3.1.1. Valoarea investiției și determinarea valorii estimate (pag. 9):

„Valoarea estimată a contractului privind Serviciile de proiectare, verificarea tehnică a proiectării prin verificatori atestați și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor privind obiectivul «Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea clădirilor C2 și C3 în cadrul Colegiului Național Mihai Eminescu din ..., județul Harghita», este de 264.190,17 lei fără TVA și se compune din:

- Proiect Tehnic + detalii de execuție - 194.615,19 lei;
- Documentații în vederea obținerii avizelor și acordurilor/autorizațiilor - 10.000,00 lei;
- Verificarea tehnică a proiectării prin verificatori atestați - 7.500,00 lei;
- Asistență tehnică din partea proiectantului - 52.074,98 lei”.

- 3.3. - Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realizate (pag. 9 – 10):

„Serviciile solicitate sunt:

1. Realizarea documentației tehnice **PAC/DTAC**
2. Realizarea documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor și **autorizațiilor**

3. Realizarea PT+ POE/DTOE

4. Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție

5. Asistență tehnică din partea proiectantului

Următoarele activități trebuie realizate de Contractant în cadrul Contractului ce rezultă din această procedură:

1. Elaborare Proiect pentru autorizarea executării/desființării lucrărilor (P.A.C./DTAC);

2. Elaborare studii și documentații necesare obținerii **avizelor** solicitate prin Certificatul de urbanism;

3. Elaborare Proiect de organizare a execuției lucrărilor (PT+P.O.E./DTOE);

- a. Elaborare/Definitivare Proiect Tehnic de execuție;

- b. Elaborare Caiete de Sarcini;

- c. *Elaborare Detalii de Execuție;*
- d. *Ajustarea, completarea și/sau modificarea Proiectului tehnic și a detaliilor de execuție ca urmare a recomandărilor verificatorului/verificatorilor de proiect, precum și a verificatorilor din partea OI/ADR Centru;*
- 4. *Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție;*
 - a. *Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție cu verificatori tehnici atestați;*
 - b. **Ajustarea, completarea și/sau modificarea Proiectului pentru autorizarea executării/desființării lucrărilor (P.A.C./DTAC) și a Proiectului de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E./DTE) după caz, ca urmare a recomandărilor verificatorului/verificatorilor propuși;**
- 5. *Asistență tehnică din partea proiectantului*
 - a. *Acordare asistență tehnică pentru fiecare fază determinantă indicată în proiectul tehnic;*
 - b. *Acordare asistență suplimentară, la solicitarea Autorității Contractante*
 - c. *Suport/asistență tehnică pe perioada derulării procedurii de atribuire a Contractului de execuție a lucrărilor*
 - d. *Elaborare Program de urmărire a comportării lucrării în timp, dacă este solicitat;*
 - e. *Participare la recepția lucrărilor;*
 - f. *Participare la elaborarea Cărții tehnice a construcției*

Definiții și detalii ale activităților enumerate mai sus:

Toate activitățile trebuie realizate cu respectarea legislației și a reglementărilor tehnice în vigoare, aplicabile specificului obiectivului de investiții. Documentațiile, vor fi întocmite cu respectarea legislației și reglementărilor specifice în domeniu, a cerințelor emitentilor avizelor/acordurilor/**autorizațiilor** respectiv alte organisme/instituții abilitate. Proiectanții trebuie să dețină studii, calificări, autorizări și atestări specifice lucrărilor din cadrul proiectului. În cazul în care, prevederile legale și/sau reglementările specifice aplicabile o impun, documentațiile se vor realiza de persoane certificate/atestare/autorizate/abilitate/etc.

Documentațiile necesare obținerii avizelor, acordurilor și autorizațiilor nu se vor limita doar la cele solicitate prin Certificatul de Urbanism, după caz, prestatorul având obligația de a întocmi toate documentațiile tehnice necesare pentru autorizarea lucrărilor și întocmirea proiectului tehnic de execuție cu detaliile aferente”.

- 3.4 Rezultatele care trebuie obținute în urma prestării serviciilor (pag. 10 – 11):

„Implementarea Contractului în conformitate cu prevederile prezentului Caiet de Sarcini trebuie să conducă cel puțin la atingerea următoarelor rezultate finale măsurabile:

Tabelul nr. 6

	Activitate/Etapă	Rezultat așteptat	Termen livrare și termen de plată
1	Elaborare proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.) + Elaborare studii și documentații necesare obținerii avizelor solicitate prin Certificatul de urbanism	Proiectul pentru autorizarea executării/desființării lucrărilor (P.A.C./DTAC/DTAD) verificat în condițiile Legii nr. 10/1991, cu modificările și completările ulterioare, însoțit de documentațiile de avize solicitate prin Certificatul de Urbanism și de Proiectul de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E./DTE) pentru obținerea Autorizației de construire (PAC/DTAC/DTAD) depus la Primăria Municipiului ... în maxim 30 zile de la momentul ordinului de începere pentru aceasta fază. <i>Susținerea documentațiilor de avize se va face de către proiectant. Beneficiarul va suporta cheltuielile necesare obținerii avizelor.</i>	Termen de livrare: maxim 30 zile de la momentul ordinului de începere pentru aceasta fază. Termen de plată: 30 zile de la data recepției serviciilor

- Clarificări și definiții alte sarcinilor (pag. 12 – 13):

Tabelul nr. 7

Nr.	Activitate/rezultate	Clarificări
1	Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construcție (P.A.C.) și Elaborare studii și documentații necesare obținerii avizelor solicitate prin Certificatul de urbanism;	<u>PROIECTUL TEHNIC PENTRU OBȚINEREA AUTORIZAȚIEI DE CONSTRUIRE - P.A.C.</u> În elaborarea proiectului pentru obținerea autorizației de construire se vor respecta prevederile Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții republicată, cu modificările și completările ulterioare și în conformitate cu Anexa nr. 9 din Hotărârea de Guvern nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice cu modificările și completările ulterioare și va cuprinde parte scrisă și parte desenată. (...) Pentru obținerea Autorizației de Construire, documentația se va întocmi conform Legii 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții republicată, cu modificările și completările ulterioare. <u>DOCUMENTAȚII TEHNICE PENTRU OBȚINEREA AVIZELOR ȘI ACORDURILOR</u> Documentațiile pentru obținerea avizelor/acordurilor vor fi întocmite în conformitate cu prevederile legislației în vigoare astfel încât să asigure obținerea acestora. Se vor include toate documentațiile tehnice necesare obținerii avizelor și acordurilor în vederea promovării investiției, conform prevederilor legale și va fi însoțită de cele emise până la data predării, de avizele sau acordurile deținătorilor sau ale unităților care exploatează construcțiile și instalațiile afectate. Se vor întocmi documentațiile pentru obținerea de avize și acorduri emise de organele în drept potrivit legislației în vigoare, în conformitate cu Certificatul de urbanism, avizul/acordul ISC, ISU, etc. conform legislației în vigoare. Structura cadru a Documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor se va întocmi în concordanță cu solicitările avizatorului. Proiectantul va obține toate avizele și aprobările necesare realizării proiectului, cerute de reglementările în vigoare. Proiectantul este responsabil pentru elaborarea tuturor documentațiilor, în conformitate cu cele prevăzute de legea română în vigoare, în vederea obținerii tuturor avizelor, acordurilor și <u>autorizațiilor</u> necesare realizării investiției.

- pag. 20:

„În derularea Contractului, Proiectantul are obligația îndeplinirii tuturor obligațiilor care îi revin conform actelor normative în vigoare pe parcursul derulării contractului, respectiv Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții republicată, cu modificările și completările ulterioare, **Legea nr. 50/1991** privind autorizarea executării lucrărilor de construcții republicată, cu modificările și completările ulterioare, etc.”;

- Abordare și metodologie în cadrul contractului (pag. 25):

„Contractantul are obligația de a întocmi toate documentațiile în vederea obținerii avizelor, acordurilor și **autorizațiilor menționate în Certificatul de Urbanism** și de a obține aceste avize, acorduri și autorizații, **inclusiv pentru obținerea Autorizației de Construire**. Taxele aferente obținerii acestora vor fi suportate de către autoritatea contractantă. Contractantul va informa cu promptitudine autoritatea contractantă cu privire la orice condiție impusă de autoritățile care emit avizele, acordurile sau autorizațiile și va propune totodată soluții de rezolvare/clarificare a acestora”.

- 8.2 - Data de început și data de încheiere a prestării serviciilor sau durata prestării serviciilor (pag. 28 – 29):

„Autoritatea Contractantă intenționează începerea serviciilor, imediat după semnarea Contractului de finanțare nerambursabilă cu finanțatorul.

Durata contractului este de 33 luni.

Din care: Durata prestării serviciilor de elaborare a documentațiilor ce fac obiectul prezentului contract este: 4 luni.

Serviciile de asistență tehnică se vor presta pe toată perioada de execuție a lucrărilor, până la data semnării procesului – verbal de recepție finală a obiectivului de investiție.

Această durată este stabilită de Autoritatea Contractantă ca incluzând toate etapele necesare finalizării obiectivului de investiții, respectiv:

Tabelul nr. 8

Nr.	Activitate	Durata estimată (în luni) – de la momentul semnării Contractului
1	Elaborare documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/ autorizațiilor, proiect pentru autorizarea executării lucrărilor (P.A.C.) de construire și Proiect de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E.), verificarea tehnică de calitate, precum și elaborarea Studii de teren faza PT (dacă este cazul)	semnarea contractului + Ordin de începere Faza 1 – 30 zile
2	Elaborare Proiect Tehnic de execuție, Caiete de Sarcini, Detalii de Execuție	Ordin de începere Faza 2 – 60 zile
3	Obținere autorizație de construire	30 zile
4	Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor	Toată perioada de execuție a lucrărilor, inclusiv perioada de achiziție a lucrărilor/dotărilor – 25 luni

- Acceptarea rezultatelor parțiale și finale în cadrul Contractului (pag. 33 – 34):

„În analiza rezultatelor/documentelor/rapoartelor intermediare de către Autoritatea Contractantă și în analiza realizată în cadrul întâlnirilor cu Contractantul se utilizează ca date de intrare informații din:

- cerințele din Caietul de Sarcini
- informațiile furnizate în Propunerea Tehnică pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor, pentru aplicarea criteriului de atribuire și orice alte beneficii oferite de Contractant pentru obținerea avantajului competitiv pe perioada evaluării
- Contract
- documentele/rapoartele/rezultatele intermediare puse la dispoziție de Contractant
- orice alte evidențe considerate relevante pentru analiza rezultatelor intermediare/finale.

Acceptarea rezultatelor/livrabilelor obținute din derularea contractului se finalizează prin semnarea, după caz, a proceselor-verbale de recepție/acceptare parțială și a unui proces-verbal de acceptare finală; corelați informația de aici cu structura formularului de propunere financiară și cu informațiile furnizate la capitolul următor. În funcție de complexitatea activităților în Contract, se poate stabili pentru fiecare rezultat/livrabil în cadrul Contractului un mecanism specific de acceptare, cum este cel prezentat în continuare:

Tabelul nr. 11

Rezultat/Document/Raport	Descrierea mecanismului de acceptare a rezultatelor/rapoartelor/documentelor
Întocmirea documentațiilor necesare pentru obținerea avizelor/ acordurilor/ autorizațiilor, necesare obținerii autorizației de construire respectiv necesare întocmirii Proiectului tehnic de execuție și detaliilor de execuție, studii de teren (dacă este cazul)	Prezentarea de către Contractant în cadrul unei întâlniri stabilite de comun acord de către Autoritatea Contractantă și Contractant a rezultatelor obținute/documentelor elaborate/rapoartelor întocmite pentru analiza în comun a informațiilor prezentate Introducerea, în cazul în care este aplicabil, a informațiilor solicitate în mod expres de Autoritatea Contractantă și agreate în cadrul întâlnirilor, așa cum sunt documentate în procesele-verbale/minutele întâlnirilor în raportul final În cazul în care este aplicabil, revizuirea conținutului și enumerarea criteriilor în baza cărora se realizează această revizuire.
Elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor (P.A.C.) de construire și Proiect de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E.)	
Elaborare Proiect Tehnic de execuție, Caiete de Sarcini, Detalii de Execuție	
Rapoarte privind Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor	

Întâlnirile de monitorizare a progresului activităților, precum și cele în care se realizează acceptarea rezultatelor parțiale, prin aplicarea evaluării inter-pares a conținutului reprezintă doar două din instrumentele ce permit Autorității Contractante obținerea asigurării și evidențelor necesare că cerințele din Caietul de Sarcini - privind desfășurarea activităților și rezultatele solicitate - sunt îndeplinite la parametrii stabiliți.

Relevant în soluționarea cauzei, este Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, publicat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 01.09.2021, ora 08:34, respectiv întrebarea nr. 2 și răspunsul aferent:

Întrebare 2: „În caietul de Sarcini pag. 8 în Tabelul nr. 2 ați prevăzut ca și termene de livrare pentru serviciile de proiectare 120 de zile (4 luni) defalcată astfel:

1. Elaborarea doc. Faza PT inclusiv documentație tehnică pentru autorizația de construire PAC/DTAC - 3 luni de la semnarea contractului;

2. Obținerea autorizațiilor, avizelor, acordurilor necesare ptr. execuția lucrărilor - 1 lună de la semnarea contractului

În caietul de Sarcini pag. 11 în Tabelul nr. 6 ați prevăzut ca și termene de livrare pentru serviciile de proiectare 90 de zile (3 luni) defalcată astfel:

1. Elaborare PAC/DTAC+POE/DTOE - Termen de livrare maxim 30 de zile de la momentul ordinului de începere pentru această fază

2. Elaborare Proiect PT+POE/DTOE - termen de livrare maxim 60 de zile de la momentul ordinului de începere pentru această fază

3. Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție - maxim 60 de zile de la momentul ordinului de începere pentru PT+POE/DTOE.

În Caietul de Sarcini pag. 29, ați prevăzut ca și durată estimată (în luni) de prestare pentru serviciile de proiectare ca fiind de 120 zile (4 luni) defalcată astfel:

1. Elaborare doc.necesare obținerii avizelor/autorizațiilor+PAC+POE +verificare tehnică de calitate precum și elaborare studii de teren la faza PT (dacă este cazul) - 30 zile de la semnare contract + Ordin de începere Faza 1

2. Elaborare Proiect tehnic, Caiet de sarcini, Detalii de ex. - 60 zile de la Ordinul de începere faza 2

3. Obținere autorizație de construire - 30 de zile

Având în vedere neconcordanțele descrise mai sus, **vă rugăm să ne comunicați în mod clar termenul total de prestare a serviciilor de proiectare care va fi oferit și ce activități sunt incluse, respectiv termenele de prestare ale serviciilor de proiectare defalcate pe fiecare activitate ce urmează a se presta”.**

Răspuns 2:

„Durata contractului este de 33 luni, din care

- Elaborare documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, proiect pentru autorizarea executării lucrărilor (P.A.C.) de construire și Proiect de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E.), verificarea tehnică de calitate, precum și elaborarea Studii de teren faza PT (dacă este cazul) - semnarea contractului + Ordin de începere Faza 1 - 1 lună

- Elaborare Proiect Tehnic de execuție, Caiete de Sarcini, Detalii de Execuție - Ordin de începere Faza 2-2 luni

- **Obținere autorizație de construire - 1 lună**

- 30 zile pentru avizarea PT-ului și conformitate ADR (**nu se contorizează în termenul executantului**)

Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor - Toată perioada de execuție a lucrărilor, inclusiv perioada de achiziție a lucrărilor/dotărilor - 25 luni.

Având în vedere că serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului se desfășoară pe durata de execuție a lucrărilor, termenul pentru aceste servicii este unul estimativ, acesta putând suferi modificări în funcție de durata execuției lucrărilor.

Se vor ofera **doar activitățile care fac obiectul prezentului contract, mai sus enumerate”.**

Relevant este și faptul că în Certificatul de Urbanism, inclus în documentația de atribuire, la punctul 5, se menționează următoarele:

„5. CEREREA DE EMITERE A **AUTORIZAȚIEI DE CONSTRUIRE/DESFIINȚARE** va fi însoțită de următoarele documente:

- a) certificatul de urbanism;
 - b) dovada titlului asupra imobilului, teren și/sau construcții, sau, după caz, extrasul de plan cadastral actualizat la zi și extrasul de carte funciară de informare actualizat la zi, în cazul în care legea nu dispune altfel (copie legalizată);
 - c) documentația tehnică - D.T., după caz:
D.T.A.C. D.T.O.E. D.T.A.D.
 - d) avizele și acordurile stabilite prin certificatul de urbanism:
 - d. 1) avize și acorduri privind utilitățile urbane și infrastructura:
alimentare cu apă - S.C AQUA CĂLIMANI S.R.L. • gaze naturale
Alte avize/acorduri:
Canalizare - S.C. AQUA CĂLIMANI S.R.L. • telefonizare
alimentare cu energie electrică - Aviz S.C. ELECTRICA S.A. salubritate – Contract salubritate
 - d. 2) avize și acorduri privind:
securitatea la protecția civilă - Aviz ISU OLTUL Harghita
incendiu - Aviz ISU OLTUL Harghita
sănătatea populației – Aviz DSP HR
 - d.3) avize/acorduri specifice ale administrației publice centrale și/sau ale serviciilor descentralizate ale acestora:
Avizul Consiliului Local ... materializat în programul de Investiții (proprietar de teren).
- Aviz Direcția de Cultură și Patrimoniul Național Harghita
 - d.4) studii de specialitate:
- Verificare proiect conform Legii nr.10/1991 Studiu Topo și studiu Geotehnic
- Expertiză Tehnică
- Aviz/Acord Inspectoratul Județean de Stat în Construcții Harghita.
- Studiu privind utilizarea unor sisteme alternative energetice de eficiență ridicată.
 - e) actul administrativ al autorității competente pentru protecția mediului;
 - f) dovada privind achitarea taxelor legale.
 - d) dovada luării în evidență la uniunea Arhitecților din România”.
- În soluționarea cauzei, Consiliul reține ca incidente și dispozițiile art. 7 din Legea nr. 50/1991, conform cărora:

„(1) Autorizația de construire se emite pentru executarea lucrărilor de bază și a celor aferente organizării executării lucrărilor, în cel mult 30 de zile de la data depunerii documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții, care cuprinde, în copie, următoarele documente:

- a) certificatul de urbanism;
- b) dovada, în copie conformă cu originalul, a titlului asupra imobilului, teren și/sau construcții și, după caz, extrasul de plan cadastral actualizat la zi și extrasul de carte funciară de informare actualizat la zi, în cazul în care legea nu dispune altfel;
- c) documentația tehnică - D.T.;
- c1) documentația tehnică - D.T. și pentru acordul/autorizația administratorului drumului executat pe domeniul public la infrastructura tehnico-edilitară existentă în zonă;
- d) avizele și acordurile stabilite prin certificatul de urbanism, punctul de vedere al autorității competente pentru protecția mediului și, după caz, actul administrativ al acesteia;
- d1) pentru proiectele de infrastructură transeuropeană de transport, avizele/și acordurile stabilite prin certificatul de urbanism, punctul de vedere al autorității competente pentru protecția mediului și, după caz, actul administrativ al acestuia, avizele/acordurile de principiu sau, după caz, avizele de amplasament favorabile condiționate pentru relocarea sistemelor/rețelelor de transport și de distribuție a energiei electrice, gazelor naturale și a țițeiului, precum și a altor rețele de utilități situate pe coridorul de expropriere.
- e) «abrogat»
- f) dovada privind achitarea taxelor aferente certificatului de urbanism și a autorizației de construire. Pentru construirea unei locuințe unifamiliale poate fi scutită de taxe, prin hotărâre de consiliu, persoana care nu deține singură ori împreună cu soțul/soția o locuință, în baza certificatului fiscal emis de autoritatea competentă”.

Analizând dispozițiile Caietului de sarcini, Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, publicat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 01.09.2021 (răspunsul nr. 2) și Certificatul de Urbanism, inclus în documentația de atribuire, Consiliul constată că îi revine contractantului obligația „de a întocmi toate documentațiile în vederea obținerii avizelor, acordurilor și **autorizațiilor menționate în Certificatul de Urbanism** și de a obține aceste avize, acorduri și autorizații, **inclusiv pentru obținerea Autorizației de Construire**. Taxele aferente obținerii acestora vor fi suportate de către autoritatea contractantă. Contractantul va informa cu promptitudine autoritatea contractantă cu privire la orice condiție impusă de autoritățile care emit avizele, acordurile sau autorizațiile și va propune totodată soluții de rezolvare/clarificare a acestora”. (pag. 25 din Caietul de sarcini).

În cadrul certificatului de urbanism, este menționată la punctul 5, „CEREREA DE EMITERE A **AUTORIZAȚIEI DE CONSTRUIRE**”, rezultând astfel obligația ofertantului desemnat câștigător de a elabora toate documentațiile necesare **pentru obținerea autorizației de construcție**, fiind evident că emitentul autorizației va fi Primăria Municipiului ... (care are în prezenta procedură de atribuire și calitatea de autoritate contractantă), **însă în baza documentelor întocmite de contractant**.

Pe de altă parte, așa cum rezultă din dispozițiile Caietului de sarcini și din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, publicat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 01.09.2021 (răspunsul nr. 2), durata contractului este de 33 de luni, iar în cadrul acesteia **a fost inclusă**, fiind evidențiată **ca poziție distinctă, „Obținerea autorizației de construire – 1 lună”**, în răspunsul nr. 2, fiind menționat în mod expres de autoritatea contractantă că **„se vor oferta doar activitățile care fac obiectul prezentului contract, mai sus enumerate”**, iar „Obținerea autorizației de construire” era enumerată mai sus.

Consiliul apreciază ca fiind eronată susținerea autorității contractante referitoare la faptul că „Obținerea autorizației de construire” este un „serviciu ce ține de asistența tehnică din partea proiectantului”. În mod clar elaborarea documentațiilor necesare **pentru obținerea autorizației de construcție**, constituie o subcategorie a cap. „Documentații în vederea obținerii avizelor și acordurilor/**autorizațiilor**” (poziția 01.2 din modelul inclus de autoritatea contractantă în Secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire – Formularul 4, Anexa 1), neavând nicio legătură cu asistența tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor, iar evidențierea acesteia de către ofertanta contestatoare, ca poziție separată în cadrul Anexei nr. 1 a formularului de ofertă – „Grafic de prețuri și Grafic de plăți” (poziția 01.4), în condițiile în care la poziția 01.1 a menționat „Documentații în vederea obținerii avizelor și acordurilor/autorizațiilor, PAC, POE”, iar ulterior, prin răspunsul la clarificări, includerea acesteia în activitatea 01.1, nu este de natură a determina incidența în cauză a dispozițiilor **art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016** – „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, neputându-se reține modificarea conținutului propunerii financiare de către contestatoare.

Consiliul apreciază ca fiind concludent modul în care contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante, explicând că, «în cadrul serviciului ofertat 01.4 „Obținerea Autorizației de construire”», va efectua „susținerea tuturor documentațiilor necesare emiterii Autorizației de Construire, în fața autorităților care emit avizele, acordurile sau autorizațiile”, respectiv va face „după caz **remedieri, refaceri ale acestor documentații în conformitate cu solicitările acestora, astfel încât Autoritatea Contractantă ... să poată să emită Autorizația de Construire document ce permite autorizarea executării lucrărilor de construire**. (...)”, menționând totodată că „serviciul de Obținere a Autorizației de construire cuprinde susținerea tuturor documentațiilor necesare emiterii Autorizației de Construire, în fața autorităților care emit avizele, acordurile sau autorizațiile, respectiv după caz remedieri, refaceri ale acestor documentații în conformitate cu solicitările acestora”>>.

În acest context, Consiliul reține că, potrivit art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă „(2) **Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă**”, de unde rezultă faptul că, în speță, toate considerentele deciziei CNSC nr. 380/C5/3382 din 22.02.2022 (inclusiv cele anterior reproduse) se bucură

de autoritate de lucru judecat. În aceste condiții, părțile din cauză sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de CNSC.

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

În prezenta procedură de atribuire, CNSC s-a pronunțat deja, în mod definitiv, cu privire la faptul că analizând dispozițiile Caietului de sarcini publicat de către autoritatea contractantă în SEAP, Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, publicat de aceasta în SEAP la data de 01.09.2021 (răspunsul nr. 2) și Certificatul de Urbanism, inclus în documentația de atribuire, **revine contractantului obligația „de a întocmi toate documentațiile în vederea obținerii avizelor, acordurilor și autorizațiilor menționate în Certificatul de Urbanism și de a obține aceste avize, acorduri și autorizații, inclusiv pentru obținerea Autorizației de Construire.** Taxele aferente obținerii acestora vor fi suportate de către autoritatea contractantă. Contractantul va informa cu promptitudine autoritatea contractantă cu privire la orice condiție impusă de autoritățile care emit avizele, acordurile sau autorizațiile și va propune totodată soluții de rezolvare/clarificare a acestora”. **(pag. 25 din Caietul de sarcini publicat în SEAP).**

Pe de altă parte, Curtea de Apel Târgu-Mureș – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, a menționat, în decizia nr. 168/R din data de 24.03.2022, la pag. 11 - 12 că „între activitățile care formează obiectul contractului a fost în mod expres enumerată și obținerea autorizației de construire, pentru această activitate fiind prevăzut un termen de o lună inclus în termenul în care trebuie să se încadreze executantul (...) Confuzia între termeni invocată de petentă se datorează modului de elaborare a documentelor achiziției, coroborate cu răspunsurile la solicitările de clarificări, din acestea nerezultând că activitatea de «obținere a autorizației de construire» este sinonimă cu «emiterea autorizației» care în mod evident este prerogativa autorității publice (...)

Procedura de emitere a autorizației de construire presupune analiza cererii și a documentației tehnice anexate, conform art. 7 din Legea nr. 50/1991, respectiv art. 43 și art. 47 din Normele metodologice de aplicare a acestei legi. În această perioadă de 30 de zile în care autoritatea publică analizează cererea poate apărea necesitatea unor acțiuni din partea executantului, cum ar fi ajustări, completări sau modificări ale documentației tehnice, obținerea unor noi avize sau completarea acestora etc. Ca atare, este firească includerea acestor activități, care pot fi subsumate noțiunii de «obținere a autorizației de

construire», și a perioadei aferente în durata contractului. De altfel, activitățile de completare, remediere etc. au fost prevăzute expres ca făcând parte din obiectul contractului.

Curtea apreciază, prin prisma celor expuse, că este explicabilă ofertarea separată a acestui serviciu, care nu poate fi considerat nesolicitat, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a formulat într-un mod clar, precis și neechivoc toate documentele elaborate pe parcursul derulării procedurii”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în actualul stadiu al procedurii de atribuire autoritatea contractantă nu poate considera că *activitatea de „obținere a autorizației de construire”* nu a fost solicitată prin documentația de atribuire și, prin urmare, nu ar fi trebuit ofertată și inclusă în cadrul propunerii financiare, evaluarea ofertei contestatoarei în afara acestor limite fiind contrară deciziei CNSC anterior menționată și a deciziei Curții de Apel Târgu Mureș.

Având în vedere cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 21150/21.06.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... SRL – ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a deciziilor emise de CNSC și Curtea de Apel Târgu Mureș în prezenta procedură de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 21150/21.06.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de

atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... SRL – ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a deciziilor emise de CNSC și Curtea de Apel Târgu Mureș în prezenta procedură de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 34 pagini.