

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în..... nr... , județul..., având... și număr de înregistrare în..., reprezentată prin reprezentant legal de... - administrator și convențional de..., ... și Asociații, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de..., prin ..., cu sediul în..., bd.... nr..., bloc..., scara....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „...-...”, inițiată prin publicarea invitației de participare nr...._.../..., pe site-ul... la secțiunea..., contestatoarea a solicitat:

1. Admiterea contestației formulate, anularea rezultatului procedurii nr... și, în consecință, obligarea autorității să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, în sensul reevaluării ofertei depuse de..., respingerea ofertei depusă de... ca inadmisibilă și, în consecință, desemnarea ofertei... ca fiind singura ofertă admisibilă și, prin urmare, câștigătoare în mod legal.

2. Obligarea la plata cheltuielilor de judecată generate de contestație.

II. Prin cererea de intervenție voluntară principală nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în..... nr..., sector..., CUI..., având număr de înregistrare în... ..., reprezentată legal de... - administrator, s-au solicitat următoarele:

- 1) Admiterea în principiu a cererii de intervenție.
- 2) Admiterea pe fond a cererii de intervenție astfel cum este ea formulată și:
- 3) Respingerea contestației formulată de... ca nulă și tardivă, având în vedere că nu este motivată și probată.
- 4) Respingerea contestației formulată de... ca nefondată.

5) Menținerea ca legale a comunicării privind rezultatul procedurii nr...._... din... și a raportului procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care..., critică decizia autorității contractante..., prin ..., de a declara câștigătoare oferta depusă de....

Contestatoarea critică evaluarea propunerii financiare a ofertei declarate câștigătoare, raportat la cerințele documentației de atribuire privind structura costurilor aferente prestării serviciilor de patrulare. Contestatoarea arată că documentația a stabilit trasee fixe, viteze de deplasare, număr de ture zilnice și parcursuri anuale, elemente care generează costuri minime ce trebuiau reflectate în tarif.

În ceea ce privește cheltuielile cu anvelopele pentru autoturismul de patrulare aferent sectorului ...-..., contestatoarea indică un parcurs anual de... km, rezultat din 24 ture pe zi, câte... km pe tură, respectiv 648 km pe zi, înmulțit cu 365 zile. Având în vedere o durată de utilizare a anvelopelor de aproximativ... km și un cost minim de... pentru un set de patru anvelope, rezultă necesitatea a... seturi pe an, cu un cost anual minim de... fără TVA. Raportat la... ore pe an, contestatoarea arată un cost minim de... pe oră doar pentru anvelope, cost care, în opinia sa, nu se regăsește în structura tarifului acceptat

Pentru autoturismul de patrulare aferent sectorului..., este indicat un parcurs anual de... km, rezultat din 34 ture pe zi, câte 16 km pe tură, respectiv 544 km pe zi, înmulțit cu 365 zile. Raportat la aceeași durată de utilizare și același cost minim per set de anvelope, rezultă necesitatea a... seturi anual, cu un cost minim de... fără TVA, ceea ce conduce la un cost minim orar de aproximativ... pe oră pentru anvelope, cost care, potrivit contestatoarei, nu este reflectat în oferta declarată câștigătoare

Contestatoarea detaliază și cheltuielile minime aferente reviziilor și întreținerii auto. Pentru autoturismul 1, raportat la parcursul anual de... km și la revizii periodice la fiecare... km, rezultă aproximativ... revizii pe an, cu un cost minim estimat de... per revizie, respectiv... anual. La acestea se adaugă costuri minime pentru plăcuțe de frână, estimate la... anual, precum și costuri pentru reparații mecanice și discuri de frână, estimate la câte.... Contestatoarea indică astfel un cost minim anual de... fără TVA pentru revizii și reparații, echivalentul unui cost minim de aproximativ... pe oră

Pentru autoturismul 2, contestatoarea indică un cost minim anual pentru revizii și întreținere de... fără TVA, rezultat din costuri de revizie, plăcuțe de frână, reparații mecanice și discuri de frână, ceea ce conduce la un cost minim orar de aproximativ... pe oră. Aceste costuri sunt prezentate ca fiind inerente parcursurilor și condițiilor de exploatare stabilite prin documentație

În continuare, contestatoarea arată că, pe lângă anvelope și revizii, ofertantul declarat câștigător trebuia să includă și alte cheltuieli directe generate de prestarea serviciilor, precum cheltuielile cu sistemele de localizare GPS impuse de autoritatea contractantă, cheltuielile de curățenie a autoturismelor și cheltuielile aferente eventualelor reparații accidentale, având în vedere volumul mare de deplasări și uzura accentuată.

Sub aspectul temeiului legal, contestatoarea invocă obligația autorității contractante de a evalua ofertele cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a principiilor aplicabile procedurilor de achiziție publică, astfel încât prețul ofertat să fie corelat cu costurile reale generate de modul de prestare a serviciilor, potrivit Legii nr.... și procedurii proprii aplicabile serviciilor sociale și altor servicii specifice

În probațiune sunt avute în vedere documentația de atribuire, tabelele de calcul impuse pentru întocmirea ofertei financiare, rezultatul procedurii nr.... și calculele detaliate prezentate de contestatoare în cuprinsul contestației, precum și înscrisurile consultate cu ocazia studierii dosarului achiziției, în limitele accesului acordat, contestatoarea arătând că nu a avut acces la propunerea tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător, acestea fiind declarate confidențiale.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrată la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă..., prin ..., solicită respingerea contestației formulată de..., ca inadmisibilă și nefondată.

Cu privire la critica referitoare la declararea ofertei... ca fiind câștigătoare, autoritatea arată că procedura de atribuire s-a derulat în conformitate cu Legea nr. 98/2016 și cu procedura proprie aplicabilă serviciilor sociale și altor servicii specifice. Autoritatea precizează că au fost transmise invitații de participare operatorilor economici identificați, că au fost depuse două oferte în termenul limită și că ambele oferte au fost evaluate în cadrul comisiei de evaluare.

Referitor la susținerea contestatoarei privind evaluarea propunerii financiare, autoritatea arată că propunerile financiare depuse de... și... au fost analizate și declarate admisibile, aspect consemnat în procesul-verbal nr..... Autoritatea menționează că aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut s-a realizat exclusiv între ofertele admisibile, în conformitate cu documentația de atribuire.

În legătură cu susținerile privind neinclusiunea unor cheltuieli minime în oferta declarată câștigătoare, autoritatea arată că, prin contestație... nu formulează critici concrete raportate la elemente

efective din propunerea financiară a..., ci se limitează la prezentarea unor cerințe din documentația de atribuire și la o modalitate proprie de calcul al tarifului, fără raportare directă la datele din oferta contestată.

Cu privire la calculele prezentate de contestatoare privind anvelopele, reviziile și alte cheltuieli de întreținere auto, autoritatea susține că acestea reprezintă o estimare proprie a contestatoarei asupra modului de formare a prețului și nu un calcul aplicat concret asupra elementelor de preț din oferta declarată câștigătoare. Autoritatea arată că susținerile nu sunt fundamentate pe informații extrase din propunerea financiară a....

Referitor la obligația de verificare a sustenabilității prețului, autoritatea arată că, deși oferta... reprezintă aproximativ 84 la sută din valoarea estimată a contractului, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la anumite elemente de preț considerate necesare a fi lămurite. Autoritatea precizează că solicitarea clarificărilor a fost realizată în virtutea principiului buneii administrări.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției, autoritatea arată că a permis contestatoarei studierea dosarului, cu excepția documentelor declarate confidențiale de ofertantul câștigător, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile.

Cu privire la admisibilitatea și motivarea contestației, autoritatea susține că aceasta nu cuprinde motive concrete de nelegalitate raportate la oferta declarată câștigătoare, fiind formulate susțineri generale și prezumții, fără indicarea expresă a elementelor de preț considerate nelegale. Autoritatea invocă obligația contestatoarei de a motiva contestația în fapt și în drept, prin indicarea concretă a motivelor, în conformitate cu dispozițiile Legii nr....

În susținerea poziției sale, autoritatea arată că analiza Consiliului trebuie să se limiteze la motivele invocate de contestatoare și că nu se poate substitui acesteia în formularea criticilor sau în efectuarea unei analize din oficiu a ofertei declarate câștigătoare. Autoritatea face trimitere la dispozițiile legale privind principiul disponibilității și la jurisprudența relevantă invocată în cuprinsul punctului de vedere.

Pe acest temei, autoritatea solicită respingerea contestației formulate de... și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, astfel cum a fost consemnat în raportul procedurii nr....

Prin cererea de intervenție voluntară principală nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..... solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, admiterea pe fond a cererii de intervenție astfel cum a fost formulată, respingerea contestației formulate de..., ca nulă și tardivă, în considerarea faptului că aceasta nu este motivată și probată, respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca legale a comunicării privind rezultatul procedurii nr...._... din..., precum și a raportului procedurii.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, intervenienta susține că cererea de intervenție este admisibilă, fiind formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61-63 din Codul de procedură civilă, anterior soluționării contestației și în termenul legal prevăzut de lege

Aceasta arată că are calitatea de operator economic participant la procedura de atribuire, oferta sa fiind declarată câștigătoare prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr...._... din..., iar prin contestația formulată de... se urmărește anularea rezultatului procedurii și respingerea ofertei sale.

Intervenienta precizează că justifică un interes direct, legitim și actual, constând în menținerea rezultatului procedurii și în posibilitatea încheierii contractului, interes strâns legat de obiectul contestației deduse soluționării.

De asemenea, intervenienta arată că cererea de intervenție a fost formulată în termenul legal, contestația fiindu-i comunicată la data de..., motiv pentru care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție.

Pe fondul cererii de intervenție, intervenienta susține că demersul formulat de... este lipsit de fundament, întrucât contestația nu este motivată în mod concret și nu este susținută prin probe, fiind construită pe simple supoziții și aprecieri generale

Intervenienta arată că, în cuprinsul contestației... nu formulează critici punctuale raportate la elemente efective din propunerea tehnică sau financiară a ofertei declarate câștigătoare, ci se limitează la reproducerea unor cerințe din documentația de atribuire, urmată de afirmații generale potrivit cărora aceste cerințe nu ar fi fost respectate. Se susține că o asemenea abordare nu echivalează cu o motivare în fapt a contestației, în lipsa indicării concrete a modului în care comisia de evaluare ar fi încălcat cerințele documentației sau dispozițiile legale incidente.

Intervenienta precizează că așa zisele neconformități financiare invocate de contestatoare sunt construite exclusiv pe calcule proprii ale acesteia, realizate fără raportare la structura reală a ofertei.... Se arată că respectivele calcule sunt ipotetice, nu se bazează pe date extrase din oferta câștigătoare și nu sunt susținute prin documente, astfel încât nu pot constitui probe în sensul dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Totodată, intervenienta subliniază că... recunoaște în mod expres că nu a avut acces la propunerea tehnică și la justificarea prețului ofertei declarate câștigătoare, documente declarate confidențiale. În aceste condiții, intervenienta arată că este contradictoriu ca contestatoarea să formuleze acuzații privind conținutul unor documente pe care declară că nu le cunoaște, solicitând practic Consiliului să procedeze la o analiză din oficiu a ofertei câștigătoare.

Intervenienta mai susține că lipsa accesului la documente confidențiale nu poate justifica formularea unei contestații nemotivate și

nici completarea ulterioară a acesteia cu noi critici, întrucât cadrul legal nu permite depunerea unor contestații incomplete, care să fie dezvoltate ulterior în funcție de informațiile obținute. Se arată, în acest context, că și contestatoarea și a declarat propria propunere tehnică și financiară ca fiind confidențială, acceptând implicit regimul juridic al confidențialității aplicabil tuturor ofertanților.

Intervenienta arată, de asemenea, că prin criticile formulate... urmărește, în realitate, ca CNSC să se substituie comisiei de evaluare și să refacă analiza ofertei câștigătoare, aspect care nu este prevăzut de atribuțiile Consiliului. Se susține că evaluarea ofertei... a fost realizată de autoritatea contractantă cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile, iar contestatoarea nu indică niciun element concret care să demonstreze contrariul.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..., contestatoarea... a transmis solicitarea de studiere a dosarului.

La data de..., ca urmare a studierii dosarului achiziției, contestatoarea... a transmis notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr....

Prin notele scrise depuse după studierea dosarului la CNSC... susține că a putut formula critici punctuale abia la data de..., moment la care a avut acces integral la propunerea tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător, anterior aceste documente fiind declarate confidențiale de autoritatea contractantă

Pe fond... arată, în primul rând, că există o necorelare între propunerea tehnică și propunerea financiară a.... Contestatoarea indică faptul că, în propunerea tehnică, ofertantul câștigător a nominalizat zece agenți de pază cu domiciliul în localități situate la distanțe foarte mari față de locul prestării serviciilor, respectiv în județele ..., ... și susține că, deși această situație presupune în mod evident cheltuieli de detașare, deplasare, diurnă sau cheltuieli generate de clauza de mobilitate, în propunerea financiară nu sunt prevăzute astfel de costuri, ceea ce ar conduce la diminuarea artificială a prețului și la lipsa corelării între cele două componente ale ofertei

În continuare... dezvoltă critici privind neconformități ale propunerii financiare. Astfel, arată că, în formulele de calcul tarif orar pentru Mașina 1 și Mașina 2, la capitolul cheltuieli de întreținere auto, ofertantul câștigător a indicat valori anuale de..., respectiv... pentru anvelope. Raportând aceste valori la parcursurile anuale impuse prin documentația de atribuire și la numărul de schimburi de anvelope necesare, contestatoarea susține că rezultă costuri pe anvelopă evident subdimensionate, care nu pot reflecta costuri reale de prestare. În același context, ... arată că și consumul de combustibil este subevaluat, valoarea indicată neputând fi atinsă în condițiile de viteză și regim de patrulare solicitate de autoritatea contractantă

Contestatoarea formulează și critici privind nivelul profitului inclus în oferta financiară, arătând că... a prevăzut un profit de... pe oră, atât

pentru agenți, cât și pentru echipaje. ... calculează că, raportat la durata totală a contractului, acest profit ar conduce la un câștig total de..., sumă pe care o consideră incompatibilă cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică. În susținerea acestei critici, ... invocă jurisprudență CNSC și CJUE privind necesitatea ca prețul și profitul să fie serioase, reale și rezultatul liberei concurențe, arătând că un profit simbolic poate constitui un indiciu al unui preț artificial, practicat cu scopul eliminării concurenței

... mai susține că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica cu rigurozitate fezabilitatea și sustenabilitatea prețului ofertat și de a analiza dacă sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, referitoare la prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. Contestatoarea apreciază că această verificare nu a fost realizată în mod corespunzător.

În final... solicită admiterea contestației și respingerea cererii de intervenție, arătând că oferta declarată câștigătoare conține prețuri subdimensionate, fără suport real, și că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este nelegală, concluziile fiind susținute prin calculele și jurisprudența invocate în cuprinsul notelor scrise

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea..., a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr..., din data de..., în valoare de..., emisă de....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă..., prin ..., a inițiat procedura proprie de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „...-...”, prin publicarea invitației de participare nr...._..., pe site-ul... la secțiunea..., împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de..., fără TVA, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr..., au depus oferte doi operatori economici, respectiv..., contestatorul din prezenta cauză și intervenienta....

Potrivit raportului procedurii nr..., oferta depusă de... s-a clasat pe locul 2, cu un preț de..., fără TVA, câștigătoare a procedurii fiind oferta depusă de..., cu un preț de..., fără TVA.

Împotriva acestui rezultat... a formulat prezenta contestație, în care critică propunerea financiară a....

Se constată și primirea cererii de intervenție nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., la

analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea acesteia în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 4/2004 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/testatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

... are calitatea de câștigătoare a procedurii de atribuire pentru lotul 1, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulate în interiorul termenului de 10 zile de la data transmiterii contestației de către autoritatea contractantă (...).

Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă și a nulității contestației, invocată de intervenienta..., acestea vor fi soluționate cu prioritate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, („Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”).

Consiliul reține că atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta, invocă excepțiile în cauză, raportat la lipsa motivării în fapt și în drept a contestației și de lipsa depunerii unor dovezi în acest sens.

În soluționarea excepțiilor Consiliul are în vedere prevederile art. 10 și 11 din Legea nr. 101/2016:

Art. 10. - Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

Art. 11. - (1) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.

Astfel, potrivit art. 11 alin (1), doar Consiliul este în măsură să

stabilească dacă o contestație conține toate elementele prevăzute la art. 10, iar în situația în care nu le conține să ceară contestatorului să-și completeze contestația.

Consiliul a făcut aceste verificări constatând că în contestație există indicat un temei de drept, și anume art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și o motivare în fapt (cap. „Motivarea contestației” pag 8-12 din contestație).

De asemenea, contestatoarea a depus ca dovadă: actul atacat (adresa nr..., invitația de participare și caietul de sarcini.

Consiliul a constatat că în contestația depusă au fost incluse toate informațiile prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016 și nu a fost nevoie să solicite completarea contestației.

În consecință, Consiliul va respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă și de intervenientă.

Totodată, Consiliul are în vedere că o motivare consistentă însoțită de probe concludente măresc șansele de reușită a demersului autoarei contestației, Consiliul având obligația de a soluționa contestație potrivit principiului disponibilității în baza probelor aflate la dosarul cauzei.

... susține că ofertanta câștigătoare a prevăzut cheltuieli cu anvelopele și cheltuieli cu reviziile mult diminuate față de cheltuielile reale.

Astfel... calculează că cheltuielile minime cu anvelopele ar trebui să fie de.../oră pentru mașina 1 și de.../oră la mașina 2, iar cheltuielile minime cu reviziile ar trebui să fie de.../oră pentru mașina 1 și de.../oră pentru mașina 2.

Consiliul reține că oferta câștigătoare are un preț de..., fără TVA, reprezentând...% din valoarea estimată, peste pragul de 80% prevăzut de legislația achizițiilor..., sub care autoritatea contractantă are obligația verificării sustenabilității prețului oferat.

Cu importanță în cauză sunt următoarele prevederi ale legislației achizițiilor...:

- Art. 210 din Legea nr.98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă **are obligația** de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului

în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu are obligația de a verifica justificarea prețului ofertat când acesta reprezintă mai mult de 80% din valoarea estimată a contractului.

Mai mult „prețul aparent neobișnuit de scăzut” se raportează la „informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri”.

Or, în afara unor calcule proprii contestatorului, acesta nu a depus nicio minimă dovadă cu privire la cele afirmate în contestație. Nu a depus nici măcar extrase din oferta sa, prin care să dovedească faptul că a aplicat în cadrul acesteia ceea ce afirmă prin contestație.

Toate criticile pe tema sustenabilității prețului câștigătoarei sunt speculative și nefondate, în contextul în care contestatoarea recunoaște că nu a avut acces la elementele de preț ale ofertei concurente și nici la justificările de sustenabilitate furnizate autorității. Simplul fapt că... a ofertat un preț mai scăzut decât al contestatoarei nu înseamnă că el este și nesustenabil.

Consiliul nu este organism de control care să realizeze o supraevaluare a ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de sustenabilitatea prețurilor concurenților.

Ofertanții aflați în competiție au interesul să propună prețuri mai mici decât estimarea beneficiarului, politica de prețuri ținând de fiecare ofertant în parte și de condițiile cererii și ofertei. Aspectul că... nu poate presta serviciile la un preț mai mic decât cel din propria ofertă sau la prețul asumat prin semnătură de către câștigătoare și acoperit de viitoarea garanție de bună execuție a contractului nu înseamnă că niciun alt operator economic nu poate să presteze aceste servicii la respectivul preț ori că el este unul nereal. De altminteri, la originea sistemului deschis de... se află libera concurență între operatorii economici, care au tot interesul în a participa la licitații cu prețuri cât mai competitive, pentru a își maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Dacă toți operatorii economici ar practica aceleași prețuri, atunci sistemul în discuție ar deveni de prisos.

Nu trebuie scăpat din vedere că diferența de preț dintre contestatoare și câștigătoare la fiecare dintre loturi este de aproximativ..., deci nesemnificative, iar dacă prețul câștigătoarei este nesustenabil, în consecință și acela al contestatoarei este la fel.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribue contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală

fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor... pe care le gestionează și a serviciilor... pe care le prestează), iar nu ca armă în mâna aceluiași autorități sau a ofertanților concurenți de a exclude sau pretinde excluderea de la licitații a anumitor ofertanți. În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a legii de la art. 137 alin. (2) lit. g) din anexa la... nr.... - oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura *îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are costuri/ tarife deosebit de scăzute, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, *din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*.

Contestatorul, prin pledoaria sa, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care după cum a fost repetat mai sus, impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, nu a demonstrat că oferta... nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, situație în care respectiva ofertă nu poate fi respinsă, criticile de ordin general axate pe prețul ei fiind vădit neîntemeiate.

În ceea ce privește criticile formulate exclusiv prin notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr...., cu privire la faptul că o parte din agenți au domiciliile la distanțe de sute de kilometri de locul desfășurării serviciilor, Consiliul le va respinge, ca inadmisibile, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia,,.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., prin ..., inclusiv cu privire la capătul de cerere privind acordarea de cheltuieli de judecată.

Având în vedere respingerea contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Art. 45. - Constituie contravenții următoarele fapte și se sancționează după cum urmează:

V. cu amendă de la... la...:

b) punerea în funcțiune de către beneficiarul investiției a construcțiilor și amenajărilor noi ori a celor existente la care s-au executat lucrări de modificare și/sau s-a schimbat destinația, precum și continuarea funcționării, fără obținerea autorizației de securitate la

incendiu;

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., prin ..., inclusiv cu privire la capătul de cerere privind acordarea de cheltuieli de judecată.

Admite cererea de intervenție depusă de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.