CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., având CUI RO ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., privind procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Elaborare documentație tehnică (fazele PAC, PT+DE și asistență tehnică din partea proiectantului) pentru „Extindere, modernizare și dotare UPU – SMURD la Spitalul Județean de Urgență .....", cod CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), organizată de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea apreciază comunicarea din data de 20.12.2018 și raportul procedurii nr. 18752/20.12.2018 ca fiind nelegale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire din data de 20.12.2018 și raportul procedurii nr. 18752/20.12.2018, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, pe parcursul încărcării ofertei sale în sistem, fișierul DUAE a suferit modificări de natură necunoscută de procesare, respectiv s-au repetat datele de începere și terminare a

contractelor similare (15.08.2018). La răspunsul de clarificări, fișierul DUAE corectat a fost încărcat greșit, fără intenție, datorită unei situații dificile în care se găsea administratorul operatorului economic.

Contestatoarea menționează că s-a transmis fișierul criptat în loc de cel semnat electronic, eroare ce s-a datorat unui moment critic din punct de vedere psihic.

Prin adresa nr. 239/...../...../04.01.2018, Consiliu i-a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, dovada, în original, a constituirii cauțiunii în cuantum de 7.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din lege. Totodată, în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, i s-a solicitat completarea contestației cu toate elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, inclusiv motivarea în fapt și în drept a contestației cu prezentarea mijloacelor de probă pe care se sprijină contestația, respectiv transmiterea unui punct de vedere asupra tardivității contestației vizând adresa din 20.12.2018, raportat la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că documentul contestat a fost emis în data de 20.12.2018, iar contestația a fost transmisă prin e-mail în data de .....

..... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 936/09.01.2018, reiterând contestația inițială cu precizarea că: „În ceea ce privește termenul de depunere a contestației, menționăm că perioada în care s-a finalizat procedura era înainte și în timpul sărbătorilor de iarnă când am intrat în concediu și am avut probleme de sănătate. Am fost în mediul rural unde nu am avut acces la internet, iar arhitectul care a lucrat și care este autorul proiectului licitat a plecat în concediu în străinătate începând cu data de 18.12.2018”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura de licitație deschisă, pentru pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Elaborare documentație tehnică (fazele PAC, PT+DE și asistență tehnică din partea proiectantului) pentru „Extindere, modernizare și dotare UPU – SMURD la Spitalul Județean de Urgență .....”.

Din informațiile anunțului de participare nr. ...../ ....., Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului este de 350.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită de primire a ofertelor a fost 16.08.2018, ora 15:00.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat de autoritatea contractantă ..... SRL a formulat contestație.

Societatea contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 7.000 lei, conform prevederilor art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 205157077/1 emisă de CEC Bank SA, Sucursala ....., la data de 09.01.....

Trecând la analiza contestației și verificând cu prioritate, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității formulării

contestației, Consiliul urmează să o admită pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.

Astfel, în speță, prin adresa din data de 20.12.2018, s-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de către autoritatea contractantă, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Relevanță în soluționarea excepției invocate prezintă următoarele dispoziții legale, în vigoare la data transmiterii rezultatului procedurii (20.12.2018):

- art. 8 alin. (1*) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

b) ..... zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii. (...)

În cazul analizat se poate observa că societatea contestatoare a transmis contestația nr. ...../....., la Consiliu, prin e-mail, în data de ....., deși termenul până la care ar fi trebuit să fie formulată se împlinea la data de 27.12.2018. Începând cu data de 21.12.2018 a început să curgă termenul de ..... zile pentru înaintarea contestației, termen care se împlinea la data de 27.12.2018.

Transmiterea contestației, prin e-mail, în data de ....., s-a realizat cu depășirea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii în data de 20.12.2018, conform celor precizate de petentă în contestație.

Trebuie subliniat că momentul de început al termenului îl constituie însăși evenimentul comunicării, care se prezumă a fi simultan cu cel al luării la cunoștință în privința conținutului actului, în cazul de față 20.12.2018.

Referitor la invocarea societății contestatoarei a faptului că: „În ceea ce privește termenul de depunere a contestației, menționăm că perioada în care s-a finalizat procedura era înainte și în timpul sărbătorilor de iarnă când am intrat în concediu și am avut probleme de sănătate. Am fost în mediul rural unde nu am avut acces la internet iar arhitectul care a lucrat și care este autorul proiectului licitat a plecat în concediu în străinătate începând cu data de 18.12.2018”, Consiliul consideră că este irelevant în soluționarea cauzei, acestea neconstituind

motive pentru acceptarea depășirii termenului legal stabilit de legiuitor pentru depunerea contestației.

În raport de cele de mai sus, Consiliul stabilește că ultima zi pentru depunerea în termen a contestației era 27.12.2018, calculat de la data de 20.12.2018, dată la care autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, motiv pentru care contestația va fi respinsă ca tardivă.

Fără a se pronunța asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**….**	**….**

Redactată în patru exemplare, conţine 4 pagini