



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3952/18.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47745/22.11.2019, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală RO..., reprezentată legal de ... - director general, împotriva rezultatului procedurii, stabilit prin raportul procedurii nr. 32064/15.11.20219 și comunicat prin adresa nr. 32096/15.11.2019, emise de ..., cu sediul în ..., și adresa de corespondență în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „FURNIZARE DE ECHIPAMENTE MEDICALE, INSTALARE ȘI PUNERE ÎN FUNCȚIUNE, PRECUM ȘI INSTRUIREA PERSONALULUI - DOTAREA CU APARATURĂ MEDICALĂ A SECȚIILOR GASTROENTEROLOGIE ȘI UROLOGIE DIN CADRUL ...”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, astfel cum este formulată, și:

- constatarea că propunerea financiară prezentată de ..., pentru lotul 2, se încadrează în valoarea estimată a achiziției publice;

- constatarea că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei ..., fără a ține seama și de clarificările aduse documentației de atribuire, în etapa premergătoare depunerii ofertelor;

- constatarea că autoritatea contractantă nu are niciun temei de fapt sau de drept pentru a dispune respingerea ofertei ..., pentru lotul 2;

- obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a adoptat decizia de respingere a ofertei ... și de anulare a procedurii de atribuire, aferentă lotului 2

(adresa nr. 32096/15.11.2019, raportului procedurii nr. 32064/15.11.2019).

Prin contestația nr. 788/28.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48861/28.11.2019, formulată de ..., cu sediul social în ..., și adresa de corespondență în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal de ..., împotriva deciziilor cu privire la loturile 18 și 19, conform raportului procedurii nr. 32064/15.11.2019, emise de ..., cu sediul în ..., și adresa de corespondență în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și:

- constatarea că propunerile tehnice depuse de ofertantul ... nu au fost elaborate cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ..., pentru loturile 18 și 19, sub aspectul reverificării corespondenței propunerilor tehnice cu cerințele documentației de atribuire, urmând a se constata că acestea sunt neconforme și inadmisibile;

- obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor administrative, prin care s-a stabilit că ofertantul ... a elaborat și a prezentat oferte care îndeplinesc cerințele documentației de atribuire.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant în cadrul procedurii, critică temeinicia și legalitatea deciziei privind rezultatul procedurii, stabilit prin raportul procedurii nr. 32064/15.11.20219 și comunicat prin adresa nr. 32096/15.11.2019, emisă de autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, și procedura de atribuire anulată, pentru următoarele considerente:

1. Referitor la decizia de respingere a ofertei pentru neîncadrarea în valoarea alocată achiziției, contestatoarea arată că:

- valoarea totală estimată pentru lotul 2 este de 313.445,39 lei, fără TVA, iar societatea a oferat un o valoare de 298.972,00 lei, fără TVA;

- din conținutul adresei nr. 32096/15.11.2019, se înțelege că autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei, deoarece valoarea ofertată pentru poz. 2 - Scuturi de protecție radiologică pentru masă de radiologie cu sursă RX "under-the-table", pentru mascarea aparatului de radiologie și a mesei de proceduri, ar depăși valorile din bugetul instituției. Analiza propunerii financiare nerealizându-se prin raportare la prețul total ofertat pentru obiectul achiziției lotului 2, ci la prețurile ofertate pe tipurile de produse ce compun obiectul achiziție.

Autoritatea contractantă nu a inclus în documentația de atribuire informații referitoare la valorile estimate pentru fiecare tip de produs ce face obiectului achiziției pentru lotul 2, respectiv: o valoare estimată pentru Poz. 1 - Aparat radiologie mobil C-arm pentru proceduri radiologice; o valoare estimată pentru Poz. 2 - Scuturi de protecție radiologică pentru masă de radiologie cu sursă RX "under-the-table" pentru mascarea aparatului de radiologie și a mesei de proceduri; o valoare estimată pentru Poz. 3 - Echipament complet de protecție radiologie;

- în cadrul documentului nr. 30241/28.10.2019 intitulat „Raport anulare loturi”, se face precizarea că informații referitoare la valorile estimate pentru fiecare tip de echipament au fost precizate în Referatul de necesitate nr. 15885/06.06.2019 și în Strategia de contractare nr. 16421/12.06.2019, documente publicate în SEAP, dar care nu sunt accesibile operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire;

- în cadrul documentației de atribuire nu s-a stabilit nicio cerință prin care ofertanții să fie obligați să elaboreze propunerea financiară cu respectarea anumitor limite valorice ale fiecărui tip de produs inclus în obiectul achiziției.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate evalua ofertele prin raportare la cerințe sau informații care nu au fost aduse la cunoștința ofertanților și nu există niciun temei de fapt sau de drept pentru a dispune respingerea ofertei pentru motivele invocate.

2. Referitor la respingerea ofertei pentru că întrunește caracteristicile unei „oferte alternative”, întrucât pentru poz. nr. 3 Echipament complet de protecție radiologie s-a ofertat altceva decât s-a solicitat prin caietul de sarcini, contestatoarea învederează că:

- evaluarea ofertei s-a raportat la o cerință din caietul de sarcini care a fost particularizată ulterior, prin răspunsurile de clarificare publicate de autoritatea contractantă, respectiv adresa nr. 20196/19.07.2019, și prin care s-a detaliat ce anume se dorește a fi ofertat la poziția nr. 3 Echipament complet de protecție radiologie;

- din cadrul comunicării rezultatului procedurii, se constată că autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei pe considerentul că trebuia oferat doar 8 seturi echipament de protecție formate din guler, șorț, protectoare de membre, ochelari, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini în forma inițială, fără a ține seama că această cerință a fost detaliată/modificată prin răspunsurile de clarificare, care sunt acte administrative, produc efecte juridice și fac parte din documentația de atribuire.

Prin urmare, oferta a fost elaborată cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă nu are niciun motiv și niciun fundament pentru a considera că oferta ar fi una alternativă;

- nici măcar în situația în care se aprecia că trebuiau oferate doar cele 12 seturi de echipamente de protecție, menționate în răspunsul de clarificare (6 seturi pentru secția de gastroenterologie și 6 seturi pentru secția de urologie), nu însă și cele 8 bucăți de "protecție pentru membre", oferta nu ar putea fi considerată una alternativă, și nici măcar neconformă. Într-un asemenea scenariu, cele 8 bucăți „protecții pentru membre” ar reprezenta produse suplimentare oferate celor solicitate prin documentația de atribuire, iar oferta nu ar fi nici neconformă, întrucât satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 47836/22.11.2019, ... depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205885300/1 din data de 18.11.2019, în valoare de 6.268,91 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala

Prin adresa nr. ..., Consiliul informează autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., solicitându-i acesteia să transmită, în copie, dosarul achiziției, punctul de vedere cu privire la contestație, dovada comunicării acestuia către contestatoare, oferta depusă de ..., precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, prin adresa nr. ..., fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 48687/27.11.2019, împreună cu punctul de vedere nr. 33447/27.11.2019, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea, ca temeinic și legal, a raportul procedurii nr. 32064/15.11.2019, comunicat prin adresa nr. 32096/15.11.2019, având în vedere următoarele:

Autoritatea contractantă arată că, prin raportul procedurii nr. 32064/15.11.2019, în urma desfășurării procesului de evaluare, oferta prezentată de ... pentru lotul 2 - Aparat radiologie mobil C-arm și echipamente de protecție a fost declarată inacceptabilă, întrucât au fost depuse oferte alternative, astfel cum rezultă din prevederile art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016, respectiv, prin caietul de sarcini s-a solicitat: echipament complet de protecție

radiologie (guler, șorț, protectoare de membre, ochelari) - 8 buc, iar contestatoarea a oferat 12 buc echipament complet de protecție radiologie (guler, șorț, protectoare membre, ochelari) și 8 buc echipament complet de protecție radiologie (protectoare membre).

Totodată, autoritatea contractantă precizează că propunerile financiare pentru echipamentele medicale oferate pentru lotul 2 nu se încadrau în valorile aprobate în Bugetul de venituri și cheltuieli al ASSMB pe anul 2019, respectiv prețurile unitare oferate de către ... pentru unele echipamente medicale depășeau valorile aprobate prin lista obiectivelor de investiții a ASSMB, oferta fiind, astfel, respinsă.

Urmare a punctului de vedere formulat de autoritatea contractă și a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 4178/02.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 49399/03.12.2019, contestatoarea depune „Concluzii scrise”, prin intermediul cărora reiterează aspecte deja prezentate prin contestația depusă, apreciind că autoritatea contractantă nu are niciun temei pentru a proceda la respingerea ofertei sale, prin intermediul punctului de vedere rezumându-se la reluarea informațiilor prezentate în cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, fără a prezenta vreun argument suplimentar în susținerea deciziilor adoptate.

II. În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus o contestație de către ..., prin care se critică rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 18 și 19, prin care oferta ... a fost declarată admisibilă și conformă, dar clasată pe locul 2, iar oferta ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, fără a asigura îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice stabilite prin documentația de atribuire.

În preambul, contestatoarea arată că finalizarea procesului de evaluare a ofertelor i s-a adus la cunoștință, prin publicarea în SEAP, în data de 18.11.2019, a raportului procedurii nr. 32064/15.11.2019, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, întrucât, prin aplicarea criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut" oferta câștigătoare este cea prezentată de ..., și prin transmiterea adresei nr. 32092/15.11.2019, prin care a fost informat despre ofertele câștigătoare la loturile la care a participat. Considerând că rezultatul evaluării tehnice nu a fost emis cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, ... a procedat astfel:

- s-a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 602/15.11.2019, comunicarea modelelor oferate sau accesul la dosar, pentru loturile 18 și 19;

- s-a constatat, urmare a accesului la dosar, din data de 22.11.2019, că ... o oferat astfel: la lotul 18, modelul ..., al producătorului chinez ..., model care a fost menționat și în solicitarea de reevaluare nr. 761/19.11.2019; la lotul 19, modelul 760/760 - Led 2, al producătorului chinez ..., care este considerat a fi o eroare de redactare a modelului produsului, în raportul

procedurii nr. 32064/15.11.2019, modelul ... fiind oferat doar de ...;

- urmare a primirii manualelor de utilizare și în urma solicitării de la producătorul ... șiChina a modelelor oferate de ..., pentru loturile 18 și 19, și a analizei cerințelor tehnice ale loturilor menționate, la care nu s-a depus nicio solicitare de clarificări, s-au identificat informații de natură să confirme că produsele oferate nu îndeplinesc în totalitate cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini;

- s-a transmis autorității contractante, în data de 27.11.2019, solicitarea de reevaluare nr. 786/27.11.2019, aducându-i-se la cunoștință faptul că produsele oferate de ..., pentru loturile 18 și 19, nu îndeplinesc în totalitate cerințele caietului de sarcini, cu trimitere la pagini din manualele de utilizare primite de la producători și de pe site-urile acestora, însă nu s-a primit niciun răspuns.

În susținere, contestatoarea prezintă următoarele aspecte:

- a) Pentru lotul 18, caracteristicile tehnice, de performanță și specifice solicitate în caietul de sarcini (cerințe minime solicitate) - Posibilitate translatare longitudinală a blatului acționată mecanic de minim 340 mm; Înclinare laterală minim $\pm 30^\circ$ acționată electro hidraulic; Trendelenburg/Anti-Trendelenburg minim $\pm 40^\circ$ acționate electro - hidraulic - sunt neîndeplinite de către ..., ofertându-se specificații inferioare.

- b) Pentru lotul 19, caracteristicile tehnice, de performanță și specifice solicitate în caietul de sarcini (cerințe minime solicitate) - Realizare sincronă a luminii pentru intervenții endoscopice pentru ambele cupole; Cupolele să fie prevăzute cu mânere ergonomice de o parte și de alta, pentru o manevrare facilă; Diametrul câmpului luminos pe distanță 0.8-1.2 m să fie minim între 17-25 cm; Consumul fiecărei cupole la intensitate maximă la 1 m distanță: maxim 65W; Diametru cupolă principală: 670 mm $\pm 5\%$ (fără mânere laterale); Diametru cupolă secundară: 600mm $\pm 5\%$ (fără mânere laterale) - sunt neîndeplinite de către ..., ofertându-se specificații inferioare.

Contestatoarea apreciază că analiza ofertelor prezentate de către ... s-a realizat cu maximă superficialitate, iar autoritatea contractantă nu a ținut seama de faptul că cerințele documentației de atribuire sunt minime și obligatorii - deși, în documentația de atribuire s-a precizat obligativitatea ofertanților de a elabora ofertele cu respectarea tuturor solicitărilor acestora - admitând ofertele tehnice, deși produsele oferate nu îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini.

Având în vedere că ofertarea unor produse care prezintă specificații tehnice inferioare celor stabilite de autoritatea contractantă, de principiu, au și un preț mai mic decât echipamente

care respectă toate aceste specificații, contestatoarea consideră că, prin ofertarea unor produse cu specificații inferioare celor stabilite în documentația de atribuire, ofertantul ... și-a procurat un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți, cu consecința a îi fi adjudecat contractul prin aplicarea criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut".

Prin adresa nr. ..., Consiliul informează autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., și solicită transmiterea unui punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 3 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, la faptul că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 5.817.647,06 lei, peste pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, la data adresei nr. 32092 (15.11.2019), emisă de autoritatea contractantă, prin care ... a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire, și la data transmiterii contestației (28.11.2019).

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ... ca, în termen de 3 zile de la primirea prezentei, să comunice, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii în quantum de 2.453,78 lei, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva consemnare este făcută pe seama și la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. De asemenea, Consiliul solicită transmiterea unui punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 3 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, la faptul că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 5.817.647,06 lei, peste pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, la data adresei nr. 32092 (15.11.2019), emisă de autoritatea contractantă, prin care ... a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire, și la data transmiterii contestației (28.11.2019).

Prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 49514/03.12.2019, ... confirmă primirea adresei Consiliului nr. ..., care a fost înregistrată la sediul său cu nr. 801/03.12.2019.

Până la data prezentei, ... nu a răspuns solicitării Consiliului din adresa nr.

... răspunde solicitării Consiliului, din adresa nr. ..., și transmite dosarul achiziției publice, împreună cu punctul de vedere nr. 34044/03.12.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 49558/03.12.2019, solicitând admiterea excepției tardivității introducerii contestației și respingerea contestației, astfel cum a fost formulată, cu consecința menținerii, ca temeinic și legal, a raportului procedurii nr.

32064/15.11.2019, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, având în vedere următoarele aspecte:

1. Referitor la admiterea excepției tardivității introducerii contestației, autoritatea contractantă apreciază că ... a depus contestația nr. 788/28.11.2019 în data de 28.11.2019, fiind înregistrată la CNSC cu nr. 48861/28.11.2019, ulterior termenului legal de 10 zile, prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 32092/15.11.2019 a fost transmisă, prin e-mail, și primită tot în data de 15.11.2019, ... confirmând primirea actului.

Totodată, autoritatea contractantă arată că ... a depășit inclusiv termenul legal de așteptare pentru încheierea contractului, conform prevederilor art. 59 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, precizând că a semnat contractul de furnizare, în data de 27.11.2019, cu operatorul economic declarat câștigător, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

2. Pe fondul cauzei, cu privire la solicitarea de anulare a raportului procedurii nr. 32064/15.11.2019, autoritatea contractantă apreciază că stabilirea ofertelor câștigătoare, precum și respingerea ofertelor declarate inacceptabile și neconforme, ca urmare a procesului de evaluare și verificare a ofertelor depuse, este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, Consiliul neavând posibilitatea legală de a dispune autorității contractante atribuirea contractului către un anumit operator economic, ci numai de a admite sau respinge anumite critici, reținând, după caz, elementele de neconformitate; comisia de evaluare fiind cea care va pune în executare o eventuală decizie a Consiliului, cu respectarea considerentelor acesteia. De asemenea, ... nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a procedurii de atribuire sau a modalității în care comisia de evaluare a analizat ofertele, sau o conformitate a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva. Consiliul, nefiind organ de anchetă, nici supra comisie de evaluare și nici împuternicit al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate, în speță contestatoarea.

Autoritatea contractantă susține că oferta declarată câștigătoare a îndeplinit cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, aspect concretizat prin raportul de specialitate al experților cooptați, înregistrat la ASSMB sub nr. 22615/22.08.2019 și a raportului de specialitate al experților cooptați privind evaluarea răspunsurilor la clarificări privind propunerile tehnice înregistrat la ASSMB sub nr. 24214/09.09.2019, experți care au stabilit conformitatea propunerilor tehnice cu conformitatea caietului de

sarcini, aceștia fiind și reprezentanții beneficiarului final, respectiv Spitalul Clinic Colentina. Totodată, experții cooptați în acest sens, au confirmat faptul că oferta declarată câștigătoare s-a încadrat în necesitățile tehnico-medice ale spitalului, apreciind că nu este necesară o solicitare de clarificări la propunerea tehnică depusă cu privire la lotul 18 - Masă de operație. În cuprinsul contestației nu se aduce vreun argument de drept, de natură să fundamenteze punctual ilegalitatea evaluării ofertei câștigătoare de către comisia de evaluare și să combată relevanța evaluării acesteia, contestatoarea mărginindu-se doar la a critica neîndeplinirea cerințelor stabilite prin caietul de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că, odată aprobat raportul comisiei de evaluare de către conducătorul autorității contractante, activitatea comisiei de evaluare își încetează activitatea, prin urmare, cele două solicitări de reevaluare, nr. 761/15.11.2019 și nr. 786/27.11.2019, formulate de către contestatoare, nu obligă autoritatea contractantă la măsuri de remediere, acestea putând fi luate numai ca urmare a înregistrării unei contestații cu acest obiect.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „FURNIZARE DE ECHIPAMENTE MEDICALE, INSTALARE ȘI PUNERE ÎN FUNCȚIUNE, PRECUM ȘI INSTRUIREA PERSONALULUI - DOTAREA CU APARATURĂ MEDICALĂ A SECȚIILOR GASTROENTEROLOGIE ȘI UROLOGIE DIN CADRUL ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 5.817.647,06 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205885300/1, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în data de 18.11.2019, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 6.268,91 lei.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205885300/1, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în data de 18.11.2019, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 6.268,91 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 32064/15.11.2019, pentru lotul 2 au fost depuse 2 oferte, respinse, ca inacceptabile, pentru acest lot, procedura de atribuire fiind anulată.

Oferta contestatoarei a fost respinsă deoarece:

- valoarea ofertată pentru poz. 2 - Scuturi de protecție radiologică pentru masă de radiologie cu sursă RX "under-the-table" pentru mascarea aparatului de radiologie și a mesei de proceduri, depășește valoarea estimată în Bugetul aprobat pe anul 2019 – Lista obiectivelor de investiții;
- pentru poz. 3 - Echipament complet de protecție radiologie (guler, șorț, protectoare de membre, ochelari), a oferat pe lângă cele 12 seturi complete solicitate și 8 seturi de protectoare de membre care nu au fost cerute prin documentația de atribuire.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, susținând că documentația de atribuire nu conține referințe la valorile estimate de autoritatea contractantă pentru fiecare tip de produs ce trebuie oferat în cadrul lotului 2, iar, în ceea ce privește materialele oferate în plus, urmare a faptului că răspunsul autorității contractante la o solicitare de clarificare privind acest produs, respectiv poz. 3 Echipament complet de protecție radiologie (guler, șorț, protectoare de membre, ochelari) a fost neclar, a interpretat că modul de ofertare a fost modificat față de varianta existentă în documentația de atribuire.

Consiliul reține că susținerile contestatoarei sunt reale, ca urmare, respingerea ofertei sale apare ca fiind nejustificată, prin modul de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă încălcând principiul transparenței - deoarece a luat în considerare elemente ce nu au fost comunicate ofertanților - și principiul proporționalității - deoarece existența în propunerea financiară a unor produse care aparent nu au fost solicitate nu poate conduce la respingerea unei oferte - fiind o eroare ce poate fi încadrată ca eroare aritmetică, conform prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente".

Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertei contestatoarei, motivele de respingere invocate fiind, în fapt, bazate pe erorile sale, atât la întocmirea documentației de atribuire, prin neprecizarea valorilor estimate pentru fiecare dintre pozițiile solicitate, cât la evaluarea ofertei, prin faptul că nu a ținut cont de răspunsul nr. 3 din adresa de răspuns la solicitările de clarificări nr. 20196/19.07.2019, conform căruia "echipamentele de protecție sunt reprezentate de

câte 6 seturi complete pentru gastroenterologie, compuse din guler+vestă+fustă+ ochelari și 6 seturi complete pentru urologie, formate din guler+șorț frontal+ochelari”, fără a face referire la ”protectoare de membre”.

În aceste condiții, Consiliul constată că acceptarea ofertei contestatoarei din punctul de vedere al valorii ofertate pentru poz. 2 - Scuturi de protecție radiologică pentru masă de radiologie cu sursă RX "under-the-table" pentru mascarea aparatului de radiologie și a mesei de proceduri și formularea unei solicitări către ofertant de acceptare a eliminării din propunerea financiară a poziției referitoare la protectoare de membre, pentru ca ofertele să devină comparabile, reprezintă măsuri de remediere care respectă atât cerințele documentației de atribuire și prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, cât și necesitățile autorității contractante, o întârziere a achiziției fiind inacceptabilă, având în vedere domeniul de activitate al acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 32064/15.11.2019 și actele subsecvente acestuia, în partea referitoare la lotul 2, va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei contestatoarei pentru lotul 2.

În ceea ce privește contestația formulată de ... pentru loturile 18 și 19, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, adresa nr. 49094/2559/C11/29.11.2019, prin care contestatoarei i s-a solicitat să facă dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, a fost recepționată de aceasta sub nr. 801/03.12.2019.

Astfel, se reține că, deși, prin corespondența purtată de Consiliu cu contestatoarea, acesteia i s-a comunicat obligativitatea constituirii cauțiunii, până la data emiterii prezentei decizii, ... nu s-a conformat solicitării Consiliului.

Având în vedere cele evocate în considerente, Consiliul stabilește că neconstituirea cauțiunii este sancționată cu respingerea contestației, potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât, contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația sa nu poate fi

soluționată, iar în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 32064/ 15.11.2019 și actele subsecvente acestuia, în partea referitoare la lotul 2, obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei contestatoarei pentru lotul 2.

Respinge, pentru neconstituirea cauțiunii, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.