



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 348/C5/3123/3134

Data: 14.02.2023

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, nedată, transmisă, inițial, prin fax, mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 62293/19.12.2022, nr. 62388/20.12.2022 și, respectiv sub nr. 63212/22.12.2022, care formează obiectul Dosarului nr. 3123/2022, ..., lider al asocierii, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată convențional de, având sediul ales pentru comunicarea actelor la procedură la avocat a contestat adresa nr. 4019/07.12.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, și raportul procedurii nr. 4016/07.12.2022, documente emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „BC-CL-07 Reabilitarea aducțiunii de apă tratată de la stația de tratare Caraboaia la Cașin”, cod CPV 45231100-6 (Rev.2), inițiată de SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul, județul, și a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 4019/07.12.2022, prin care oferta contestatoarei nu a fost declarată câștigătoare;

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 4016/07.12.2022 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii, în ceea ce privește desemnarea drept admisibilă a ofertei asocierii

și în ceea ce privește punctajul acordat ofertanților (inclusiv contestatoarei) pentru factorul de evaluare 2 - componenta tehnică;

- obligarea entității contractante la reevaluare ofertelor asocierii și a asocierii cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțe CNSC și continuarea procedurii:

- obligarea entității contractante la reevaluarea punctajului acordat ofertanților pentru factorul de evaluare 2 - componentă tehnică;

- obligarea entității contractante la plata către contestatoare a cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație (onorariu avocat – conform factură fiscală nr. 349/19.12.2022 și OP nr. 5995/19.12.2022).

În cauza care formează obiectul dosarului **nr. 3123/2022**, ..., cu sediul în municipiul înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J17/1938/1995, având CIF reprezentată legal de – director general, a transmis, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin curierat rapid, „cererea de intervenție” fără număr de înregistrare la emitent, datată 30.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 55/03.01.2023 și, respectiv sub nr. 335/04.01.2023, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de, ca tardivă, respectiv, ca neîntemeiată.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus contestația nr. 815/19.12.2022, transmisă, inițial prin mijloace electronice (e-mail), și ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. 62415/20.12.2022 și, respectiv, sub nr. 62621/20.12.2022, care formează obiectul Dosarului nr. 3134/2022, prin care SRL, cu sediul în municipiul, spațiul A, etajul 3, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/11341/2004, având CIF reprezentată legal de, în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 4021/07.12.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, și raportul procedurii nr. 4016/07.12.2022 solicitând următoarele:

În principal:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește decizia de a respinge oferta contestatoarei și obligarea entității contractante să procedeze la reluarea ofertei contestatoarei;

În subsidiar:

- prin prisma refuzului comisiei de evaluare de a lua în considerare și de a accesa Graficul Gantt în format .mpp prezentat în cadrul ofertei, contestatoarea solicită CNSC să dispună efectuarea unei expertize tehnice având ca obiect verificarea respectării de către contestatoare a cerinței de a prezenta în graficul Gantt, inclusiv resursele umane și materiale (utilaje), precum și a împrejurării că Graficul Gantt pus la dispoziția comisiei de evaluare prin răspunsurile de clarificare nu conține informații suplimentare față de cele inițial depuse în cadrul ofertei.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. 3134/2022, ... cu sediul în municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal de - director general a transmis, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin curierat rapid, „cererea de intervenție” fără număr de înregistrare la emitent, datată 30.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 56/03.01.2023 și, respectiv, sub nr. 334/04.01.2023, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de SRL, ca netimbrată, respectiv, ca tardiv formulată.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe, fiind soluționate împreună cu cererile de intervenție.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. 3123/2022**, ...arată că, prin adresa nr. 4019/07.12.2022, entitatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind situată pe locul al treilea în clasamentul ofertelor. De asemenea, contestatoarea menționează că în raportul procedurii nr. 4016/07.12.2022 se declară drept admisibilă și câștigătoare oferta asocierii- iar oferta asocierii - este declarată admisibilă și poziționată pe locul al doilea în clasamentul ofertelor.

.....consideră că ofertele clasate pe primele două locuri au fost evaluate în mod netemeinic și nelegal, acestea fiind, deopotrivă, inacceptabile și neconforme, iar punctajul acordat lor, cât și societății sale pentru factorul de evaluare 2 - componenta tehnică este, la rândul său, netemeinic și nelegal, după cum urmează:

A. Referitor la oferta asocierii-, contestatoarea învederează următoarele:

1. Ofertantul nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, context în care oferta acestuia ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea cu nr. 99/2016 și art. 143 alin. (2) lit. b) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016.

În acest sens, ...menționează că, potrivit pct. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției, pentru a participa la licitație, „Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, a executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și a dus la bun sfârșit lucrări de construcție și/sau reabilitare și/sau extindere și/sau modernizare de aducțiuni de apă în lungime totală de cel puțin 30.000 m , la nivelul a maximum 3 contracte”.

Contestatoarea arată că, în susținerea îndeplinirii acestei cerințe, asocierea- a invocat Contractul nr.

CCI2009R0161PR007-P3Y 8522/07/06/2013 – „Reabilitare captare Gropeni și stație nouă tratare, stații de pompare apă brută și potabilă conducte principale apă brută și potabilă - sistem regional”. Potrivit informațiilor furnizate de ofertant, acest contract nu poate fi avut în vedere, deoarece lucrările au fost realizate în afara perioadei de referință. Concret, termenul inițial de depunere a ofertelor a fost 18.10.2021, decalat ulterior pentru data de 15.11.2021, astfel că perioada de referință era 19.10.2016 - 15.11.2021, or, potrivit informațiilor furnizate de ofertant:

- Data de început a contractului invocat drept experiență similară a fost 19.06.2013;

- Lucrările au fost finalizate substanțial la data de 23.03.2016, potrivit certificatului de recepție la terminarea lucrărilor emis de Inginer prin adresa nr. GBRAIL/44/4581 din 27.05.2016, perioada de notificare a defectelor începând chiar cu data de finalizare a lucrărilor certificată de inginer, respectiv 23.03.2016 și finalizându-se 12 luni mai târziu, respectiv, la 23.03.2017. Or, faptul că acest certificat a fost emis la data de 27.05.2016 se datorează stingerii tuturor remediilor constate la recepție (având în vedere că, potrivit clauzelor contractuale din contractele de achiziții de la acea vreme, inginerul emitea certificatul de recepție la terminarea lucrărilor și final iar ulterior, conform legislației românești, beneficiarul emitea procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor și procesul-verbal de recepție finală).

- Lucrările contractului au fost recepționate la data de 26.05.2016, potrivit procesului-verbal nr. 8245.

Raportat la aceste aspecte, ...opinează că asocierea- nu deține experiența similară necesară participării la licitație, iar, în mod nelegal, entitatea contractantă a luat în considerare lucrările aferente unui contract care a fost finalizat și recepționat anterior perioadei de referință.

Totodată, contestatoarea subliniază că, potrivit art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea A.N.A.P. nr. 2/2017, „În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit”. Astfel, ...consideră că documentul care confirmă recepționarea lucrărilor este procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor. Or, în mod inadmisibil, entitatea contractantă a avut în vedere procesul-verbal de recepție finală, care se emite după expirarea perioadei de notificare a defectelor/garanție. Practic, în mod artificial, s-a reținut o experiență similară inexistentă (din afara perioadei de referință).

Mai mult, contestatoarea susține că nu oricând se poate lua în calcul întreaga valoare a contractelor, dacă lucrarea a fost recepționată în perioada de referință, ci doar în cazul contractelor având ca obiect livrabile/obiecte de construcție cu funcționalitate independentă. În cazul de față, nu este vorba despre astfel de contracte. Deci, nu orice contract se poate încadra în cele stabilite prin interpretarea dată de A.N.A.P., ci doar anumite tipuri de lucrări, altfel, fiind lipsit de conținut însăși art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea A.N.A.P. nr. 2/2017, al cărui rol este tocmai acela de a clarifica situația unor lucrări particulare. Per a contrario, dacă s-ar admite că lucrările invocate drept experiență similară ar constitui un obiect de construcție cu funcționalitate independentă, ar însemna că orice lucrare se consideră a fi în perioada de referință dacă a fost recepționată în această perioadă, deci, s-ar lăsa fără aplicabilitate instrucțiunea A.N.A.P., deoarece aceasta se referă limitativ la livrabile sau obiecte de construcție cu funcționalitate independentă.

În plus, ...arată că art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea A.N.A.P. nr. 2/2017 trebuie interpretat în strânsă corelare cu art. 11 alin. (3) din aceeași instrucțiune, în sensul că, pentru a fi acceptat ca dovadă a experienței similare, din documentul prezentat de operatorul economic trebuie să rezulte că lucrările cele mai importante au fost realizate într-o perioadă care acoperă cel mult ultimii 5 ani, calculată până la data limită de depunere a ofertelor. De altfel, întocmai acesta este și punctul de vedere al A.N.A.P., exprimat în Speța nr. 1004: *„doar faptul că procesul-verbal de recepție finală a fost întocmit în perioada de referință nu poate fi considerat ca suficient în demonstrarea experienței similare în condițiile prevăzute la art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, dacă din documentul depus nu rezultă faptul că lucrările cele mai importante au fost executate în perioada de referință”*.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că, într-o speță similară, a solicitat A.N.A.P. să comunice ce se înțelege prin sintagma „livrabil/ obiect de construcție cu funcționalitate independentă”, menționată la art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea A.N.A.P. nr. 2/2017, respectiv, dacă un contract având ca obiect extindere alimentare cu apă și rețele de canalizare se încadrează în sfera acestei noțiuni și dacă poate fi reținută drept experiență similară întreaga sa valoare. A.N.A.P. a transmis adresa nr. 9462/28.09.2020, prin care clarifică faptul că obiectele cu funcționalitate independentă sunt „doar în situația întocmirii unor procese-verbale de recepție pentru părți separate ale lucrării, nu și în cazul în care ofertantul prezintă un proces-verbal de recepție pentru toată lucrarea”. De altfel, A.N.A.P. arată că, *„pentru a fi acceptat ca dovadă a experienței similare, din documentul prezentat de operatorul economic trebuie să rezulte că lucrările cele mai importante au fost realizate într-o perioadă care acoperă cel mult 5 ani, calculată până la data limită de depunere a ofertelor. Prin urmare, doar faptul că procesul-verbal a fost întocmit în perioada de referință și cca 90% din cantitățile de lucrări au fost executate anterior perioadei de referință nu poate fi considerat ca suficient în demonstrarea experienței similare în condițiile*

prevăzute la art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, dacă din documentul depus nu rezultă faptul că lucrările cele mai importante au fost executate în perioada de referință".

.....menționează că în cazul de față, câtă vreme lucrările au fost executate integral și recepționate în afara perioadei de referință, ofertantul nu deține experiența similară pentru a putea participa la licitație, aceasta fiind și optica susținută expres de jurisprudența în materie, atât a C.N.S.C., cât și a Curților de Apel.

II. Contestatoarea susține că oferta depusă de asocieria- nu respectă documentele achiziției și nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, context în care ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016.

În acest sens, ...arată că, potrivit secțiunii 1V.4.1 din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a întocmi propunerea tehnică, astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței între aceasta și prevederile caietului de sarcini, iar aceasta (propunerea tehnică) trebuie să conțină toate informațiile solicitate în Formularul nr. 9 din Secțiunea „Formulare”.

De altfel, contestatoarea învederează că în nota nr. 3) din Anexa la fișa de date a achiziției - Detaliere privind factorii de evaluare se menționează expres că informațiile din cadrul propunerii tehnice trebuie să fie corelate. Or, în cazul în care, în urma evaluării, se observă că propunerea tehnică nu prezintă toate informațiile solicitate, în mod minim, a fi prezentate, atunci entitatea contractantă va considera propunerea tehnică neconformă, în temeiul prevederilor Legii nr. 99/2016.

.....opinează că oferta declarată câștigătoare nu respectă aceste cerințe, după cum urmează:

1. Ofertantul nu a prezentat corespondența cu referința din caietul de a sarcini, cum se cerea în primul paragraf al Formularului nr. 9, deși în chiar primul paragraf al Formularului nr. 9 se solicită (cu text îngroșat și subliniat) ca, la elaborarea propunerii tehnice, să se indice corespondența cu referința din caietul de sarcini (volum/secțiune/parte/capitol/ subcapitol).

.....consideră că asocieria- nu a respectat această cerință, propunerea tehnică a asocierii nefăcând trimitere la referințe din caietul de sarcini, motiv pentru care oferta este neconformă.

2. De asemenea, contestatoarea menționează că asocieria- nu a prezentat planșa prevăzută la secțiunea. A.1 a) din Formularul nr. 9, care să demonstreze că oferta este adecvată la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și care să includă dimensiuni și etichete.

În acest sens, ...arată că la secțiunea A.1 lit. a) din Formularul nr. 9, se cere demonstrarea că oferta este adecvată la

constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor prin prezentarea unei planșe care să cuprindă limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, acces în șantier, lucrări temporare și să includă dimensiuni și etichete.

Contestatoarea subliniază că, așa cum se reține și în procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 3444/26.10.2022, asocierea- nu a prezentat această planșă, potrivit formei și conținutului stabilit de Formularul nr. 9, ci a prezentat informații sub formă de text, dispersate în cadrul mai multor pagini, astfel că nu a respectat cerința din documentația de atribuire, care impune cu claritatea ca adecvarea la constrângerile fizice să fie demonstrată prin elaborarea unei planșe care să conțină elementele indicate, iar nu ca aceste elemente să fie menționate generic și dispersat în cadrul ofertei, astfel că aceasta este neconformă sub acest aspect.

.....arată că în privința acestei chestiuni, în jurisprudență se reține că inserarea unor informații generale nu este de natură să înlocuiască lipsa unei planșe cu informații particularizate. De altfel, contestatoarea subliniază că practica Consiliului a fost relativ constantă în a aprecia că în lipsa unui document care să corespundă cerințelor documentației de atribuire, comisia de evaluare nu are sarcina de a extrage diverse informații din diferite părți ale ofertei și de a le corela/integra/interpreta, în mod global, pentru a deduce ea însăși elementele ofertei, pe baza unor informații insuficiente/nerelevante, rolul comisiei de evaluare fiind doar acela de a verifica dacă ofertele corespund cerințelor documentației de atribuire.

De altfel, contestatoarea menționează că lipsa planșei, în modalitatea impusă prin documentația de atribuire a fost reținut și în jurisprudență drept motiv de respingere a ofertei.

3. mai arată că asocierea- nu a prezentat planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente, prevăzut la secțiunea A.1 b) din Formularul nr. 9.

În acest sens, contestatoarea precizează că în formularul nr. 9 se solicită ca ofertantul să demonstreze că facilitățile ce trebuie menținute în funcțiune vor rămâne în operare pe durata execuției lucrărilor propuse, pentru demonstrare urmând a se utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame și totodată se va prezenta Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente.

Observând că ofertantul nu a prezentat acest plan, entitatea contractantă a solicitat clarificări privind includerea lui în ofertă, la care ofertantul a răspunsul în sensul că planul s-ar regăsi în paragrafele de la pag. 15, 21, 74, 91-95; 101-102 din oferta sa.

Ori, câtă vreme cerința a fost de prezentare a unui plan, ca document clar individualizat, în mod evident, informațiile dispersate și neparticularizate la cerința în cauză pe care le-a indicat ofertantul nu

constituie o respectare a cerinței, deci, oferta sa este neconformă sub acest aspect.

4. Totodată, ...sustine că asocierea- nu a prezentat proiectul pentru Organizarea de șantier și procesul tehnologic de execuție pentru construire și dezafectare, solicitat la secțiunea A.2 din Formularul nr. 9.

Astfel, contestatoarea opinează că ofertantul nu a respectat această cerință, ci în ofertă a precizat doar că, dacă i se va atribui contractul, va proiecta și executa organizarea de șantier în conformitate cu toate cerințe, fără a prezenta proiectul organizării de șantier și planul de construire și dezafectare, așa cum se solicită.

5. În plus, ...arată că asocierea- nu a prezentat în partea narativă a propunerii tehnice, prin indicarea corespondenței cu referința din caietul de sarcini (Volum/ secțiune/parte/capitol/subcapitol), informațiile care au stat la baza elaborării Graficului de execuție, principalele etape de execuție a Lucrărilor, activitățile principale cu succesiunea și inter-relaționarea lor, corelarea cu metodologia de execuție propusă, resursele necesare activităților (personal, utilaje etc.), punctele de reper relevante, analiza drumului critic, astfel cum se cerea la secțiunea B din Formularul nr. 9.

Contestatoarea învederează că, așa cum se reține în documentele de evaluarea a ofertelor, asocierea- nu a prezentat, în partea narativă a propunerii tehnice informațiile care au stat la baza elaborării graficului de execuție. Fiindu-i solicitate clarificări pe acest subiect, ofertantul a răspuns în sensul că informațiile respective s-ar regăsi la pag. 21-22 și 66-78 din ofertă, însă analizând aceste pagini, comisia de evaluare a stabilit că ele nu conțin informațiile solicitate, astfel că răspunsul este neconcludent. În mod nepermis, s-a revenit cu o nouă clarificare (adresa nr. 1813/10.06.2022) pe același subiect, ocazie cu care i s-a permis ofertantului să-și completeze oferta cu informațiile lipsă.

6. Totodată, ...precizează că graficul de execuție nu a fost prezentat în conformitate toate elementele indicate la secțiunea B din Formularul nr. 9.

De asemenea, contestatoare menționează că graficul prezentat de ofertant nu ilustrează toate activitățile și subactivitățile necesare execuției, nu evidențiază lucrările temporare, rezervele de timp, jaloanele, perioada de iarnă, resursele utilizate, testele și nu a fost realizat prin utilizarea unui software specializat de planificare a timpului.

..... arată că, în pofida acestei situații, oferta nu doar că nu a fost considerată neconformă, dar acesteia i-a și fost acordat un punctaj tehnic aproape maxim și mai mare decât cel acordat contestatoarei, deși graficul pe care l-a prezentat a fost conform tuturor cerințelor.

7. Contestatoarea mai arată că asocierea- nu a prezentat informații privind

accesul la piese de schimb, așa cum se cerea la secțiunea J din Formularul nr. 9.

În acest sens, ...învederează că în Formularul nr. 9, s-a impus ca, pentru fiecare echipament inclus în ofertă, ofertantul să prezinte, pe lângă fișele tehnice, și următoarele informații: cerințele pentru mentenanța periodică a acestuia, durata de viață, accesul la piesele de schimb necesare pentru mentenanța după expirarea perioadei de garanție.

Contestatoarea arată că, așa cum se reține în procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, asocierea- nu a prezentat informații privind accesul la piese de schimb pentru echipamente după expirarea perioadei de garanție, ci a făcut precizări generice în acest sens doar pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, în fișele tehnice nefigurând service-urile autorizate evidențiate.

8. precizează că în ceea ce privește Fișa tehnică nr. 8 - Compensator de montaj, s-a oferit un produs ce nu respectă cerința temperaturii de la -20 la 60°C.

În acest sens, contestatoarea menționează că prin fișa tehnică nr. 8 s-a impus ofertanților ca temperatura de funcționare a produsului să fie de la -20 la 60°C, însă ofertantul declarat câștigător nu a respectat această cerință, ofertând un produs inferior, deci neconform cerințelor licitației.

9. În plus, ...subliniază că asocierea- nu a respectat cerința privind instalațiile electrice și SCADA - punctul 8 din Capitolul 2, Secțiunea 4 Lucrări electrice, Partea 1 - Cerințe Specifice Proiectului, astfel cum se impunea în al doilea paragraf al Formularului nr. 9.

În acest sens, contestatoarea arată că în formularul nr. 9 se cerea expres ca, la elaborarea propunerii tehnice, să se țină cont de Cap. 8 din secțiunea 4 - Lucrări electrice și ICA - Partea 1 Cerințe Specifice Proiectului.

În aceeași ordine de idei, ...precizează că la pct. 7) din acest document se solicita ca ofertanții să-și structureze oferta în partea referitoare la lucrările electrice și ICA, cu respectarea întocmai a celor 18 capitole prezentate.

De altfel, contestatoarea învederează că la finalul celor 18 capitole se precizează expres că *„nerespectarea mențiunilor referitoare la formatul și conținutul de prezentare al propunerii tehnice menționat la prezentul subcapitol conduce nemijlocit la respingerea ofertei considerate ca fiind neconformă/necompliantă cu cerințele CS”*. În acest context, se arată că oferta declarată câștigătoare nu respectă această cerință, nefiind prezentată partea referitoare la lucrările electrice și ICA, cu respectarea întocmai a celor 18 capitole, astfel că entitatea contractantă ar fi trebuit să fie consecventă cu propria documentație de atribuire și să respingă oferta ca neconformă.

.....susține că, exact în acest sens, este și jurisprudența cu privire la această chestiune.

III. Contestatoarea opinează că asocierea- a răspuns neconcludent la mai multe solicitări de clarificare adresate de entitatea contractantă, astfel că oferta asocierii ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016.

Concret, ...susține că ofertantul câștigător a răspuns neconcludent la următoarele clarificări:

1. Prin pct. 6 din solicitarea de clarificări nr. 1227/19.04.2022, ofertantului i s-a cerut să clarifice unde în propunerea tehnică se regăsesc informațiile care au stat la baza elaborării Graficului de execuție, principalele etape de execuție a Lucrărilor, activitățile principale cu succesiunea și inter-relaționarea lor, corelarea cu metodologia de execuție propusă, resursele necesare activităților (personal, utilaje, etc.), punctele de reper relevante, analiza drumului critic, astfel cum se cerea la secțiunea B din Formularul nr. 9.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1258/20.04.2022, precizând că respectivele informații s-ar regăsi la pag. 21-22 și 66-78 din ofertă.

Analizând informațiile transmise, entitatea contractantă a observat că la paginile indicate nu se regăsesc informațiile cu privire la care s-au cerut clarificări, ci, la pag. 21-22 sunt menționate procentele din lucrări ale asocierii și mențiunea că se vor executa pe tronsoane, iar la pag. 66-78 se regăsesc responsabilitățile managementului, astfel că, răspunsul a fost considerat neconcludent, dar, în mod inadmisibil, entitatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificare pe același subiect.

Procedând în acest fel, entitatea contractantă a încălcat, în mod grav și evident, art. 140 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016.

2. Contestatoarea subliniază că, deși răspunsul asocierii- a fost neconcludent, entitatea contractantă a transmis ofertantului o nouă solicitare de clarificare pe același subiect, respectiv, adresa nr. 1813/10.06.2022, prin care a cerut acestuia să precizeze unde în propunerea sa tehnică se regăsesc informațiile care au stat la baza elaborării Graficului de execuție, principalele etape de execuție a Lucrărilor, activitățile principale cu succesiunea și inter-relaționarea lor, corelarea cu metodologia de execuție propusă, resursele necesare activităților (personal, utilaje etc.), punctele de reper relevante, analiza drumului critic, astfel cum se cerea la secțiunea B din Formularul nr. 9.

Prin adresa nr. 1867/16.06.2022, ofertantul a răspuns, însă nu a indicat unde se regăsesc informațiile în propunerea sa tehnică ci, pe calea răspunsului, și-a completat oferta cu informațiile lipsă.

Față de această situație, răspunsul nu putea fi considerat concludent, iar entitatea contractantă nu avea posibilitatea de a accepta completarea/modificarea ofertei cu informații suplimentare, deoarece

prin aceasta se încalcă art. 140 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, care stabilește că, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

3. sustține că în urma solicitării unei clarificări, asocierea- a răspuns prin adresa nr. 3814/02.09.2022, precizând că a atașat Formularul nr. 11A așa cum i se ceruse, însă acest formular revizuit nu a fost găsit anexat.

Pe cale de consecință, contestatoarea opinează că răspunsul nr. 3814/02.09.2022 nu putea fi considerat concludent, iar entitatea contractantă nu avea posibilitatea de a reveni cu o nouă solicitare de clarificări pe același subiect, deoarece prin aceasta se încalcă, în mod grav și evident, dispozițiile art. 140 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016.

4. menționează că, prin clarificarea nr. 2 din adresa nr. 2813/31.08.2022, asocierii- i s-a cerut să detalieze modul de formare a prețurilor pentru unele articole și să prezinte dovezi concludente în acest sens.

Ofertantul a răspuns solicitării prin adresa nr. 3814/02.09.2022, însă a prezentat informații ilizibile și incomplete (fără detalierea prețurilor unitare pentru căminele de vane și informațiile referitoare la cheltuielile cu contribuția asiguratorie) și care se refereau la alt contract decât cel ce face obiectul licitației

Pe cale de consecință, contestatoarea învederează că răspunsul ofertantului înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 2852/02.09.2022 nu putea fi considerat concludent, iar entitatea contractantă nu avea posibilitatea de a reveni cu o nouă solicitare de clarificări pe același subiect, deoarece prin aceasta se încalcă, în mod grav și evident, dispozițiile art. 140 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016.

IV. consideră că oferta asocierii- conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, context în care aceasta ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. c) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016.

Contestatoarea mai arată că asocierea- a subevaluat costul necesar realizării subtraversărilor. În acest sens subliniază că ofertantul nu a completat preț unitar și valoarea totală.

Întrebat despre acest aspect prin adresa nr. 2813/ 31.08.2022, asocierea- a făcut referire la prevederile documentației de atribuire, care stabilește că un articol pe care ofertantul nu l-a completat cu un preț unitar sau total se va considera ca fiind acoperit de alte prețuri unitare sau totale introduse în listele de cantități.

Față de această situație, ...opinează că entitatea contractantă avea obligația de a verifica sustenabilitatea răspunsului, prin solicitarea de clarificări pentru a stabili dacă prețul necotat poate fi susținut de valorice cotate în cadrul altor articole, în caz contrar neputând fi verificată realitatea și sustenabilitatea prețului ofertat.

B. În cele ce urmează, contestatoarea prezintă critici referitoare la oferta asocierii

I. Astfel, ...susține că asocierea nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, context în care oferta sa ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea cu nr. 99/2016 și art. 143 alin. (2) lit. b) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016.

În acest sens, contestatoarea arată că potrivit pct. III. 1.3.a) din fișa de date a achiziției, pentru a participa la licitație, *„ofertantul trebuie să demonstreze ca în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, a executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și a dus la bun sfârșit lucrări de construcție și/sau reabilitare și/sau extindere și/sau modernizare de aducțiuni de apă în lungime totală de cel puțin 30.000 m, la nivelul a maximum 3 contracte.”*

.....învădăcă că, în susținerea îndeplinirii acestei cerințe, asocierea- a invocat 3 contracte, printre care și contractul de lucrări nr. 16065 din 28.12.2010, încheiat de beneficiarul cu asocierea formată din și

Contestatoarea subliniază că, potrivit informațiilor furnizate de ofertant, acest contract nu poate fi avut în vedere, deoarece lucrările au fost realizate în afara perioadei de referință, iar nu întreaga experiență similară aparține societății, deoarece contractul a fost executat în asociere cu

Concret, termenul inițial de depunere a ofertelor a fost 18.10.2021, decalat ulterior pentru data de 15.11.2021, astfel că perioada de referință era 19.10.2016 - 15.11.2021.

.....învădăcă că din certificatul de bună execuție nr. 1628/06.03.2017 reiese că lucrările au fost executate, integral, în perioada contractuală, respectiv, 30.09.2015 - 31.07.2016, perioadă care este integral anterioară perioadei de referință stabilită în cadrul prezentei licitații.

Or, chiar dacă lucrarea a fost recepționată la data de 08.02.2017 (după circa 6 luni de la finalizarea lucrărilor), aceasta nu înseamnă că lucrările pot fi reținute drept experiență similară deoarece, potrivit art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea A.N.A.P. nr. 2/2017, *„în cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul,*

în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit". Astfel, nu oricând se poate lua în calcul întreaga valoare a contractelor, dacă lucrarea a fost recepționată în perioada de referință, ci doar în cazul contractelor având ca obiect livrabile/obiecte de construcție cu funcționalitate independentă, ori, în cazul de față, nu este vorba despre astfel de contracte. Deci, nu orice contract se poate încadra în cele stabilite prin interpretarea dată de A.N.A.P., ci doar anumite tipuri de lucrări, altfel, fiind lipsit de conținut însăși art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea A.N.A.P. nr. 2/2017, al cărui rol este tocmai acela de a clarifica situația unor lucrări particulare. Per a contrario, dacă s-ar admite că lucrările invocate drept experiență similară ar constitui un obiect de construcție cu funcționalitate independentă, ar însemna că orice lucrare se consideră a fi în perioada de referință dacă a fost recepționată în această perioadă, deci, s-ar lăsa fără aplicabilitate instrucțiunea A.N.A.P., deoarece aceasta se referă limitativ la livrabile sau obiecte de construcție cu funcționalitate independentă.

Mai mult, contestatoarea opinează că art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea A.N.A.P. nr. 2/2017 trebuie interpretat în strânsă corelare cu art. 11 alin. (3) din aceeași instrucțiune, în sensul că pentru a fi acceptat ca dovadă a experienței similare, din documentul prezentat de operatorul economic trebuie să rezulte că lucrările cele mai importante au fost realizate într-o perioadă care acoperă cel mult ultimii 5 ani, calculată până la data limită de depunere a ofertelor.

De altfel, ...subliniază că întocmai acesta este și punctul de vedere al A.N.A.P., exprimat în Speța nr. 1004: *„doar faptul că procesul-verbal de recepție finală a fost întocmit în perioada de referință nu poate fi considerat ca suficient în demonstrarea experienței similare în condițiile prevăzute la art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, dacă din documentul depus nu rezultă faptul că lucrările cele mai importante au fost executate în perioada de referință”*.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea învederează că într-o speță similară, a solicitat A.N.A.P. să comunice ce se înțelege prin sintagma *„livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă”*, menționată la art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea A.N.A.P. nr. 2/2017, respectiv, dacă un contract având ca obiect extindere alimentare cu apă și rețele de canalizare se încadrează în sfera acestei noțiuni și dacă poate fi reținută drept experiență similară întreaga sa valoare. A.N.A.P. a transmis adresa nr. 9462/28.09.2020, prin care a clarificat faptul că obiectele cu funcționalitate independentă sunt *„doar în situația întocmirii unor procese-verbale de recepție pentru părți separate ale lucrării, nu și în cazul în care ofertantul prezintă un proces-verbal de recepție pentru toată lucrarea”*. De altfel, A.N.A.P. arată expres că, *„pentru a fi acceptat ca dovadă a experienței similare, din documentul prezentat de operatorul economic trebuie să rezulte că lucrările cele mai importante au fost realizate într-o perioadă care acoperă cel mult 5 ani, calculată până la data limită de depunere a ofertelor. Prin urmare, doar faptul că*

procesul-verbal a fost întocmit în perioada de referință și cca. 90% din cantitățile de lucrări au fost executate anterior perioadei de referință nu poate fi considerat ca suficient în demonstrarea experienței similare în condițiile prevăzute la art. 179 lit. a) din legea nr. 98/2016, dacă din documentul depus nu rezultă faptul că lucrările cele mai importante au fost executate în perioada de referință”.

.....arată că în cazul de față, câtă vreme lucrările au fost executate integral în afara perioadei de referință, ofertantul, efectiv, nu deține experiența similară pentru a putea participa la această licitație, aceasta fiind și optica susținută expres de jurisprudența în materie, atât a C.N.S.C. cât și a Curților de Apel.

Pe de altă parte, contestatoarea subliniază că asocierea- a invocat întreaga cantitate de lucrări drept experiență similară, deși contractul a fost executat în asociere cu societatea, ori, nu există niciun document care să confirme această situație.

În acest sens, ...învederează că adresa nr. 1690/08.03.2017 nu confirmă că lucrările au fost executate doar de societatea, ci doar că societatea nu a înaintat situații de plată către beneficiar, lucru perfect firesc, din moment ce liderul asocierii era, dar care nu echivalează cu faptul că lucrările ar fi fost executate doar de lider.

Astfel, contestatoarea opinează că sunt necesare informații și documente suplimentare, cum ar fi acordul de asociere încheiat cu societatea și eventuale acte adiționale la acesta. De altfel, ...consideră suspect faptul că ofertantul nu a prezentat niciun document de la fostul său asociat care să confirme cotele de lucrări executate de fiecare.

.....arată că în cazul în care, în urma verificării acestui aspect, s-ar demonstra că în cadrul ofertei și a răspunsurilor trimise de ofertant la clarificările pe acest subiect acesta a prezentat în mod fals cota sa de participare la lucrare ca fiind de 100%, ar însemna că ofertantul s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, fapt ce constituie motiv de excludere din procedură, potrivit art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016.

II. Contestatoarea învederează că oferta depusă de asocierea- nu respectă documentele achiziției și nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, context în care ar fi trebuit respinsă, ca neconformă în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016.

În acest sens, ...menționează că, potrivit secțiunii IV.4.1 din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a întocmi propunerea tehnică, astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței între aceasta și prevederile caietului de sarcini, iar

aceasta (propunerea tehnică) trebuie să conțină toate informațiile solicitate în Formularul nr. 9 din Secțiunea „Formulare”.

De altfel, contestatoarea subliniază că în nota nr. 3) din Anexa la fișa de date a achiziției - Detaliere privind factorii de evaluare se menționează expres că informațiile din cadrul propunerii tehnice (Formularul nr. 9 completat și anexele solicitate) trebuie să fie corelate. Or, în cazul în care în urma evaluării se observă că propunerea tehnică nu prezintă toate informațiile solicitate, în mod minim, a fi prezentate, atunci entitatea contractantă va considera propunerea tehnică, ca neconformă, în temeiul prevederilor Legii nr. 99/2016.

.....înederează că oferta criticată nu respectă aceste cerințe, după cum urmează:

1. Ofertantul nu a prezentat corespondența cu referința din caietul de sarcini, cum se cerea în primul paragraf al Formularului nr. 9.

În acest sens, contestatoarea subliniază că în primul paragraf al Formularului nr. 9 se solicită (cu text îngroșat și subliniat) ca, la elaborarea propunerii tehnice, să se indice corespondența cu referința din caietul de sarcini (volum/secțiune/parte/capitol/subcapitol).

.....mai arată că ofertantul nu a respectat această cerință, propunerea sa tehnică nefăcând trimitere la referințe din caietul de sarcini, motiv pentru care oferta este neconformă.

2. De asemenea, contestatoarea înederează că asocierea- nu a prezentat planșa prevăzută la secțiunea A.1 a) din Formularul nr. 9, care să demonstreze ca oferta este adecvată la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și care să includă dimensiuni și etichete. La secțiunea A.1 lit. a) din Formularul nr. 9, se cere demonstrarea că oferta este adecvată la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor prin prezentarea unei planșe care să cuprindă limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, acces în șantier, lucrări temporare și să includă dimensiuni și etichete.

În aceeași ordine de idei, ...subliniază că, așa cum se reține și în procesul-verbal de evaluarea a propunerilor tehnice nr. 3444/26.10.2022, ofertantul nu a prezentat această planșă, potrivit formei și conținutul stabilit de Formularul nr. 9, ci a prezentat informații dispersate în cadrul mai multor pagini, astfel că nu a respectat cerința din documentația de atribuire, care impune cu claritate ca adecvarea la constrângerile fizice să fie demonstrată prin elaborarea unei planșe, care să conțină elementele indicate, iar nu ca aceste elemente să fie menționate generic și dispersat în cadrul altor părți ale ofertei decât planșa, astfel că aceasta este neconformă sub acest aspect. De altfel, planșa de la pagina 11, la care face referire ofertantul, nu respectă cerințele din fișa de date.

Totodată, contestatoarea reiterează că lipsa planșei în modalitatea impusă prin documentația de atribuire a fost reținută și în jurisprudență drept motiv de respingere a ofertei.

3. În cele ce urmează, ...susține că asocierea- nu a prezentat, în partea narativă a propunerii tehnice, prin indicarea corespondenței cu referința din caietul de sarcini (volum/secțiune/parte/capitol/subcapitol) informațiile care au stat la baza elaborării graficului de execuție, principalele etape de execuție a lucrărilor, activitățile principale cu succesiunea și inter-relaționarea lor, corelarea cu metodologia de execuție propusă, resursele necesare activităților (personal, utilaje etc.), punctele de reper relevante, analiza drumului critic, astfel cum se cerea la secțiunea B din Formularul nr. 9. Or, așa cum se reține în documentele de evaluare a ofertelor, asocierea- nu a prezentat, în partea narativă a propunerii tehnice, informațiile care au stat la baza elaborării graficului de execuție, iar, fiindu-i solicitate clarificări pe acest subiect ofertantul a răspuns în sensul că informațiile respective s-ar regăsi la pag. 12-48; 452-454; 542 și 1429-1493 din ofertă. Însă, analizând aceste pagini, comisia de evaluare a stabilit că ele nu conțin informațiile solicitate, astfel că răspunsul este neconcludent. În mod nepermis, s-a revenit cu o nouă clarificare pe același subiect, ocazie cu care i s-a permis ofertantului să-și completeze oferta cu informațiile lipsă.

4. Mai mult decât atât, contestatoarea arată că graficul de execuție nu a fost prezentat în conformitate toate elementele indicate la secțiunea B din Formularul nr. 9.

În susținerea afirmației sale, ...învederează că graficul prezentat de asocierea- nu ilustrează toate activitățile și subactivitățile necesare execuției, nu evidențiază lucrările temporare, rezervele de timp, perioada de iarnă, testele, nu prezintă resursele alocate fiecărei activități și nu ține cont de perioadele nelucrătoare (cum sunt sărbătorile legale).

Contestatoarea arată că în pofida acestei situații, oferta nu doar că nu a fost considerată neconformă, dar acesteia i-a și fost acordat un punctaj mai mare decât cel acordat societății sale, deși graficul pe care l-a prezentat a fost conform tuturor cerințelor.

5. În plus, ...susține că asocierea- nu a prezentat măsurile obligatorii luate pentru prevenirea riscurilor de accidentare și îmbolnăvirilor profesionale, așa cum se cerea la secțiunea F din Formularul nr. 9. Întrebat fiind despre acest aspect, asocierea- a făcut referire la identificarea riscurilor, nu la măsurile luate pentru prevenirea riscurilor de accidentare și îmbolnăvirilor profesionale.

6. Contestatoarea mai arată că asocierea- a ofertat produse neconforme, ce nu respectă cerințele documentației de atribuire.

În susținerea afirmației sale, ...menționează că prin fișa tehnică nr. 8 - Compensator de montaj, s-a impus ofertanților ca temperatura de funcționare a produsului să fie de la -20 la 60°C, însă ofertantul declarat câștigător nu a respectat această cerință, ofertând un produs inferior, deci neconform cerințelor licitației.

De asemenea, contestatoarea precizează că prin fișa tehnică nr. 18 - Echipament de tip „senzor anti efracție cu contact mecanic (microcontact) + cablu de comunicație + kit de prindere” s-a impus ca produsul să dețină gradul de protecție IP54, însă ofertantul declarat câștigător nu a respectat această cerință, oferând un produs inferior, deci neconform cerințelor licitației.

7. Totodată, ...arată că asocierea- nu a respectat cerința privind instalațiile electrice și SCADA - punctul 8 din Capitolul 2, Secțiunea 4 Lucrări electrice, Partea 1 - Cerințe Specifice Proiectului, astfel cum se impunea în al doilea paragraf al Formularului nr. 9.

În acest sens, contestatoarea învederează că în formularul nr. 9 se cerea expres ca, la elaborarea propunerii tehnice, să se țină cont de Cap. 8 din secțiunea 4 - Lucrări electrice și ICA - Partea 1 Cerințe Specifice Proiectului. La pct. 7) din acest document se solicită ca ofertanții să-și structureze oferta în partea referitoare la lucrările electrice și ICA, cu respectarea întocmai a celor 18 capitole prezentate. De altfel, la finalul celor 18 capitole se precizează expres că *„nerespectarea mențiunilor referitoare la formatul și conținutul de prezentare al propunerii tehnice menționat la prezentul subcapitol conduce nemijlocit la respingerea ofertei considerate ca fiind neconformă/necompliantă cu cerințele caietului de sarcini”*.

.....susține că oferta clasată pe locul secund nu respectă această cerință, nefiind prezentată partea referitoare la lucrările electrice și ICA, cu respectarea întocmai a celor 18 capitole, astfel că entitatea contractantă ar fi trebuit să fie consecventă cu propria documentație de atribuire și să respingă oferta ca neconformă. De altfel, contestatoarea subliniază că exact în acest sens este și jurisprudența cu privire la această chestiune.

III. Mai mult, ...susține că asocierea- a răspuns neconcludent la mai multe solicitări de clarificare adresate de entitatea contractantă, astfel că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016.

În acest sens, contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător a răspuns neconcludent la următoarele solicitări de clarificări:

1. Prin pct. 4 din solicitarea de clarificări nr. 1228/19.04.2022, ofertantului i s-a cerut să clarifice unde în propunerea tehnică se regăsesc informațiile care au stat la baza elaborării Graficului de execuție, principalele etape de execuție a lucrărilor, activitățile principale cu succesiunea și inter-relaționarea lor, corelarea cu metodologia de execuție propusă, resursele necesare activităților (personal, utilaje etc.), punctele de reper relevante, analiza drumului critic, astfel cum se cerea la secțiunea B din Formularul nr. 9.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1348/03.05.2022, precizând că respectivele informații s-ar regăsi la pag. 12-48; 452-454; 542 și 1429-1493 din ofertă.

Analizând răspunsul, entitatea contractantă a observat că la paginile indicate nu se regăsesc informațiile cu privire la care s-au cerut clarificări, astfel că, răspunsul a fost considerat neconcludent, dar, în mod inadmisibil, entitatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificare pe același subiect.

Or, procedând în acest fel, entitatea contractantă a încălcat, în mod grav și evident art. 140 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016.

2. De asemenea, ...reiterează că, deși răspunsul asocierii- a fost neconcludent, entitatea contractantă a transmis ofertantului o nouă solicitare de clarificări pe același subiect, respectiv, adresa nr. 1814/10.06.2022, prin care i-a cerut să precizeze unde în propunerea sa tehnică se regăsesc informațiile care au stat la baza elaborării Graficului de execuție, principalele etape de execuție a lucrărilor, activitățile principale cu succesiunea și inter-relaționarea lor, corelarea cu metodologia de execuție propusă, resursele necesare activităților (personal, utilaje etc.), punctele de reper relevante, analiza drumului critic, astfel cum se cerea în Formularul nr. 9.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 1860/16.06.2022, ofertantul a răspuns, însă nu a indicat unde se regăsesc informațiile în propunerea sa tehnică ci, pe calea răspunsului, și-a completat oferta cu informațiile lipsă. Față de această situație, răspunsul nu putea fi considerat concludent, iar entitatea contractantă nu avea posibilitatea de a accepta completarea/modificarea ofertei cu informații suplimentare, deoarece prin aceasta se încalcă art. 140 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, care stabilește că, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

3. Totodată, ...precizează că în Graficul Gantt, asocierea- a prezentat realizarea de activități chiar și în zilele de sărbători legale, în contradicție cu documentația de atribuire. Față de această situație, entitatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 2264/18.07.2022, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 2287/20.07.2022, indicând faptul că a ales ca dată de execuție estimată 10.01.2022, dar dacă îi va fi atribuit contractul va prezenta un grafic de execuție actualizat, iar dacă vor exista situații similare în care activitățile s-ar suprapune cu sărbătorile legale, vor fi alocate resurse suplimentare și vor fi folosite rezervele de timp nefolosite.

Contestatoarea susține că acest răspuns este neconcludent, demonstrând că ofertantul nu a ținut cont de prevederile documentației de atribuire privind sărbătorile legale, deoarece, chiar dacă perioada de începere a lucrărilor este una estimată, graficul trebuie să țină cont de sărbătorile legale estimate în acea perioadă, nefiind admisibil a se lua în considerare un răspuns prin care ofertantul recunoaște că va opera

modificări în structura resurselor și a rezervelor de timp pentru a corecta abaterile de execuție prezente în graficul depus.

4. Mai mult, ...arată că prin pct. 2 din solicitarea de clarificări nr. 2264/18.07.2022, asocierii i s-a cerut să indice unde în ofertă se regăsesc cantitățile de utilaje/echipamente/instalații ce vor fi închiriate, potrivit contractului depus la pag. 677-679.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 2287/20.07.2022, ofertantul a răspuns, însă nu a indicat unde se regăsesc informațiile în propunerea sa tehnică ci, pe calea răspunsului, și-a completat oferta cu informațiile lipsă.

Prin răspunsul la întrebarea 2/18.07.2022, ofertantul a prezentat Anexa 62/05-01.2021 în care se regăsește numărul de utilaje/echipamente închiriate.

Or, față de această situație, răspunsul nu putea fi considerat concludent, iar entitatea contractantă nu avea posibilitatea de a accepta completarea/modificarea ofertei cu informații suplimentare, deoarece prin aceasta se încalcă art. 140 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016.

5. În plus, ...susține că, potrivit procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare și solicitării de clarificare nr. 2635/22.08.2022, asocierea ar fi trebuit să prezinte, inclusiv, lista de cantități LDC-D-01, însă nu a prezenta-o, iar, în mod nepermis, entitatea contractantă a revenit cu o nouă clarificare pe același subiect, permițând ofertantului să-și completeze răspunsul cu documentul lipsă, încălcându-se, astfel art. 140 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016.

6. Un alt aspect subliniat de contestatoare este că, prin pct. 1 din solicitarea de clarificări nr. 2812/31.08.2022, asocierii i s-a cerut să lămurească de ce a cotate același articol (Debitmetre montate în cămine DN50) cu prețuri diferite (12.314,02 lei în anumite liste de cantități și 1.820,02 lei în altele).

În acest sens, ...susține că prin adresa nr. 2840/01.08.2022 (A6761/02.09.2022) ofertantul a răspuns în sensul că a cotate din eroare prețul de 1.820,02 lei, astfel că a majorat acest preț la valoarea de 12.314,02 lei, modificându-și oferta sub aspectul prețului total ofertat, fapt ce, în accepțiunea sa, ar constitui un viciu de formă.

Contestatoarea opinează că răspunsul ofertantului nu este concludent, deoarece modificările pe care le-a operat nu se pot încadra în categoria viciilor de formă. Astfel, potrivit art. 135 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/ completare este susținută, în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Ori, în cazul de față, corectarea propusă de asocierea- nu este susținută, în mod neechivoc, de alte informații prezentate în ofertă, deoarece, în funcție de interesul său, ofertantul putea afirma că oricare dintre cele două variante de preț e eronată și o putea modifica în raport cu cealaltă, fără ca justetea modificării să poată fi verificată de comisia de evaluare. De altfel, în doctrină și jurisprudență s-a apreciat în mod constant că modificarea prețurilor ofertate, cu impact direct asupra întregului preț al ofertei, nu se poate încadra în categoria viciilor de formă.

În acest sens, ...invocă art. 134 alin. (7) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, concluzionând că viciile de formă pot fi reținute strict în cazul modificărilor aduse propunerii tehnice, nu și în cazul modificărilor propunerii financiare, cum s-a întâmplat în cazul de față.

7. Contestatoarea arată că, prin pct. 2 din solicitarea de clarificări nr. 3495/01.11.2022, asocierii- i s-a cerut să clarifice completarea cu prețuri unitare și totale a unor articole care nu ar mai fi trebuit cotate, ca urmare a clarificărilor documentației de atribuire.

Prin răspunsul său din data de 02.11.2022, ofertantul a susținut că, din eroare, a cotate prețuri la respectivele articole, astfel că și-a modificat documentele propunerii financiare sub acest aspect, alături de prețul total ofertat (care s-a diminuat cu 265.822,97 lei), afirmând că ar fi vorba despre un viciu de formă care poate fi încadrat în categoria abaterilor tehnice minore.

.....consideră că răspunsul este neconcludent, deoarece, pe de-o parte, raportat la definiția viciului de formă, eliminarea din ofertă a unor prețuri care nu ar fi trebuit cotate (cu impact asupra prețului total ofertat) nu este susținută de alte informații prezentate inițial în ofertă. Pe de altă parte, având în vedere art. 134 alin. (7) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, viciile de formă pot fi reținute strict în cazul modificărilor propunerii financiare, cum s-a întâmplat în cazul de față.

Mai mult, contestatoarea mai arată că răspunsul asocierii- este neconcludent și prin aceea că susține că prezumtivele vicii de formă s-ar încadra în categoria abaterilor tehnice minore, câtă vreme art. 134 alin. (7) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, stabilește că cele două sunt categorii de excepții distincte (neputându-se încadra una în alta).

De altfel, ...subliniază că justificarea carentei propunerii financiare drept abatere tehnică minoră reprezintă un nou motiv de neconcludență a răspunsului, câtă vreme abaterile tehnice minore pot fi reținute strict în privința propunerii tehnice, niciodată în privința propunerii financiare.

În plus, contestatoarea menționează că în doctrină și jurisprudență s-a apreciat, în mod constant, că modificarea prețurilor ofertate, cu impact direct asupra întregului preț al ofertei, nu se poate încadra în categoria viciilor de formă.

Astfel, ...concluzionează că asocierea- nu a ținut cont de modificările aduse documentației de atribuire iar, prin răspunsul pe care l-a dat, și-a modificat oferta, în mod nepermis, fără ca modificarea să poată fi încadrată în vreuna din excepțiile de la regula respingerii ofertei ca inacceptabilă, stabilită de art. 134 alin. (6) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016.

IV. Un alt aspect subliniat de contestatoare este că asocierea- și-a modificat, în mod nepermis, propunerea financiară și prețul total al ofertei.

În acest sens, ...precizează că prin răspunsurile la clarificările adresate de comisia de evaluare, cu privire la conținutul propunerii financiare, ofertantul și-a modificat unele prețuri, a eliminat altele și a diminuat prețul total ofertat.

Contestatoarea opinează că aceste modificări nu constituie erori aritmetice, astfel încât să fie vorba de excepția prevăzută de art. 134 alin. (10) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, context în care oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu alin. (6) al aceluiași articol, care stabilește că, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

C. susține că punctajul acordat ofertanților, aferent factorului de evaluare 2 - componenta tehnică, este netemeinic și nelegal.

În acest sens, contestatoarea arată că, potrivit Anexei la fișa de date a achiziției - Detaliere privind factorii de evaluare, punctajul pentru factorul de evaluare 2 - componenta tehnică, se acordă în funcție de gradul de adecvare a graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor, cu luare în considerare a 5 subfactori, fiecăruia putându-i fi acordat un punctaj de 1, 2 sau 4 puncte, în funcție de cât de detaliat și corect a fost prezentat graficul de execuție și cât de bine a fost corelat cu resursele utilizate și metodologia de execuție.

De asemenea, ...consideră că evaluarea ofertelor sub acest aspect s-a realizat în mod netemeinic și nelegal, concluziile comisiei de evaluare fiind doar afirmații generice, nesustținute de o analiză concretă a documentelor și necorelate cu evaluarea propunerilor tehnice, după cum urmează:

1. Punctajul acordat contestatoarei

1. În acest sens, contestatoarea opinează că punctajul (1 punct) acordat pentru subfactorul 2.1. este greșit.

În susținerea afirmației sale, ...arată că în cadrul centralizatorului cu punctaje individuale din cadrul procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 3444/26.10.2022, la evaluarea subfactorului 2.1. se reține că toate activitățile principale sunt incluse în

graficul general de realizare a investiției publice, însă acestea sunt detaliate parțial în subactivități, situație ce, potrivit anexei la fișa de date a achiziției - Detaliere privind factorii de evaluare, corespunde unui punctaj de 2 puncte, dar, cu toate acestea, în mod eronat, comisia de evaluare a acordat doar 1 punct.

Pe de altă parte, ...opinează că, decizia entității contractante are caracter pur formal, aceasta limitându-se la a copia descrierea punctajului de 2 puncte (nu a celui pentru 1 punct) din cadrul anexei la fișa de date a achiziției - Detaliere privind factorii de evaluare, fără a veni în susținerea acestei concluzii cu vreo constatare concretă din cadrul ofertei. De altfel, contestatoarea susține că, decizia este în contradicție cu punctele tari menționate de comisia de evaluare și cu analiza graficului pe care l-a prezentat, făcută în cadrul procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 3444/26.10.2022, în care se arată clar că au fost prezentate subactivitățile. Deci, pentru acest subfactor ar fi trebuit acordat punctajul maxim - 4 puncte.

2. De asemenea, ...susține că punctajul (1 punct) acordat pentru subfactorul 2.2. este greșit.

În acest sens, contestatoarea subliniază că, decizia entității contractante are caracter pur formal, aceasta limitându-se la a copia descrierea punctajului - 1 punct, din cadrul anexei la fișa de date a achiziției - Detaliere privind factorii de evaluare, fără a veni în susținerea acestei concluzii cu vreo constatare concretă din cadrul ofertei.

De altfel, ...opinează că, decizia este în contradicție cu punctele tari menționate de comisia de evaluare și cu analiza graficului pe care l-a prezentat, făcută în cadrul procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, în care se arată clar că au fost ilustrate perioadele de desfășurare a activităților, succesiunea și durata acestora, drumul critic fiind clar identificat, iar succesiunea activităților fiind stabilită fără deviații prin raportare la metodologia de execuție, deci, pentru acest subfactor ar fi trebuit acordat punctajul maxim - 4 puncte.

3. Totodată, contestatoarea precizează că punctajul (1 punct) acordat pentru subfactorul 2.3. este greșit.

În acest sens, ...susține că, decizia entității contractate are caracter pur formal, aceasta limitându-se la a copia descrierea punctajului - 1 punct, din cadrul Anexei la fișa de date a achiziției - Detaliere privind factorii de evaluare, fără veni în susținerea acestei concluzii cu vreo constatare concretă din cadrul ofertei.

De altfel, contestatoarea opinează că, decizia este în contradicție cu analiza graficului pe care l-a prezentat, făcută în cadrul procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, ocazie cu care comisia de evaluare nu a făcut niciun fel de apreciere în privința împrejurării că duratele activităților și perioadele de derulare a acestora nu ar corespunde cu complexitatea activităților.

Mai mult, ...arată că, spre deosebire de ceilalți doi ofertanți, care, prin răspunsurile la clarificări, și-au completa/modificat ofertele, în ceea ce privește graficul de execuție, societatea sa a răspuns

punctual solicitărilor adresate de comisia de evaluare, fără a completa/modifica graficul, răspunsurile fiind concludente. Prin urmare, ar fi trebuit acordat punctajul maxim - 4 puncte.

II. În cele ce urmează, contestatoarea prezintă critici cu privire la punctajul acordat asocierii-, după cum urmează:

1. menționează că punctajul (4 puncte) acordat pentru subfactorul 2.2. este greșit.

În acest sens, contestatoarea susține că asocierea- nu demonstrează optimizarea succesiunii activităților în raport cu drumul critic și riscurile probabile, având în vedere că graficul nu este corelat cu partea narativă, care a fost depusă pe calea răspunsurilor la clarificări. De altfel, faptul că nu este demonstrată optimizarea succesiunii activităților rezultă inclusiv din împrejurarea că, pentru subfactorul 2.3., ofertantul a primit doar 2 puncte, nu 4, cât ar fi trebuit să primească dacă ar fi demonstrat și optimizarea duratei activităților în raport cu drumul critic. Prin urmare, nu se putea acorda punctajul maxim - 4 puncte.

2. De asemenea, ...arată că punctajul (4 puncte) acordat pentru subfactorul 2.5. este greșit.

În acest sens, contestatoarea susține că asocierea- nu demonstrează optimizarea utilizării resurselor, având în vedere că graficul nu este corelat cu partea narativă, care a fost depusă pe calea răspunsurilor la clarificări, deci nu se putea acorda punctajul de 4 puncte.

III. În cele ce urmează, ...prezintă critici cu privire la punctajul acordat asocierii-

În acest sens, contestatoarea învederează că punctajul (4 puncte) acordat pentru subfactorul 2.5. este greșit.

.....opinează că- nu demonstrează optimizarea utilizării resurselor, având în vedere că graficul nu este corelat cu partea narativă, care a fost depusă pe calea răspunsurilor la clarificări și nu a fost prezentat numărul de utilaje necesar pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări, prin urmare, nu se putea acorda punctajul maxim de 4 puncte.

Prin adresa nr. 62662/3123/C5/20.12.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 1.891.379,38 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat să înainteze contestația în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în cadrul acesteia.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, transmisă, inițial, prin fax și, ulterior, prin e-mail, înregistrată la CNSC sub nr. 63242/22.12.2022 și, respectiv, sub nr. 63277/22.12.2022, ...a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208692791/1, în sumă de 1.891.380 RON, eliberată la data de 22.12.2022 de CEC Bank – Sucursala Timișoara.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 63295/22.12.2022, ...a confirmat primirea adresei nr. 62662/3123/C5/20.12.2022.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, transmisă, prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. 63642/27.12.2022, ...a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208692791/1, în sumă de 1.891.380 RON, eliberată la data de 22.12.2022 de CEC Bank – Sucursala Timișoara.

Prin adresa nr. 4298/28.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 64149/29.12.2022, entitatea contractantă a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de

..... SA invocă inadmisibilitatea contestației promovată de către ofertantul clasat pe locul III (..... împotriva ofertei asocierii declarate câștigătoare, în situația respingerii criticilor aduse ofertei clasate pe locul II (asocierea- De asemenea, entitatea contractantă invocă și lipsa interesului.

..... SA subliniază faptul că nu înțelege să invoce excepția lipsei interesului raportat la momentul inițial al contestării de către (ofertantul clasat pe locul III) a ambelor oferte clasate pe poziții superioare (asocierea-- locul II, asocierea- locul I), însă aduce în discuție necesitatea soluționării cu prioritate a criticilor formulate de către față de ofertantul clasat pe locul II, urmând ca, raportat la soluția Consiliului față de pertinența și temeinicia acestora, să se aprecieze cu privire la interesul contestatoarei, în ceea ce privește criticarea ofertei declarate câștigătoare.

In concreto, constatarea de către CNSC a caracterului admisibil (conform și acceptabil) al ofertantului clasat pe locul II ar conduce la imposibilitatea certă a ofertantului clasat pe o poziție inferioară de a accede la câștigarea prezentei proceduri, echivalând cu lipsa interesului, astfel cum acesta este definit de art. 2 alin. (1) și respectiv art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, în condițiile în care entitatea contractantă a precizat că oferta contestatoarei a fost situată pe locul III, coroborat cu respingerea criticilor îndreptate împotriva ofertantului clasat pe locul II, este exclusă condiția existenței unui interes, din moment ce, chiar ca urmare a unei

eventuale reanalizări dispuse de către Consiliu a ofertei situate pe locul I și, eventual, respingerea acesteia, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că ar justifica existența unui folos practic. Or, în această situație, doar asocierea- SRL, ofertantul care a depus ofertă admisibilă și clasată pe locul 2, ar fi singurul ofertant ce ar fi avut de câștigat în situația reevaluării și/sau respingerii ofertei clasate pe primul loc (desigur, cu condiția promovării unei contestații pertinente și temeinice).

..... SA opinează că, în situația respingerii criticilor promovate împotriva ofertantului clasat pe locul II, ar fi incidente următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016;
- art. 32 și art. 33 din Codul de procedură civilă.

Așadar, entitatea contractantă susține că, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate/entitate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al entității contractante. Deși nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului, urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța de față, ... SA concluzionează că prezenta contestație (împotriva asocierii declarate ca fiind câștigătoare) nu ar fi justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior, în situația respingerii contestației formulate împotriva ofertantului clasat pe locul II.

Față de aceste susțineri, având în vedere că oferta depusă de a fost clasată pe locul III, în situația respingerii criticilor aduse ofertei asocierii- entitatea contractantă solicită CNSC să constate că autoarea contestației nu mai justifică un interes legitim, născut și actual în contestarea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de asocierea-, de vreme ce, chiar dacă oferta clasată pe locul I ar fi respinsă, în urma reanalizării ofertelor, oferta clasată pe locul III nu poate deveni câștigătoare în această procedură de atribuire. Neavând șansa reală de a câștiga prezenta procedură de atribuire, oferta contestatoarei fiind clasată pe locul III, oferta clasată pe locul II rămânând admisibilă, ...nu ar avea, în legătură cu această procedură, interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016. Or, după cum s-a

arătat, interesul este o condiție de admitere a oricărui demers judiciar, iar în materia achizițiilor publice interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică.

În aceeași ordine de idei, ... SA subliniază că, în analiza criticilor aduse în prezenta procedură, este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut și actual al autoarei, raportat în primul rând la rezultatul și efectele criticilor aduse ofertantului clasat pe locul II.

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă solicită CNSC să constate caracterul netemeinic și lipsit de fundament legal al criticilor contestatoarei, urmând să mențină ca temeinice și legale actele și măsurile SA.

În acest sens, entitatea contractantă învederează că a înțeles să prezinte, în mod trunchiat și distorsionat, informații și documente ale celor 2 ofertanți criticați având în vedere că nu a avut acces la propunerile tehnice și financiare ale acestora (declarată confidențiale), criticile contestatoarei având un caracter pur speculativ. Mai mult, ... SA susține că în cazul anumitor critici (cu titlu de exemplu, critica nr. 8 - pag. 8/29 din contestație) s-a ignorat efectiv conținutul documentelor și informațiilor prezentate chiar de către contestatoare, care contrazic flagrant chiar susținerile acesteia, iar în cazul altor critici aceasta aplică o dublă măsură raportat chiar la documentele prezentate în propria ofertă sau la solicitările repetate de clarificări adresate de comisia de evaluare ofertantului contestator.

De asemenea, entitatea contractantă subliniază că a ținut cont de importanța respectării principiului transparenței, egalității de tratament și nediscriminării (mai ales în cazul solicitărilor de clarificări emise în temeiul art. 221 din Legea nr. 99/2016).

1. Referitor la netemeinicia și lipsa de fundament a criticilor cu privire la neîndeplinirea (de către ofertanții clasati pe locurile I și II) a criteriului de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională prevăzut la cap. III.1.3.a din fișa de date a achiziției, ... SA redă prevederile Cap. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției, subliniind că această cerință vine în corelare perfectă cu dispozițiile art. 11 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, potrivit căroră:

„11.(3) Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la lucrări duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se:

a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau

b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală”.

În continuare, aceeași Instrucțiune nr. 2/2017 emisă de către ANAP precizează la art. 13 alin. (3):

„(3) În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit”.

..... SA susține că criticile față de ambii ofertanți clasati pe locurile I și II vizează în esență aceleași aspecte, și anume pretinsa nelegalitate din partea comisiei de evaluare de a lua în considerare documentele constând în procese-verbale de recepție finală, încercându-se, în mod fals și forțat, acreditarea ideii, potrivit căreia ofertanții ar fi fost obligați să prezinte exclusiv procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor.

Entitatea contractantă opinează că o asemenea interpretare nu poate fi reținută ca una pertinentă și legală, având în vedere dispozițiile exprese și clare ale Instrucțiunii nr. 2/2017 mai sus citate.

De asemenea, ... SA consideră că afirmația potrivit căreia „(...) documentul care confirmă recepționarea lucrărilor este procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, ori, în mod inadmisibil, autoritatea contractantă a avut în vedere procesul-verbal de recepție finală, care se emite după expirarea perioadei de notificare a defectelor/garanției (...)” (pag. 4/29 din contestație) nu poate fi reținută, decât ca o critică inadmisibilă (tardivă) față de conținutul fișei de date a achiziției de la cap.III.1.3.a), conținut care a fost interpretat, în mod corect, de către ceilalți participanți în cadrul acestei proceduri.

A. Cu privire la netemeinicia și lipsa de fundament a criticilor aduse propunerii tehnice prezentate de către ofertantul declarat câștigător, respectiv față de caracterul generic și speculativ al acestora, entitatea contractantă învederează următoarele:

1. Referitor la pretinsa lipsa a corespondenței cu referința din caietul de sarcini, conform formularului nr. 9, ... SA menționează următoarele:

....., din simpla vizualizare a procesului-verbal al comisiei de evaluare, nu poate face afirmația că asocierea- nu ar fi făcut corespondența între caietul de sarcini și propunerea tehnică prezentată de acesta, caracterul nesusținut al acesteia rezultând din faptul că nu a avut acces la propunerea tehnică, conform declarațiilor de confidențialitate ale ofertantului.

De asemenea, entitatea contractantă subliniază că, în anexa 9 la contestație, ...face trimitere doar la Formularul 9 din documentația de atribuire și nu la propunerea tehnică a- Or, în conținutul propunerii tehnice a

asocierii- se fac trimiteri la caietul de sarcini și se face corespondența cu fiecare volum/secțiune/parte/capitol/subcapitol.

2. Referitor la pretinsa lipsă a prezentării planșei prevăzute la secțiunea A.1.A) din formularul nr. 9, ... SA susține următoarele:

Planșa prevăzută la secțiunea A.1a) din Formularul 9 a fost prezentată de către asocieria- în propunerea tehnică chiar de la momentul depunerii ofertei (pag. 90 din propunerea tehnică), iar din procesul de evaluare nr. 3444/26.10.2022 nu reiese că această planșă nu se regăsește în cadrul propunerii tehnice.

Raportat la dubla-măsură și modul distorsionat de interpretare a celorlalte oferte, entitatea contractantă subliniază faptul că în cazul ofertei prezentate de către contestatoare nu s-a regăsit planșa care să includă dimensiuni și etichete. Așadar, critica potrivit căreia „(...) *adecvarea la constrângerile fizice să fie demonstrată prin elaborarea unei planșe care să conțină elementele indicate, iar nu ca aceste elemente să fie menționate generic și dispersat în cadrul ofertei (...)*”, are un vădit caracter tendențios.

3. Față de caracterul nefondat al criticii cu privire la pretinsa lipsă a prezentării planului pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente, ... SA precizează următoarele:

Caracterul nefondat al acestei critici rezultă din modul similar de a răspunde acestei cerințe de către cei doi ofertanți (.....-, respectiv), și anume:

-- pag 14 Raport

Răspuns la solicitarea de clarificări nr. 2/19.04.2022: „În propunerea tehnică prezentată *«Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor existente»*, conform cerințelor din documentația de atribuire (...) - Formulare - Formular F9, pct. A.1b), se regăsește în paragrafele evidențiate de la paginile 15, 21, 74, 91-95 și 101-102 (atașate la prezenta)”.

-- pag 51 Raport

Ofertantul a prezentat:

- Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor facilităților existente de la pag 56 – 65;

- Facilitățile/instalațiile menținute pe perioada de execuție pag 65 – 74;

- Detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției pag 75 – 82;

Au fost acceptate următoarele desene:

- Detalii subtraversări conducte - nu sunt lucrări temporare;

- Conducte ocolire;

- By-pass conductă de alimentare cu apă.

4. Referitor la pretinsa lipsă a prezentării de către asocieria- a proiectului pentru organizarea de șantier și procesul tehnologic de execuție pentru construire și dezafectare, entitatea contractantă menționează următoarele:

Pe lângă caracterul pur speculativ și nemotivat al acestei critici, entitatea contractantă prezintă, în prealabil, răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 1/19.04.2022 cu privire la Organizarea de șantier și arată că, după ce acest ofertant aduce la cunoștința entității contractante pe parcursul evaluării că a avut în vedere „(...) realizarea unei organizări de șantier care să permită flexibilitate în funcție de spațiul alocat acesteia (...)”, înțelege să critice oferta asocierii- pentru informații pe care chiar acesta nu le-a prezentat în cadrul propriei sale propuneri tehnice.

În ceea ce privește oferta asocierii-, achizitorul arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3/19.04.2022, ofertantul a precizat următoarele: „În propunerea tehnică prezentată «Proiectul pentru Organizarea de șantier și procesul tehnologic de execuție pentru construire și dezafectare, în baza experienței și tehnologiilor proprii ofertantului», conform cerințelor din documentația de atribuire, cap. o, sect. 2 - Formulare - Formular F9, pct. A.2, se regăsește în paragrafele evidențiate de la paginile 97-99 (...)”.

5. Referitor la pretinsa inexistență a informațiilor care au stat la baza elaborării graficului de execuție în partea narativă a propunerii tehnice, entitatea contractantă învederează următoarele:

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6/19.04.2022, asocieria- a precizat:

«În propunerea tehnică prezentată „Informațiile care au stat la baza elaborării Graficului de execuție, principalele etape de execuție a Lucrărilor, activitățile principale cu succesiunea și interrelaționarea lor, corelarea cu metodologia de execuție propusă, resursele necesare activităților (personal, utilaje, etc.), punctele de reper relevante, analiza drumului critic, etc.”, conform cerințelor din documentația de atribuire, (...) - Formulare - Formular F9, pct. B, se regăsesc în paragrafele evidențiate de la paginile 21-22, 66-78”.

De asemenea, prin răspunsul la solicitarea de clarificare 1 din 10.06.2022 s-a precizat:

„Pornind de la abordarea execuției proiectului în 9 tronsoane distincte, tronsoane ce se execută în paralel cu menținerea în funcțiune a rețelei existente și punerea acestor tronsoane sub exploatare pas cu pas prin preluarea pe traseu a tuturor bretelelor de legătură, informație ce a stat la baza elaborării Graficului de Execuție Gantt, aceste tronsoane așa cum sunt prezentate atât în Graficul de Execuție (Gantt) cât și în partea descriptivă (paginile 21, 22, 66, 91, 92 atașate), au fost descrise ca mod de execuție în metodologia de execuție a lucrărilor prezentată în propunerea tehnică și de realizare (în graficul Gantt atașat), și pot fi detaliate (preluat din Graficul Gantt prezentat în propunerea tehnică) după cum urmează: tronson 1-9. Prin graficul Gantt au fost prezentate resursele necesare execuției investiției (pag. 1 - 34 din fișierul Grafic Gantt.pdf prezentat, pagini atașate), graficul de utilizare resurse (pag. 35, 36, 37 fișierul Grafic Gantt.pdf prezentat,

pagini atașate) și analiza drumului critic (pag. 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44 din fișierul Grafic Gantt.pdf prezentat, pagini atașate), resurse alocate tehnologic pentru fiecare operațiune tehnologică de pe cele 9 tronsoane. Punctele de reper relevante au fost reliefate în Graficul de Execuție Gantt, în speță operațiunile de probare la presiune a conductelor, spălare și dezinfectare conducte și cuplare/preluare bretele și conducte existente pentru fiecare din cele 9 tronsoane. Toate activitățile principale au fost prezentate în propunerea tehnică, metodologia de execuție a acestora, precum și interrelaționarea și legăturile dintre acestea prezentate în fișierul Grafic Gantt.pdf (pag. 1-34 din acesta).

Drept urmare, ... SA subliniază că asocierea- nu a completat oferta, ci a adus precizări/clarificări legate de oferta depusă. Clarificarea nr. 1 a fost făcută pentru a putea evalua corect oferta, și nu pentru a veni în ajutorul ofertantului.

6. În ceea ce privește critica referitoare la pretinsa lipsă a prezentării tuturor elementelor indicate la secțiunea B din formularul nr. 9 cu privire la graficul de execuție, entitatea contractantă arată următoarele:

Caracterul pur speculativ al acestei critici rezultă cu evidență din lipsa indicării, în mod concret, a vreunei activități/subactivități necesare activității (pretins a lipsi), ca și în cazul lucrărilor temporare, rezervelor de timp, jaloanelor, etc. invocate. Față de această critică efectiv nemotivată, ... SA precizează că toate informațiile necesare se regăsesc în oferta prezentată de către asocierea-, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat că graficul îndeplinește condițiile caietului de sarcini.

7. Cu privire la pretinsa neprezentare a informațiilor privind accesul la piesele de schimb, ... SA menționează următoarele:

Precizările privind accesul la piesele de schimb conform sect. J din formularul 9 se regăsesc în fișele tehnice prezentate de asocierea- la pag. 976-1023 din propunerea tehnică inițială. De asemenea, entitatea contractantă reiterează faptul că nu a avut acces la propunerea tehnică a ofertantului asocierea-, aceasta anexând, în mod tendențios contestației, exclusiv formularul entității contractante și nu fișa tehnică a asocierii-

8. Referitor la fișa tehnică nr. 8 - compensatorul de montaj, ... SA menționează următoarele:

Și în cazul criticii aduse fișei tehnice nr. 8 prezentate de către ofertantul declarat câștigător se face o simplă speculație cu privire la faptul că aceasta nu ar îndeplini o anumită cerință, fără a se dovedi în vreun fel pretinsa neconformitate.

În acest sens, entitatea contractantă susține că în fișa tehnică nr. 8 - Compensator de montaj (pag. 995 din propunerea tehnică), sunt

îndeplinite cerințele privind temperatura: „*Respectarea condițiilor din Catalog T: -20 - 60°C.*”

9. Față de caracterul speculativ, generic și lipsit de fundament legal cu privire la instalațiile electrice și SCADA, ... SA învederează următoarele:

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ceea ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale entității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări generice, neindividualizate în concret.

Or, contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții sau pe baza unei critici generice, „la pachet”, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de anchetă, nici supracomisie de evaluare și nici împuternicit al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate. Contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar simpla înșirare de presupuneri.

Consiliul, fiind ținut de obligația de imparțialitate și echidistanță față de părțile aflate în proces, nu se poate transforma în furnizorul de probe pentru una dintre părțile litigante, care altfel nu și-ar putea susține contestația. În altă ordine de idei, scopul pentru care Consiliul beneficiază de documentele dosarului achiziției publice de la entitatea contractantă este pentru a putea analiza obiecțiile cuprinse în contestație, iar nu de a pune la dispoziția contestatoarei copiiile ofertelor concurente pentru a-și motiva contestația sau de a identifica, în mod concret eventuale motive de nelegalitate.

10. Referitor la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă arată următoarele:

Contestatoarea nu poate aduce acuze referitoare la părți ale propunerii tehnice la care nu are acces (ex. Grafic de execuție).

..... SA susține că ofertantul a precizat că a atașat Formularul 11A, iar comisia de evaluare a considerat-o ca o omisiune, ținând cont de răspunsul acestuia nr. 3814/02.09.2022. Într-adevăr, asocierea- a prezentat documente privitoare la detalierea prețurilor unitare având în antet o altă denumire a lucrărilor. Comisia a observat acest lucru, drept urmare, în urma sesizării, au fost transmise aceleași documente cu antetul corectat.

În cele ce urmează, entitatea contractantă invocă art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

11. Față de critica de la pct. IV - oferta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, ... SA precizează următoarele:

Prin Solicitarea nr. 1 s-au cerut ofertantului următoarele clarificări:

„1. În Lista LDC B-01, la poziția B2-01 Subtraversări conducta gazolina CONPET, Dn 100 mm și la poziția B2-04 Subtraversări conducta gazolina CONPET, Dn 250 mm, nu este completat prețul unitar și valoarea totală.

2. În Lista LDC B-02, la poziția B2-04 Subtraversări de conducte țitei existente (CONPET) și la poziția B2-05 Paralelism de conducte țitei existente (CONPET), nu este completat prețul unitar și valoarea totală.

3. În Lista LDC B-03, la poziția B2-08 Paralelism de conducte țitei existente (CONPET) și B2-09 Subtraversări de conducte țitei existente (CONPET), nu este completat prețul unitar și valoarea totală.

4. În Lista LDC B-05, la poziția B2-05 Paralelism de conducte țitei existente (CONPET), nu este completat prețul unitar și valoarea totală.

5. În Lista LDC B-06, la poziția B2-04 Paralelism de conducte țitei existente (CONPET), nu este completat prețul unitar și valoarea totală”.

La solicitarea nr. 1 subpunctele 1 - 6 transmise de SA cu nr. 2813/30.08.2022, ofertantul a răspuns în termen prin adresa nr. 3814/02.09.2022 înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 2852/02.09.2022 „în sensul că dacă ar fi cotate articolele ar fi dublat valoarea acestora, ceea ce ar fi condus la o valoare total falsă”.

Răspunsul a fost considerat concludent, în momentul atribuirii contractului ofertantul este obligat să își asume prețul licitat.

B. În ceea ce privește netemeinicia și lipsa de fundament a criticilor aduse propunerii tehnice prezentate de către asocieria clasată pe locul II (.....- respectiv referitor la caracterul generic și speculativ al acestora, ... SA arată următoarele:

Ca și în cazul criticilor aduse ofertei asocierii-, ...reia aceleași maniere generice și nemotivate de contestare, prin lansarea aceluiași critici nesustținute și nedovedite față de oferta-

1. Referitor la pretinsa lipsă a corespondenței cu referința din caietul de sarcini, conform formularului nr. 9, entitatea contractantă învederează următoarele:

Ca și în cazul criticilor aduse ofertei asocierii-, ..., din simpla vizualizare a procesului-verbal al comisiei de evaluare nu poate face afirmația că asocieria- nu ar fi făcut corespondența între caietul de sarcini și propunerea tehnică prezentată de aceasta, caracterul nesustținut al acesteia rezultând din faptul că nu a avut acces la propunerea tehnică, conform declarațiilor de confidențialitate ale ofertantului.

De asemenea, ... SA menționează că, în Anexa 9 la contestație, ...face trimitere doar la Formularul 9 din documentația de atribuire și nu la propunerea tehnică a asocierii- Totodată, entitatea contractantă susține că în conținutul propunerii tehnice a asocierii- se fac trimiteri la caietul de sarcini și se face corespondență cu fiecare volum/sețiune/parte/capitol/ subcapitol.

2. Cu privire la pretinsa lipsă a prezentării planșei prevăzute la secțiunea A.1.A) din formularul nr. 9, entitatea contractantă învederează următoarele:

Planșa prevăzută la secțiunea A.1a) din Formularul 9 a fost prezentată de către asocieria- în propunerea tehnică chiar de la momentul depunerii ofertei (pag. 11 din propunerea tehnică).

Raportat la dubla-măsura și modul distorsionat de interpretare a celorlalte oferte, ... SA reiterează faptul că în cazul ofertei prezentate de către contestatoare nu s-a regăsit planșa care să includă dimensiuni și etichete. Așadar, critica, potrivit căreia „(...) adecvarea la constrângerile fizice să fie demonstrată prin elaborarea unei planșe care să conțină elementele indicate, iar nu ca aceste elemente să fie menționate generic și dispersat în cadrul ofertei (...)”, are un vădit caracter tendențios.

Prin solicitarea de clarificări nr. 1/19.04.2022, comisia de evaluare a solicitat asocierii-:

„Vă rugăm să ne precizați unde, în propunerea tehnică, se regăsește planșa care să specifice limitele instalațiilor, clădirilor, zonele de depozitare, având în vedere cerințele din documentația de atribuire, (...) secțiunea Formulare - Formularul nr. 9 cap.A.1.a)”.

În răspunsul la solicitare nr. 1/19.04.2022 s-a indicat:

„Limitele instalațiilor, clădirilor, zonelor de depozitare sunt incluse în propunerea tehnică de la pagina 3 la pagina 4, iar planșa se regăsește în propunerea tehnică la pagina 11”.

Drept urmare, ... SA susține că ofertantul a precizat, în mod concret, pag. 11, din propunerea tehnică.

3. Referitor la pretinsa inexistență a informațiilor care au stat la baza elaborării graficului de execuție în partea narativă a propunerii tehnice, precum și cu privire la pretinsa lipsă a elementelor indicate la secțiunea B din formularul nr. 9, entitatea contractantă învederează următoarele:

Prin solicitarea de clarificări nr. 4/19.04.2022 s-a pus în vedere ofertantului:

„Având în vedere informațiile prezentate în propunerea tehnică referitoare la graficul Gantt, vă rugăm să ne precizați următoarele având în vedere cerințele din documentația de atribuire, cap. o, sect. 2 – Formulare - Formularul nr. 9 cap. B:

- unde, în propunerea tehnică, se regăsește partea narativă a propunerii tehnice, privitor la informațiile care au stat la baza elaborării

Graficului de execuție, principalele etape de execuție a Lucrărilor, activitățile principale cu succesiunea și interrelaționarea lor, corelarea cu metodologia de execuție propusă, resursele necesare activităților (personal, utilaje, etc.), punctele de reper relevante, analiza drumului critic, etc.

- unde anume ați prevăzut în graficul Gantt numărul de utilaje necesar pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări.

- dacă în graficul Gantt ați ținut cont de (...) perioadele cu restricții de execuție”.

Prin răspunsul la solicitarea nr. 4/19.04.2022, asocierea- a clarificat următoarele:

„Graficul Gantt a fost elaborat în baza informațiilor care se regăsesc:

1) în propunerea tehnică:

- etape de execuție (de la pagina 12 la pagina 48 și de la pagina 452 la pagina 455);*
- activități principale (de la pagina 1429 la pagina 1493);*
- metodologia de execuție (de la pagina 48 la pagina 336);*
- tipul resurselor (de la pagina 544 la pagina 674 pentru personal; de la pagina 675 la pagina 679 pentru utilaje și de la pagina 799 la pagina 1428 pentru materiale și echipamente);*
- durata de execuție (pagina 1498);*

2) în caietul de sarcini:

- Capitolul 2. Specificații tehnice (Secțiunea 1 - Specificații Generale, Secțiunea 2 - Specificații Civile, Secțiunea 3 - Specificații Mecanice, Secțiunea 4 - Specificații Electrice);*
- Capitolul 3. Planuri;*
- Capitolul 4 - Liste de cantități (Secțiunea 1 - Preambul la liste, Secțiunea 2 - Liste de cantități, Secțiunea 3 - Fișe tehnice);*
- Capitolul 5 - Informații care fac parte din contract”.*

În continuare, prin solicitarea de clarificări nr. 1 din 10.06.2022 s-a pus în vedere ofertantului să clarifice următoarele:

„Având în vedere răspunsul la întrebarea nr. 4, vă rugăm să ne precizați unde anume în Graficul Gantt, din propunerea tehnică, se regăsește corelarea între lucrările de executat și personalul de execuție și utilajele aferente acestora”.

Răspuns clarificare nr. 1 din 10.06.2022:

„Așa cum am arătat și în răspunsul la întrebarea nr. 4 graficul Gantt a fost realizat în cadrul ofertei utilizând un software de planificare a timpului (Primavera - Oracle) care permite afișarea de rapoarte multiple. Astfel resursele alocate în momentul realizării graficului pot fi exportate sub forma de rapoarte în funcție de cerințe. Pentru a demonstra corelarea între lucrările de executat și personalul de execuție și utilajele aferente acestora vă transmitem în Anexa 1 un raport în care sunt evidențiate resursele (personal de execuție și utilaje) aferente fiecărei etape din graficul Gantt inclus în propunerea tehnică de la pagina 531 la pagina 542”.

Clarificarea nr. 1 din 18.07.2022:

„Vă rugăm clarificați poziția 394 din graficul Gantt în conformitate cu cerința Formularului 9 cu privire la respectarea sărbătorilor legale”.

Răspuns nr. 1 din 18.07.2022:

„La momentul ofertării, pentru întocmirea graficului Gantt a fost aleasă ca data estimativă de început 10.01.2022 urmând ca, în cazul în care vom fi desemnați câștigători și semnatori ai contractului, în conformitate cu clauza 17 din contract, să transmitem Supervisorului programul de execuție actualizat cu data efectivă de început al contractului, astfel activitățile vor avea alte date de început și sfârșit față de cele prezentate la momentul ofertei.

Chiar și în situația în care ipoteza luată în calcul de noi la ofertă s-ar fi materializat, așa cum am arătat și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. A5869 din 03.05.2022, în planificarea activităților am luat în considerare rezerve de timp pentru situații neprevăzute, sărbători legale, etc., inclusiv posibilitatea alocării unor resurse suplimentare pentru scurtarea duratei de execuție a unei activități. Astfel, după stabilirea datei efective de început a contractului, dacă vor exista situații similare cu cea de la poziția 394 din graficul Gantt în care activitățile se vor suprapune cu sărbători legale, pentru acestea fie vor fi alocate resurse suplimentare, fie vor fi folosite rezervele de timp alocate și nefolosite în cadrul altor activități, astfel încât durata totală de execuție să nu fie afectată.

Totodată, confirmăm că vom executa lucrările în termenul asumat în propunerea tehnică având capacitatea de a mobiliza resurse suplimentare pentru toate situațiile neprevăzute”.

Pe cale de consecință, ... SA susține că ofertantul a răspuns concludent la întrebările comisiei:

- prin răspunsul prezentat la clarificarea nr. 1, ofertantul a transmis în Anexa 1, din răspuns, un raport în care sunt evidențiate resursele (personal de execuție și utilaje) aferente fiecărei etape din graficul Gantt inclus în propunerea tehnică de la pagina 531 la pagina 542;

- ofertantul precizează că, în cazul în care vor fi desemnați câștigători și semnatori ai contractului, în conformitate cu clauza 17 din contract, vor transmite Supervisorului programul de execuție actualizat cu data efectivă de început a contractului, astfel activitățile vor avea alte date de început și sfârșit față de cele prezentate la momentul ofertei;

- după stabilirea datei efective de început a contractului, dacă vor exista situații similare cu cea de la poziția 394 din graficul Gantt, în care activitățile se vor suprapune cu sărbători legale, pentru acestea fie vor fi alocate resurse suplimentare, fie vor fi folosite rezervele de timp alocate și nefolosite în cadrul altor activități, astfel încât durata totală de execuție să nu fie afectată.

4. Față de caracterul nefondat al criticii cu privire la pretinsa lipsă a prezentării măsurilor obligatorii luate pentru prevenirea riscurilor de accidentare și îmbolnăvirilor profesionale, entitatea contractantă

învederează că, prin cererea de clarificări nr. 5/19.04.2022 s-au solicitat următoarele clarificări:

„Vă rugăm să precizați unde, în propunerea tehnică, sunt descrise măsurile obligatorii luate pentru prevenirea riscurilor de accidentare și îmbolnăvirilor profesionale, având în vedere cerințele din documentația de atribuire, (...) sect.2 – Formulare - Formularul nr. 9 cap. F”.

Răspuns solicitare 5/19.04.2022:

„Măsurile obligatorii luate pentru prevenirea riscurilor de accidentare și îmbolnăvirilor profesionale sunt prezentate în propunerea tehnică de la pagina 726 la pagina 737 în cadrul capitolului identificarea riscurilor ce ar putea interveni pe parcursul implementării contractului.

Capitolul poartă denumirea generic: identificarea riscurilor ce ar putea interveni pe parcursul implementării contractului.

După fiecare risc identificat sunt menționate și măsurile de prevenire a factorilor de risc”.

5. Referitor la criticile cu privire la fișa tehnică nr. 8 - compensatorul de montaj și, respectiv, fișa tehnică nr. 18, ... SA arată următoarele:

În fișa tehnică nr. 8 prezentată de ofertant sunt îndeplinite cerințele privind temperatura: *„Respectarea condițiilor din Catalog T: -20 - 60°C”.*

Fișa 18 - respectă condițiile cerute.

De asemenea, entitatea contractantă opinează că evaluarea tuturor propunerilor tehnice, în ceea ce privește fișele tehnice, s-a realizat de către comisia de evaluare, conform cerințelor din Formularul 9, pct. M, respectiv conform celor completate de fiecare ofertant în Formularele fișelor tehnice din cadrul documentației de atribuire.

Mai mult, ... SA subliniază că la fișa tehnică nr. 8, ...are menționat același producător, cod produs, ca și asocierea-

În plus, entitatea contractantă precizează că în fișa tehnică nr. 18 - Echipament de tip *„senzor anti efracție cu contact mecanic (microcipat) +cablu de comunicație+kit de prindere”*, ...menționează același grad de protecție IP 54 la fel ca și asocierea-

Drept urmare, ... SA consideră cerințele îndeplinite pentru ambii ofertanți, aplicând tratamentul egal amândurora. Or, faptul că atașează la contestație Formularul FT nr. 18, așa cum a fost solicitat de entitatea contractantă, nu justifică sub nici o formă, criticile din contestație.

6. În ceea ce privește caracterul speculativ, generic și lipsit de fundament legal cu privire la instalațiile electrice și SCADA, entitatea contractantă arată următoarele:

Având în vedere argumentele de mai sus cu privire la aceeași critică, adusă în sistem copy-paste ofertantului-, ... SA solicită CNSC să respingă critica cu privire la pretinsa nerespectare de către oferta asocierii- a cerinței privind instalațiile electrice și SCADA ca nemotivată, având în

vedere inclusiv faptul că membrii comisiei de evaluare au luat în considerare toate informațiile din cuprinsul propunerii tehnice a asocierii-, informații care au dovedit îndeplinirea cerințelor criticate.

7. Raportat la criticile de la pct. III, entitatea contractantă învederează următoarele:

La solicitarea nr. 1 transmisă de SA sub nr. 2812/31.08.2022, asocierea- a răspuns în termen prin adresa nr. A6761/02.09.2022 (înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 2840/01.09.2022) în sensul că dintr-o eroare la poziția B5-02 din Lista LDC-B-11 a fost introdus un preț greșit și a transmis în Anexa 1 Lista LDC-B-11 corectată, împreună cu Centralizatorul LDC- SUMAR și Formularul nr. 11 - Formularul de ofertă, modificate implicit cu valoarea corectă din LDC-B-11. Astfel modificarea operată de ofertant este considerată viciu de formă, respectiv o eroare a cărei corectare este susținută, în mod neechivoc de sensul și de conținutul informațiilor existente inițial în listele de cantități, respectiv: LDC-B-08 la poziția B5-03; LDC-B-09 poziția B5-02; LDC-B-10 la poziția B5-02; LDC-B-12 la poziția B5-02 , prezentate de ofertant și a cărei corectare a avut rol de clarificare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, conform prevederilor art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

De asemenea, entitatea contractantă subliniază că prețul ofertei depuse la data limită de depunere a ofertelor a fost 93.286.222,29 lei, fără TVA. Ulterior prin răspunsul la clarificare ofertantul îndreaptă eroarea în lista de cantități LDC B-11, poziția B5-02, cu valoarea reală a articolului [susținută, în mod neechivoc, de valoarea aceluiași articol existent inițial (Debitmetre montate în cămine: DN 50) în listele de cantități: LDC-B-08 la poziția B5-03; LDC-B -09 poziția B5-02; LDC-B-10 la poziția B5-02; LDC-B-12 la poziția B5-02 (documente) prezentate de ofertant)], respectiv 93.296.716,26 lei, fără TVA.

În aceeași ordine de idei, ... SA susține că diferența rezultată de 10.494 lei, fără TVA, reprezintă diferența dintre valoarea ofertei inițiale și valoarea corectată ca urmare a solicitării de clarificări nr. 2812/31.08.2022. Deoarece ofertantul a transmis din proprie inițiativă Lista LDC-B-11 corectată, împreună cu Centralizatorul LDC - SUMAR și Formularul nr.11 - Formularul de ofertă, respectiv îndreptarea viciului de formă, prin corectarea erorii aritmetice și modificarea valorii ofertei, se consideră respectate prevederilor art. 141, alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Mai mult, ... SA precizează că a fost analizată propunerea financiară prezentată de ofertant din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului, precum și din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Legea nr. 99/2016, constatându-se următoarele :

- propunerea financiară depusă de asocierea- se încadrează în valoarea estimată a contractului de 94.568.969 lei, fără TVA, prețul ofertei, în urma solicitărilor de clarificări nr. 3495/01.11.2022, fiind de 93.030.893,32 lei, fără TVA. Prețul criptat în SEAP este 93.286.222,29 lei, fără TVA.

- „propunerea financiară a ofertantului se încadrează în situația prevăzută la art. 222 din Legea nr. 99/2016, respectiv are un preț scăzut în raport cu prețurile pieței și s-a constatat că prețul ofertat reprezintă 98,37% din valoarea estimată a contractului, valoare stabilită în urma aprobării aplicației de finanțare ce a fost fundamentată pe oferte de preț pentru lucrările specifice contractului.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, s-a transmis, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin curierat rapid, „cererea de intervenție” fără număr de înregistrare la emitent, datată 30.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 55/03.01.2023, și, respectiv, sub nr. 335/04.01.2023 formulată de în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de, ca tardivă, respectiv, ca neîntemeiată.

.....solicită CNSC să analizeze cererea sa, în principal, ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu, iar în subsidiar, ca o intervenție accesorie, în interesul entității contractante, intimata SA, în sensul dispozițiilor art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

În acest sens, intervenienta invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și dispozițiile art. 61 din Codul de Procedură Civilă.

În cele ce urmează, ...prezintă aspecte cu privire la caracterul confidențial al ofertei sale.

De asemenea, intervenienta prezintă aspecte cu privire la interesul societății sale, subliniind calitatea sa de ofertant declarat câștigător.

În ceea ce privește, excepția tardivității contestației, ...învederează următoarele:

1. Prin raportare la data înregistrării și publicării raportului procedurii, coroborat cu data formulării contestației, intervenienta solicită Consiliului să admită excepția, fiind depășit termenul legal instituit de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În altă ordine de idei, ...susține caracterul nefondat al contestației formulate de

În primul rând, intervenienta subliniază că formulează aprecieri subiective, care nu-și găsesc corespondentul în realitatea documentelor și informațiilor puse la dispoziția entității contractante de către societatea sa; oricum, ...nu probează și nu motivează corespunzător niciuna dintre susținerile sale, nefiind, așadar, respectate dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, ...opinează că afirmațiile au caracterul unor simple bănuieli și nu sunt probate. Or, invocarea unor simple speculații nu echivalează cu o motivare reală, efectivă a

conestației, și numai față de această situație impunându-se respingerea criticilor.

I. În ceea ce privește critica referitoare la faptul că societatea sa nu a îndeplinit cerința referitoare la experiența similară și că, în mod greșit, entitatea contractantă a luat în considerare contractul nr. CCI2009R0161PR007-P3Y 8522/07/06/2013 „Reabilitare captare Gropeni și stație nouă tratare, stații de pompare apă brută și potabilă conducte principale apă brută și potabilă - sistem regional”, ...reproduce conținutul pct. III.1.3.A) din fișa de date a achiziției, subliniind că cerința entității contractante este în acord cu prevederile art. 11 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017 a ANAP.

Mai mult, intervenienta susține că prevederile art. 11 alin. (3) au fost preluate de ANAP prin raportare la prevederile HG nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului privind recepția construcțiilor, în forma modificată prin HG nr. 343/2017.

În plus, ...arată că, prin adresa nr. 5510/22.12.2021, entitatea contractantă i-a transmis o cerere de clarificări prin intermediul SEAP, prin care i-au fost solicitate documente justificative, referitoare la contractul sus-menționat, în vederea demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție/experiența similară, mai exact, documente din care să rezulte „ducerea la bun sfârșit” a contractului.

Intervenienta mai arată că, potrivit art. 12 alin. (6) din Instrucțiunea nr. 2/2017, emisă de ANAP în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale: *„(6) Documentele prin care operatorii economici menționați la alin. (3) pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:*

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;

- certificate de predare-primire;*
- recomandări;*
- procese-verbale de recepție;*
- certificări de bună execuție;*
- certificate constatatoare.”*

De asemenea, ...menționează că, prin adresa nr. 6428/22.12.2021, a transmis entității contractante toate documentele justificative care probau îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

În aceeași ordine de idei, intervenienta specifică că între aceste documente se află procesul-verbal la terminarea lucrărilor și procesul-verbal de recepție finală. Procesul-verbal la terminarea lucrărilor a fost încheiat cu obligația finalizării unor lucrări esențiale, cuprinse în Anexa 2.

.....consideră că entitatea contractantă a analizat, în mod corect, aceste documente, deoarece așa cum rezultă din conținutul acestora, dar și din Anexa 2 la Procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, pentru ducerea la bun sfârșit a contractului,

intervenienta avea de îndeplinit măsuri exprimate prin următoarele activități: „de finalizat (...)”, „finalizarea (...)”, „montarea (...)”, „prelungirea conductelor (...)”, „refacerea (...)”, „procurarea și montarea (...)”, etc. Or, astfel, rezultă că aceste lucrări au fost duse la bun sfârșit, în perioada cuprinsă între 26.05.2016 și 12.05.2017. Deci, este evident că existența unor elemente, care condiționează funcționalitatea lucrărilor, nu puteau determina ducerea la bun sfârșit a contractului. Altfel spus, văzând dispozițiile art. 15 alin. (8) lit. d) din HG nr. 343/2017, *„La terminarea examinării nemijlocite a construcției, comisia de recepție la terminarea lucrărilor întocmește procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, în care consemnează: (...) aspectele prevăzute la art. 17 alin. (1) care trebuie să fie remediate, precum și termenul de remediere”*, coroborate cu conținutul Anexei 2, se poate concluziona că nu se află în prezența vreuneia dintre situațiile clare, de admitere/respingere a recepției, fără mențiuni, prevăzute de art. 18 din același act normativ, ci se află în situația unor lucrări care urmau a fi continuate pentru ducerea la bun sfârșit a contractului. Ca atare, entitatea contractantă, în mod corect, a luat în considerare contractul menționat, analizând următoarele două aspecte fundamentale: a) buna execuție (executarea în conformitate cu normele profesionale în domeniu) și b) ducerea la bun sfârșit. Dacă în privința primei cerințe legea permite ca dovada să fie făcută prin orice tip de certificat sau document de bună execuție (ex. certificate de predare-primire; recomandări; procese-verbale de recepție; certificări de bună execuție; certificate constatatoare), în privința secunde, proba se face, după cum limpede reiese din dispozițiile art. 11 alin. (2) din Instrucțiunea nr. 2/2017 a ANAP, printr-un act de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului.

Intervenienta subliniază că această interpretare rezultă și din practica judiciară.

Pe de altă parte, ...susține că critica privind faptul că respectivul contract, depus în dovedirea experienței similare, nu are ca obiect livrabile/obiecte cu funcționalitate independentă, este nefondată, căci era vorba despre obiecte diferite. Așa cum rezultă din documentele depuse, dar chiar și din denumirea contractului, lucrările erau multiple (stație tratare, stații pompare Făurei, conducte apă, stație captare Gropeni etc.).

În concluzie, intervenienta opinează că, în mod corect, contractul nr. CCI2009RO161PR007-P3Y 8522/07/06/2013 *„Reabilitare captare Gropeni (...)”* a fost luat în considerare ca experiența similară.

II. În ceea ce privește criticile formulate de referitoare la faptul că oferta nu respectă documentele achiziției și nu satisface cerințele caietului de sarcini, intervenienta prezintă următoarele:

Față de susținerea, potrivit căreia *„Ofertantul nu a prezentat corespondența cu referința din caietul de sarcini, cum se cerea*

în primul paragraf al Formularului nr. 9", intervenienta susține că este nefondată.

În acest sens, intervenienta precizează că, în propunerea tehnică, a indicat corespondența cu referința din caietul de sarcini (volum/secțiune/parte/capitol/subcapitol), la pag. 8, 9, 10, 11, 13, 15, 17, 18, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 33, 34, 35, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 61, 63, 64, 66, 67, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 85, 91, 97, 101.

În ceea ce privește susținerea, potrivit căreia „Ofertantul nu a prezentat planșa prevăzută la secțiunea A.1a) din Formularul nr. 9, care să demonstreze că oferta este adecvată la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și care să includă dimensiuni și etichete”, ...susține că aceasta este nefondată.

În acest sens, intervenienta arată că, în propunerea sa tehnică, a prezentat planșa, care include dimensiuni și etichete, conform cerințelor, la pagina 90.

Referitor la critica formulată de, potrivit căreia, „Ofertantul nu a prezentat Planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente, prevăzut la secțiunea A.1 b) din Formularul nr. 9”, intervenienta susține că este nefondată.

În acest sens, ...menționează că, în propunerea sa tehnică, a prezentat la paginile 15, 21, 74, 91 - 95, 101-102, Planul/strategia activităților și acțiunilor pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente, materializate în planurile (planșele) de la paginile 93, 94, 95.

Față de afirmația contestatoarei, potrivit căreia „Ofertantul nu a prezentat proiectul pentru Organizarea de șantier și procesul tehnologic de execuție pentru construire și dezafectare, solicitat la secțiunea A.2 din Formularul nr. 9”, intervenienta opinează că este nefondată.

În acest sens, ...învederează că, în propunerea sa tehnică, a prezentat la pag. 99, Plan de situație (de construire) cu organizarea de șantier, cu mențiunile aferente.

Cu privire la critica formulată de, potrivit căreia „Ofertantul nu a prezentat în partea narativă a propunerii tehnice, prin indicarea corespondenței cu referința din caietul de sarcini (...), informațiile care stau la baza elaborării graficului de execuție (...)”, intervenienta arată că este nefondată.

În acest sens, ...subliniază că, în propunerea sa tehnică, a prezentat, în partea descriptivă la paginile 21, 22, 66, 91, 92, faptul că, s-a abordat execuția proiectului în 9 tronsoane distincte ce se execută în paralel cu rețeaua existentă, cu menținerea acesteia în funcțiune și cu punerea tronsoanelor în funcțiune, inclusiv cu preluarea tuturor bretelelor (racordurilor) de legătură, aspect ce a stat la baza elaborării graficului Gantt prezentat. Acest mod de execuție a fost însușit și descris atât în metodologia de execuție cât și în etapizarea prezentată în graficul

Gantt și a fost din nou menționat (cu preluare din grafic) în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1813 din 10.06.2022.

Referitor la afirmația, potrivit căreia, „*Graficul de execuție nu a fost prezentat în conformitate cu toate elementele indicate la secțiunea B din Formularul nr. 9*”, intervenienta susține că este nefondată.

Astfel, ...învederează că, în propunerea sa tehnică, Graficul de execuție a fost prezentat în conformitate cu toate elementele indicate la secțiunea B din Formularul nr. 9, cu ilustrarea tuturor activităților și subactivităților necesare, cu evidențierea clară a lucrărilor temporare și permanente, perioadele de desfășurare, succesiunea și durata acestora, cu evidențierea momentelor cheie în execuția contractului, a resurselor alocate fiecărei activități, secvențierea, derularea în timp și durata testelor cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

În ceea ce privește critica formulată de, potrivit căreia „*Ofertantul nu a prezentat informații privind accesul la piese de schimb (...)*”, intervenienta arată că este nefondată.

În acest sens, ...învederează că în propunerea sa tehnică a precizat în cadrul tuturor fișelor tehnice prezentate de la pag. cuprinse între 976 - 1023, faptul că producătorii, prin furnizorii declarați, asigură service autorizat și piese de schimb pe toată durata de viață a acestora (produsului).

Față de susținerea, potrivit căreia „*(...) s-a oferit un produs ce nu respectă cerința temperaturii de la -20 la 60° C*”, intervenienta arată că este nefondată.

Astfel, ...arată că în propunerea sa tehnică, a precizat, în cadrul fișei tehnice nr. 8, nr. crt. 2 - Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare, de la pagina 995, că temperatură la care sunt respectate aceste cerințe este de la -20 la +60 grade Celsius.

Cu privire la susținerea, potrivit căreia „*Ofertantul nu a respectat cerința privind instalațiile electrice și SCADA (...)*”, intervenienta arată că este nefondată.

În acest sens, ...precizează că, în propunerea sa tehnică, la pag. 331, 329, 63-65, 59, 61-62, 128-129, 357-369, 646-647, 648, 852-864, 311-326, 1004-1021, se regăsesc toate informațiile care resping critica, oferta respectând cerințele caietului de sarcini.

III. Referitor la criticile formulate de cu privire la faptul că a răspuns neconcludent la mai multe solicitări de clarificări adresate de entitatea contractantă, intervenienta învederează următoarele:

Față de critica formulată de, potrivit căreia „*prin pct. 6 din solicitarea de clarificări nr. 1227/19.04.2022, ofertantului i s-a cerut să clarifice unde în propunerea tehnică se regăsesc informațiile care au stat la baza elaborării Graficului de Execuție (...)*”, dar și că nu ar fi

răspuns concludent la adresa nr. 1813/10.06.2022, prin care i s-a cerut să precizeze unde în propunerea tehnică se regăsesc informațiile care au stat la baza elaborării Graficului de execuție (...), ...arată că este nefondată.

Astfel, intervenienta menționează că, în propunerea sa tehnică, a prezentat, în partea descriptivă la paginile 21, 22, 66, 91, 92, faptul că s-a abordat execuția proiectului în 9 tronsoane distincte ce se execută în paralel cu rețeaua existentă, cu menținerea acesteia în funcțiune și cu punerea tronsoanelor în funcțiune, inclusiv cu preluarea tuturor bretelelor (racordurilor) de legătură, aspect ce a stat la baza elaborării graficului Gantt prezentat. Acest mod de execuție a fost însușit și descris atât în metodologia de execuție cât și în etapizarea prezentată în graficul Gantt și a fost din nou menționat (cu preluare din grafic), în răspunsul la solicitarea de clarificare numărul 1813 din 10.06.2022.

În ceea ce privește susținerea, potrivit căreia nu ar fi răspuns concludent prin „adresa nr. 3814/02.09.2022 (...)”, intervenienta arată că este nefondată.

În acest sens, ...precizează că a răspuns prin adresa nr. 4933/04.11.2022 la solicitarea de clarificare nr. 3496 din 01.11.2022, clarificând toate aspectele solicitate.

Față de critica formulată de, potrivit căreia intervenienta a răspuns incomplet adresei nr. 2813/31.08.2022, ...arată că este nefondată.

Astfel, intervenienta susține că a răspuns prin adresa nr. 3814/02.09.2022, cu prezentarea tuturor aspectelor solicitate (detalierea prețurilor unitare și a tuturor ofertelor care au stat la baza cuantificării acestora), detaliere care a părut ilizibilă, fiind retransmisă entității contractante, ca urmare a solicitării acesteia prin răspunsul cu numărul 4933/04.11.2022.

IV. În ceea ce privește susținerea cu privire la faptul că propunerea financiară depusă de conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, respectiv referitor la susținerea contestatoarei, potrivit căreia „Ofertantul a subevaluat costul necesar subtraversărilor”, intervenienta arată că sunt nefondate.

În acest sens, ...susține că a fundamentat toate prețurile, acestea fiind justificate.

Prin adresele nr. 457/3123/C5/04.01.2023 și nr. 460/3123/C5/04.01.2023, Consiliul a solicitat eventuale susțineri contestatoarei și entității contractante cu privire la cererea de intervenție depusă de TANCRAD SRL.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 537/05.01.2023, ... SA a confirmat primirea adresei nr. 460/3123/C5/04.01.2023.

Prin adresa nr. 4477/3123/C5/30.01.2023, Consiliul a solicitat entității contractante transmiterea, cât mai urgent posibil, pe suport electronic, a propunerilor tehnice depuse de ofertanții, asocierea- și asocierea-

(inclusiv variantele editabile), în vederea vizualizării în bune condiții a graficelor de execuție. De asemenea, Consiliul a solicitat entității contractante prezentarea pe suport electronic și a tuturor răspunsurilor la clarificări formulate de acești ofertanți.

Prin adresa nr. 4831/3123/C5/31.01.2023, Consiliul a invitat contestatoarea la sediul său, în data de 01.02.2023, între orele 10:00 – 12:00, în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 299/31.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 4978/01.02.2023, entitatea contractantă s-a conformat adresei CNSC nr. 4477/3123/C5/30.01.2023.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 5534./03.02.2022, contestatoarea a transmis concluzii scrise, în urma studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, reluând și dezvoltând critici din contestație.

Pentru respectarea principiului contradictorialității, concluziile scrise au fost comunicate atât entității contractante cât și contestatoarei.

În susținerea contestației care formează obiectul Dosarului nr. 3134/2022, ... SRL critică decizia entității contractante de a-i respinge oferta pentru cele două motive menționate în cadrul actului atacat, solicitând Consiliului următoarele:

În principal:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește decizia de a respinge oferta contestatoarei și obligarea entității contractante să procedeze la reluarea ofertei contestatoarei;

În subsidiar:

- prin prisma refuzului comisiei de evaluare de a lua în considerare și de a accesa Graficul Gantt în format .mpp prezentat în cadrul ofertei, contestatoarea solicită CNSC să dispună efectuarea unei expertize tehnice având ca obiect verificarea respectării de către contestatoare a cerinței de a prezenta în graficul Gantt, inclusiv resursele umane și materiale (utilaje), precum și a împrejurării că Graficul Gantt pus la dispoziția comisiei de evaluare prin răspunsurile de clarificare nu conține informații suplimentare față de cele inițial depuse în cadrul ofertei.

Prin adresa nr. 62986/3134/C5/21.12.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 1.891.379,38 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, Consiliul a solicitat SRL înaintarea contestației în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în cuprinsul acesteia.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 63068/22.12.2022, ... SRL a confirmat primirea adresei nr. 62986/3134/C5/21.12.2022.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 63141/22.12.2022, ... SRL a înaintat dovada transmiterii contestației în original prin curierat rapid.

Prin adresa nr. 4319/29.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 64390/30.12.2022, ... SA a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, invocând, printre altele, excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, s-a transmis, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin curierat rapid, „cererea de intervenție” fără număr de înregistrare la emitent, datată 30.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 56/03.01.2023, și, respectiv, sub nr. 334/04.01.2023 formulată de, în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii prin care a solicitat, printre altele, respingerea contestației formulată de SRL, „ca netimbrată, respectiv, ca tardiv formulată”.

Prin adresa nr. 6741/3123,3134/C5/10.02.2023, Consiliul a informat entitatea contractantă (corespondența fiind transmisă și contestatoarei, spre știință) cu privire la prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, transmise de către entitatea contractantă, Consiliul constată că în prezenta procedură de atribuire au depus declarații de confidențialitate următorii ofertanți:

- asocierea-(locul 2 în clasamentul final) a declarat confidențială propunerea tehnică și propunerea financiară;

- asocierea-(locul 1 în clasamentul final) a declarat confidențială propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv clarificările ulterioare aferente acestora;

- asocierea-- (locul 3 în clasamentul final – contestatoare în cauza care formează obiectul dosarului CNSC nr. 3123/2022) a declarat confidențială propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv clarificările ulterioare aferente acestora.

Având în vedere solicitarea adresată Consiliului de contestatoarea(dosar nr. 3123/2022) de a studia dosarul cauzei la sediul CNSC și luând în considerare declarațiile de confidențialitate depuse în prezenta procedură de atribuire de asocierea- (locul 2 în clasamentul final) și asocierea-(locul 1 în clasamentul final), Consiliul a efectuat următoarele demersuri în vederea stabilirii documentelor ce vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel:

Prin adresa nr. 4452/3123/C5/27.01.2023, Consiliul a solicitat societății să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de ofertant ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 4453/3123/C5/27.01.2023, Consiliul a solicitat societății să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de ofertant ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 4608/30.01.2023, ...a confirmat primirea adresei CNSC nr. 4452/3123/C5/27.01.2023.

Prin adresa nr. A8107/30.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 4644/30.01.2023, ... a răspuns, precizând următoarele:

Raportat la prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, motivele (dovezile) pentru care informațiile sunt confidențiale sunt înscrise în declarația de confidențialitate. Mai mult decât atât, în conformitate cu îndrumările emise de Consiliul Concurenței pentru instrumentarea unor cereri a întreprinderilor de acordare a caracterului confidențial unor documente, emise conform art. 27 alin. (2) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, art. 101 și 102 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, „printre documentele care pot reprezenta secrete de afaceri (secrete comerciale): acele informații despre activitatea economică a unei întreprinderi a căror dezvăluire către terți ar putea dăuna grav intereselor acelei întreprinderi. Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, cu titlu de exemplu: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări”.

În cazul societății sale, informațiile prezentate în propunerea tehnică sunt legate de know how-ul tehnologic, secrete de producție și surse de aprovizionare, precum și oferte și prețuri de la producători, astfel divulgarea acestora unor terți poate genera prejudicii atât societății, cât și celor implicate în realizarea propunerii tehnice.

Mai mult, în propunerea financiară furnizorii au oferit prețuri preferențiale pentru produsele lor, prin prisma cantității solicitate și pentru a nu scădea prețul pieței.

Pentru toate argumentele înscrise anterior, ...precizează că nu permite accesul la dosarul achiziției a solicitantului

Prin adresa nr. 499/30.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 4737/31.01.2023, ...a răspuns adresei CNSC nr.

4452/3123/C5/27.01.2023, susținând confidențialitatea propunerii tehnice, a propunerii financiare și a răspunsurilor la clarificări, prezentând argumente în acest sens. De asemenea, ...precizează faptul că există clauză de confidențialitate în relația contractuală cu furnizorii, prezentând câteva exemple.

În raport de prevederile legale în vigoare și argumentele prezentate de ofertantul poziționat pe locul 3 în clasamentul final, Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, prin considerentele căreia s-au statuat următoarele:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, întregul dosar al achiziției sectoriale, al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 154 din HG nr. 394/2016 [inclusiv documentele de calificare, în condițiile în care, potrivit art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, doar informațiile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară pot fi declarate confidențiale], **cu excepția următoarelor:**

- propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de asocierea-, în prezenta procedură de atribuire, respectiv:

- vol. XXI (numerotare entitatea contractantă), respectiv vol. 23 dosarul cauzei (filele 1 – 737) – propunere tehnică partea I;

- vol. XXII (numerotare entitatea contractantă), respectiv vol. 24 dosarul cauzei – integral – propunere tehnică partea a II-a;

- vol. XXIII (numerotare entitatea contractantă) – respectiv vol. 25 dosarul cauzei [filele 180 – 954 (propunere tehnică partea a III-a) și filele 3 – 236 (propunerea financiară)] – nota Consiliului: formularul de propunere financiară face parte din dosarul achiziției sectoriale, conform art. 154 lit. i) din HG nr. 395/2016;

- propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv clarificările ulterioare aferente acestora, depuse de asocierea-, în prezenta procedură de atribuire, respectiv:

- vol. XXIV (numerotare entitatea contractantă) – respectiv vol. 26 dosarul cauzei [filele 65 – 122 („Related Party Transaction Policy”), filele 0125 – 0130 (răspuns la clarificări), filele 1 – 726 (propunere tehnică partea I) - nota Consiliului: solicitările de clarificări fac parte din dosarul achiziției sectoriale, conform art. 154 lit. k) din HG nr. 395/2016;

- vol. XXV (numerotare entitatea contractantă) – respectiv vol. 27 dosarul cauzei [filele 728 – 1217 (propunere tehnică partea a II-a) și filele 4 – 150 (propunerea financiară)] – nota Consiliului: formularul de propunere financiară face parte din dosarul achiziției sectoriale, conform art. 154 lit. i) din HG nr. 395/2016;

- vol. XXIX (numerotare entitatea contractantă) – respectiv vol. 31 dosarul cauzei [filele 1 – 490 (răspunsuri la solicitări de clarificări transmise de asocierea-)].

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, nepermițând contestatoarei care a invocat caracterul confidențial al propunerii tehnice și propunerii financiare, inclusiv al clarificărilor ulterioare aferente acestora, accesul la documentele similare declarate confidențiale de ofertanții poziționați pe locurile 1 și 2 în clasamentul final, în această manieră fiind protejate drepturile tuturor ofertanților care au prezentat declarații privind confidențialitatea ofertelor.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „BC-CL-07 Reabilitarea aducțiunii de apă tratată de la stația de tratare Caraboia la Cașin”, cod CPV 45231100-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1034343/ 01.09.2021, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 18.10.2021, criteriul de

atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, 94.568.969 lei.

Prin anunțurile de tip erată nr. EN1031697/29.09.2021 și EN 1031864/14.10.2021, termenul limită pentru primirea ofertelor a fost modificat de la data de 18.10.2021, inițial la data de 01.11.2021, iar ulterior la data de 15.11.2021.

Așa cum rezultă din Declarația de participare, publicată de către entitatea contractantă în SEAP la data de 19.11.2021, la prezenta procedură de atribuire au depus oferte 5 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 4016/07.12.2022, comisia de evaluare a respins două oferte (..... SRL și asocierea - - ș.a.) și a declarat admisibile trei oferte, clasamentul final prezentându-se astfel:

- locul 1 - asocierea-- 96,70 puncte;
- locul 2 - asocierea-- 92 puncte;
- locul 3 --- 90,62 puncte.

Fiind nemulțumite de acest rezultat, ...și SRL au formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor CNSC nr. 3123/2022 și, respectiv, 3134/2022 prin care au solicitat următoarele:

-(**dosar nr. 3123/2022**):

- anularea adresei nr. 4019/07.12.2022, prin care oferta contestatoarei nu a fost declarată câștigătoare;

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 4016/07.12.2022 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii-, în ceea ce privește desemnarea drept admisibilă a ofertei asocierii- și în ceea ce privește punctajul acordat ofertanților (inclusiv contestatoarei) pentru factorul de evaluare 2 - componenta tehnică;

- obligarea entității contractante la reevaluare ofertelor asocierii- și a asocierii-, cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțe CNSC și continuarea procedurii:

- obligarea entității contractante la reevaluarea punctajului acordat ofertanților pentru factorul de evaluare 2 - componentă tehnică;

- obligarea entității contractante la plata către contestatoare a cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație (onorariu avocat - 12.000 lei, conform factură fiscală nr. 349/19.12.2022 și OP nr. 5995/19.12.2022).

- SRL (dosar nr. 3134/2022):

În principal:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește decizia de a respinge oferta contestatoarei și obligarea entității contractante să procedeze la reluarea ofertei contestatoarei;

În subsidiar:

- prin prisma refuzului comisiei de evaluare de a lua în considerare și de a accesa Graficul Gantt în format .mpp prezentat în cadrul ofertei, contestatoarea solicită CNSC să dispună efectuarea unei expertize tehnice având ca obiect verificarea respectării de către contestatoare a cerinței de a prezenta în graficul Gantt, inclusiv resursele umane și materiale (utilaje), precum și a împrejurării că Graficul Gantt, pus la dispoziția comisiei de evaluare prin răspunsurile de clarificare, nu conține informații suplimentare față de cele inițial depuse în cadrul ofertei.

În ceea ce privește contestația formulată de, care formează obiectul dosarului nr. 3123/2022:

.....a depus la dosarul cauzei, în original, dovada respectării prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare nr. 208692791/1 din data de 22.12.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Timișoara, în sumă de 1.891.380 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. 3123/2022, ...a depus „cererea de intervenție” fără număr de înregistrare la emitent, datată 30.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 55/03.01.2023 și, respectiv sub nr. 335/04.01.2023, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de, ca tardivă, respectiv, ca neîntemeiată.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă de prin mijloace electronice (e-mail), la data de 30.12.2022, Consiliului, entității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, entitatea contractantă a publicat contestația în SEAP la data de 20.12.2022, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 30.12.2022 **(inclusiv)**, rezultând că această cerere de intervenție a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei **cereri de intervenție accesorie**, deoarece sprijină poziția entității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de asocierea- s-a poziționat pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de și menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepțiilor invocate de părți:

În ceea ce privește excepția tardivității contestației formulate de, invocată de intervenienta, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

Având în vedere valoarea estimată a prezentei achiziții, mai mare decât pragul valoric menționat la art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, Consiliul constată că, în speță, termenul de contestare este cel prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

În condițiile în care entitatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 4016/07.12.2022 la data de 07.12.2022, iar la aceeași dată a comunicat contestatoarei și rezultatul procedurii de atribuire prin adresa nr. 4019/07.12.2022, Consiliul apreciază că termenul limită pentru formularea unor contestații împotriva acestor acte s-a împlinit la data de 19.12.2022 (inclusiv), în condițiile în care zilele de 17 și 18 decembrie au fost zile nelucrătoare, sâmbătă și duminică.

În condițiile în care contestatoarea a făcut dovada transmiterii contestației, la data de 19.12.2022, atât către Consiliu, cât și către entitatea contractantă, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației formulată de invocată de intervenienta

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației/lipsei de interes a contestatoarei, invocată de entitatea contractantă în situația respingerii criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta clasată pe locul 2, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

Prin actul de sesizare, contestatoarea a cărei ofertă este poziționată pe locul 3 în clasamentul final, a formulat, pe de o parte, critici concrete cu privire la ofertanții poziționați pe locul 1 și 2, iar pe de altă parte, a criticat modul în care au fost punctate, la componenta tehnică („*Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor*”), atât oferta sa, cât și ofertele poziționate în clasamentul final pe locurile 1 și 2.

Dat fiind criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și criticile formulate de contestatoare, Consiliul apreciază ca eronată susținerea entității contractante referitoare la faptul că ar trebui soluționate cu prioritate criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta poziționată pe locul 2, verificarea interesului contestatoarei realizându-se de CNSC în funcție de circumstanțele speței.

În cauză, Consiliul va analiza cu prioritate criticile formulate cu privire la oferta depusă de asocierea- (neputându-se admite neanalizarea ofertei câștigătoare în condițiile în care au fost formulate critici concrete cu privire la aceasta), ulterior pe cele formulate cu privire la ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul 2 (numai în situația în care una sau mai multe critici referitoare la ofertantul câștigător se dovedesc a fi întemeiate), pentru ca, în final, să verifice modalitatea în care comisia de evaluare a punctat ofertele la componenta tehnică („*Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor*”).

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la ofertantul desemnat câștigător - asocierea-, Consiliul constată următoarele:

Prima critică a contestatoarei se referă la faptul că asocierea desemnată câștigătoare nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv cerința privind experiența similară.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se regăsește următoarea cerință nr. 1:

„*Experiența similară*”

Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, a executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și a dus la bun sfârșit lucrări de construcție și/sau reabilitare și/sau extindere și/sau modernizare de **aducțiuni de apă în lungime totală de cel puțin 30.000 m**, la nivelul a maximum 3 contracte.

Note:

1. Prin sintagma «**dus la bun sfârșit**» se înțelege:

- lucrări recepționate pe obiecte, însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului, sau

- lucrări recepționate, însoțite de proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, sau

- lucrări recepționate, însoțite de proces-verbal de recepție finală.

2. Dacă Entitatea Contractantă este nevoită, indiferent de motive, să procedeze la decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea ofertelor, termenului de raportare a experienței similare (ultimii 5 ani, calculați prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor) se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada că lucrările aferente contractelor de experiență similară prezentate au fost duse la bun sfârșit în intervalul de timp nou rezultat.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAЕ - «Criterii de selecție» - Secțiunea C. Capacitatea tehnică și profesională.

Operatorii economici care depun oferta în asociere/grup vor depune câte un DUAЕ pentru fiecare dintre membrii asocierii/grupului.

Operatorii economici care se bazează pe capacitățile altor entități (terți susținători, subcontractanți) vor depune un DUAЕ propriu și câte un DUAЕ separat pentru fiecare dintre entitățile pe care se bazează.

La solicitarea entității contractante, ofertantul situat pe primul loc în clasamentul realizat după evaluarea tuturor ofertelor depuse, conform criteriului de atribuire, va prezenta, în vederea probării celor asumate prin DUAЕ, următoarele documente doveditoare:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit/recomandări/procese-verbale de recepție/certificări de bună execuție/certificate constatatoare/orice tip de certificat sau document de bună execuție datate, semnate și parafate de către beneficiar (o autoritate contractantă sau un beneficiar privat), care să ateste faptul că lucrările similare au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și ca au fost duse la bun sfârșit, și din care să reiasă: beneficiarul, perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor (inclusiv tipul lucrărilor similare executate), împreună cu valoarea lucrărilor executate fără TVA.

Aceste documente enumerate mai sus, nu sunt nici limitative, nici cumulative.

Documentele doveditoare vor fi prezentate în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul» și vor fi însoțite, dacă este cazul, de traducerea autorizată în limba română.

Pentru conversia în lei, în cazul în care contractele sunt în altă monedă, se va lua în considerare cursul mediu anual comunicat de Banca Centrală Europeană pentru ziua semnării contractului.

În cazul în care un grup de operatori economici depune ofertă comună, atunci îndeplinirea cerinței privind «experiența similară» se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor

grupului. În acest caz, fiecare asociat este obligat să prezinte documentele doveditoare. (...)

În Anexa 2 la Fișa de date, reprezentând o detaliere a Secțiunii III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, entitatea contractantă a menționat, printre altele, și următoarele: „Entitatea contractantă își rezervă dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al lucrărilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (5) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, inițial, „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” a fost stabilit la data de 18.10.2021, pentru ca ulterior, prin anunțurile de tip erată nr. EN1031697/29.09.2021 și, respectiv, nr. EN 1031864/14.10.2021, să fie modificat, inițial la data de 01.11.2021, iar ulterior la data de 15.11.2021.

Astfel, Consiliul apreciază că perioada de referință, respectiv termenul de raportare a experienței similare, este **18.10.2016 – 15.11.2021**, în acest context fiind relevantă „Nota” de la art. 13 alin. (2) din Instrucțiunea președintelui ANAP nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care prevede următoarele: „Decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea candidaturilor/ofertelor și stabilirea astfel a unei noi date nu pot conduce în mod automat la respingerea unui candidat/ofertant pe motiv că experiența lui similară este situată în afara perioadei de 3/5 ani raportate la noua dată-limită de depunere a candidaturilor/ofertelor, atât timp cât acesta, la data inițial stabilită în anunțul de participare/de participare simplificat, îndeplinea cerința astfel cum a fost aceasta solicitată”.

Analizând DUAЕ-ul depus în prezenta procedură de liderul asocierii TANCRAД SRL, Consiliul reține că la Capitolul C) Capacitatea tehnică și profesională, se regăsesc următoarele mențiuni:

„Descriere: Denumire contract «Reabilitare captare Gropeni și stație nouă tratare, stații de pompare apă brută și potabilă conducte principale apă brută și potabilă - sistem regional».

Număr contract CCI2009R0161PR007-P3Y 8522/07/06/2013

Autoritatea contractantă:

Adresa: str.

Forma de participare - asociere lider și SC asociat

Contract de asociere nr. 216/07.06.2013

60% - 33.963.570,00 lei fără tva

40% - SC- 22.598.170,00 lei fără tva

Data de începere a contractului: 19.06.2013 (ordinul de începere a lucrărilor nr. 723/10.06.2013)

Data de finalizare contract: 12.05.2017 (proces verbal de recepție finală nr. 9466/12.05.2017/proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 8245/26.05.2016)

Valoarea contractului: 56.561.740 00 lei fără TVA

Recomandare din partea beneficiarului

Lucrările executate de SC sunt:

1. Stația de tratare apă cu un debit de 192 l/s (cameră amestec de distribuție, decantor suspensional DS1/decantor suspensional DS2/Filtre rapide deschise, inclusiv rezervor de apă filtrată Gropeni, stație de pompare apă de spălare filtre și suflante /rezervor apă tratată/gospodăria de reactivi/stație de dezinfectare cu clor gazos /pavilion de expoatare -laboratoare, birou dispecer/fosă septică/îngroșător nămol evacuat din decantor/îngroșător nămol evacuat din filtre/rezervor de apă recirculare/stație de pompare recirculare apă din stația de tratare/bazin nămol evacuat/instalație de deshidratare a nămolului /depozitul de nămol deshidratat/stație de pompare supernatant/conducte de legătură în incinta stației de tratare

2. Conducte de aducțiune apă brută - a realizat
54.490,04 m

3. Stație de pompare apă potabilă SP2/Stație de pompare apă potabilă SP3/Stație de pompare apă potabilă SP4 Făurei

4. Stație captare Gropeni (lucrări de construcții - suprastructură)

Valoare: 22.598.170

Moneda: RON

Data început 19/06/2013

Data sfârșit 12/05/2017

Beneficiari:

Adresa: str.

Verificând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul reține că, prin adresa nr. 5510/22.12.2021, membrii acesteia au solicitat asocierii criticate, pentru contractul prezentat în DUAE, să prezinte documente justificative, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție descrise în cadrul Fișei de date a achiziției la Secțiunea III.1.3.a) pentru Cerința 1- Experiență similară.

„Din documentele justificative ofertantul trebuie să demonstreze în mod clar următoarele:

- Date identificare contract (titlu, număr, dată),
- Obiectul contractului (lucrări de construcție și/sau reabilitare și/sau extindere și/sau modernizare de aducțiuni de apă), prin dovedirea în mod clar că ofertantul a executat tipul de lucrări solicitate prin Fișa de date;
- Rol în cadrul contractului (contractant unic/contractant lider/contractant asociat/subcontractant);
- Procentul realizat de operatorul economic precum și categoria și cantitatea de lucrări;
- Perioada de prestare a lucrărilor (date de începere și finalizare);
- Nume Beneficiar și date de contact

- Document/documente care atestă că lucrările au fost duse la bun sfârșit, precum și precizarea că lucrările executate conform descrierii din contract sunt integrate într-un livrabil, în cazul lucrărilor recepționate parțial.

La transmiterea răspunsului vă rugăm să aveți în vedere și faptul că:

- informațiile cuprinse în documentele justificative cu privire la Cerința 1 - Experiența similară, trebuie să se regăsească în DUAЕ «Criterii de selecție» - Secțiunea C. Capacitatea tehnică și profesională;

- conform cerinței din Fișa de date Secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, documentele doveditoare vor fi prezentate în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul» și vor fi însoțite, dacă este cazul, de traducerea autorizată în limba română”.

La această solicitare de clarificări, ... a răspuns prin adresa nr. 6428/22.12.2021, depunând un set de documente, printre care:

- Recomandare emisă de și anexa la recomandare, din care rezultă următoarele informații:

- data începerii contractului: 19.06.2013;
- data terminării contractului: **26.05.2016**;
- valoarea fără TVA: 56.561.740 lei;
- întocmire Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 8245/**26.05.2016** și Proces-verbal de recepție finală nr. 9466/12.05.2017;
- faptul că a executat 55,50% din contract, în anexa recomandării fiind menționate lucrările executate de identice cu cele menționate în cadrul DUAЕ, printre care și conducte aducțiune apă 54.490,04 ml;

- Proces-verbal de recepție finală nr. 9466/12.05.2017, din care rezultă următoarele informații relevante în analiza prezentei critici:

„3.2. Lucrările au fost **complet terminate** la data de **23.03.2016**, conform PVRTL nr. **8245 din data de 26.05.2016**.

(...)

3.6. **Construcția s-a comportat corespunzător în perioada de la terminarea ei la data de 23.03.2016, până în prezent, respectiv pe o durată de 13 luni (...).**

Acest document are o anexă 1, intitulată „Centralizatorul lucrărilor executate în cadrul contractului”, la pozițiile 25 – 34, regăsindu-se următoarele lucrări:

- Conductă de aducțiune apă brută;
- Conductă aducțiune apă tratată – tronson I;
- Conductă aducțiune apă tratată – tronson II.1;
- Conductă aducțiune apă tratată – tronson II.2;
- Conductă aducțiune apă tratată – tronson II.3;
- Conductă aducțiune apă tratată – tronson II.4;
- Conductă aducțiune apă tratată – tronson II.5;

- Conductă aducțiune apă tratată – tronson III.1;
- Conductă aducțiune apă tratată – tronson III.2;
- Conductă aducțiune apă tratată – tronson IV;
- Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 8245/**26.05.2016**, din care rezultă următoarele informații relevante în analiza prezentei critici:

„4.2 Cantitățile de lucrări cuprinse în lista Anexa nr. 2 reprezintă **remedieri** care se vor executa în perioada de notificare a defectelor.
(...)”

5. Comisia de recepție, în urma constatărilor făcute, propune: **Admiterea recepției** cu remedierile cuprinse în Anexa 2.

6. Comisia de recepție motivează propunerea făcută prin: Respectarea proiectului tehnic și execuția lucrărilor de **bună calitate**.

7. Comisia de recepție recomandă următoarele: **Admiterea recepției**”.

Anexa nr. 2 a Procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, conține o listă cu lucrările de remediere constatate la data recepției la terminarea lucrărilor și următoarea „Notă”:

„Anexa la remedieri va fi actualizată din 2 în 2 săptămâni până la recepția finală în funcție de defecțiunile care vor apărea.

Termenul de remediere pentru defectele constatate în prezenta Anexă 2 este de **90 de zile** și începe să curgă de astăzi 26.05.2016, data semnării Procesului-verbal de Recepție la Terminarea lucrărilor.

Pentru eventualele vicii ascunse constatate după data semnării PVRTL, termenul de remediere va fi de 15 zile de la data constatării, dar nu mai târziu de data recepției finale.

Remedierea eventualelor vicii nu va afecta asigurarea serviciilor de alimentare cu apă și canalizare precum și siguranța circulației pe zonele de drum în care s-au executat lucrările”.

În conformitate cu Regulamentul Serviciului de Alimentare cu Apă și Canalizare, aplicabil în județul Brăila, remedierea avariilor pe rețelele de apă și canalizare nu trebuie să depășească 24 de ore de la momentul sesizării avariilor”.

- Adresa Halcrow România SRL („inginer”) din care rezultă că „lucrările care fac scopul contractului P3-Y au fost executate și **substanțial finalizate** în conformitate cu prevederile contractuale la data de **23.03.2016 și recepționate de către beneficiar la data de 26.05.2016 (...)**”.

- Certificat de recepție la terminarea lucrărilor emis de Halcrow România („inginer”) din care rezultă următoarele informații relevante cauzei:

„Certific prin prezenta că lucrările mai sus menționate au fost executate conform specificațiilor contractuale și substanțial finalizate în **data de 23 Martie 2016**

Lucrările de remediere constatate la data eliberării acestui Certificat sunt enumerate în Anexa 2 atașată.

Perioada de notificare a defectelor începe **de la data finalizării lucrărilor, 23.03.2016**, și va avea o durată de minim 12 luni, adică până la data de 23.03.2017”, însoțit de Anexa 2, în cadrul căreia se regăsesc aceleași lucrări de remediere menționate în Anexa nr. 2 a Procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

- Adresa asocierii - în atenția în care se regăsesc următoarele informații relevante cauzei:

„(...) va înștiințăm că în data de **23.03.2016 lucrările aferente Contractului mai sus menționat vor fi terminate și pregătite de recepție în conformitate cu prevederile contractuale.**

Vă rugăm să convocați Comisia de Recepție în vederea recepționării lucrării, a emiterii Procesului Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor și a Certificatului de Recepție la Terminarea Lucrărilor.

Precizăm că pentru lucrările incluse în listele de activități menționate mai jos recepția parțială a fost solicitată în conformitate cu subclauza **10.2** din Condițiile contractului prin adresa nr. BR-PEY-614/23.02.2016 **lucrările fiind în folosința beneficiarului de la data solicitării noastre:**

Lista 4.4.24 Stație de pompare apă potabilă SP4 (spre Făurei) (obiect 301)

Lista 4.4.32 **Conductă de aducțiune apă tratată – tronson III.1 (obiect 405)**

Lista 4.4.33 **Conductă de aducțiune apă tratată - tronson III.2 (obiect 405)”.**

În acest context, Consiliul reține dispozițiile subclauzei 10.2 din **CONDIȚII GENERALE DE CONTRACTARE PENTRU ECHIPAMENTE ȘI CONSTRUCTII, INCLUSIV PROIECTARE:**

„Recepția unor Părți de Lucrări

Inginerul va putea emite un Proces Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor pentru orice parte a Lucrărilor Permanente, numai cu aprobarea exclusivă a Beneficiarului.

Beneficiarul nu va utiliza nicio parte a Lucrărilor (altfel decât ca măsură temporară specificată în Contract, sau convenită de către ambele Părți) până când Inginerul nu emite, dacă emite, un Proces Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor pentru această parte. Dacă Beneficiarul utilizează o parte a Lucrărilor înainte de emiterea Procesului Verbal de Recepție:

(a) partea care este utilizată va fi considerată ca fiind recepționată de la data la care a început utilizarea acesteia;

(b) Antreprenorul va înceta să mai aibă responsabilitatea privind acea parte începând cu data la care a început utilizarea acesteia, dată la care responsabilitatea va trece în sarcina Beneficiarului, și

(c) la cererea Antreprenorului, Inginerul va emite un Proces Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor pentru această parte”.

Prin CONDIȚIILE SPECIALE OBLIGATORII DE CONTRACTARE, în referire la art. 10.2 - Recepția unor părți ale Lucrărilor, s-a șters primul paragraf al Sub-Clauzei 10.2 și s-a înlocuit cu următorul:

„Inginerul poate, la latitudinea exclusivă a Beneficiarului, emite un Certificat de Recepție la Terminarea Lucrărilor pentru orice parte a Lucrărilor Permanente, cu condiția ca acea parte să fie independentă din punct de vedere fizic și funcțional”.

De asemenea, s-a șters paragraful secund al Sub-Clauzei 10.2 și s-a înlocuit cu următorul:

„Beneficiarul nu va putea folosi nicio parte a Lucrărilor (altfel decât ca măsură temporară care fie este specificată în Contract, fie este convenită de ambele Părți), până când Inginerul emite un Certificat de Recepție la Terminarea Lucrărilor pentru această parte. Dacă Beneficiarul folosește totuși orice parte a Lucrărilor înainte de emiterea Certificatului de Recepție la Terminarea Lucrărilor, Antreprenorul va înceta să mai aibă responsabilitatea îngrijirii acelei părți începând cu această dată, moment în care răspunderea va trece în sarcina Beneficiarului. Totuși dacă Beneficiarul folosește o parte a lucrărilor pentru întreținerea temporară a exploatării continue a instalațiilor, exploatarea trebuie realizată sub supravegherea și controlul Antreprenorului și în conformitate cu instrucțiunile acestuia, iar aceste părți din Lucrări operate temporar nu trebuie considerate ca au fost preluate de Angajator/Beneficiar”;

- Acordul de asociere nr. 555/11.03.2011 încheiat între și și trei acte adiționale la acesta. În cauză este relevant actul adițional 3 din care rezultă activitățile executate de fiecare asociat. Din acest document rezultă faptul că asociatul urma a realiza singur, următoarele conduite de aducțiune:

- Conductă aducțiune apă tratată – tronson II.1 – L=7.690 m;
- Conductă aducțiune apă tratată – tronson II.2 - L=2.310 m;
- Conductă aducțiune apă tratată – tronson II.4 – L=8.950 m;
- Conductă aducțiune apă tratată – tronson II.5 – L=5.170 m;
- Conductă aducțiune apă tratată – tronson **III.1** – L = **3.200** m;
- Conductă aducțiune apă tratată – tronson **III.2** – L = **16.700** m, iar, împreună cu liderul asocierii, Conductă aducțiune apă tratată – tronson II.3 – L= 16.360 m.

În cadrul Procesului-verbal nr. 9 privind evaluarea informațiilor din DUAЕ, a documentelor care îl însoțesc, îndeplinirea cerințelor de calificare, stabilirea solicitărilor de clarificări/completări necesare, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 392/09.02.2022, membrii Comisiei de evaluare au analizat, în cadrul Anexei nr. 5, răspunsul ofertantului și au apreciat că cerința privind experiența similară este îndeplinită.

Aceeași informație se regăsește și în Procesele verbale nr. 10 (nr. 667/04.03.2022) și nr. 11 (nr. 756/10.03.2022).

Așa cum rezultă din *Procesul-verbal nr. 31 (nr. 3679/11.11.2022) privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, după aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport-calitate preț”, oferta depusă de asocierea- s-a poziționat în clasamentul final pe locul 1 și, întrucât la dispoziția comisiei de evaluare se aflau deja documentele justificative privind experiența similară, solicitarea de clarificări nr. 3680/11.11.2022, întocmită de membrii Comisiei în temeiul dispozițiilor art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, nu a vizat și prezentarea documentelor justificative prin care să se demonstreze îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară.

Analizând decizia entității contractante referitoare la luarea în considerare a contractului invocat pentru experiența similară, de societatea, Consiliul o apreciază ca eronată pentru următoarele motive:

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

• **Regulamentul privind recepția construcțiilor, aprobat prin HG nr. 273/1994:**

- Art. 1: „Recepția construcțiilor constituie o componentă a sistemului calității și reprezintă un proces complex prin care se certifică, în condițiile legii, **finalizarea lucrărilor** pentru realizarea unor construcții noi sau a unor intervenții la construcții existente, cu respectarea cerințelor fundamentale aplicabile și în conformitate cu prevederile autorizației de construire/desființare, precum și ale documentelor prevăzute în cartea tehnică a construcției”;

- Art. 3:

„(1) Recepția construcțiilor de orice categorie și clasă de importanță se efectuează de către investitor/proprietar atât pentru construcții noi, cât și în cazul intervențiilor la construcții existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire/desființare, și se realizează în două etape:

a) **recepția la terminarea lucrărilor;**

b) **recepția finală, la expirarea perioadei de garanție.**

(2) Recepția poate fi admisă sau respinsă, motivat”.

- Art. 5:

„Construcția poate fi dată în folosință doar în cazul **admiterii de către investitor a recepției la terminarea lucrărilor**, în condițiile legii și ale prezentului regulament, preluării construcției de către proprietar și obținerii de către acesta a autorizațiilor necesare utilizării construcției, potrivit legii. **Prin admiterea recepției se certifică faptul că executantul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile contractului de lucrări/de execuție, ale documentației privind proiectarea, ale autorizației de construire/desființare, precum și ale documentației privind execuția**”.

- Art. 20:

„(1) Data finalizării recepției la terminarea lucrărilor este data semnării de către investitor a procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

(2) Perioada de garanție a lucrărilor stabilită prin contractul de execuție începe la data prevăzută la alin. (1), cu respectarea reglementărilor în vigoare”;

- Art. 21:

„După încheierea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, investitorul nu poate emite alte solicitări de remediere de lucrări, penalizări, diminuări de valori și altele asemenea decât cele consemnate în procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor. Fac excepție viciile ascunse descoperite în termenul stabilit conform legii, precum și viciile structurii de rezistență rezultate din nerespectarea normelor de proiectare și de execuție în vigoare la data realizării construcției, descoperite pe toată durata de existență a construcției”;

- Art. 22:

„(1) Investitorul preia construcția de la executant în baza **procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor**”.

În condițiile în care contractul prezentat pentru experiența similară a fost încheiat în urma derulării unei proceduri de atribuire prin „licitație deschisă”, inițiată de prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 114001/15.01.2011, Consiliul constată că acestuia îi sunt aplicabile dispozițiile HG nr. 1405/2010 privind aprobarea utilizării unor condiții contractuale ale pentru obiective de investiții din domeniul infrastructurii de transport de interes național, finanțate din fonduri publice, în vigoare din ianuarie 2011 până la 10 ianuarie 2018, fiind abrogat prin Ordonanță de urgență nr. 80/2016.

Astfel, descărcând din SEAP, documentația de atribuire aferentă anunțului nr. 114001/15.01.2011, Consiliul apreciază ca fiind relevante cauzei următoarele prevederi contractuale:

• CONDIȚII GENERALE DE CONTRACTARE PENTRU ECHIPAMENTE ȘI CONSTRUCȚII, INCLUSIV PROIECTARE:

1.1.2.4

„Inginer” înseamnă persoana desemnată de către Beneficiar să acționeze ca Inginer în scopurile Contractului și care este nominalizată în Anexa la Ofertă, sau altă persoană desemnată din când în când de către Beneficiar și notificată Antreprenorului, potrivit prevederilor Sub-Clauzei 3.4 [Înlocuirea Inginerului].

1.1.3.3

„Durată de Execuție” înseamnă timpul necesar finalizării Lucrărilor sau a unui Sector de Lucrări (după caz) potrivit prevederilor Sub-Clauzei 8.2 [Durata de Execuție], după cum este declarată în Anexa la Ofertă (cu orice prelungire potrivit prevederilor Sub-Clauzei 8.4 [Prelungirea Duratei de Execuție], calculată din momentul Datei de Începere.

1.1.3.5

„Proces Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor” înseamnă un certificat emis potrivit prevederilor Clauzei 10 [Recepția Lucrărilor de către Beneficiar].

1.1.3.7:

„Perioadă de Notificare a Defecțiunilor” înseamnă perioada de notificare a defecțiunilor apărute la Lucrări sau Sectoare de Lucrări (după caz) potrivit prevederilor Sub-Clauzei 11.1 [Terminarea Lucrărilor Neexecutate și Remedierea Defecțiunilor], așa cum se menționează în Anexa la Ofertă (cu toate prelungirile potrivit prevederilor Sub-Clauzei 11.3 [Prelungirea Perioadei de Notificare a Defecțiunilor]), calculată de la data la care Lucrările sau Sectoarele de Lucrări sunt terminate potrivit prevederilor Sub-Clauzei 10.1 [Recepția Lucrărilor și a Sectoarelor de Lucrări].

1.1.3.8

„Proces Verbal de Recepție Finală” înseamnă certificatul emis potrivit prevederilor Sub-Clauzei 11.9 [Procesul Verbal de Recepție Finală].

10. Recepția Lucrărilor de către Beneficiar

10.1

Recepția Lucrărilor și a Sectoarelor de Lucrări

Cu excepția celor prevăzute în Sub-Clauza 9.4 [Rezultate Necorespunzătoare ale Testelor la Terminare], Beneficiarul va recepționa Lucrările în situația în care (i) acestea au fost terminate în conformitate cu prevederile Contractului, incluzând condiționările descrise în Sub-Clauza 8.2 [Durata de Execuție] și cu excepțiile prevăzute în sub-paragraful (a) de mai jos, și (ii) atunci când a fost emis un Proces Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor, sau se consideră că a fost emis în conformitate cu prevederile acestei Sub-Clauze.

Antreprenorul poate solicita Inginerului emiterea Procesului Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor cu cel puțin 14 zile înainte ca Lucrările, din punct de vedere al Antreprenorului, să fie terminate și pregătite de recepție. Dacă Lucrările sunt împărțite pe Sectoare, Antreprenorul poate solicita emiterea Proceselor Verbale de Recepție la Terminarea Lucrărilor pentru fiecare Sector de lucrări în parte.

În termen de 28 de zile de la primirea solicitării Antreprenorului, Inginerul:

(a) va emite către Antreprenor Procesul Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor precizând data la care Lucrările sau Sectoarele de lucrări **au fost terminate în conformitate cu prevederile Contractului, cu excepția** unor lucrări minore rămase neexecutate și a **defecțiunilor care nu vor afecta semnificativ utilizarea Lucrărilor sau a Sectoarelor de lucrări în scopul destinat (până când sau în timp ce aceste lucrări sunt finalizate și defecțiunile sunt remediate)**; sau

(b) va respinge solicitarea, prezentând motivația și specificând lucrările pe care să le realizeze Antreprenorul pentru a face posibilă emiterea Procesului Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor.

Antreprenorul va finaliza lucrările, înainte de a transmite o nouă înștiințare potrivit prevederilor acestei Sub-Clauze.

Dacă, în termen de 28 de zile, Inginerul nu reușește să emită Procesul Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor, sau să respingă solicitarea Antreprenorului și dacă Lucrările sau Sectoarele de lucrări (după caz) sunt în mare parte conforme prevederilor Contractului, se va considera că Procesul Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor a fost emis în ultima zi a perioadei de 28 de zile.

11. Perioada de Garanție

11.1

Terminarea Lucrărilor Neexecutate și Remedierea Defecțiunilor

Pentru ca Lucrările și Documentele Antreprenorului și fiecare Sector de lucrări să corespundă prevederilor Contractului (cu excepția uzurii normale), înainte de expirarea Perioadei de Notificare a Defecțiunilor sau cât mai curând posibil, Antreprenorul:

(a) va completa orice lucrare rămasă neterminată la data emiterii Procesului Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor, într-o perioadă rezonabilă menționată de către Inginer, și

(b) va executa toate lucrările necesare pentru remedierea defecțiunilor sau degradărilor, conform solicitărilor Beneficiarului (sau în numele acestuia), până la sau înainte de data de expirare a Perioadei de Notificare a Defecțiunilor pentru Lucrări sau Sectoare de Lucrări (după caz).

Dacă se produc defecțiuni sau degradări, Antreprenorul va fi înștiințat în consecință de către (sau în numele) Beneficiar.

CONDIȚII SPECIALE OBLIGATORII DE CONTRACTARE:

1.1.3.5 Procesul Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor

Se șterge Sub-Clauza 1.1.3.5 și se înlocuiește cu următoarele:

„Procesul Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor înseamnă procesul verbal întocmit și semnat în conformitate cu Legile în vigoare, de către comisia de recepție numită de către Beneficiar, la cererea Inginerului, recomandând sau nu recepționarea Lucrărilor, a Sectorului sau a unei părți de Lucrare (după caz) de către Beneficiar, potrivit prevederilor Clauzei 10”;

1.1.3.8 Procesul Verbal de Recepție finală

Se șterge Sub-Clauza 1.1.3.8 și se înlocuiește cu următoarele:

„Procesul Verbal de Recepție Finală înseamnă procesul verbal întocmit și semnat conform Legilor în vigoare de către comisia de recepție numită de către Beneficiar la cererea Inginerului, recomandând sau nu recepționarea finală a Lucrărilor, Sectorului sau a unei părți de Lucrare (după caz) de către Beneficiar, potrivit prevederilor Sub-Clauzei 11.9”;

10 Recepția lucrărilor de către beneficiar

10.1 Recepționarea Lucrărilor și a Sectoarelor

Se șterge Sub-clauza 10.1 și se înlocuiește cu următoarele:

„Cu excepția celor prevăzute în Sub-Clauza 9.4 [Rezultate Necorespunzătoare ale Testelor la Terminare], Beneficiarul va recepționa

Lucrările în situația în care (i) acestea au fost terminate în conformitate cu prevederile Contractului, incluzând condiționările descrise în Sub-Clauza 8.2 [Durata de Execuție], (ii) atunci când a fost emis un Proces Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor prin care se recomandă admiterea recepției și (iii) INGINERUL a emis un Certificat de Recepție la Terminarea Lucrărilor. Dacă Beneficiarul nu își îndeplinește obligațiile privind organizarea recepției și transmiterea deciziei sale privind admiterea cu sau fără obiecții, amânarea sau respingerea recepției, lucrările se vor considera recepționate în condițiile legii.

Antreprenorul poate solicita Inginerului emiterea Certificatului de Recepție la Terminarea Lucrărilor cu cel puțin 14 zile înainte ca Lucrările, din punct de vedere al Antreprenorului, să fie terminate și pregătite de recepție. Dacă Lucrările sunt împărțite pe Sectoare, Antreprenorul poate solicita emiterea Certificatelor de Recepție la Terminare pentru fiecare Sector în parte. Inginerul va solicita Beneficiarului nominalizarea unei comisii de recepție a Lucrărilor care, la terminarea Lucrărilor, va întocmi și semna Procesul Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor în conformitate cu Legile în vigoare

Sub rezerva primirii deciziei Beneficiarului, bazată pe recomandările cuprinse în Procesul Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor, în termen de 56 de zile de la data primirii solicitării din partea Antreprenorului, Inginerul:

(a) Va emite către Antreprenor Certificatul de Recepție la Terminarea Lucrărilor; sau

(b) Va respinge solicitarea, prezentând motivația și specificând lucrările pe care să le realizeze Antreprenorul pentru a face posibilă admiterea recepției. Antreprenorul va finaliza lucrările, înainte de a transmite o nouă înștiințare potrivit prevederilor acestei Sub-Clauze”.

11 Perioada de garanție

11.1 Terminarea lucrărilor neexecutate și remedierea defecțiunilor

În sub-paragraful (a) al acestei Sub-Clauze 11.1 se șterg cuvintele „Procesului Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor” și se înlocuiesc cu „Certificatului de Recepție la Terminarea Lucrărilor”

Se șterge sub-paragraful (b) al Sub-Clauzei 11.1 și se înlocuiește cu următorul sub-paragraf:

b) va executa toate lucrările necesare pentru remediere a defecțiunilor, fie ele aparente sau ascunse, sau degradărilor, conform solicitărilor Beneficiarului (sau în numele acestuia), până la sau înainte de data de expirare a Perioadei de Notificare a Defecțiunilor pentru Lucrări sau Sectoare de Lucrări (după caz).

CONDIȚII SPECIALE SUPLIMENTARE DE CONTRACTARE:

1.1.2.4.

Inginer

Inginer are același înțeles cu Consultantul de Supervizare.

11 Perioada de garanție

11.1 Terminarea lucrărilor rămase neexecutate și remedierea defecțiunilor

Se șterge sub-paragraful (b) al Sub-Clauzei 11.1 și se înlocuiește cu

următorul sub-paragraf:

(b) vor executa toate lucrările necesare pentru remedierea defecțiunilor, fie ele aparente sau ascunse, sau degradărilor, conform solicitărilor Autorității Contractante (sau în numele acestuia), până la sau înainte de data de expirare a Perioadei de Notificare a Defecțiunilor pentru Lucrări sau Sectoare de Lucrări (după caz).

După punctul b) se vor introduce următoarele:

c) Va asigura funcționarea lucrărilor la parametrii proiectați în condițiile respectării plafoanelor maxime garantate ale costurilor de operare, stabilite conform Volumului 4, Cap. 4.5 și ofertei acceptate, pentru o perioadă de 12 luni consecutiv.

Din toate aceste dispoziții rezultă că data terminării lucrărilor este data semnării procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor. Investitorul preia construcția de la beneficiar în baza acestui document, construcția putând fi dată în folosință doar în cazul admiterii de către investitor a recepției la terminarea lucrărilor. Prin admiterea recepției se certifică faptul că executantul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile contractului de lucrări/de execuție, ale documentației privind proiectarea, ale autorizației de construire/desființare, precum și ale documentației privind execuția.

Faptul că lucrările aferente contractului invocat drept experiență similară au fost terminate de la data de **26.05.2016**, rezultă **în mod clar** din următoarele documente:

- Recomandare emisă de

- Proces-verbal de recepție finală nr. 9466/12.05.2017, din care rezultă următoarele informații relevante în analiza prezentei critici:

*„3.2. Lucrările au fost **complet terminate** la data de **23.03.2016**, conform PVRTL nr. **8245 din data de 26.05.2016**.*

(...)

*3.6. Construcția **s-a comportat corespunzător** în perioada de la terminarea ei la data de **23.03.2016**, până în prezent, respectiv pe o durată de 13 luni (...).*

- Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 8245/**26.05.2016**, din care rezultă următoarele informații relevante în analiza prezentei critici:

*„4.2 Cantitățile de lucrări cuprinse în lista Anexa nr. 2 reprezintă **remedieri** care se vor executa în perioada de notificare a defectelor.*

(...)

5. Comisia de recepție, în urma constatărilor făcute, propune: Admiterea recepției cu remedierile cuprinse în Anexa 2.

*6. Comisia de recepție motivează propunerea făcută prin: Respectarea proiectului tehnic și execuția lucrărilor de **bună calitate**.*

7. Comisia de recepție recomandă următoarele: **Admiterea recepției**".

- Adresa („inginer”) din care rezultă că „lucrările care fac scopul contractului P3-Y au fost executate și substanțial finalizate în conformitate cu prevederile contractuale la data de **23.03.2016 și recepționate de către beneficiar la data de 26.05.2016 (...)**".

- Certificat de recepție la terminarea lucrărilor emis de Halcrow România („inginer”) din care rezultă următoarele informații relevante cauzei:

„Certific prin prezenta că lucrările mai sus menționate au fost executate conform specificațiilor contractuale și substanțial finalizate în **data de 23 Martie 2016**

Lucrările de remediere constatate la data eliberării acestui Certificat sunt enumerate în Anexa 2 atașată.

Perioada de notificare a defectelor începe **de la data finalizării lucrărilor, 23.03.2016**, și va avea o durată de minim 12 luni, adică până la data de 23.03.2017".

- Adresa asocierii - în atenția Halcrow România SRL în care se regăsesc următoarele informații relevante cauzei:

„(...) va înștiințăm că în data de **23.03.2016 lucrările aferente Contractului mai sus menționat vor fi terminate și pregătite de recepție în conformitate cu prevederile contractuale.**

Vă rugăm să convocați Comisia de Recepție în vederea recepționării lucrării, a emiterii Procesului Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor și a Certificatului de Recepție la Terminarea Lucrărilor. (...)"

Anexa nr. 2 a Procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, conține o listă cu lucrările de remediere constatate la data recepției la terminarea lucrărilor (printre care **nu se regăsește** și obiectul 405 – Conduce de aducțiune apă tratată), având următoarea „Notă”: „Termenul de remediere pentru defectele constatate în prezenta Anexă 2 este de **90 de zile** și începe să curgă de astăzi 26.05.2016, data semnării Procesului-verbal de Recepție la Terminarea lucrărilor.

Pentru eventualele vicii ascunse constatate după data semnării PVRTL, termenul de remediere va fi de 15 zile de la data constatării, dar nu mai târziu de data recepției finale.

Remediarea eventualelor vicii nu va afecta asigurarea serviciilor de alimentare cu apă și canalizare precum și siguranța circulației pe zonele de drum în care s-au executat lucrările".

Astfel, din toate aceste documente nu poate concluziona că lucrările au fost finalizate la data recepției finale – 12.05.2017, astfel cum a apreciat entitatea contractantă.

Analizând lista lucrărilor de remediere care se regăsesc menționate în Anexa 2 a procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor (vol. V numerotat de entitatea contractantă, vol. VII din dosarul cauzei, pag. 2874 – 2875), Consiliul constată că acestea nu sunt „esențiale”, astfel

cum susține intervenienta în cadrul cererii de intervenție. Consiliul apreciază că aceste remedieri nu au afectat utilizarea lucrărilor, în caz contrar inginerul nu ar fi emis Certificatul de recepție la terminarea lucrărilor, iar Comisia de recepție la terminarea lucrărilor nu ar fi admis recepția. De altfel, trimiterea intervenientei, din cadrul cererii de intervenție la „prelungirea conductelor” este irelevantă, deoarece din Anexa 2 a Procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 8245/**26.05.2015**, rezultă că este vorba despre o conductă cu DN 200 mm PEID aferentă **obiectului 216** – „Instalație de deshidratare a nămolului” și nu de conducte de aducțiune apă tratată (obiect 405) al căror diametru este mai mare (de exp. 700 mm, 600 mm, 550 mm, 450 mm și 280 mm), așa cum rezultă din actul adițional nr. 3 al contractului de asociere încheiat între (ulterior, prin care au fost împărțite activitățile între asociați.

Or, în speță, din Proces-verbal de recepție finală nr. 9466/12.05.2017, rezultă următoarea informație relevantă: **„Construcția s-a comportat corespunzător în perioada de la terminarea ei la data de 23.03.2016, până în prezent, respectiv pe o durată de 13 luni (...)”**, iar în cadrul Procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 8245/**26.05.2015**, Comisia de recepție a motivat propunerea făcută prin: **„Respectarea proiectului tehnic și execuția lucrărilor de bună calitate”**.

De altfel, prin clauza 10.2, cu modificările aferente, s-a arătat că beneficiarul va putea utiliza lucrarea (chiar și parțial) dacă a fost emis proces-verbal la terminarea lucrărilor.

Din toate documentele aferente contractului invocat drept experiență similară rezultă în mod explicit, că toate lucrările de realizare a conductelor au fost duse la bun sfârșit și recepționate în data de 26.05.2016, construcția fiind chiar utilizată de beneficiar.

Astfel, Consiliul constată că lucrările de realizare conducte aferente contractului invocat drept experiență similară de ofertantul poziționat pe locul 1 în clasamentul final au fost realizate în perioada **19.06.2013 – 26.05.2016** (anterior perioadei de referință aplicabile prezentei proceduri de atribuire, respectiv **18.10.2016 – 15.11.2021**), potrivit certificatului de recepție la terminarea lucrărilor emis de Inginer, prin adresa nr. GBRAIL/44/4581 din 27.05.2016, perioada de notificare a defectelor începând chiar cu data de finalizare a lucrărilor certificată de inginer, respectiv 23.03.2016 și împlinindu-se 12 luni mai târziu, respectiv, la 23.03.2017.

În acest context, Consiliul apreciază ca fiind relevantă în cauză, Speța 1004 din Biblioteca de spețe a ANAP, în cadrul căreia se concluzionează:

„ (...) pentru a fi acceptat ca dovadă a experienței similare, din documentul prezentat de operatorul economic trebuie să rezulte că lucrările cele mai importante au fost realizate într-o perioadă care acoperă cel mult ultimii 5 ani, calculată până la data limită de depunere a ofertelor.

Prin urmare, doar faptul că procesul-verbal de recepție finală a fost întocmit în perioada de referință nu poate fi considerat ca suficient în demonstrarea experienței similare în condițiile prevăzute la art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, dacă din documentul depus nu rezultă faptul că lucrările **cele mai importante au fost executate în perioada de referință**".

Tot aceeași concluzie, rezultă și din adresa ANAP nr. 9462/28.09.2020 (depusă la dosarul cauzei de către contestatoare) prin care se clarifică faptul că „pentru a fi acceptat ca dovadă a experienței similare, din documentul prezentat de operatorul economic trebuie să rezulte că lucrările cele mai importante au fost realizate într-o perioadă care acoperă cel mult 5 ani, calculată până la data limită de depunere a ofertelor. Prin urmare, doar faptul că procesul-verbal a fost întocmit în perioada de referință și cca 90% din cantitățile de lucrări au fost executate anterior perioadei de referință nu poate fi considerat ca suficient în demonstrarea experienței similare în condițiile prevăzute la art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, dacă din documentul depus nu rezultă faptul că lucrările cele mai importante au fost executate în perioada de referință".

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată a fi întemeiată critica formulată de contestatoarea referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu deține experiența similară solicitată de entitatea contractantă.

Având în vedere faptul că oferta depusă de asocierea- intră sub incidența dispozițiilor art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare în legătură cu acest ofertant, deoarece concluzia anterioară a fost suficientă pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată cu privire la această ofertă.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la ofertantul poziționat pe locul 2 în clasamentul final asocierea-, Consiliul constată următoarele:

Prima critică a contestatoarei se referă la faptul că asocierea poziționată pe locul 2 nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv cerința privind experiența similară, lucrările aferente contractului nr. 16065/28.12.2010 fiind realizate în afara perioadei de referință.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se regăsește următoarea cerință nr. 1:

„Experiența similară

Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, a executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și a dus la bun sfârșit lucrări de construcție și/sau reabilitare și/sau extindere și/sau

modernizare de aducțiuni de apă în lungime totală de cel puțin 30.000 m, la nivelul a maximum 3 contracte.

Note:

1. Prin sintagma «**dus la bun sfârșit**» se înțelege:

- **lucrări recepționate** pe obiecte, însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului, sau

- **lucrări recepționate**, însoțite de proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, sau

- **lucrări recepționate**, însoțite de proces-verbal de recepție finală.

2. Dacă Entitatea Contractantă este nevoită, indiferent de motive, să procedeze la decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea ofertelor, termenului de raportare a experienței similare (ultimii 5 ani, calculați prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor) se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada că lucrările aferente contractelor de experiență similară prezentate au fost duse la bun sfârșit în intervalul de timp nou rezultat.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAЕ - «Criterii de selecție» - Secțiunea C. Capacitatea tehnică și profesională.

Operatorii economici care depun oferta în asociere/grup vor depune câte un DUAЕ pentru fiecare dintre membrii asocierii/grupului.

Operatorii economici care se bazează pe capacitățile altor entități (terți susținători, subcontractanți) vor depune un DUAЕ propriu și câte un DUAЕ separat pentru fiecare dintre entitățile pe care se bazează.

La solicitarea entității contractante, ofertantul situat pe primul loc în clasamentul realizat după evaluarea tuturor ofertelor depuse, conform criteriului de atribuire, va prezenta, în vederea probării celor asumate prin DUAЕ, următoarele documente doveditoare:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit/recomandări/procese-verbale de recepție/certificări de bună execuție/certificate constatatoare/orice tip de certificat sau document de bună execuție datate, semnate și parafate de către beneficiar (o autoritate contractantă sau un beneficiar privat), care să ateste faptul că lucrările similare au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și ca au fost duse la bun sfârșit, și din care să reiasă: beneficiarul, **perioada (inclusiv data încheierii contractului)** și locul execuției lucrărilor (inclusiv tipul lucrărilor similare executate), împreună cu valoarea lucrărilor executate fără TVA.

Aceste documente enumerate mai sus, nu sunt nici limitative, nici cumulative.

Documentele doveditoare vor fi prezentate în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul» și vor fi însoțite, dacă este cazul, de traducerea autorizată în limba română.

Pentru conversia în lei, în cazul în care contractele sunt în altă monedă, se va lua în considerare cursul mediu anual comunicat de Banca Centrală Europeană pentru ziua semnării contractului.

În cazul în care un grup de operatori economici depune ofertă comună, atunci îndeplinirea cerinței privind «experiența similară» se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În acest caz, fiecare asociat este obligat să prezinte documentele doveditoare. (...)”.

În cadrul Anexei 2 la Fișa de date, reprezentând o detaliere a Secțiunii III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, entitatea contractantă a menționat, printre altele, și următoarele: „Entitatea contractantă își rezervă dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al lucrărilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (5) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, inițial, termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare a fost stabilit la data de 18.10.2021, pentru ca ulterior, prin anunțurile de tip erată nr. EN1031697/29.09.2021 și, respectiv, nr. EN 1031864/14.10.2021, să fie modificat, inițial la data de 01.11.2021, iar ulterior la data de 15.11.2021.

*Astfel, Consiliul apreciază că perioada de referință, respectiv termenul de raportare a experienței similare, este **18.10.2016 – 15.11.2021**, în acest context fiind relevantă „Nota” de la art. 13 alin. (2) din Instrucțiunea președintelui ANAP nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care prevede următoarele:*

„Decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea candidaturilor/ofertelor și stabilirea astfel a unei noi date nu pot conduce în mod automat la respingerea unui candidat/ofertant pe motiv că experiența lui similară este situată în afara perioadei de 3/5 ani raportate la noua dată-limită de depunere a candidaturilor/ofertelor, atât timp cât acesta, la data inițial stabilită în anunțul de participare/de participare simplificat, îndeplinea cerința astfel cum a fost aceasta solicitată”.

Analizând DUAЕ-ul depus în prezenta procedură de atribuire de(liderul asocierii care a invocat experiența similară solicitată de entitatea contractantă), Consiliul reține că în Partea IV: Criterii de selecție, punctul C) Capacitatea tehnică și profesională, au fost menționate următoarele:

- Descriere: Ctr. nr 4994/29.09.2017 având ca obiect «Implementare sistem irigații Agricolă 96-Tiganasi». Elsaco a fost unic ofertant, în cadrul contractului realizând o conductă de aducțiune din 3 fire în lungime de 4,0 km fiecare, realizate din conducte PEHD, PE*

100,Dn 630 mm, Pn 8, rezultând un total de 12 km aducțiune, conform recomandare emisă de beneficiar FN din 20.08.2019. Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5925/30.07.2019. Valoarea inițială a lucrărilor a fost de 16.326.504,31 lei fără TVA, valoarea finală fiind cea de mai jos.

Valoare: 14.838.836,79

Moneda: RON

Data început: 29/09/2017

Data sfârșit: 30/07/2019

Beneficiari: S.C AGRICOLA 96 S.A, Comuna Tiganasi, Jud. Iași,

Descriere: Ctr. nr. 9812/18.10.2018 având ca obiect Proiectare și execuție «Înființare sistem de alimentare cu apă în comuna Curtești (sat Hudum, Mănăstirea Doamnei și Curtești), județul Botoșani». Elsaco a fost lider de asociere, având ca scop al lucrărilor partea de excutie, cu un procent de 97,67 %, cf acord de asociere. În cadrul contractului s-a executat o rețea de aducțiune de 5.565 ml, conform certificării de bună execuție nr. FN din 09.06.2021, emisă de beneficiar. Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5647 din 09.06.2021. Valoarea inițială a contractului a fost de 7.650.704,33 fără TVA, valoarea finală fiind cea de mai jos

Valoare: 8.038.259,62

Moneda: RON

Data început: 18/10/2018

Data sfârșit: 09/06/2021

Beneficiari: Comuna Curtești (Primăria Curtești Jud Botoșani)

Strada: PRINCIPALA, nr. FN,

România; Adresa de e-mail: primaria.curtesti@yahoo.com; Nr. de telefon: +40 231584001;

Descriere: **Ctr. nr. 16065 din 28.12.2010** având ca obiect «Alimentare cu apă a localităților Drislea si Ionașeni, ... Jud Botoșani». Contractul a fost suspendat de la semnare, având ordin de începere la data de 28.09.2015. a fost lider de asociere, executând în cadrul contractului lucrări de aducțiune de 13.657 ml, conform certificare de bună execuție nr. 1628/06.03.2017, emisă de beneficiar. Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1054 din 08.02.2017. Contractul inițial a avut valoarea de 4.560.785,71 lei fără TVA, finală fiind cea de mai jos

Valoare: 3.279.454,85

Moneda: RON

Data început: 28/12/2010

Data sfârșit: 08/02/2017

Beneficiari:

Jud Botoșani, tel 0231/570207”.

Verificând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul reține că, prin adresa nr. 5506/22.12.2021, membrii acesteia au solicitat asocierii criticate, printre altele, următoarele:

„Clarificare nr.2

Pentru ofertantul lider SC:

Având în vedere:

- că informațiile prezentate de dvs. în DUAE, Partea IV - C: Capacitatea tehnică și profesională - Experiența similară, nu oferă o confirmare certă a îndeplinirii cerințelor formulate de entitatea contractantă pentru experiența necesară îndeplinirii contractului ce urmează a fi atribuit,

- art. 205 (1) din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale: (...)

vă solicităm, pentru fiecare din cele 3 contracte prezentate în DUAE, să prezentați documente justificative, prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție descrise în cadrul Fișei de date a achiziției, la Secțiunea III. 1.3.a) pentru Cerința 1 - Experiența similară. Din documentele justificative ofertantul trebuie să demonstreze în mod clar următoarele:

- Date identificare contract (titlu, număr, dată),

- Obiectul contractului (lucrări de construcție și/sau reabilitare și/sau extindere și/sau modernizare de aducțiuni de apă), prin dovedirea în mod clar că ofertantul a executat tipul de lucrări solicitate prin Fișa de date;

- Rol în cadrul contractului (contractant unic/contractant lider/contractant asociat/subcontractant);

- Procentul realizat de operatorul economic, respectiv categoria și cantitatea de lucrări;

- Perioada de execuție a lucrărilor (date de începere și finalizare);

- Nume Beneficiar și date de contact

- Document/documente care atestă că lucrările au fost duse la bun sfârșit, precum și precizarea că lucrările executate conform descrierii din contract sunt integrate într-un livrabil, în cazul lucrărilor recepționate parțial.

La transmiterea răspunsului vă rugăm să aveți în vedere și faptul că:

• informațiile cuprinse în documentele justificative cu privire la Cerința 1 - Experiența similară, trebuie să se regăsească în DUAE «Criterii de selecție» - Secțiunea C. Capacitatea tehnică și profesională;

• conform cerinței din Fișa de date Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională documentele doveditoare vor fi prezentate în original/copie legalizata/copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul» și vor fi însoțite, dacă este cazul, de traducerea autorizată în limba română”.

La această solicitare de clarificări, asocierea- a răspuns prin adresa înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 69/10.01.2022, depunând un set de documente.

În referire la contractul nr. 16065/28.12.2010, în legătură cu care contestatoarea susține că lucrările au fost realizate în afara perioadei de referință, asocierea- a prezentat următoarele înscrisuri:

- contractul de lucrări nr. 16065/28.12.2010, încheiat între comuna Trușești și asocieria-

- adresa nr. 6789/28.09.2015 transmisă de către comuna societății din care rezultă că la data de 01.10.2015 vor începe lucrările de construcții autorizate pentru investiția „Alimentarea cu apă a localităților, comuna”;

- certificarea de bună execuție nr. 1628/06.03.2017 emisă de comuna Trușești, din care rezultă calitatea de participant a societății, lider al asocierii- și faptul că liderul asocierii a realizat lucrări în valoare de 3.279.454,85 lei, ...executând următoarele categorii de lucrări:

- **aducțiune apă 13.657 ml;**
- distribuție apă 20.863 ml;
- rezervor înmagazinare apă potabilă 250 mc;
- rezervor înmagazinare apă potabilă 200 mc;
- lucrări specifice conexe;

Din acest document mai rezultă următoarea informație: „Intervalul periodic de desfășurare a contractului (data de început/data de sfârșit): 30.09.2015 – 31.07.2016 (**PVRTL 1054/08.02.2017**)”;

- **Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1054/08.02.2017;**

Prin adresa nr. 393/09.02.2023, Comisia de evaluare a solicitat noi clarificări asocierii criticate, după cum urmează:

„Clarificare nr. 1

1. Pentru Contractul din documentele prezentate (pag. 43-50 din documentul A5670 Răspuns 07.01.2022), în vederea demonstrării celor declarate în DUAE, nu rezultă în mod clar:

- procentele deținute de fiecare din cei doi membrii ai asocierii, respectiv SC și SC
- faptul că lucrările de aducțiune apă în lungime de 13.657 ml au fost executate în totalitate de SC

Având în vedere cele expuse mai sus, vă solicităm să clarificați și să prezentați documente doveditoare din care să rezulte în mod clar procentele aferente fiecărui asociat, precum și faptul că lucrările de aducțiune în lungime de 13.657 ml au fost realizate în totalitate de SC, astfel cum ați declarat în DUAE.

De asemenea, având în vedere faptul că:

• conform Ordinului de începere a lucrărilor nr. 6789/28.09.2015, (pag. 46 din documentul A5670 Răspuns 07.01.2022), emis prin adresa UAT rezultă faptul că începând cu 01.10.2015 ora 11, vor începe lucrările de construcții autorizate pentru investiția «Alimentare cu apă a localităților

și

- în cadrul DUAE ați declarat: «Data început: 28.09.2015»

vă solicităm să clarificați și să retransmiteți DUAЕ revizuit, în care să precizați în mod clar data de începere precum și procentul aferent SC în cadrul Asocierii SC-

Conform cerinței din Fișa de date Secțiunea III.1) Condiții de participare, «Documentele doveditoare vor fi prezentate în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul și vor fi însoțite, dacă este cazul, de traducerea autorizată în limba română»”.

Asocierea criticată a răspuns prin adresa înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 494/17.02.2022, precizând următoarele:

„Contractul nr. 16065 din 28.12.2010 având ca obiect «Alimentare cu apă a localităților, Jud Botosani» a fost executat în totalitate de către

Acest contract a fost folosit ca referință și în alte proceduri unde am primit solicitări de clarificare similare, drept urmare vă atașăm corespondența purtată cu UAT în care am solicitat o confirmare din partea acesteia cu privire la faptul că asociatul Hidroconstrucția nu a executat lucrări și nu a înaintat situații de plată pe acest contract.

În cazul în care considerați că adresa din partea beneficiarului lucrării, respectiv UAT, nu răspunde solicitării Dvs. și considerați necesară o confirmare strict pentru lucrările de aducțiune suntem dispuși să inițiem o nouă corespondență în acest sens.

(...)

Vă anexăm DUAЕ revizuit cu data conform ordinului de începere”.

Anexat acestei corespondențe, asocierea criticată a depus atât solicitarea Elsaco Electronic S.R.L. având următorul conținut: „Referitor la contractul de lucrări nr. 16065/28.12.2010, «Alimentare cu apă în localitățile, pe care societatea noastră l-a executat în perioada **2010-2016**, în vă rugăm să ne confirmați faptul că societatea, care a avut calitatea de asociat în contractul mai sus menționat, nu a derulat lucrări, respectiv nu a înaintat situații de plată către cât și adresa nr. 1650/08.03.2017 purtând antetul UAT, prin care se confirmă faptul că, în referire la contractul nr. 16065/28.12.2010, ... nu a derulat lucrări, respectiv nu a înaintat situații de plată către comuna Trușești.

Răspunsul asocierii criticate a fost analizat de Comisia de evaluare în cadrul Procesului-verbal nr. 11 (nr. 756/10.03.2022), membrii Comisiei stabilind că asocierea- a îndeplinit cerința privind experiența similară, prin luarea în considerare a celor trei contracte (contract nr. 1 – 12.000 ml, contract nr. 2 – 5.565 ml și contract nr. 3 – 13.657 ml).

Analizând decizia entității contractante referitoare la luarea în considerare, pentru dovedirea experienței similare, a contractului nr. 16065/28.12.2010 încheiat între comuna Trușești și asocierea-, Consiliul o apreciază ca fiind corectă pentru următoarele motive:

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

• **Regulamentul privind recepția construcțiilor, aprobat prin HG nr. 273/1994:**

- Art. 1: „Recepția construcțiilor constituie o componentă a sistemului calității și reprezintă un proces complex prin care se certifică, în condițiile legii, **finalizarea lucrărilor** pentru realizarea unor construcții noi sau a unor intervenții la construcții existente, cu respectarea cerințelor fundamentale aplicabile și în conformitate cu prevederile autorizației de construire/desființare, precum și ale documentelor prevăzute în cartea tehnică a construcției”;

- Art. 3:

„(1) Recepția construcțiilor de orice categorie și clasă de importanță se efectuează de către investitor/proprietar atât pentru construcții noi, cât și în cazul intervențiilor la construcții existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire/desființare, și se realizează în două etape:

a) **recepția la terminarea lucrărilor;**

b) recepția finală, la expirarea perioadei de garanție.

(2) Recepția poate fi admisă sau respinsă, motivat”.

- Art. 5:

„Construcția poate fi dată în folosință doar în cazul **admiterii de către investitor a recepției la terminarea lucrărilor**, în condițiile legii și ale prezentului regulament, preluării construcției de către proprietar și obținerii de către acesta a autorizațiilor necesare utilizării construcției, potrivit legii. **Prin admiterea recepției se certifică faptul că executantul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile contractului de lucrări/de execuție, ale documentației privind proiectarea, ale autorizației de construire/desființare, precum și ale documentației privind execuția**”.

- Art. 20:

„(1) Data finalizării recepției la terminarea lucrărilor este data semnării de către investitor a procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

(2) Perioada de garanție a lucrărilor stabilită prin contractul de execuție începe la data prevăzută la alin. (1), cu respectarea reglementărilor în vigoare”;

- Art. 21:

„După încheierea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, investitorul nu poate emite alte solicitări de remediere de lucrări, penalizări, diminuări de valori și altele asemenea decât cele consemnate în procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor. Fac excepție viciile ascunse descoperite în termenul stabilit conform legii, precum și viciile structurii de rezistență rezultate din nerespectarea normelor de proiectare și de execuție în vigoare la data realizării construcției, descoperite pe toată durata de existență a construcției”;

- Art. 22:

„(1) *Investitorul preia construcția de la executant în baza **procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor***”.

De asemenea, Consiliul reține că prin Fișa de date a achiziției, la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 1, entitatea contractantă a solicitat ca ofertanții să demonstreze că în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, **au executat** în conformitate cu normele profesionale în domeniu **și au dus la bun sfârșit** lucrări de construcție și/sau reabilitare și/sau extindere și/sau modernizare de aducțiuni de apă în lungime totală de cel puțin 30.000 m, la nivelul a maximum 3 contracte.

Tot în Fișa de date a achiziției, la punctul III.1.3.a), se precizează, în cadrul Notei aferente cerinței nr. 1, faptul că:

„Prin sintagma «**dus la bun sfârșit**» se înțelege:

- **lucrări recepționate** pe obiecte, însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului, sau

- **lucrări recepționate**, însoțite de proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, sau

- **lucrări recepționate**, însoțite de proces-verbal de recepție finală”.

Analizând înscrisurile aflate la dispoziția sa, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul apreciază că documentul care confirmă finalizarea lucrărilor, respectiv, certifică faptul că executantul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile contractului de lucrări/de execuție, ale documentației privind proiectarea, ale autorizației de construire/ desființare, precum și ale documentației privind execuția, este procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

În cadrul contractului de lucrări nr. 16065/28.12.2010, se menționează, la art. 6, următoarele:

„6. Durata contractului

6.1 - Durata prezentului contract este de 6 luni cu posibilitate de prelungire, începând de la data constituirii garanției de bună execuție, emiterii ordinului de începere a lucrărilor și predării amplasamentului.

6.2. Prezentul contract **încetează să producă efecte la data stingerii tuturor obligațiilor ce decurg din acesta**”, iar conform adresei nr. 6789/28.09.2015 transmisă de către comuna Trușești, societății, executarea lucrărilor a început la data de 01.10.2015.

Recepția la terminarea lucrărilor este reglementată de art. 9 – 23 din Regulamentul privind recepția construcțiilor, aprobat prin HG nr. 273/1994.

Conform art. 9 din acest act normativ executantul trebuie să comunice investitorului, data terminării tuturor lucrărilor prevăzute în contract și solicită acestuia, prin document scris cu confirmare de primire, efectuarea recepției la terminarea lucrărilor, inclusiv stabilirea datei și locului de întrunire a comisiei de recepție la terminarea lucrărilor.

Investitorul, conform art. 10, în termen de 5 zile de la primirea comunicării prevăzute la art. 9 trebuie să întreprindă următoarele demersuri:

„a) solicită factorilor prevăzuți la art. 11 desemnarea de către aceștia a reprezentanților în comisia de recepție la terminarea lucrărilor;

b) stabilește data, ora și locul la care se întrunește și își începe activitatea comisia de recepție la terminarea lucrărilor;

c) transmite Inspectoratului de Stat în Construcții - I.S.C. comunicarea executantului către investitor prevăzută la art. 9, referatele pe specialități întocmite de proiectant și de dirigintele/diriginții de șantier cu privire la modul în care a fost executată lucrarea și valoarea, fără TVA, a lucrărilor executate supuse recepției în vederea eliberării adeverinței prin care se confirmă plățile efectuate către Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C.

Factorii implicați în etapa de recepție la terminarea lucrărilor comunică investitorului, în termen de 10 zile de la primirea solicitării prevăzute la alin. (1) lit. a), reprezentantul desemnat să participe în comisia de recepție”.

Investitorul numește comisia de recepție în maximum 3 zile de la primirea tuturor comunicărilor, potrivit alin. (2), de la factorii implicați în etapa de recepție la terminarea lucrărilor și transmite membrilor comisiei de recepție, executantului și proiectantului data, ora și locul la care se întrunește și își începe activitatea comisia.

În speță, așa cum rezultă din Procesul-verbal de recepție la **terminarea lucrărilor** nr. 1054/**08.02.2017**, din Comisia de recepție a făcut parte și reprezentantul ISC Botoșani, care alături de ceilalți membrii ai Comisiei a confirmat prin **admiterea recepției**, faptul că lucrările au fost **duse la bun sfârșit**, la data de **08.02.2017**, prin urmare în cadrul perioadei de referință **18.10.2016 – 15.11.2021**, critica sub acest aspect fiind nefondată.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că lucrările nu ar fi fost executate de, Consiliul le apreciază ca nefondate, deoarece din Certificarea de bună execuție nr. 1628/06.03.2017, emisă de și din adresa nr. 1650/08.03.2017 purtând antetul UAT rezultă faptul că în referire la contractul nr. 16065/28.12.2010, ... nu a derulat lucrări, ...(lider al asocierii-) executând lucrările de aducțiune de apă de 13.657 ml.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul criticat nu a prezentat corespondența cu referința din caietul de sarcini, astfel cum se solicita în primul paragraf al Formularului nr. 9, Consiliul o va respinge, pe de o parte, având în vedere caracterul speculativ al criticii, iar pe de altă parte, din analiza propunerii tehnice a ofertantului criticat, Consiliul a constatat că acesta a indicat corespondența cu referința din caietul de sarcini.

De altfel, propunerea tehnică a asocierii- a fost întocmită cu respectarea întocmai a capitolelor din formularul 9,

aspect care rezultă atât din opisul propunerii tehnice, cât și din conținutul acesteia.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că asocierea- nu ar fi prezentat planșa prevăzută la secțiunea A.1 a) din Formularul nr. 9, Consiliul o va respinge, întrucât la pagina 11 a propunerii tehnice, se regăsește această planșă, la sfârșitul secțiunii A1b) – Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute.

În aceste condiții, răspunsul asocierii criticate nr. A5869/03.05.2022 (nr. 1348/03.05.2022), la solicitarea de clarificări nr. 1228/19.04.2022, în cadrul căruia se indică faptul că planșa se regăsește la pagina 11 a propunerii tehnice nu poate fi decât concludent.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că asocierea- nu ar fi prezentat, în partea narativă a propunerii tehnice, prin indicarea corespondenței cu referința din caietul de sarcini (Volum/secțiune/parte/ capitol/subcapitol) informațiile care au stat la baza elaborării graficului de execuție, principalele etape de execuție a lucrărilor, activitățile principale cu succesiunea și inter-relaționarea lor, corelarea cu metodologia de execuție propusă, resursele necesare activităților (personal, utilaje etc.), punctele de reper relevante, analiza drumului critic, astfel cum se cerea la secțiunea B din Formularul nr. 9, Consiliul constată următoarele:

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul constată că acesta a prezentat Graficul de execuție a lucrărilor (pag. 529-542), însă documentul nu a fost însoțit de o parte narativă în care să fie explicitate informațiile din grafic.

În acest sens, comisia de evaluare a transmis asocierii criticate solicitarea de clarificări nr. 1228 din 19.04.2022 (**clarificarea nr. 4**), la care asocierea- a răspuns prin adresa nr. A5869/03.05.2022 (nr. 1348/03.05.2022), indicând printre altele că graficul Gantt a fost întocmit în baza informațiilor care se regăsesc în propunerea tehnică după cum urmează: *„etape de execuție (de la pagina 12 la pagina 48 și de la pagina 452 la pagina 455), activități principale (de la pagina 1429 la pagina 1493), metodologia de execuție (de la pagina 48 la pagina 336), tipul resurselor (de la pagina 544 la pagina 674 pentru personal; de la pagina 675 la pagina 679 pentru utilaje și de la pagina 799 la pagina 1428 pentru materiale si echipamente), durata de execuție (pagina 1498)”,* fiind totodată prezentate și alte considerații generale cu privire la întocmirea graficului Gantt.

Analizând aceste informații Consiliul constată că la paginile indicate se regăsesc unele informații, neputând fi sancționat un ofertant doar pentru nerespectarea unor condiții de formă ale întocmirii ofertei, esențial fiind ca informațiile de bază să se regăsească.

Faptul că alături de indicarea paginilor mai sus menționate, ofertantul a mai făcut și alte considerații generale cu privire la întocmirea graficului Gantt, nu este de natură să conducă la respingerea ofertei și la aprecierea răspunsului la clarificări, ca fiind neconcludent, astfel cum

susține contestatoarea. **Însă**, la acordarea punctajului aferent factorului de evaluare „*Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor*” (punctaj maxim 20 puncte), membrii Comisiei de evaluare trebuie să se raporteze doar la informațiile prezentate în propunerea tehnică, nu și la cele suplimentare oferite prin răspunsurile la clarificări (dacă acestea nu rezultă din propunerea tehnică, respectiv din graficul întocmit de ofertant și din alte informații existente la nivelul propunerii tehnice).

De asemenea, Consiliul reține că, prin cererea de clarificări nr. 1814/10.06.2022 (clarificarea nr. 1), Comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului criticat să precizeze, în legătură cu întrebarea 4, **unde în graficul Gantt din propunerea tehnică, se regăsește corelarea între lucrările de executat și personalul de execuție și utilajele aferente acestora.**

Răspunsul asocierii-(adresa nr. A6217/16.06.2022 – nr. 1860/16.06.2022) a fost următorul: „*Așa cum am arătat și în răspunsul la întrebarea nr. 4 graficul Gantt a fost realizat în cadrul ofertei utilizând un soft de planificare a timpului (Primavera – Oracle) care permite afișarea de **rapoarte multiple**. Astfel, resursele alocate în momentul realizării graficului pot fi exportate sub formă de rapoarte în funcție de cerințe. Pentru a demonstra corelarea între lucrările de executat și personalul de execuție și utilajele aferente acestora, vă transmitem în ANEXA 1 un raport în care sunt evidențiate resursele (personal de execuție și utilaje) aferente fiecărei etape din Graficul Gantt inclus în propunerea tehnică de la pag. 531 la pagina 542*”.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține că prin Formularul 9 – Propunere tehnică, entitatea contractantă a menționat următoarele informații ce trebuie să se regăsească în Graficul de execuție a lucrărilor, respectiv modul de întocmire a graficului:

„**GRAFICUL DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR** (în format Gantt), descriind succint principalele activități, care să prezinte succesiunea și programul propus pentru execuția Lucrărilor.

Ofertantul va prezenta graficul propus pentru execuția contractului (pe stadii fizice), ilustrând ordinea și derularea în timp a activităților pe care propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrărilor. Graficul trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de execuție stabilită prin Contract, prezentând, în special, următoarele:

- *Etapele de construcție.*
- *Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate.*
- *Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz.*
- *Denumirea activităților și sub-activităților aferente, perioadele de desfășurare, succesiunea și durata acestora (inclusiv rezervele de timp*

pentru situații neprevăzute), cu evidențierea momentelor cheie în execuția contractului. Se vor evidenția și perioadele cu restricții în execuția unor activități.

- **Resursele alocate fiecărei activități, incluzând necesarul de personal pe categorii și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări.**

- Secvențierea, derularea în timp și durata testelor cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.

- Drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Notă: Se acceptă și prezentarea mai multor grafice și/sau formate diferite (de exemplu: unul care prezintă activitățile, respectiv unul care prezintă resursele), cu condiția ca acestea să conțină elemente comune astfel încât să poată fi analizate simultan.

În partea narativă a Propunerii Tehnice, Ofertantul prin indicarea corespondentei cu Referința din Caietul de sarcini (Volum/Secțiune/parte/capitol/subcapitol) va prezenta informațiile care au stat la baza elaborării Graficului de execuție, principalele etape de execuție a Lucrărilor, activitățile principale cu succesiunea și interrelaționarea lor, corelarea cu metodologia de execuție propusă, resursele necesare activităților (personal, utilaje, etc.), punctele de reper relevante, analiza drumului critic, etc.

Graficul de execuție propus trebuie:

- **să conțină resursele planificate pentru realizarea contractului**

- să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini, atât la nivelul pieselor scrise, cât și al pieselor desenate

- să demonstreze abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic de execuție fezabil, astfel încât să se asigure finalizarea Lucrărilor în termenul specificat în documentația de atribuire;

- să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului, care să permită, dacă va fi cazul, actualizarea ulterioară pe parcursul derulării Contractului;

- să utilizeze o scală de planificare a duratei/ duratelor activităților/ subactivităților pe baza unui calendar lunar, și care să poată prezenta perioadele cu restricții de execuție (**ex. perioada de iarnă, sărbători legale, etc.**)”.

În acest context, Consiliul reține că în Anexa Fișei de date a achiziției - Detalierea privind factorii de evaluare, se regăsește următorul algoritm de calcul al factorului de evaluare „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților prevăzute în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor”: „Punctajul tehnic al acestui factor de evaluare va fi obținut prin însumarea punctajelor obținute de oferta respectivă la fiecare din subfactorii precizați mai jos.

Punctajul tehnic maxim ce poate fi acordat pentru acest factor de evaluare este de 20 puncte”.

Informațiile analizate în Ofertă - Informațiile prezentate în Propunerea Tehnică în secțiunile:

- Capitolul A - Metodologia de executare a lucrărilor;
- **Capitolul B - Graficul de execuție a lucrărilor;**
- Capitolul C - Resurse

Informații relevante în Caietul de Sarcini:

- Capitolul 2. Specificații tehnice (Secțiunea 1 – Specificații Generale, Secțiunea 2 – Specificații Civile, Secțiunea 3 – Specificații Mecanice, Secțiunea 4 – Specificații Electrice);

- Capitolul 3. Planuri;

- Capitolul 4 – Liste de cantități (Secțiunea 1 – Preambul la liste, Secțiunea 2 – Liste de cantități, Secțiunea 3 – Fișe Tehnice);

- Capitolul 5 – Informații care fac parte din contract.

Raționament utilizat în evaluarea **conținutului ofertelor** punctaj

a) Subfactor Pt.**2.1** = Nivelul de detaliere a graficului general de realizare a investiției publice = 4 puncte

- În graficul general de realizare a investiției publice sunt incluse toate activitățile principale, însă acestea nu sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților = 1 punct

- Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, însă acestea sunt detaliate parțial în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților = 2 puncte

- Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului = 4 puncte;

b) Subfactor Pt.**2.2** = Succesiunea logică a activităților din graficul general de realizare a investiției publice = 4 puncte

- Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită cu deviații minore⁴⁾ prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor. De asemenea, în prezentarea succesiunii logice a activităților și sub-activităților nu există interdependența care să permită identificarea acestora cu ușurință = 1 punct

- Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită cu deviații minore⁴⁾ prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor, dar între activități și sub-activități există interdependență, ele putând fi identificate cu ușurință = 2 puncte

- Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia

de execuție a lucrărilor. Este demonstrată optimizarea succesiunii activităților în raport cu drumul critic și riscurile probabile. Activitățile aferente realizării investiției publice, sunt în așa fel prezentate, încât rezultă foarte clar modul de derulare a lucrărilor. Lucrările pentru rețelele de alimentare cu apă și rețelele de apă uzată și canalizare, rezultă clar, sunt prezentate în succesiune logică, rezultă interdependența între activități și sub-activități. Inclusiv obiectele de lucrări sunt prezentate clar, rezultă interdependența între activitățile de execuție, sunt evidențiate etapele necesare până la finalizarea obiectivului, testarea și punerea în funcțiune și conectarea acestuia la rețeaua principală și în cadrul sistemului = 4 puncte;

c) Subfactor Pt. **2.3** = Stabilirea duratei și perioadelor de derulare a activităților corelat cu complexitatea activităților = 4 puncte

- Durata activităților și perioadele de derulare a acestora nu corespund integral complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire) = 1 punct

- Durata activităților și perioadele de derulare a acestora corespund complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire). = 2 puncte

- Durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire), fiind demonstrată inclusiv optimizarea acestora în raport cu drumul critic iar planificarea activităților este analizată în funcție de riscurile probabile și permite flexibilitate pentru situațiile neprevăzute = 4 puncte;

d) Subfactor Pt. **2.4** = Stabilirea de puncte de reper relevante în cadrul graficului general de realizare a investiției publice = 4 puncte

- Punctele de reper (jaloanele) sunt identificate, dar nu sunt relevante prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora = 1 punct

- Punctele de reper (jaloanele) sunt identificate, însă doar o parte dintre aceste sunt relevante prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora = 2 puncte

- Punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora = 4 puncte

e) Subfactor Pt. **2.5** = Corelarea graficului general de realizare a investiției publice **cu resursele utilizate și metodologia de execuție** = 4 puncte

- Există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și metodologia de execuție, care însă nu împiedică utilizarea graficului general de realizare a investiției publice în scopul monitorizării progresului fizic și financiar al lucrării = 1 punct

- Graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate sunt corelate cu metodologia de execuție = 1 punct

▪ Graficul general de realizare a investiției publice demonstrează optimizarea utilizării resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate iar graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate sunt corelate cu metodologia de execuție. Planificarea activităților consideră riscurile probabile și permite flexibilitate în alocarea resurselor pentru situații neprevăzute = 4 puncte

Note:

1) Oferta tehnică va fi evaluată în conformitate cu cerințele Caietului de Sarcini. Punctele se vor acorda pentru specificațiile care îndeplinesc cerințele minime conform factorilor de evaluare enumerați.

2) Activitățile prezentate în Caietul de Sarcini sunt minime și obligatorii, neregăsirea acestora în oferta va conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.

3) Informațiile din cadrul Propunerii Tehnice (Formularul nr.9 completat și anexele solicitate) trebuie să fie corelate. În cazul în care în urma evaluării se observă că Propunerea Tehnică nu prezintă toate informațiile solicitate în mod minim a fi prezentate, atunci Entitatea Contractantă va considera Propunerea Tehnică ca neconformă conform prevederilor Legii 99/2016.

4) Prin «deviație minoră» se înțelege o neconcordanță în legătură cu succesiunea tehnico-metodologică a activităților, însă impactul acesteia este unul nesemnificativ prin raportare la:

- numărul de activități principale sau sub-activități cu privire la care se constată respectiva neconcordanță;

- caracterul și importanța normei/normelor sau normativelor care reglementează activitatea/activitățile sau sub-activitățile cu privire la care a fost constatată neconcordanța în ceea ce privește succesiunea tehnico-metodologică;

- efectele neconcordanței identificate, raportat la succesiunea tehnico-metodologica în ansamblul ei.

Activitățile principale:

a) Obținere permise și autorizații pentru efectuarea lucrărilor

b) Lucrări privind organizare de șantier, inclusiv conectarea acesteia la utilități

c) Lucrări privind reabilitarea conductei de aducțiune STAP Caraboaia - Cașin

d) Efectuarea probelor și testelor, inclusiv dezinfecția.

e) Conectarea cu sistemul existent și aducerea terenului și/sau sistemului rutier la starea inițială

f) Întocmirea și predarea detaliilor de execuție și realizarea cărții construcției (capitolul aferent Antreprenorului)

g) Recepția la terminarea lucrărilor și predarea investiției către Beneficiar

Subactivități:

b) Lucrări privind organizare de șantier, inclusiv conectarea acesteia la utilități

b.1 Realizarea organizării de șantier

b.2 Asigurarea facilităților

b.3 Asigurarea utilităților

b.4 Dezafectarea și aducerea la starea inițială a terenului

c) Lucrări privind reabilitarea conductei de aducțiune STAP

Caraboaia - Cașin

c.1 Preluarea amplasamentului

c.2 Efectuarea de investigații suplimentare (inclusiv sondaje de teren)

c.3 Realizarea lucrărilor privind reabilitarea conductei de aducțiune

i. Aprovizionarea cu materialele necesare (inclusiv obținerea aprobărilor Supervizorului)

ii. Lucrări de decopertare (strat vegetal, sistem rutier etc.)

iii. Lucrări de săpătură

iv. Lucrări de așternere pat de nisip

v. Pozarea conductei în tranșee, inclusiv lucrările mecanice adiacente

vi. Înglobarea conductei în nisip cu lăsarea îmbinărilor libere și efectuarea probei de presiune

vii. Realizarea căminelor de vane

viii. Lucrări de umplutura

d) Efectuarea probelor și testelor, inclusiv dezinfectia.

d.1 Efectuarea tuturor probelor și testelor necesare pentru conducta de aducțiune STAP Caraboaia - Cașin

d.2 Efectuarea tuturor probelor și testelor necesare pentru sistemele SCADA

e) Conectarea cu sistemul existent și aducerea terenului și/sau sistemului rutier la starea inițială

e.1 Conectarea cu sistemul existent și aducerea terenului și/sau sistemului rutier la starea inițială – conducta de aducțiune STAP Caraboaia - Cașin

f) Întocmirea și predarea detaliilor de execuție și realizarea cărții construcției (capitolul aferent Antreprenorului)

f.1 Întocmirea și predarea detaliilor de execuție și realizarea cărții construcției (capitolul aferent Antreprenorului) – conducta de aducțiune STAP Caraboaia - Cașin

f.2 Întocmirea și predarea detaliilor de execuție și realizarea cărții construcției (capitolul aferent Antreprenorului) – sisteme SCADA

Puncte de reper relevante:

- Efectuare probelor și testelor;

- Realizarea documentației tehnice de detaliu, inclusiv ATR pentru stații de pompare ape uzate

- Conectarea cu sistemul existent și readucerea terenului și/sau sistemului rutier la starea inițială;

- Recepția la terminarea lucrărilor.

Optimizarea resurselor

- Se va dovedi de către Ofertant prin alocarea resurselor corespunzător complexității activității cu respectarea drumului critic al graficului de execuție”.

Analizând graficul aflat în propunerea tehnică a asocierii-(pag. 529 – 542), Consiliul constată că acesta nu conține **„Resursele alocate fiecărei activități, incluzând necesarul de personal pe categorii și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări”**, astfel cum autoritatea contractantă a solicitat prin Formularul 9 – Propunere tehnică, ofertantul prezentând, la pag. 542 din propunerea tehnică, un extras de resurse materiale și umane, lunar, din care rezultă, atât numărul maxim de personal/lună folosit (inclusiv, numărul pentru fiecare categorie de personal), cât și numărul maxim de utilaje/lună folosite (inclusiv, numărul pentru fiecare tip de utilaj folosit).

Pentru vizualizarea în bune condiții a graficului, Consiliul a solicitat entității contractante transmiterea propunerilor tehnice depuse de ofertanți pe suport electronic. Din analiza informațiile electronice aflate la dispoziția sa, Consiliul a constatat că din graficul prezentat de asocierea criticată în cadrul propunerii tehnice nu se pot extrage rapoarte care să conțină *„resursele (personal de execuție și utilaje) aferente fiecărei etape din Graficul Gantt inclus în propunerea tehnică”*, astfel cum asocierea criticată a prezentat prin răspunsul la clarificări. Pentru a fi extrase din grafic rapoartele respective, în propunerea tehnică ar fi trebuit să se regăsească „un grafic sursă” - denumire consacrată în domeniul construcțiilor.

Având în vedere că algoritmul de aplicare a punctajului pentru subfactorul 2.5 privește tocmai corelarea graficului de realizare a investiției cu resursele utilizate și metodologia de execuție, Consiliul apreciază că, în speță, se impune ca membrii Comisiei de evaluare să analizeze în ce măsură graficul existent în cadrul propunerii tehnice și modul în care au fost prezentate resursele la pag. 542 din propunerea tehnică, fac sau nu dovada respectării cerințelor minime solicitate prin Formularul 9. Evaluarea realizată de comisia de evaluare în legătură cu acest aspect a fost superficială, iar Consiliul nu se poate substitui membrilor acesteia în evaluarea ofertei criticate.

Tot în acest context, se impune reanalizarea de către comisia de evaluare a modului în care asocierea criticată a răspuns cererii de clarificări nr. 1814/10.06.2022 (clarificarea nr. 1) – *„unde în graficul Gantt din propunerea tehnică, se regăsește corelarea între lucrările de executat și personalul de execuție și utilajele aferente acestora”*, prin verificarea posibilității de corelare a informațiilor din răspunsul la clarificări cu cele existente la pag. 542 în propunerea tehnică a asocierii-

În reevaluarea ofertei, comisia de evaluare trebuie să țină cont de mențiunile din Anexa Fișei de date a achiziției privind detalierea factorilor de evaluare, notele 2 și 3, și anume:

„2) Activitățile prezentate în Caietul de Sarcini sunt minime și obligatorii, neregăsirea acestora în oferta va conduce la declararea ofertei ca fiind **neconformă**.

3) Informațiile din cadrul Propunerii Tehnice (Formularul nr.9 completat și anexele solicitate) trebuie să fie corelate. În cazul în care în urma evaluării se observă că Propunerea Tehnică nu prezintă toate informațiile solicitate în mod minim a fi prezentate, atunci Entitatea Contractantă **va considera Propunerea Tehnică ca neconformă** conform prevederilor Legii 99/2016

În orice situație, CNSC apreciază că la acordarea punctajului, comisia de evaluare trebuie să ia în considerare doar elementele cuprinse în propunerea tehnică, nu și elemente suplimentare, din răspunsurile la solicitarea de clarificări, prin care propunerea tehnică a fost îmbunătățită, deoarece în speță devin incidente dispozițiilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016. Încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire ofertanții au fost informați cu privire la faptul că propunerea tehnică trebuie să conțină un grafic Gantt, elementele minime pe care acest document trebuie să le conțină și modul cum vor fi punctate ofertele la factorul de evaluare tehnic, astfel încât trebuiau să fie diligenți și să răspundă tuturor solicitărilor entității contractante, modul în care au întocmit propunerile tehnice fiindu-le imputabil exclusiv acestora.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că asocierea- ar fi prezentat un grafic ce nu ilustrează toate activitățile și subactivitățile necesare execuției, nu evidențiază lucrările temporare, rezervele de timp, perioada de iarnă, testele, nu prezintă resursele alocate fiecărei activități și nu ține cont de perioadele nelucrătoare (cum sunt sărbătorile legale).

Contestatoarea arată că, în pofida acestei situații, oferta nu doar că nu a fost considerată neconformă, dar acesteia i-a și fost acordat un punctaj mai mare decât cel acordat societății sale, deși graficul pe care l-a prezentat a fost conform tuturor cerințelor.

În legătură cu această critică, Consiliul reține că, prin solicitarea de clarificări nr. 2264/18.07.2022, Comisia de evaluare i-a solicitat asocierii criticate să clarifice poziția 394 din Graficul Gantt, în conformitate cu cerința Formularului 9 cu privire la respectarea sărbătorilor legale.

Asocierea- a răspuns prin adresa nr. A6468/20.07.2022 (nr. 2287/20.07.2022) precizând următoarele:

„La momentul ofertării, pentru întocmirea graficului Gantt a fost aleasă ca data estimativă de început 10.01.2022 urmând că, în cazul în care vom fi desemnați câștigători și semnatori ai contractului, în conformitate cu clauza 17 din contract, să transmitem Supervisorului programul de execuție actualizat cu data efectivă de început a contractului, astfel activitățile vor avea alte date de început și sfârșit față de cele prezentate la momentul ofertei.

Chiar și în situația în care ipoteza luată în calcul de noi la ofertă s-ar fi materializat, așa cum am arătat și în răspunsul la solicitarea de

clarificări nr. A5869 din 03.05.2022, în planificarea activităților am luat în considerare rezerve de timp pentru situații neprevăzute, sărbători legale, etc., inclusiv posibilitatea alocării unor resurse suplimentare pentru scurtarea duratei de execuție a unei activități. Astfel, după stabilirea datei efective de început al contractului, dacă vor exista situații similare cu cea de la poziția 394 din graficul Gantt în care activitățile se vor suprapune cu sărbători legale, pentru acestea fie vor fi alocate resurse suplimentare, fie vor fi folosite rezervele de timp alocate și nefolosite în cadrul altor activități astfel încât durata totală de execuție să nu fie afectată.

Totodată confirmăm că vom executa lucrările în termenul asumat în propunerea tehnică având capacitatea de a mobiliza resurse suplimentare pentru toate situațiile neprevăzute”.

În raport de această critică, Consiliul constată că, prin Formularul 9 – Propunere tehnică, entitatea contractantă a solicitat ca graficul de execuție „să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activităților/subactivităților pe baza unui calendar lunar, și care să poată prezenta perioadele cu restricții de execuție (**ex. perioada de iarnă, sărbători legale etc.)**”.

Faptul că entitatea contractantă a identificat, la poziția 394 din Graficul Gantt, că activitățile se vor suprapune cu sărbători legale, nu poate conduce în mod automat la respingerea ofertei și aprecierea răspunsului la clarificări, ca fiind neconcludent astfel cum solicită contestatoarea, impunându-se analiza acestei situații prin raportare la sintagma „deviație minoră” definită prin Nota 4, a Anexei Fișei de date a achiziției - Detalierea privind factorii de evaluare.

În orice situație, CNSC reiterează faptul că la acordarea punctajului, comisia de evaluare trebuie să ia în considerare doar elementele cuprinse în propunerea tehnică, nu și elemente suplimentare, din răspunsurile la solicitarea de clarificări, prin care propunerea tehnică a fost îmbunătățită, deoarece în speță devin incidente dispozițiilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016. Încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire ofertanții au fost informați cu privire la faptul că propunerea tehnică trebuie să conțină un grafic Gantt, elementele minime pe care acest document trebuie să le conțină și modul cum vor fi punctate ofertele la factorul de evaluare tehnic, astfel încât trebuiau să fie diligenți și să răspundă tuturor solicitărilor entității contractante, modul în care au întocmit propunerile tehnice fiindu-le imputabil exclusiv acestora.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii referitoare la faptul că asocierea- nu ar fi prezentat măsurile obligatorii luate pentru prevenirea riscurilor de accidentare și îmbolnăvirilor profesionale, așa cum se cerea la secțiunea F din Formularul nr. 9. Întrebat fiind despre acest aspect, asocierea- a făcut referire la identificarea riscurilor nu la măsurile luate pentru prevenirea riscurilor de accidentare și îmbolnăvirilor profesionale.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că, prin cererea de clarificări nr. 1228/19.04.2022, s-a solicitat asocierii criticate (clarificarea 5) să precizeze unde în propunerea tehnică sunt descrise măsurile obligatorii luate pentru prevenirea riscurilor de accidentare și îmbolnăvirilor profesionale, având în vedere cerințele din documentația de atribuire – Formulare – Formularul nr. 9, cap. F.

Asocierea- a răspuns prin adresa A5869/03.05.2022 (nr. 1348/03.05.2022), precizând că măsurile obligatorii luate pentru prevenirea riscurilor de accidentare și îmbolnăvirilor profesionale sunt prezentate în propunerea tehnică de la pag. 726 la pag. 737, în cadrul capitolului „Identificarea riscurilor ce ar putea interveni pe parcursul implementării contractului”.

Analizând propunerea tehnică a asocierii-, Consiliul reține că la pag. 729 – 737 sunt prezentați factorii de risc din punctul de vedere al securității muncii, precum și măsurile propuse de ofertant pentru prevenirea riscurilor de accidentare și îmbolnăvirilor profesionale, critica sub acest aspect fiind nefondată, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind concludent, contrar susținerilor contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii formulate de contestatoare referitoare la faptul că asocierea- ar fi oferat produse neconforme, ce nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Analizând propunerea tehnică a asocierii criticate (pag. 815 – 816), respectiv Fișa tehnică 8 - Compensator de montaj, Consiliul reține că asocierea criticată confirmă respectarea condițiilor de temperatură de la -20 la 60°C, indicând producătorul și modelul echipamentului oferat.

De asemenea, analizând propunerea tehnică a contestatoarei (pag. 845), respectiv Fișa tehnică 18 - „senzor antiefracție cu contact mecanic (microcontact) + cablu de comunicație + kit de prindere”, Consiliul reține că asocierea criticată confirmă respectarea gradului de protecție IP 54, indicând producătorul și modelul echipamentului oferat.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că asocierea- nu ar fi respectat cerința privind instalațiile electrice și SCADA - punctul 8 din Capitolul 2, Secțiunea 4 Lucrări electrice, Partea 1 - Cerințe Specifice Proiectului, astfel cum se impunea în al doilea paragraf al Formularului nr. 9.

Consiliul va respinge această critica întrucât are caracter speculativ, nefiind motivată.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o supraevaluare a ofertei pe baza unor supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei, referitoare la faptul că asocierea criticată ar fi răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr. 2264/18.07.2022 (clarificarea 2) – *„Vă rugăm precizați unde în oferta dv. se regăsesc cantitățile de utilaje/echipamente/instalații ce vor fi închiriate conform contract 105/26.05.2021 de la pag. 677 – 679”*.

La această solicitare de clarificări, asocierea- a răspuns prin adresa nr. A6484/20.07.2022 (nr. 2287/20.07.2022), precizând că lista cu utilajele și echipamentele utilizate în realizarea activităților din contract se regăsește la pag. 675 – 676 din propunerea tehnică, iar acestea vor fi închiriate conform contract nr. 105/26.05.2021, prezentat la pag. 677 – 679 din propunerea tehnică. Totodată, asocierea criticată a transmis entității contractante anexa nr. 1 – adresa nr. 62/05.01.2021 - precizată în contract, în care se regăsește și numărul de utilaje/echipamente închiriate.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că, într-adevăr, la pag. 675 – 676, se regăsesc utilajele și echipamentele utilizate în realizarea activităților din contract, iar la pag. 677 – 679 se află contractul de închiriere nr. 105/26.05.2021, încheiat între DOMACO SRL și Din contract rezultă că obiectul acestuia îl reprezintă *„închirierea utilajelor conform ofertei de preț anexată nr. 62/05.01.2022”*.

Faptul că această ofertă de preț (adresa nr. 62/05.01.2021) a fost prezentată de asocierea criticată abia prin răspunsul la clarificări, nu este de natură să determine neconcluzența răspunsului, în condițiile în care datele de bază s-au aflat la dispoziția entității contractante încă de la data limită de depunere a ofertelor, în speță fiind vorba despre o clarificare de formă/de confirmare conform dispozițiilor art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că, potrivit procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare și a solicitării de clarificare nr. 2635/22.08.2022, asocierea- ar fi trebuit să transmită, inclusiv lista de cantități LDC-D-01, însă nu a prezenta-o, iar, în mod nepermis, entitatea contractantă a revenit cu o nouă clarificare pe același subiect, permițând ofertantului să-și completeze răspunsul cu documentul lipsă, încălcându-se, astfel, art. 140 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 2635/22.08.2022, membrii acesteia au transmis asocierii criticate următoarea solicitare de clarificări:

„Cu ocazia verificării și analizării de către Comisia de evaluare a ofertei dumneavoastră, s-a constatat existența unui antet comun a siglelor următoarelor entități (străine de prezenta procedură): UNIX,

FICHTNER ENVIRONMENT și respectiv INTERDEVELOPMENT, în cuprinsul vol. 4 – Liste – Secțiunea 4 – Liste de cantități – paf. 4 – 65 din propunerea financiară. Vă solicităm să justificați/explicați cele mai sus menționate (...)”.

La această solicitare de clarificări, asocierea- a răspuns prin adresa nr. A6687/24.08.2022 (nr. 2681/24.08.2022), precizând următoarele: *„Listele de cantități în format excel din documentația de atribuire, inclusiv listele de cantități republicate în clarificările ulterioare de către Autoritatea contractantă, au în footer aceste sigle ale unor entități cu care a colaborat Autoritatea Contractantă și care apar în momentul printării acestor liste de cantități. Vă precizăm că nu avem nici o legătură cu aceste entități, conform tuturor declarațiilor din propunerea tehnica și din propunerea financiară.*

Vă atașăm în ANEXA 1 - Listele de cantități, din care am eliminat siglele precizate de dumneavoastră”.

Astfel, Consiliul constată că, deși solicitarea de clarificări nu a vizat redepunerea listelor de cantități ci doar clarificarea acestei situații, ofertantul din proprie inițiativă a înțeles să redeponă aceste documente.

Ofertantul criticat a omis transmiterea listei de cantități LDC-D-01, care însă se regăsea în propunerea financiară, motiv pentru care prin cererea de clarificări nr. 2812/31.08.2022 (clarificare 4), Comisia de evaluare i-a solicitat următoarele: *„În urma verificării listelor de cantități transmise de dumneavoastră prin răspunsul nr. A6687/24.08.2022 s-a constatat lipsa listei de cantități LDC-D-01, listă care se regăsește în propunerea financiară inițială. Vă solicităm transmiterea listei LDC-D-01 însoțită de dumneavoastră”.*

Prin răspunsul la clarificări nr. A6761/02.09.2022 (nr. 2840/01.09.2022), asocierea criticată a răspuns precizând că lista LDC-D-01 se regăsește însoțită la pag. 66 și 67 din propunerea financiară și a retransmis lista LDC-D-01 însoțită.

Analizând acest răspuns, Consiliul îl apreciază ca fiind concludent, lista în discuție se afla deja la dispoziția autorității contractante, încă de la data limită de depunere a ofertelor (printre listele cu antetul altor entități), astfel încât solicitarea de clarificări nr. 2812/31.08.2022 nu a fost de natură a-i crea asocierii în discuție un avantaj în raport de ceilalți participanți la procedură, critica dovedindu-se a fi neîntemeiată.

O altă critică a contestatoarei vizează faptul că, prin pct. 1 din cererea de clarificări nr. 2812/31.08.2022, s-a solicitat asocierii- să lămurească de ce a cotate același articol - Debitmetre montate în cămine DN50 - cu prețuri diferite (12.314,02 lei în anumite liste de cantități și 1.820,02 lei în altele). În acest sens, ...susține că, prin adresa nr. 2840/01.08.2022 (A6761/02.09.2022) ofertantul a răspuns în sensul că a cotate din eroare prețul de 1.820,02 lei, astfel că a majorat acest preț la valoarea de 12.314,02 lei, modificându-și oferta sub aspectul prețului total ofertat, fapt ce, în accepțiunea sa ar constitui un viciu de formă.

Contestatoarea opinează că răspunsul ofertantului nu este concludent, deoarece modificările pe care le-a operat nu se pot încadra în categoria viciilor de formă. Astfel, potrivit art. 135 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/ completare este susținută, în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Or, în cazul de față, corectarea propusă de asocierea- nu este susținută, în mod neechivoc de alte informații prezentate în ofertă, deoarece, în funcție de interesul său, ofertantul putea afirma că oricare dintre cele două variante de preț e eronată și o putea modifica în raport cu cealaltă, fără ca justetea modificării să poată fi verificată de comisia de evaluare.

În acest sens, ...invocă art. 134 alin. (7) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, concluzionând că viciile de formă pot fi reținute strict în cazul modificărilor aduse propunerii tehnice, nu și în cazul modificărilor propunerii financiare, cum s-a întâmplat în cazul de față.

În analiza acestei critici, Consiliul constată că, așa cum rezultă din analiza formularelor de ofertă depuse de ofertanți la data limită de depunere a ofertelor, asocierea-(locul 2 în clasamentul final) a prezentat cea mai scăzută valoare a propunerii financiare, respectiv **93.286.222,29 lei**, fără TVA.

Asocierea- a prezentat o valoare a propunerii financiare de **94.559.509,31 lei** fără TVA, iar asocierea contestatoare- SRL a prezentat o valoare a propunerii financiare de **93.468.423,36 lei** fără TVA.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că, prin cererea de clarificări nr. 2812/31.08.2022 (clarificare 1), s-a solicitat asocierii criticate lămurirea următoarei situații:

„În urma analizării propunerii financiare, au fost identificate următoarele inadvertențe:

În următoarele liste de cantități: LDC-B-08 la poziția B5-03; LDC-B-09 poziția B5-02; LDC-B-10 la poziția B5-02; LDC-B-12 la poziția B5-02, Debitmetre montate în cămine: DN 50, prețul unitar este 12.314,02 lei, iar în LDC-B-11 la poziția B5-02 Debitmetre montate în cămine: DN 50 prețul unitar este 1.820,02 lei.

Vă rugăm clarificați”.

Asocierea- a răspuns prin adresa nr. A6761/02.09.2022 (nr. 2840/01.09.2022), precizând următoarele:

„Răspuns întrebare nr. 1

Dintr-o eroare la poziția B5-02 din Lista LDC-B-11 a fost introdus un preț greșit astfel vă transmitem în ANEXA 1 Lista LDC-B-11 corectată, împreună cu Centralizatorul LDC- SUMAR și Formularul nr. 11 -

Formularul de ofertă, modificate implicit cu valoarea corectă din LDC-B-11”.

Anexat acestui răspuns, ofertantul criticat a depus un formular de ofertă, în valoare de 93.296.716,29 (fără TVA), majorat față de formularul inițial (93.286.222,29 lei, fără TVA), cu diferența dintre prețul corect al Debitmetrelor montate în cămine: DN 50 (12.314,02 lei) și prețul eronat menționat în lista LDC-B-11 la poziția B5-02 (1.820,02 lei).

În raport de critica analizată, Consiliul apreciază că eroarea îndreptată de asocierea criticată nu determină incidența dispozițiilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, deoarece în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 140 alin. (9) din același act normativ, care stipulează următoarele: *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv **aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente**”.*

Constatând că prin corectarea valorii aferente poziției B5-02 din lista LDC-B-11, propunerea financiară a asocierii criticate, deși majorată cu 10.494 lei, a continuat să rămână cea mai scăzută dintre ofertele admisibile de la acel moment, iar aspectul în discuție a putut fi clarificat în mod transparent, în funcție de prețul corect al Debitmetrelor montate în cămine de DN 50 (12.314,02 lei), preț care se regăsește în alte liste de cantități întocmite de asocierea-, așa cum rezultă chiar din solicitarea de clarificări, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În acest context, se apreciază ca fiind relevantă în speță, cauza T 195/08, punctele 64 – 65:

„64. Astfel, după cum subliniază Comisia, în această ultimă ipoteză, nu este vorba despre introducerea unui nou preț oferit pentru postul referitor la devizul recapitulativ vizat, ci de o simplă precizare cu privire la conținutul ofertei, potrivit căreia prețul oferit pentru un anumit post trebuie înțeles ca fiind de asemenea propus pentru orice alt post cu conținut identic sau asemănător.

65. Într-un astfel de caz, interpretarea pur literală și strictă a condiției prevăzute la punctul 25 din anexa administrativă la caietul de sarcini, preconizată de reclamantă, ar conduce, din cauza unor omisiuni sau a unor erori materiale vădite și nesemnificative, la respingerea unor oferte avantajoase din punct de vedere economic, ceea ce, după cum arată în mod întemeiat Comisia, nu este, în definitiv, conciliabil cu «principiul economiei» menționat la articolul 27 din regulamentul financiar”.

O altă critică a contestatoarei vizează faptul că prin pct. 2 din solicitarea de clarificări nr. 3495/01.11.2022, asocierii- i s-a cerut să clarifice completarea cu

prețuri unitare și totale a unor articole care nu ar mai fi trebuit cotate ca urmare a clarificărilor documentației de atribuire.

Prin răspunsul său din data de 02.11.2022, ofertantul a susținut că, din eroare, a cotate prețuri la respectivele articole, astfel că și-a modificat documentele propunerii financiare sub acest aspect, alături de prețul total ofertat (care s-a diminuat cu 265.822,97 lei), afirmând că ar fi vorba despre un viciu de formă care poate fi încadrat în categoria abaterilor tehnice minore. consideră că răspunsul este neconcludent, deoarece, pe de-o parte, raportat la definiția viciului de formă, eliminarea din ofertă a unor prețuri care nu ar fi trebuit cotate (cu impact asupra prețului total ofertat) nu este susținută de alte informații prezentate inițial în ofertă. Pe de altă parte, având în vedere art. 134 alin. (7) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, viciile de formă pot fi reținute strict în cazul modificărilor propunerii financiare, cum s-a întâmplat în cazul de față.

Mai mult, contestatoarea mai arată că răspunsul asocierii este neconcludent și prin aceea că susține că prezumtivele vicii de formă s-ar încadra în categoria abaterilor tehnice minore, câtă vreme art. 134 alin, (7) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, stabilește că cele două sunt categorii de excepții distincte (neputându-se încadra una în alta).

De altfel, ...subliniază că justificarea carenței propunerii financiare drept abatere tehnică minoră reprezintă un nou motiv de neconcludență a răspunsului, câtă vreme abaterile tehnice minore pot fi reținute strict în privința propunerii tehnice, niciodată în privința propunerii financiare.

Astfel, ...concluzionează că asocierea nu a ținut cont de modificările aduse documentației de atribuire, iar prin răspunsul pe care l-a dat și-a modificat oferta, în mod nepermis, fără ca modificarea să poată fi încadrată în vreuna din excepțiile de la regula respingerii ofertei ca inacceptabilă, stabilită de art. 134 alin. (6) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016.

Analizând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că, prin cererea nr. 3495/01.11.2022 (Clarificare nr. 2) s-a solicitat asocierii criticate clarificarea următorului aspect:

„Având în vedere precizările Răspunsului consolidat nr. 4895/04.11.2021 (răspunsuri la solicitarea de clarificare nr. 13 - referința CRAB 4323/29.09.2021, întrebări și răspunsuri nr. 8, 10 și 11 solicitare de clarificare nr.14 - referință CRAB 4328/29.09.2022, întrebări și răspunsuri 11 și 12; solicitarea de clarificare 18/4367/01.10.2021, întrebări și răspunsuri 1, 2, 3, 4 și 5 solicitarea de clarificare nr. 32 - referința CRAB 4560/14.10.2021, întrebarea și răspunsul 10), vă solicităm să clarificați completarea cu prețuri unitare, respectiv cu valorile totale, a echipamentelor prevăzute în capitolele D1 și D3 din lista de cantități LDC-D-01”.

Asocierea- a răspuns prin adresa nr. A7301/01.11.2022 (nr. 3540/02.11.2022), precizând următoarele:

„Răspuns întrebare nr. 2

Dintr-o eroare în capitolele D1 și D3 din lista LDC-D-01 au fost introduse valori, astfel vă transmitem în ANEXA 1 lista LDC-D-01 corectată, împreună cu Centralizatorul LDC-SUMAR și Formularul nr. 11 - Formularul de ofertă, modificate implicit cu valoarea corectă din LDC-D-01.

Considerăm că omisiunea se încadrează în categoria viciilor de formă și înțelegem că o modificare a ofertei este considerată abatere tehnică minoră dacă nu sunt îndeplinite următoarele condiții:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea că ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

În speță, cuantificarea teoretică în valoare monetară a acestei abateri tehnice minore este 265.822,97 lei, nu depășește 1% din prețul total al ofertei, ea reprezentând 0,28% din prețul total al ofertei. Cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterii tehnice minore nu conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice. Raportat la prețul abaterii tehnice, considerăm că nu se schimbă clasamentul ofertanților, modificarea nu presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială”.

Anexat acestui răspuns, ofertantul criticat a depus un Formular de ofertă în valoare de 93.030.893,32 (fără TVA), diminuat față de formularul de ofertă transmis prin răspunsul la clarificări nr. A6761/02.09.2022 (nr. 2840/01.09.2022), cu valoarea de 265.822,97 lei, reprezentând valoarea echipamentelor menționate în lista de cantități LCD-D-01 la capitolele D1 și D3, respectiv Echipamente aferente sistem SCADA-STAB Caraboaia și Pachete software care rulează pe PC-urile aferente SCADA-STAB Caraboaia, **echipamente care nu vor fi furnizate în cadrul prezentei proceduri de atribuire.**

În raport de critica analizată, Consiliul apreciază că eroarea corectată de asocierea criticată nu determină incidența dispozițiilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, deoarece echipamentele nu se regăsesc în propunerea tehnică. În speță, sunt aplicabile dispozițiile art.

140 alin. (9) din același act normativ, care stipulează următoarele: „*Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv **aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente***”.

De altfel, eroarea a intervenit din cauza modului de întocmire a documentației de atribuire de către entitatea contractantă, fiind necesară clarificarea acesteia.

Constatând că prin corectarea valorii în discuție, propunerea financiară a asocierii criticate a continuat să rămână cea mai scăzută dintre ofertele admisibile de la acel moment, iar aspectul în discuție a putut fi clarificat în mod transparent, prin eliminarea echipamentelor menționate în lista de cantități LCD-D-01 la capitolele D1 și D3, **care nu vor fi furnizate în cadrul prezentei proceduri de atribuire**, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei considerând că luarea măsurii reclamate de contestatoare ar reprezenta o încălcare a principiului proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 99/2016, pe care entitatea contractantă trebuie să-l respecte în derularea procedurii de atribuire, alături, evident, de celelalte principii din materia achizițiilor publice.

Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea entității contractante, obiectul contractului și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite „*înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite*” (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers’ Union și alții, C-157/96, pct. 60).

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la punctajul acordat ofertanților aferent factorului de evaluare 2 - componenta tehnică.

.....consideră că evaluarea ofertelor sub acest aspect s-a realizat, în mod netemeinic și nelegal, concluziile comisiei de evaluare fiind doar afirmații generice, nesustinite de o analiză concretă a documentelor și necorelate cu evaluarea propunerilor tehnice. Concluzia entității contractante are caracter pur formal, aceasta limitându-se la a

copia descrierea punctajului 2 din cadrul anexei la fișa de date a achiziției - Detaliere privind factorii de evaluare, fără a veni în susținerea acestei concluzii cu vreo constatare concretă din cadrul ofertei.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că, în cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, au fost stabiliți doi factori de evaluare:

- „prețul ofertei” – punctaj maxim 80 de puncte;

- „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor” – punctaj maxim 20 de puncte.

Algoritmul de calcul al factorului de evaluare tehnic, este menționat de Consiliu la soluționarea criticilor aduse ofertei depusă de asocierea-

În cadrul Procesului-verbal nr. 29 (nr. 3444/26.10.2022) privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, membrii Comisiei de evaluare au consemnat punctajele acordate celor trei oferte în urma aplicării factorului de evaluare de natură tehnică.

Astfel, Consiliul constată următoarele:

- **asocierea**-(locul 2 în clasamentul final) a obținut **12 puncte**, după cum urmează:

- a) *Subfactor Pt.2.1 = Nivelul de detaliere a graficului general de realizare a investiției publice = 2 puncte, corespunzătoare descrierii din anexa fișei de date „Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, însă acestea sunt detaliate parțial în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților”;*

- b) *Subfactor Pt.2.2 = Succesiunea logică a activităților din graficul general de realizare a investiției publice = 2 puncte, corespunzătoare descrierii din anexa fișei de date „Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită cu deviații minore⁴⁾ prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor, dar între activități și sub-activități există interdependență, ele putând fi identificate cu ușurință ”;*

- c) *Subfactor Pt.2.3 = Stabilirea duratei și perioadelor de derulare a activităților corelat cu complexitatea activităților = 2 puncte, corespunzătoare descrierii din anexa fișei de date „Durata activităților și perioadele de derulare a acestora corespund complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire)”;*

- d) *Subfactor Pt.2.4 = Stabilirea de puncte de reper relevante în cadrul graficului general de realizare a investiției publice = 2 puncte corespunzătoare descrierii din anexa fișei de date „Punctele de reper (jaloanele) sunt identificate, însă doar o parte dintre aceste sunt relevante prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora”;*

e) Subfactor Pt.**2.5** = Corelarea graficului general de realizare a investiției publice cu resursele utilizate și metodologia de execuție = **4 puncte**, corespunzătoare descrierii din anexa fișei de date „Graficul general de realizare a investiției publice demonstrează optimizarea utilizării resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate iar graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate sunt corelate cu metodologia de execuție. Planificarea activităților consideră riscurile probabile și permite flexibilitate în alocarea resurselor pentru situații neprevăzute”.

- **asocierea**-(locul 1 în clasamentul final)
a obținut **18 puncte**;

a) Subfactor Pt.**2.1** = Nivelul de detaliere a graficului general de realizare a investiției publice = **4 puncte**, corespunzătoare descrierii din anexa fișei de date „Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului”;

b) Subfactor Pt.**2.2** = Succesiunea logică a activităților din graficul general de realizare a investiției publice = **4 puncte**, corespunzătoare descrierii din anexa fișei de date „Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor. Este demonstrată optimizarea succesiunii activităților în raport cu drumul critic și riscurile probabile. Activitățile aferente realizării investiției publice, sunt în așa fel prezentate, încât rezultă foarte clar modul de derulare a lucrărilor. Lucrările pentru rețelele de alimentare cu apă și rețelele de apă uzată și canalizare, rezultă clar, sunt prezentate în succesiune logică, rezultă interdependența între activități și sub-activități. Inclusiv obiectele de lucrări sunt prezentate clar, rezultă interdependența între activitățile de execuție, sunt evidențiate etapele necesare până la finalizarea obiectivului, testarea și punerea în funcțiune și conectarea acestuia la rețeaua principal și în cadrul sistemului”;

c) Subfactor Pt.**2.3** = Stabilirea duratei și perioadelor de derulare a activităților corelat cu complexitatea activităților = **2 puncte**, corespunzătoare descrierii din anexa fișei de date „Durata activităților și perioadele de derulare a acestora corespund complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire)”;

d) Subfactor Pt.**2.4** = Stabilirea de puncte de reper relevante în cadrul graficului general de realizare a investiției publice = **4 puncte** corespunzătoare descrierii din anexa fișei de date „Punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora”;

e) Subfactor Pt.**2.5** = Corelarea graficului general de realizare a investiției publice cu resursele utilizate și metodologia de execuție = **4 puncte**, corespunzătoare descrierii din anexa fișei de date „Graficul general de realizare a investiției publice demonstrează optimizarea

utilizării resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate iar graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate sunt corelate cu metodologia de execuție. Planificarea activităților consideră riscurile probabile și permite flexibilitate în alocarea resurselor pentru situații neprevăzute”.

- asocierea-(locul 3 în clasamentul final – contestatoare în cauza care formează obiectul dosarului CNSC nr. 3123/2022) a obținut **11 puncte**.

a) Subfactor Pt.**2.1** = Nivelul de detaliere a graficului general de realizare a investiției publice = **1 punct**, corespunzător descrierii din anexa fișei de date „În graficul general de realizare a investiției publice sunt incluse toate activitățile principale, însă acestea nu sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților”;

b) Subfactor Pt.**2.2** = Succesiunea logică a activităților din graficul general de realizare a investiției publice = **1 punct**, corespunzător descrierii din anexa fișei de date „Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită cu deviații minore⁴⁾ prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor. De asemenea, în prezentarea succesiunii logice a activităților și sub-activităților nu există interdependența care să permită identificarea acestora cu ușurință”;

c) Subfactor Pt.**2.3** = Stabilirea duratei și perioadelor de derulare a activităților corelat cu complexitatea activităților = **1 punct**, corespunzător descrierii din anexa fișei de date „Durata activităților și perioadele de derulare a acestora nu corespund integral complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire)”;

d) Subfactor Pt.**2.4** = Stabilirea de puncte de reper relevante în cadrul graficului general de realizare a investiției publice = **4 puncte**, corespunzătoare descrierii din anexa fișei de date „Punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora”;

e) Subfactor Pt.**2.5** = Corelarea graficului general de realizare a investiției publice cu resursele utilizate și metodologia de execuție = **4 puncte**, corespunzătoare descrierii din anexa fișei de date „Graficul general de realizare a investiției publice demonstrează optimizarea utilizării resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate iar graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate sunt corelate cu metodologia de execuție. Planificarea activităților consideră riscurile probabile și permite flexibilitate în alocarea resurselor pentru situații neprevăzute”.

În ceea ce privește punctajul acordat de membrii Comisiei de evaluare ofertei contestatoarei asocierea- SRL, Consiliul reține următoarele:

- la subfactorul 2.1., a fost acordat 1 punct, corespunzător descrierii din anexa fișei de date „În graficul general de realizare a

investiției publice sunt incluse toate activitățile principale, însă acestea nu sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților”, deși așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 29 (nr. 3444/26.10.2022) privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, fila 301, în coloana intitulată „Justificarea comisiei de evaluare” a fost menționată descrierea din fișa de date corespunzătoare unui punctaj de **2 puncte**, respectiv: *„Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, însă acestea sunt detaliate parțial în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților”;*

În coloana intitulată „Justificarea comisiei de evaluare”, a fost copiată descrierea punctajului de 2 puncte, fără a fi menționată justificarea depunctării, neexistând astfel informații care să susțină punctajul acordat, ceea ce demonstrează superficialitatea modului de acordare a punctajului la acest factor de evaluare.

- la subfactorul 2.2., în coloana intitulată „Justificarea comisiei de evaluare”, a fost copiată descrierea punctajului de 1 punct, fără a fi menționată justificarea depunctării, neexistând astfel informații care să susțină punctajul acordat, ceea ce demonstrează superficialitatea modului de acordare a punctajului la acest factor de evaluare.

- la subfactorul 2.3., în coloana intitulată „Justificarea comisiei de evaluare”, a fost copiată descrierea punctajului de 1 punct, fără a fi menționată justificarea depunctării, neexistând astfel informații care să susțină punctajul acordat, ceea ce demonstrează superficialitatea modului de acordare a punctajului la acest factor de evaluare.

În ceea ce privește punctajul acordat de membrii Comisiei de evaluare ofertei depusă de asocierea-, Consiliul nu îl va mai analiza având în vedere că a constatat că acest ofertant nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

În ceea ce privește punctajul acordat de membrii Comisiei de evaluare ofertei depusă de asocierea-, contestatoarea apreciază că acordarea a 4 puncte, pentru subfactorul 2.5. este greșită, întrucât asocierea criticată nu demonstrează optimizarea utilizării resurselor, având în vedere că graficul nu este corelat cu partea narativă, care a fost depusă pe calea răspunsurilor la clarificări și nu a fost prezentat numărul de utilaje necesar pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări. Prin urmare, nu se puteau acorda 4 puncte.

CNSC apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei, în condițiile în care, așa cum a arătat Consiliul în analiza unei critici anterioare, graficul inițial nu conținea **„Resursele alocate fiecărei activități, incluzând necesarul de personal pe categorii și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei etape”**

principale de lucrări”, astfel cum autoritatea contractantă a solicitat prin Formularul 9 – Propunere tehnică. Or, ofertantul a prezentat, la pag. 542 din propunerea tehnică, doar un extras de resurse materiale și umane, lunar, din care rezultă atât numărul maxim de personal/lună folosit (inclusiv, numărul pentru fiecare categorie de personal), cât și numărul maxim de utilaje/lună folosite (inclusiv, numărul pentru fiecare tip de utilaj folosit).

Față de cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de(Dosar nr. 3123/2022), în contradictoriu cu entitatea contractantă SA.

Va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 4016/07.12.2022, precum și actele subsecvente acestora, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de asocierea-, asocierea- și asocierea- SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de asocierea-, asocierea- și asocierea- SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata sumei de 12.000 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a entității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoare, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea entității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 12.000 lei și reprezintă onorariu avocat Simionovici Radu Mircea (cu împuternicire avocațială la dosar), dovedite cu factura 349/19.12.2022 și achitate prin intermediul Băncii Transilvania, ordinul de plată nr. 5995/19.12.2022

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 6.500 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat Simionovici Radu Mircea, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 12.000 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, unele critici ale contestatoarei s-au dovedit a fi nefondate, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit*

disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”), cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 6.500 lei și va respinge cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata sumei de 5.500 lei reprezentând cheltuieli disproporționate (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 12.000 lei, la suma de 6.500 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și numărul criticilor admise. În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatorul este îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.*

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, va obliga entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 6.500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestațiilor și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 5.500 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, care formează obiectul dosarului nr. 3134/2022:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul analizează inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, prevăzută de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 62986/3134/C5/21.12.2022, Consiliul i-a solicitat contestatoarei SRL să transmită la dosarul cauzei, în termen de 5 zile de la data sesizării CNSC, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 1.891.379,38 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui în temeiul art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC, răspunsul urmând a fi comunicat Consiliului, inițial prin fax sau mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

Totodată, prin aceeași adresă, Consiliul a precizat faptul că lipsa cauțiunii atrage respingerea contestației, ca inadmisibilă.

Prin corespondența, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 63068/22.12.2022, ... SRL a confirmat primirea adresei nr. 62986/3134/C5/21.12.2022, pe care a înregistrat-o la sediul său sub nr. 408/21.12.2022.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61¹ art. 1 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

(...)

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările

*ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)”.
Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, respectiv art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SRL (Dosar nr. 3134/2022), în contradictoriu cu entitatea contractantă SA, pentru neconstituirea cauțiunii.*

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de, în cadrul **dosarului nr. 3134/2022.**

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulată de
(Dosar nr. 3123/2022), invocată de intervenienta

Respinge excepția inadmisibilității contestației/lipsei de interes a contestatoarei**(Dosar nr. 3123/2022)**, invocată de entitatea contractantă

Admite, în parte, contestația formulată de(Dosar nr. 3123/2022), în contradictoriu cu entitatea contractantă SA.

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 4016/07.12.2022, precum și actele subsecvente acestora, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de asocierea-, asocierea- și asocierea- SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de asocierea-, asocierea- și asocierea- SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor. Obligă entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 6.500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestațiilor și respinge cererea

contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 5.500 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea decizie.

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SRL (Dosar nr. 3134/2022), în contradictoriu cu entitatea contractantă SA.

Respinge cererea de intervenție formulată de(**dosar nr. 3123/2022**).

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de(**dosar nr. 3134/2022**)

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 6 exemplare originale, conține 105 pagini.