



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. G9 1204/23.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39473/27.12.2016, formulată de către, cu sediul social în....., șos....., nr....., bloc....., etaj....., apartament....., sector și cu domiciliul fiscal în....., nr....., județul....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., CIF RO....., reprezentată legal de către....., în calitate de managing director, împotriva „deciziei de reinițiere” a fazei finale de licitație electronică prin organizarea a 3 runde de licitație electronică și a răspunsului nr. 17164/22.12.2016 la notificarea prealabilă, emise de către, cu sediul în....., str....., nr....., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, cu etapă finală de licitație electronică, divizată pe loturi, loturile 18, 27, 28, 54, 64, 65, 72, 94, 105, 110, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Consumabile medicale -endoscopie”, se solicită anularea reinițierii fazei finale de licitație electronică transmise începând cu data de 15.12.2016, inclusiv a actelor care au stat la baza deciziei și a actelor subsecvente și revenirea la starea fazei finale de licitație electronică inițiale, desfășurată într-o singură rundă, continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, precum și declararea ofertelor câștigătoare, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2), art. 214 alin. (1) și art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul critică „decizia de reinițiere” a fazei finale de licitație electronică și răspunsul nr. 17164/22.12.2016 la notificarea prealabilă, emise în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Astfel, în ceea ce privește interesul legitim în formularea prezentei contestații, ... arată că este un furnizor de echipamente și aparatură medicală, având în obiectul său de activitate importul și distribuția de dispozitive medicale, care fac obiect procedurii de atribuire în cauză.

De asemenea, contestatorul precizează că are calitatea de ofertant în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, în urma evaluării, oferta sa fiind declarată conformă și clasându-se pe locul I, ulterior desfășurării etapei de licitație electronică, din perioada 11-16 noiembrie 2016, pentru loturile 18, 27, 28, 54, 64, 65, 72, 94, 105 și 110.

Cu privire la îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, ... menționează că, în temeiul art. 6 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2006, a formulat notificare prealabilă, față de care autoritatea contractantă a emis răspuns, conform art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2006, prin adresa nr. 17164/22.12.2016, prin care a comunicat că își menține decizia de reluare a licitației electronice cu trei runde de licitare, motiv pentru care a înaintat prezenta contestație.

Pe fondul cauzei, contestatorul afirmă că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la secțiunea IV.2.2, se specifică modul de organizare a licitației electronice, respectiv o rundă de licitație electronică, în cadrul căreia se preconizează maxim 3 etape de reofertare a prețului.

În acest context, la data de 09.11.2016, respectiv 10.11.2016, ... a primit informare de la operatorul S.E.A.P. cu privire la organizarea fazei finale de licitație electronică, precum și calendarul de desfășurare a acesteia printr-o singură rundă de licitație. (Informare din 9/10.11.2016 privind calendar licitație electronică).

În urma participării la faza finală de licitație electronică, oferta s-a clasat pe primul loc pentru loturile 18, 27, 28, 54, 64, 65, 72, 94, 105, 110.

În datele de 15.12.2016, 16.12.2016, respectiv 19.12.2016, contestatorul a primit informări din partea operatorului S.E.A.P., prin care i s-a adus la cunoștință reinițierea treptată de către autoritatea contractantă a unei noi faze de licitație electronică, pentru toate loturile aferente procedurii de atribuire în cauză. Astfel, noul calendar de desfășurare al licitației electronice conține 3 runde de licitație electronică. (Informare din 15/16/19.12.2016 privind Calendar licitație electronică 3 runde).

Totodată, contestatorul subliniază că, anterior reinițierii procedurii mai sus menționate, la data de 12.12.2016, autoritatea contractantă

începuse deliberarea și declararea ofertanților câștigători pentru o serie de loturi, publicând în S.E.A.P. și numele participanților și valorile ofertate.

Ca urmare a notificării prealabile nr. AT1198/20.12.2016, formulată de către, autoritatea contractantă a trimis comunicarea nr. 17164/22.12.2016, prin care a informat operatorii economici că își menține decizia de reluare a licitației electronice cu cele trei runde de reofertare a prețului.

Astfel, în cuprinsul adresei nr. 17164/22.12.2016, autoritatea contractantă a menționat faptul că „(...) *dintr-o eroare, autoritatea contractantă nu a explicat suficient de clar că licitația electronică se va desfășura într-o singură rundă de reofertare a prețului, cu posibilitatea de prelungire automată la modificarea de clasament, de maxim 3 ori (în trei etape) (...)*”.

În drept, contestatorul consideră că decizia autorității contractante încalcă prevederile Legii nr. 98/2016, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 215 alin. (1) din actul normativ menționat, în sensul că nu a emis o comunicare scrisă, prin care să informeze ofertanții cu privire la temeiul legal și elementele care au condus la decizia adoptată.

Cu privire la modul de desfășurare a fazei de licitație electronică, contestatorul susține că autoritatea contractantă a introdus aceste informații în S.E.A.P., în conformitate cu prevederile art. 118 din HG nr. 395/2016, respectiv o rundă de licitație electronică, în cadrul căreia se preconizau maximum 3 etape de reofertare privind prețul. Așa cum precizează și în adresa nr. 17164/22.12.2016, autoritatea contractantă admite că a organizat procedura de licitație electronică într-o singură rundă, cu posibilitatea de modificare de clasament de maximum 3 ori (în trei etape) însă, dintr-o eroare, nu a explicat suficient de clar acest aspect în fișa de date a achiziției.

În susținerea celor expuse anterior, ... invocă decizia C.N.S.C. nr. /..... /..... din 07.05.2013.

În ipoteza în care, oricare dintre operatorii economici participanți la procedură nu ar fi înțeles modul de desfășurare al etapei de licitație electronică într-o singură rundă, ... consideră că acest aspect ar fi putut fi clarificat și/sau notificat/contestat în termenul legal, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) și art. 8 din Legea nr. 101/2016, de la momentul luării la cunoștință din cuprinsul fișei de date a achiziției, respectiv data publicării documentației în S.E.A.P., 16.09.2016 sau, în termen legal, de la momentul luării la cunoștință a calendarului de desfășurare a licitației electronice, respectiv 09.11.2016/10.11.2016.

Raportat la principiile care guvernează materia achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatorul afirmă că revenirea la etapa de licitație electronică și redesfășurarea acesteia prin organizarea a 3 runde de licitație electronică în această etapă avansată a procedurii (deliberare, declararea ofertei câștigătoare), fără un temei legal, constituie o încălcare a principiului transparenței, întrucât autoritatea

contractantă nu a comunicat operatorilor economici motivele concrete care au condus la această decizie.

De asemenea, contestatorul consideră că, încălcând principiile tratamentului egal și nediscriminării, autoritatea contractantă, prin decizia sa, a creat un avantaj evident pentru anumiți operatori economici care, în primul rând, nu au reușit să sublinieze cea mai bună ofertă din clasament în cadrul runde de licitație electronică și, în al doilea rând, au luat la cunoștință de indentitatea operatorilor economici care au participat la procedură și de oferta de preț pe care o pot asigura operatorii economici concurenți care au participat la procedură.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația sa, astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 2 alin. (2), art. 214 alin. (1) și art. 215 din legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 2 și art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, ... a anexat la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 72/04.01.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 621/06.01.2017, referitor la contestația formulată de către, prin care se precizează că în data de 09.12.2016, autoritatea contractantă a primit o notificare din partea unui anumit operator economic, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că etapa de licitație electronică nu s-a desfășurat în trei runde de reofertare a prețului.

Conform fișei de date a achiziției, secțiunea IV.2.2, autoritatea contractantă a prevăzut că *„Se va organiza o rundă de licitație electronică care se bazează exclusiv pe elementul preț. Durata unei runde va fi de 2 zile. Toate documentele aferente licitației se vor semna electronic și se vor încărca în S.E.A.P. până la data și ora limită de depunere. Licităția electronică presupune trei etape de reofertarea prețului. Elementul ofertei care va face obiectul procesului repetitiv este prețul. Prețurile unitare se vor oferta în lei cu două zecimale. Criteriul de atribuire <<prețul cel mai scăzut>> se va aplica numai ofertelor admisibile și conforme. Se preconizează trei runde de reofertare a prețurilor. Durata unei runde este de 48 ore. Licităția electronică se va opri în mod automat dacă oferta nu s-a îmbunătățit în runda precedentă. Ofertanții pot vedea cea mai bună ofertă. Licităția se prelungește automat în cazul modificării clasamentului licitația se prelungește automat. Ofertanții pot vedea numărul de participanți înscriși la licitație. Pasul minim de licitare este de 5% din valoarea maximă fără T.V.A.”*

În acest context, ...s-a consultat cu A.N.A.P. și S.E.A.P., care au recomandat suspendarea procedurii și redemararea acesteia de la etapa de licitație electronică, însă cu cele trei runde de reofertare a prețului.

În opinia autorității contractante, faptul că, dintr-o eroare, nu a explicat suficient de clar că licitația electronică se va desfășura într-o singură rundă de reofertare a prețului, cu posibilitatea de prelungire automată la modificarea de clasament, de maximum trei ori (în trei etape), iar în anunțul de participare s-a menționat „o rundă” și „trei runde” de licitație electronică, considerând că aceștia ar fi trebuit să solicite clarificări față de neconcordanțele din anunțul de participare (documentația de atribuire), însă nimeni nu a solicitat vreo calificare în acest sens.

În urma consultărilor derulate cu A.N.A.P. și S.E.A.P. și cu scopul de a obține prețuri mai mici, ... a hotărât reluarea etapei de licitație electronică, cu trei runde de reofertare a prețului.

Pe cale de consecință, având în vedere aspectele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă cererile și să dispună continuarea prezentei proceduri de atribuire în forma și de la data suspendării acesteia.

Alăturat punctului de vedere, ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către, prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului - cadru, având ca obiect „Consumabile medicale - endoscopie”, ... a ales procedura de licitație deschisă online, cu etapă finală de licitație electronică, divizată pe loturi, ce a fost demarată la data de 16.09.2016, prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr.....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului -cadru fiind cuprinsă între 2.106.828 și 36.439.200 lei, fără T.V.A.

Procedând la soluționarea contestației formulate de, Consiliul reține că acesta aduce critici legate de faptul că autoritatea contractantă, în mod nejustificat și nelegal, a reinițiat o nouă etapă de licitație electronică, pentru loturile 18, 27, 28, 54, 64, 65, 72, 94, 105, 110 (noul calendar de desfășurare cuprinzând 3 runde de licitație electronică), deși avusese loc licitația electronică, într-o singură etapă, astfel cum se prevedea în fișa de date a achiziției; nu i-au fost comunicate motivele concrete și temeiul legal pentru care s-a luat această decizie, fiind încălcate dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că deschiderea ofertelor a avut loc în data de 20.10.2016, la procedura în cauză depunând oferte un număr de 3 (trei) operatori economici, printre care și contestatorul (informații ce rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 14108/20.10.2016).

Prin adresa nr. 17164/22.12.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că, dintr-o eroare, nu a explicat suficient de clar, în cadrul documentației de atribuire, că licitația electronică se va desfășura într-o singură rundă de reofertare a prețului, cu posibilitatea de prelungire automată la modificarea de clasament de maxim 3 ori (în maxim 3 etape), hotărând „reluarea licitației electronice cu trei runde de reofertare a prețului.”

Ca un prim aspect, Consiliul apreciază că, din acest punct de vedere, contestatorul a sesizat în mod corect nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care dispun următoarele: *„Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective”,* critica sa fiind întemeiată.

Astfel, Consiliul reține, din analiza înscrisului menționat anterior, că autoritatea contractantă a precizat doar faptul că *„nu a explicat suficient de clar”,* în cuprinsul fișei de date a achiziției, modul de desfășurare a etapei de licitație electronică, precum și faptul că *„în urma consultărilor cu ANAP și SEAP a decis reluarea licitației electronice cu trei runde de reofertare a prețului”,* dar fără a invoca vreun temei legal sau motive concrete, de fapt, care au determinat-o să procedeze la reluarea etapei de licitație electronică.

Pe de altă parte, verificând documentele existente la dosar, Consiliul reține că procedura organizată de către autoritatea contractantă cuprinde un număr de 130 de loturi, din care 10 (zece) sunt contestate de către, și anume loturile 18, 27, 28, 54, 64, 65, 72, 94, 105 și 110, pentru aceste loturi procedura fiind suspendată (astfel cum reiese din informațiile referitoare la loturi, din SEAP).

Din verificarea înscrisurilor existente la dosar reiese că, în urma verificării propunerii tehnice depusă de către ofertantul contestator la loturile sus menționate, respectiv 18, 27, 28, 54, 64, 65, 72, 94, 105 și 110, comisia de evaluare a ofertelor a stabilit că aceasta este corespunzătoare cerințelor din caietul de sarcini (după cum rezultă din documentul aflat la pag. 32 din dosar), fiind calificată, astfel, pentru etapa de licitație electronică, demers efectuat în conformitate cu dispozițiile art. 134 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră *„(1) Înainte de începerea licitației electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire și factorii de evaluare stabiliți prin documentele achiziției”.*

În ceea ce privește modalitatea în care autoritatea contractantă a procedat la derularea etapei de licitație electronică, se are în vedere, în soluționare, că potrivit informațiilor existente în cuprinsul anunțului de

participare și fișei de date a achiziției, la cap. IV.1.a) și IV.2.2), aceasta a inițiat o procedură **on line, cu etapă finală de licitație electronică**, în sensul dispozițiilor art. 131 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora „*autoritatea contractantă poate să utilizeze licitația electronică în următoarele situații și numai dacă conținutul documentelor achiziției, în special specificațiile tehnice, poate fi stabilit în mod precis: a) ca o **etapă finală** a procedurii de licitație deschisă, licitație restrânsă sau de negociere competitivă*”.

Se reține că autoritatea contractantă, la cap. IV.2.2 din anunțul de participare nr. 169816/16.09.2016 (și fișa de date a achiziției), a stabilit în ceea ce privește organizarea etapei de licitație electronică, următoarele: „*Se va organiza **o rundă de licitație electronică care se bazează exclusiv pe elementul pret**. Durata unei runde va fi de 2 zile. Toate documentele aferente licitației se vor semna electronic și se vor încarca în SEAP până la data și ora limită de depunere. **Licitatia electronica presupune trei etape de reofertare a pretului**. Elementul ofertei care va face obiectul procesului repetitiv este pretul. Preturile unitare se vor oferi în lei cu două zecimale. Criteriul de atribuire „pretul cel mai mic” se va aplica numai ofertelor admisibile și conforme.*

***Se preconizează trei runde de reofertare a preturilor.** Durata unei runde este de 48 ore. Licitatia electronica se va opri în mod automat dacă oferta nu s-a îmbunătățit în runda precedentă. Ofertanții pot vedea cea mai bună ofertă. Licitatia se prelungește automat în cazul modificării clasamentului licitația se prelungește automat. Ofertanții pot vedea numărul de participanți înscrși la licitație. Pasul minim de licitare este de 5% din valoarea maximă fără TVA a acordului-cadru*”.

Din prima parte a textului de mai sus, inclus de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, reiese că procedura în cauză cuprinde **o etapă/rundă de licitație electronică bazată pe elementul preț** (cu durata de 2 zile).

Mai jos, în conținutul aceluiași text, din exprimarea autorității contractante, reiese că vor avea loc **3 runde de reofertare a prețului** (criteriul de atribuire stabilit de către autoritatea contractantă, fiind „prețul cel mai scăzut”).

Rezultă, din textul de mai sus, prevăzut de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, o ambiguitate în ceea ce privește modalitatea de desfășurare a etapei de licitație electronică, neînțelegându-se, clar dacă aceasta cuprinde o rundă, sau trei runde, faptul fiind de natură a crea confuzie în ceea ce privește derularea acesteia, după cum reiese și din succesiunea evenimentelor ce vor fi prezentate în continuare.

Astfel, se reține că, în perioadele 11.11.2016 – 15.11.2016 și 14.11. – 16.11.2016 (acesta reprezentând calendarul inițial al procedurii), autoritatea contractantă a desfășurat **etapa de licitația electronică**, oferta depusă de către fiind desemnată câștigătoare, potrivit clasamentului din SEAP, la loturile sus menționate.

Pe de altă parte, se constată că, în zilele de 15, 16 și 19 decembrie 2016, SEAP a transmis ofertantului o informare cuprinzând

noul calendar pentru loturile 18, 27, 28, 54, 64, 65, 72, 94, 105 și 110, cu un alt interval de desfășurare a licitației electronice, în trei etape, și anume:

- 19.12.2016, ora 14:00 – 20.12.2016, ora 14:00;
- 21.12.2016, ora 14:00 – 22.12.2016, ora 14:00;
- 23.12.2016, ora 14:00 – 27.12.2016, ora 14:00.

De asemenea, se reține, în soluționare, că prin adresa nr. 17164/22.12.2016, autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului contestator faptul că a decis redemararea licitației electronice cu trei runde de reofertare a prețului deoarece, dintr-o eroare, consideră că nu a explicat suficient de clar, în cuprinsul documentației de atribuire, faptul că licitația electronică se desfășoară într-o singură rundă de reofertare a prețului, ceea ce a creat confuzie în rândul operatorilor economici.

Consiliul are în vedere și faptul că, în punctul de vedere nr. 2051/18.01.2017, însăși autoritatea contractantă susține faptul că **a dorit, de fapt, „derularea unei singure runde de licitație electronică, cu posibilitate de prelungire de maxim 3 ori, în cazul modificării clasamentului”**, susținând, de asemenea, faptul că, în urma recomandărilor SEAP și ANAP, „a hotărât demararea licitației electronice cu trei runde”.

Astfel, deși autoritatea contractantă recunoaște, ea însăși, că a formulat o cerință confuză în cadrul documentației de atribuire, în opinia Consiliului, aceasta nu își poate invoca propria culpă în acest sens, drept motiv pentru a relua licitația electronică cu 3 runde de reofertare a preșului, după ce a avut loc, deja, etapa de licitație electronică și au fost desemnați câștigători pentru loturile respective.

În acest sens, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 20 din HG nr. 395/2016, care dispun că: „(1) Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele:

- a) fișa de date a achiziției;
- b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare;
- c) proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii;
- d) formulare și modele de documente.

(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(3) Fișa de date trebuie să conțină cel puțin informații generale standard, însoțite de formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, particularizate în funcție de contextul în care se încadrează achiziția, aspectele/cerințele care pot face obiectul DUAE, criteriile de calificare și selecție, dacă este cazul, informații privind garanția de participare, modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum și căile de atac ce pot fi utilizate”.

Astfel, după cum reiese din cele expuse anterior, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale sus menționate, prin formularea ambiguă a cerinței de la cap. IV.2.2 din fișa de date a achiziției, în ceea ce privește etapa de licitație electronică, fapt ce determină vicierea procedurii de achiziție publică, fiind încălcate, de asemenea, și dispozițiile art. 118 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„autoritatea contractantă are obligația de a introduce în SEAP informații cu privire la **numărul de runde** ale licitației electronice pe care le organizează, **calendarul de desfășurare** a acestora, precum și **elementele ofertei** care urmează să facă obiectul procesului repetitiv de ofertare”*.

Consiliul nu poate reține, în soluționare, alegația autorității contractante din punctul de vedere, potrivit căreia *„nimeni nu a solicitat nicio clarificare până la data limită de depunere a ofertelor”*, deoarece cade în sarcina sa atât responsabilitatea întocmirii unei documentații de atribuire cu prevederi clare, care să reflecte propriile cerințe, precum și respectarea acestora, pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică.

Documentația de atribuire are un caracter imperativ pentru operatorii economici, aceștia având obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile respective, autorității contractante revenindu-i obligația de a evalua ofertele depuse prin raportare la cerințele incluse în documentație.

Odată stabilită modalitatea concretă de desfășurare a etapei de licitație electronică, autoritatea contractantă trebuia să procedeze la derularea acesteia în consecință, și nu să procedeze la reluarea licitației electronice cu trei runde, după ce aceasta avusese loc într-o singură rundă/etapă.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a efectuat o corespondență scrisă cu SEAP și ANAP (astfel cum susține aceasta în cadrul punctului de vedere nr. 2051/18.01.2017), în urma căreia să adopte decizia de a proceda la redemararea etapei de licitație electronică cu trei runde de reofertare a prețului, și nici nu a materializat o astfel de decizie în cadrul unui document intern, din care să reiasă clar intențiile sale în ceea ce privește procedura de atribuire în cauză.

Aceste aspecte, sus menționate, rezultă din răspunsul nr. 2872/25.01.2017, transmis de aceasta la solicitarea formulate de Consiliul în acest sens, prin adresa nr. 2648/..... /28.01.2017.

Mai mult decât atât, se apreciază că au fost încălcate și dispozițiile art. 136 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„Pe parcursul fiecărei runde a licitației electronice, autoritatea contractantă are obligația de a comunica în mod instantaneu tuturor ofertanților cel puțin informațiile care sunt suficiente pentru ca aceștia să-și poată determina, în orice moment, poziția pe care o ocupă în clasament.*

(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a comunica și alte informații privind:

a) numărul participanților în runda respectivă a licitației electronice;

b) prețurile sau valorile noi prezentate în cadrul runde respective de către alți ofertanți, numai dacă acest lucru a fost prevăzut în documentele achiziției.

(3) Pe parcursul desfășurării rundelor licitației electronice, autoritatea contractantă nu poate dezvălui, în nicio situație, identitatea ofertanților”, procedura aflându-se într-o fază avansată, în care ofertanții au depus propunerile financiare, iar acestea au fost deschise, vizualizate și făcute publice.

În concluzie, Consiliul apreciază că prin cerința stabilită în cuprinsul documentației de atribuire în ceea ce privește desfășurarea licitației electronice, autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal, transparenței, proporționalității și asumării răspunderii, consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fapt ce a determinat vicierea procedurii de atribuire în cauză.

Prin urmare, întrucât se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de achiziție publică, Consiliul apreciază că se impune anularea acesteia, pentru loturile în discuție.

În aceste condiții, pentru considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (5) și (7) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. S.R.L, în contradictoriu cu și dispune anularea procedurii de achiziție publică pentru loturile 18, 27, 28, 54, 64, 65, 72, 94, 105, 110.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. S.R.L, cu sediul social în....., șos....., nr....., bloc....., etaj....., apartament....., sector și cu domiciliul fiscal în....., nr....., județul....., în contradictoriu cu....., cu sediul în....., str....., nr....., județul.....

Dispune anularea procedurii de achiziție publică pentru loturile 18, 27, 28, 54, 64, 65, 72, 94, 105, 110.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....